

شفيق مقار



قتلُ مصرُ
من عبدة الناصر الى السادات

شفيق مقار

قتل مصر

من عبد الناصر الى السادات



RIAD EL-RAYYES
BOOKS

رياد الريس للكتب والنشر

56, Knightsbridge, London SW1X7NJ

THE KILLING OF EGYPT

by

SHAFIC MAKAR

**First Published in Great Britain in 1989
Copyright © Riad El-Rayyes Books Ltd
56 Knightsbridge, London SW1X 7NJ**

British Library Cataloguing in Publication Data

Makar, Shafic

The Killing of Egypt

1. Egypt. Political events, 1922–

1. Title

962'.05

ISBN 1 - 869844 - 10 - 6

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without prior permission in writing of the publishers

الاستاذ

الى ذكرى نجيب سرور

محتويات الكتاب

| | |
|--|-----|
| هذا الكتاب | ١١ |
| مدخل: مصر في مواجهة الخطر الصهيوني | ١٥ |
| تقديم | ١٧ |
| ١ - مصر في الديانة اليهودية | ٢٣ |
| ٢ - مصر كطريدة رئيسية للحركة الصهيونية | ٣٣ |
| الباب الاول: شَرَك حرب الايام الستة | ٤١ |
| ١ - مصر «عزمة من؟» | ٤٣ |
| ٢ - التواجد في العصر | ٤٧ |
| ٣ - تشكيل حكومة ثورية | ٥٨ |
| ٤ - من الرمضاء إلى النار | ٦٥ |
| ٥ - مخاطر «وحدانية» الحاكم | ٧٨ |
| ٦ - من الجاني؟ | ٩١ |
| خلاصة | ١١٩ |
| الباب الثاني: مصيدة كامب دايفيد | ١٢٧ |
| ١ - العمدة يرث العزبة | ١٢٩ |
| ٢ - العمدة يحاول أن يصبح زعيماً | ١٧٠ |
| ٣ - العمدة يطلب رضا العربيين الجدد | ١٩٢ |
| ٤ - ثغرة العمدة، ثقب في قلب مصر | ٢١٥ |
| ٥ - العمدة يصبح صانع سلام ونجماً عالمياً | ٢٣١ |
| الباب الثالث: السلام المميت | ٢٧٧ |
| تقديم | ٢٧٩ |
| خلاصة: بعد القتل، تقطيع اوصال مصر | ٢٩٧ |

| | |
|-----------|----------------------------|
| ٢٢٣ | خاتمة |
| ٢٢٧ | فهرس الاعلام |
| ٢٢٤ | فهرس الامكنة والمدن والدول |
| ٢٢٩ .. | فهرس الموضوعات |

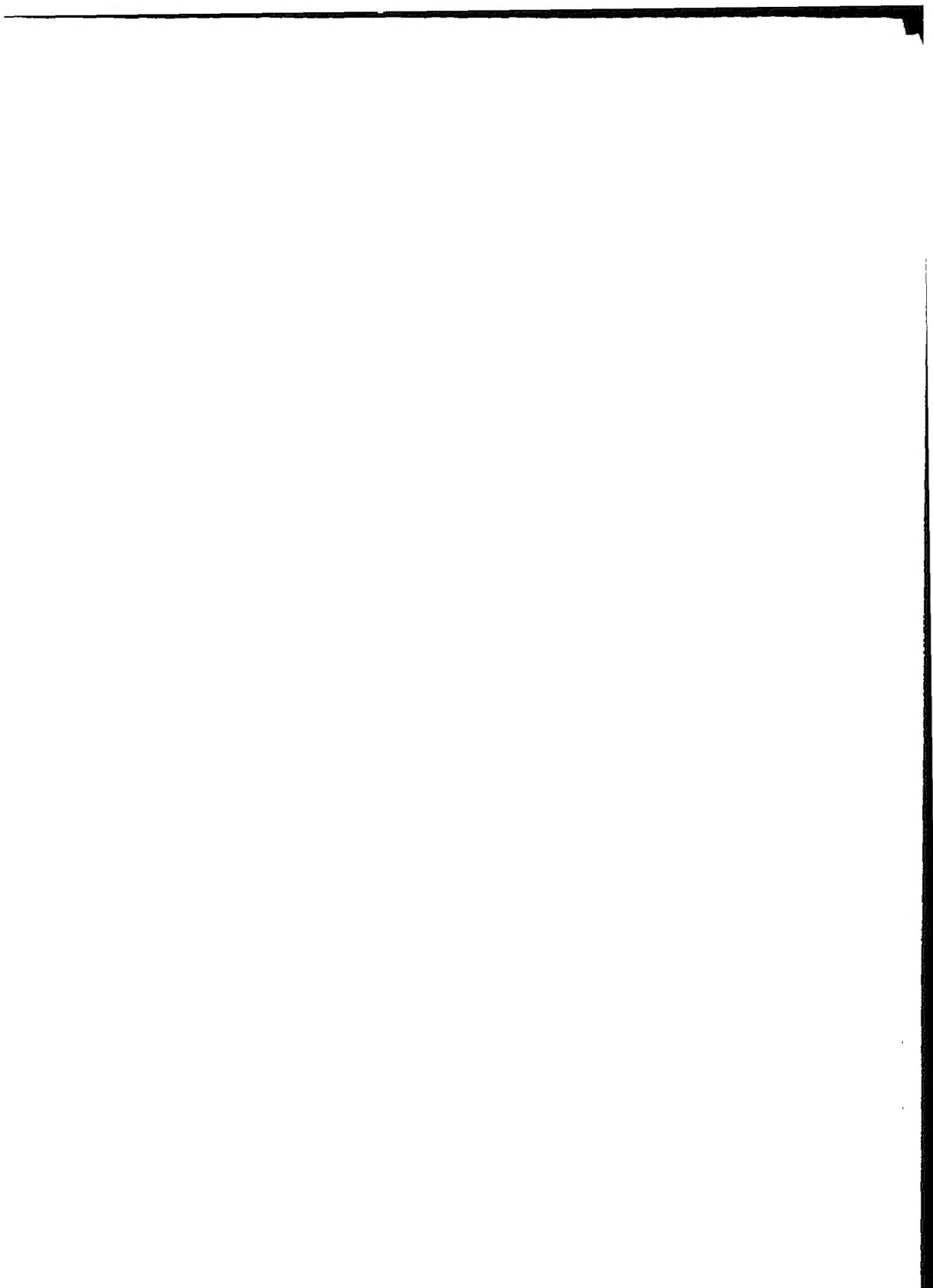
«شمة بلدان لا يعرف القلقُ منها سبيلاً إلى قلب
السلطان لندرة الثورات فيها. ففي مصر، مثلاً، لا
تجد غير السيد المطاع والرعية المطيعة»

(ابن خلدون)

(١٣٣٢ - ١٤٠٦)

«ما أقلّ من يجدون لديهم الرغبة في قراءة تاريخ
الامة من الأمم بعد أن يكون عدوها قد كسر ظهرها
وهشّم رأسها».

(و. هـ. اودن)



هذا الكتاب

هذا الكتاب ليس اجتراراً آخر لذكريات كئيبة. فانشغاله الاساسي منصب على ما هو آت، وإن توقف عندما فات وما «أنجز» حتى الآن، فإنما لاستطلاع ما سوف «ينجز»، ترتباً على ما حققناه لإسرائيل بأيدينا.

وفي سياق ذلك، لا مكان للألفاظ التي من قبيل «الخيانة»، و«الغدر»، و«الجبن»، و«العمالة» وغيرها من الكلمات المجزية المريحة للنفس والمفيدة في المقالات «السياسية»، والخطب التي من نار. ولقد يوافقنا القارئ، بعد أن يكون قد انتهى من قراءته، على أن ذهب أنور السادات إلى الأرض المحتلة في ١٩ نوفمبر/ تشرين الثاني ١٩٧٧، ثم إلى «معسكر داود» بالولايات المتحدة، كان شيئاً طبيعياً للغاية وأمرًا مقضياً به منذ سلّح فاروق المصريين بأسلحة فاسدة وبعث بهم لـ «يقاتلوا العدو الغادر» على أرض فلسطين. فالكـل - منذ تلك البداية الملائمة تماماً لكل ما حدث بعدها - لم يفتنوا، فيما بدا، وباستثناء قلة قليلة للغاية ومطازدة، إلى الجدية المميتة للخطر الذي ظلوا يتظاهرون بالتصدي له بينما - هم في واقع الأمر - يقودون مصر، ومن حولها الجميع، إلى ظل وادي الموت - بلا أدنى محاولة للتشاعر أو البراعة إلى ظل وادي الموت.

وحتى لا تظل الأمور مبهمه ومختلطة في أذهاننا، ينبغي أن يكون واضحاً منذ البداية أن الملك فاروق، والرئيس السادات، وكل من توسطوا عهديهما، لا يحملون بالوزر وحدهم. لأنه مهما كان الحاكم طاعية، ومهما كانت أجهزته ماهرة في الإرهاب والتخويف، تتوقف الشعوب عند مشارف الموت. تحزن. وحتى إن كانت قد تركت أحداً يعتلي صهوتها، تركل الهواء وتُسقط الراكب على ظهرها، وتستدير فتمزقه، متى تعلّق الأمر بالبقاء. ولدينا التاريخ، فلنرجع إلى صفحاته، أو لننظر إلى ما هو حادث في العالم حولنا. وسوف نجد أن الشعوب الراغبة في البقاء تستأسد وتفتريس، متى تعلّق الأمر ببقائها.

لكننا لم نفعل، وبتنا بذلك، شئنا أم ابيننا، شركاء في كل ما «أنجز». واشترك معنا معظم صنّاع الرأي وكل صنّاع القرار، وكل من يسيرون شؤون المؤسسة التي تدير المجتمع. فالكـل - بلا أي عذر أو ادّعاء للبراءة - شركاء في المسؤولية عما حدث، وعما سيقرب عليه.

ولعله قد بات واضحاً الآن أن ما سوف يترتب على كل ما «أنجزناه» حتى الآن متعلق بالأرض. وأن الأرض سوف تؤخذ. وهذا شيء يحسن أن نتوقف عنده قليلاً ونفكر فيه. لأن مصير أي شعب - في هذا العالم الضيق - متوقف على الأرض. لأن وجود أي شعب متوقف على الأرض، وبغير الأرض يموت.

ولقد كانت مشكلة مصر منذ البداية - ومشكلة غيرها من البلدان العربية الأخرى - فيما تعلق بـ «مسألة» فلسطين، أن الأرض التي دار الصراع حولها لم تكن أرض مصر أو أرض أي بلد من تلك البلدان العربية الأخرى. فهي أرض فلسطين وبالمعنى الحرفي الضيق المحدد، ذهب المصريون وغيرهم من مواطني البلدان العربية ليموتوا ويشوهوا على أرض «شعب آخر»، دفاعاً عن أرض

ذلك الشعب، وبالمفهوم الذي أوردناه عن ارتباط بقاء الشعب باستمرار حيازته لأرضه، دفاعاً عن بقاء ذلك «الشعب الآخر»، الشعب الفلسطيني.

وما زال ذلك التصور لـ «المسألة» سائداً حتى اليوم، وبعدما حدث للبنان والجزولان السورية فعلى المستوى «الرسمي»، أي مستوى معظم الحكومات والمؤسسات المدبرة للمجتمعات العربية، قد يظل ذلك التردد للشعارات عن «الأرض السليبية»، و «العدو الغادر»، أو عن «الصهاينة»، إلا أن ضرباً غريباً من ذلك الشيء الذي أفلح اليهود في اختلاقه في أذهان البشر تحت اسم «معاداة السامية»، قد ندعوه - على سبيل التمييز - «معاداة الكنعانية» (أخذاً بمسميات التوراة سام، وكنعان) يظل مستشترى، بل ويزداد ضراوة، تحت السطح، تجاه الفلسطينيين وكل ما له علاقة بهم، لدى معظم تلك الحكومات والمؤسسات المدبرة للمجتمعات العربية وعلى المستوى «غير الرسمي»، أي مستوى السواد الأعظم من شعوب تلك البلدان العربية، تخافت كثيراً تردد شعارات «الأرض السليبية» و «العدو الغادر»، وراء الجوقات الحكومية، وبدأ يعلو صوت «معاداة الكنعانية»، باعتبار أنه «الله يخرّب بيت الفلسطينيين، هم السبب في كل ما نحن فيه».

وبطبيعة الحال، لم تسر المظاهرات في شوارع القاهرة بعد هاتفةً بسقوط فلسطين ومطالبةً بشنق الفلسطينيين، لكن «معاداة الكنعانية» موجودة، وبقوة، وأخذت في التعاضد لدى جماهير أمية مطحونة لا تستطيع أن تعض اليد الممسكة بمقبض السوط، فتجد الفلسطينيين منطرحين على ظهورهم، أو تتصورهم كذلك، وتتلطم اشتاء لغرس أنيابها في أعناقهم.

وربما كان تصور جان بول سارتر في تقديمه لكتاب فرائز قانون «المعدبون في الأرض» عن اشتاء الإنسان المنسحق المطحون لتدمير نفسه في صورة الأخ الذي يقتله، تصوراً ذا صلاحية في هذا الخصوص إلا أنه ما من شك أيضاً في أن قدراً لا يستهان به من مشاعر «معاداة الكنعانية» لدى من سمّت تلك المشاعر عقولهم وقلوبهم نابع من الأسباب نفسها التي جعلت «الصراع»، ابتداء من أسلحة فاروق الفاسدة، إلى كامب ديفيد وما بعده وما سوف يترتب عليه، أشبه بكميديا سوداء معوجة تزوجت فيها المهزلة والمأساة لأنه، فيما يخص «السادة المواطنين» في مصر وغيرها، «ما لنا نحن وأرض فلسطين، ومشاكل الفلسطينيين» و «لماذا يجب علينا نحن أن نخوض غمار حرب وراء حرب مع إسرائيل كيما نعيد إلى الفلسطينيين أرضهم»، و «إن كان لا بد للفلسطينيين أن يموتوا ويندثروا، فليموتوا، ونبقى نحن، ونبني بلدنا» وبنوع غريب من التفاعل الدائري بين النظم الحاكمة والشعوب المحكومة، بدأ بتشويه رؤية الشعوب لحقيقة الصراع على أيدي حكام يبدو أنهم لم يروا فيه أكثر من وسيلة ناجعة لإبقاء المنطقة في حالة توتر واشتعال، تبريراً لاستمرار حكم الطوارئ وسطوة قواتهم المسلحة على العدو الحقيقي، وهو الشعب المحكوم، وانتهى بتسرّب رؤية الشعوب الغوغائية إلى عقول الحكام الذين أوجدوها، اقتربت نظم وشعوب من نقطة التلاحم، ولأول مرة، عند تفاهم مشترك يمثل شعار «ليمت الفلسطينيون ونحيا نحن». ولقد كان «الشجار» الذي نشب مؤخراً، في ربيع ١٩٨٧، بين مصر ومنظمة التحرير الفلسطينية، مؤشراً مبدئياً على الاتجاه صوب علانية مثل ذلك التصور الذي فجر إثر اغتيال يوسف السباعي

وعلى مستوى «المثقفين» وصناع الرأي من كتاب وصحفيين وشعراء ومفكرين، أي على مستوى «الصفوة» أو «النخبة» أو - كما أسماهم سميح القاسم - «الزبدة»، لندع جانباً توفيق الحكيم، مثلاً، وكل من نهج نهجه من نجوم المؤسسة، ولنتفكر - مثلاً - في تأكيد صحفي لبناني مهاجر أنه، دون أن يطرّف له رمش «كفر بقضية أولئك الفلسطينيين منذ قتلوا يوسف السباعي الله يرحمه»، أو قول مثقف سوري بعد نقاش طويل حول الانتماء لقضية فلسطين أن «هذه حكاية باتت غير ذات موضوع والأفضل لمن أراد أن ينتمي أن يجد له حكاية غيرها»، أو قول أديب مصري مثقف، بطريقته الممتلئة يقيناً بصحة آرائه وقناعة بانها لا تدحض، بالوقار المعهود «أوه هاها! الفلسطينيون! اليسوا هم السبب في كل ما هو حادث لمصر».

هذا الكتاب

وهذا قدر يسير من مصارحات تختلف - بطبيعة الحال وبحكم متطلبات الصورة «النضالية» أو «القومية» - اختلافاً تاماً عما يقال عندما يكون الحديث مع أكثر من سامع والذي يعيننا منه، على أي حال، تسرب الرؤية الغوغائية إلى فكر أناس مفروض أنهم ضمن «الصفوة» صانعة الرأي المشتغلة بـ «إعلام» الجماهير وتنويرها.

وفي جذور كل هذه المواقف الآخذة في التآثر - كالدّم الفاسد - فيما أسميناه بـ «معاداة الكنعانية»، يكمن التشوّه ذاته الذي جعل من الممكن للملك فاسد كفاروق أن يترنّج هو وأذنابه وخدمه من الصراع، عن طريق بيع أسلحة فاسدة إلى جيشه، وجعل من الممكن، بعد ربع قرن من زوال فاروق، لرئيس «ثوري» و «مناضل وطني» كأنور السادات أن يذهب إلى القدس المحتلة «سعيًا وراء السلام»، فيحتضن موشي ديان ومناحيم بيجين، ويشد على الأيدي المخضبة بدماء كثيرة، ويضم إلى صدره جولدا مائير، التي لم تكف عن القول بأنها لم تكن تنام الليل كلما فكرت في أن طفلاً فلسطينياً قد ولد وأنه قد يظل على قيد الحياة، ويقبلها في وجنتيها

ذلك التشوّه في رؤية «المسألة الفلسطينية» وما ظل يوصف حتى الآن، على سبيل البلاغة الخطابية، بـ «الصراع» العربي الإسرائيلي، هو ما يحاول هذا الكتاب إستظهار إبعاده ونتائجه كما كشفت عنها وتشير إليها عملية استدراج مصر إلى مصيدة كامب ديفيد، بعد عقد من استدراجها إلى شرك الأيام الستة

شفيق مقار



مدخل

ملحق في سوانحة الخطر اللهبوني



تقديم

منذ البداية، لم يظن «الثوار» الذين حكموا مصر بعد إسقاط النظام الملكي الفاسد للحقيقة. رغم كل التصريحات والخطب عن فلسطين الحبيبة والأرض السليبة وكل تلك الأشياء التي توجع القلب وتستدر الدمع من العيون، لم يظنوا إلى الحقيقة. وربما، بحكم النشأة السياسية السلفية والخروج من رحم حركة الإخوان، بدا لهم من أخذوا فلسطين كـ «أعداء الله» أو كشيء غيبي من هذا القبيل الذي يسهل أن ينزلق إليه العقل متى غلفه الضباب، وتترنح إليه البصيرة متى ختم الافتقار إلى المعرفة والنضج الفكري والسياسي عليها فأعماها.

عندما استدرج جمال عبد الناصر إلى شرك الأيام الستة، سنة ١٩٦٧، كتبت نشرة «الاشتراكي»، لسان حال «الثوريين التقدميين»، في ٣ يونيو/ حزيران، قبل المذبحة ببومين اثنين، كلاماً كان قد سبق أن قيل كثيراً حتى أصبح من قبيل العبارات الإنشائية، عن مخاطر التوسع الصهيوني الشرير، ثم قالت إن جنود مصر البواسل كانوا «في انتظار إشارة البدء من القائد لينطلقوا منفذين أمر الله»، وعندما تأزم الموقف في ١٠ يونيو/ حزيران، كتبت مبشرة بالنصر من عند الله وفتح قريب محذرة إسرائيل، عدوة الله، من أن نهايتها دنت على أيدي جند الله^(*). والواقع أن حرب يونيو/ حزيران أحدثت تغييراً عند عبد الناصر بالنسبة لموقفه من (الرؤية) الدينية للمسألة. (ورغم أن السنوات الثلاث التي عاشها بعد الحرب لا تكفي للحكم بعضمون محدد لذلك التغير، فإنه) من الواضح أنه كان قد أصبح أكثر مرونة (بذلك الخصوص)، فقبيل الحرب، كان قد شنَّ هجوماً شديداً على النظم العربية التقليدية ونذّر باستغلالها لعامل الدين، لكن موقفه هذا انقلب من أساسه بعد مؤتمر الخرطوم في أغسطس/ آب ١٩٦٧، إثر المصالحة التي جرت في ذلك المؤتمر (مع تلك النظم)، وقبل الحرب كان موقفه من الصراع العربي الإسرائيلي لا يدخل البعد الديني كثيراً في أسس الصراع، مركزاً (بالقدر الأكبر) على عروبة فلسطين (أي على البعد القومي)، لكنه بعد الحرب بدأ يتحدث عن الصهيونية بوصفها خطراً على الأديان^(١).

وبطبيعة الحال، يظل هناك تناقض لا مهرب منه في محاولة التعامل مع الصراع من منطلق غيبي، حتى وإن وجد المتحدث ما قد يبدو كمهرب من ذلك التناقض، بقصر الكلام على «الصهيونية» دون إشارة إلى «اليهود». ومنشأ التناقض أن اليهودية ديانة توحيدية كبرى يشترك أتباعها، (فيما هو متصور) مع أتباع الديانتين التوحيديتين الأخريتين، في عبادة نفس الإله.

إلا أنه، رغم وجود ذلك التناقض، لا شك في أن قدراً كبيراً من العداء لمن أخذوا فلسطين ظل مدخولاً بكونهم اليهود، مهما حاولنا الهرب من ذلك الواقع بتسميتهم «صهاينة» والذي لا شك فيه أنه - حتى

(*) الواقع أن الزح بالالوهة في سياق صراع دنيوي كهذا فيه احتراء غريب لأن من يدعي أن السماء تحارب في صفه قد يعنى بهزيمة ماحقه كما حدث في سنة ١٩٦٧. وفي هذه الحالة يصبح العقل مواجهاً باحتماليين اثنين لا ثالث لهما أن السماء تخلت عن المهزوم في منتصف الطريق وتركتة لتنصر عدوه عليه، وهو شيء لا يليق إطلاقاً، والثاني أن العدو من القوة بحيث حقق النصر لنفسه وهزم من أمامه هو السماء التي كانت تحارب معه، وهو شيء يقرب من الكفر والعيان بالله، والله عز وجل فوق كل ذلك، وهو قادر، متى كانت تلك مشيئته، أن يعصم العدو الغادر من ظهر الأرض محواً لا أن يهزمه في ميدان القتال فقط

إذا لم تقتصر رؤية الغالبية العظمى من الحكام والمتقنين العرب على البُعد الغيبي - فإنه ظل أساساً، لدى عامة الناس، لرؤية الجماهير للعدو بوصفه يهودياً وعدواً لله، كما وصفتته نشرة «الاشتراكي» الباصرية وذلك بُعد لم يغيب عن المقاومة الفلسطينية فحاولت التصدي له وتعديله بدعوتها الديمقراطية لإقامة وطن فلسطيني يعيش فيه الفلسطينيون من الأديان الثلاثة كمواطنين متساوين في الحقوق والواجبات وهو بُعد لم يغيب أيضاً - بطبيعة الحال - عن الإسرائيليين والأميركيين، وقد استغلوه استغلالاً دعائياً فعلاً في تشويه الموقف العربي بعامة والشوشرة على الحق المشروع للفلسطينيين في المقاومة والسعي إلى استرداد الوطن الذي أخذ منهم

وكما ظل النظر إلى إسرائيل مدخولاً بذلك البعد الغيبي، ظل مدخولاً بالبعد الأيديولوجي وقد ربط المغفور له الملك سعود باستمرار بين الصهيونية والبلشفية وكذلك فعل زعيما مصر في ظل «الثورة»، جمال عبد الناصر، وأنور السادات.

والذي لا سبيل إلى التشكيك أو التشكيك فيه أن المصالح اليهودية العالمية ومخططات الحركة الصهيونية لعبت دوراً لا يمكن إنكار أهميته في إشعال نيران الثورة البلشفية في روسيا، ولقد كان معظم مفكري الثورة وزعمائها المبرزين، باستثناء ستالين الذي جعل شرير الحلقة بعد محاولته مشاركة الصهيونية في كنز التعويضات الألمانية بعد الحرب العالمية الثانية، من اليهود

إلا إن رؤية الغزوة الاستيطانية لفلسطين في سياق مؤامرة بلشفية/صهيونية فيه من البعد عن الحقيقة ومن التبسيط المبالغ فيه ومن الابتعاد عن واقع الغزوة ما لا يقل عما في النظر إلى غزاة فلسطين الاستيطانيين من زاوية كونهم يهوداً فحسب. لكن النظام وزعامته كانا على قدر من «الواقعية العملية» والبرجماتيكية أتاح للزعيم أن يثقل الوطاء على الدول «التقليدية» ورؤيتها السلفية للصراع العربي الإسرائيلي قبيل هزيمة ١٩٦٧، وأن يعدل عن ذلك تماماً بعد تصالحه معها. وبالمثل، ربط النظام وزعامته بين الصهيونية والشيوعية «في أوج معركته مع الشيوعيين في ١٩٥٤، في مصر وفي ١٩٥٩، في العراق ومصر. (وفي سياق تلك الرؤية التكتيكية) رأى الزعيم أن الشيوعيين أكبر عون للصهيونية كما أن الصهيونية تعمل على إيجاد تنظيمات شيوعية تخدع الناس تحت بعض الأسماء الخلابية البراقة مثل الحرية والديموقراطية وتخدر الناس بكلام معسول عن المساواة ورفع مستوى العامل والفلاح والأخذ بيد الفقير. (وقد وجد الزعيم تأكيداً لتلك الرؤية في (أن) الذي كان يمول أكبر منظمة شيوعية في مصر كورييل الصهيوني، (ورأى) أن الشيوعيين استعملوا طرقاً معينة للتضليل كي يمكنوا الصهيونية العالمية من احتلال وادي النيل وجزءاً من العراق وجزءاً من المملكة العربية السعودية (وأنهم) لذلك يثيرون بعض الشغب وينسبونهم إلى الشعب باسم الشيوعية وهم في الحقيقة جماعة صهيونية قامت بعمل حرائق في بعض المدن والمنشآت الوطنية»^(١).

وإذا لم يصلح ذلك، اتجه النظام إلى استيلاء البراهين على الترابط بين الشيوعية والصهيونية إبان أزمة قناة السويس مما اتهم «عبد الناصر به إسرائيل من أنها تشاطر الشيوعيين في موقفهم» عن قصد أو عن غير قصد «حينما تسعى للحيلولة دون التوصل إلى تسوية سلمية لمشكلة قناة السويس التي دامت ٧٢ عاماً (كما سعت للحيلولة) دون عقد اتفاقية جلاء قوات الاحتلال البريطاني عن القناة سنة ١٩٥٤. (وذلك دليل) على أن الشيوعيين والصهيونيين عقدوا عزمهم على تعطيل التسوية لأن الاضطرابات في العالم العربي لا تخدم إلا العناصر الهدامة. وقد ثبت في مصر أن كلا الفريقين قد دبرا مؤامرة لحرق مكتب الاستعلامات الأمريكي بالقاهرة لأن الكفاح المسلح هو الطريق لمحاربة الاستعمار (٩) كما عمل كلا الفريقين لهدم القومية العربية وبالتالي كانا حليفين للرجعية والاستعمار.. (كانت هذه الأفكار) في بداية الثورة وإبان معاركها مع خصومها.. ولما سُئل عبد الناصر عن الربط بين الصهيونية والشيوعية بعد انتهاء معركته مع عبد الكريم قاسم لم يُجب، نظراً لانتهاء الموضوع بانتهاج المعركة»^(٢).

وليس هناك ما هو أوضح من ذلك: «الربط بين الصهيونية والشيوعية، ظل أداة تكتيكية في معارك «الزعيم» مع الشيوعيين المصريين في سياق تأمين «الزعيم» لوحداية زعامته، ومع قاسم العراق، في

معرض دفاع «الرعيم» عن موقعه كزعيم واحد وحيد لأحد لا شريك له لكل العرب، فلما انتهت المعارك، لم يعد هناك لروم للربط بين الشيوعية والصهيونية «نظراً لانتهاه الموضوع»^(١). وهذا موقف عريب فعلاً في التعامل مع خطر مميت كالغزوة الاستيطانية البادئة بفلسطين. والمشكلة أن هذا الفهم التكتيكي، أو بالأحرى التظاهر بالفهم، لأغراض تكتيكية بحثة استجابة لمعارك اللحظة العابرة، لم يتمخض فحسب عن تسويش الإرسال، إن صحَّ التعبير، من «عقول» النظام إلى أدمغة الشعب فيما يخص الوعي بحقيقة الغزوة وحقيقة العدو وحقيقة القوى المتعاونة معه، بل وتمخض عن تشوّه مستمر لرؤية النظام ذاته ورؤية زعامته له. «المسألة» كلها، وهو تشوّه جعل النظام وزعامته على أتم استعداد للعب بالغزوة الاستيطانية لفلسطين كورقة مربحة أهم مكاسبها ترسيخ أوضاع النظام والمؤسسة العسكرية التي ملكها مصر وتأييد مزاياها بحجة الدفاع عن «الوطن المقدس» في وجه عدوانية «العدو الغادر» الشرسة، وجعل المنطقة كلها، ومصر بالذات، تعيش من يوم إلى يوم في حالة طوارئ مستمرة أباحت وبررت كل التجاوزات وكل ضروب الإهذار للحرية والديموقراطية والحقوق الأساسية للبشر تحت سائر أنه «لا صوت يعلو على صوت المعركة، وأن كل تلك الأشياء التي من قبيل الترف كالحرية والديموقراطية والحقوق الإنسانية للمواطنين وحقوقهم المدنية يمكن النظر فيها فيما بعد عندما يكون قد «تم للثوار الأبرار» القضاء على الخطر الصهيوني بإذن الله

وفي الوقت نفسه الذي جنح النظام فيه إلى استغلال الوجود الصهيوني في فلسطين ثم في الأرض المحتلة الأخرى بعد هزيمة ١٩٦٧ كورقة يلعب بها ليكسب مزيداً من المنعة ومزيداً من المزايا ومزيداً من الترسيع لزعامة «الرعيم»، أبدى النظام وزعامته باستمرار استعداداً للتصالح والتسوية مع «العدو الغادر»، ورغم اضطراب النظام وزعامته للجؤ إلى القوة العظمى الرئيسية المنافسة للولايات المتحدة، الاتحاد السوفياتي، للحصول منها على ما عجز عن الحصول عليه من أسلحة يبرر بها بقاء قبضته على أعناق المصريين ويديم بها حالة الطوارئ المربحة في المنطقة، أظهر النظام وزعامته باستمرار ميلاً واضحاً، بل نزوعاً قوياً، للود بحضن واشنطن، فقط إذا ما وجدت واشنطن للنظام وزعامته فسحة تحت جناحها. «ولقد كان تصور النخبة المصرية الحاكمة بأجنحتها المختلفة - الجناح المدني والجناح العسكري - أنه يمكن الحصول على الكثير إذا أمكن إيجاد مكان «بجوار واشنطن». فقد كانت تجربة البورجوازية المصرية بمثابة تأكيد لها بأن إسرائيل في ذاتها ليست خطراً عليها (١) - لذلك، وكما يقول جاك كوبر «لم يتم اتخاذ أي إجراء لإصلاح جوانب القصور والضعف التي كشفت عنها (أداء) الجيش والنظام سنة ١٩٥٦، بل ولم يتخذ أي إجراء ضد صديقي محمود، قائد الطيران، قبل هزيمة ١٩٦٧ رغم أن السوفيات كانوا قد أبلغوا عبدالناصر أن صديقي محمود يتعاون مع المخابرات البريطانية»^(٢).

وقد بلغ من قوة ذلك الشبق إلى حضن الولايات المتحدة - وهو شبق كان من غير المدكن عملياً أن ينتاب النظام وزعامته لو كان النظام والرعيم على وعي بالأبعاد الحقيقية للعلاقة العضوية بين الولايات المتحدة وكافة وبين إسرائيل - أن بات عاملاً من العوامل التي أودت «بالرعيم» إلى حيث تردّي في الشرك في يونيو/ حزيران ١٩٦٧. «فقد كان التصور العام (لدى النظام وزعامته) أنه بإحداث نوع من التوتر العسكري على الحدود المصرية عن طريق القيام بمظاهرة عسكرية (أو بالأحرى القيام بعملية «تهويش» كما قال الفريق أول محمد فوزي) في سيناء، كان ذلك سيؤدي إلى بعث قضية التسوية مع إسرائيل من جديد وفي ظل شروط أفضل، وأنه سيتيح في الوقت نفسه تحقيق عدة أهداف كانت تشكل عدداً من أولويات الزعامة المصرية في ذلك الوقت، وكانت تلك الأهداف تدور حول «ردع» العدوان المحتمل على سوريا، وعودة الأوضاع في سيناء إلى ما كانت عليه سنة ١٩٥٦، والضغط على الولايات المتحدة من أجل بذل جهودها الدبلوماسية للضغط على إسرائيل (١)، والدخول في حوار مصري - أمريكي تحسّن مصر فيه موقفها التفاوضي بشأن شروط التعامل مع الولايات المتحدة (٢)»^(٣).

ومثلما أفصحت الزعامة المصرية بكل تلك التصورات عن جهل كامل مطبق بحقيقة إسرائيل وحقيقة

العلاقة بينها وبين الولايات المتحدة(*) وحقيقة الغزوة الاستيطانية اليهودية التي تمخضت عنها تلك العلاقة العضوية غائرة الجذور بين الأمة الأميركية التي اعتبرت نفسها واعتبرها قادتها وزعمائها ومفكروها دائماً «إسرائيل هذا الزمان وتسعب الله المختار الجديد» واعتبرت غزوتها الاستيطانية التي أبيد في غمارها سكان القارة الأميركية الأصليين بناءً لـ «أورشليم الجديدة» على أرض العالم الجديد، وفكر قادتها قبل أن يتخذوا النسر شعاراً لهم أن يرسموا على علمهم القومي صورة موسى على رأس «بني إسرائيل» في الطريق إلى «الأرض الموعودة» وبين الامتداد العضوي والتحقق الأقصى لتلك الأمة، أي إسرائيل. وبفصل ذلك الجهل الذي أدى إلى الوقوع في شرك الادعاءات القائلة بأن إسرائيل «حليف» للولايات المتحدة و «قاعدة استراتيجية» لها في منطقة حيوية من العالم، تصورت «الزعامة» المصرية أن بوسعها، عن طريق «عملية التهويش» كما أسماها الفريق أول محمد فوزي، التي انتهت بهزيمة ١٩٦٧ الماحقة، أن تجعل «الولايات المتحدة تصبغت على إسرائيل»! تضغط على إسرائيل لتجعلها تفعل أي شيء لتجعلها تكف عن إبادة السكان الأصليين حتى لا يبقى هناك من ينازعها على الأرض التي أخذتها، فلسطين؛ ولكن لم، والولايات المتحدة فعلت الشيء نفسه وما زالت تفاخر بما فعلته في تواريخها وأعمالها الروائية وأشعارها وأفلامها، فأبادت السكان الأصليين من الأرض التي أخذتها في القارة الأميركية الشمالية. لتجعلها تعيد إلى العرب ما مكنتها الولايات المتحدة بكل أنواع المساعدة والعون والدعم والتأييد والتواطؤ على أخذه منهم؛ ولكن كيف، والمشروع الاستيطاني لم يقتصر على المرحلة التمهيدية، فلسطين، بل شمل منذ البداية و «بتعاقد قانوني صريح بين الشعب المختار والإله»(**) كل الأرض من النيل إلى الفرات. فهل يمكن تصوّر أن تُقدّم الولايات المتحدة، الأمة المتدنية للثقة التي تربّت على تعاليم التوراة والعهد القديم ورضعته منذ الصغر، على تلك المعصية المميتة، فتنقض - لأجل خاطر الزعامة المصرية أو أي زعامة عربية موالية - ذلك الاتفاق الإلهي بين الشعب المختار الأصلي، أو تُقدّم على ما من شأنه أن يؤخر تنفيذه بإعادة ما أخذته إسرائيل من الأراضي المتفق على أخذها مع، الإله ذاته منذ قرون عديدة؟

والأدهى من كل ذلك أن «الزعامة» المصرية لم تظن طيلة الوقت إلى الحزازة الخاصة المسمومة الضاربة في القدم الراسخة في الروح اليهودية تحاه مصر بالذات، ولم تظن - في الوقت ذاته - إلى أن تدمير مصر كأمة، لا إخراجها من المعركة كدولة فحسب، هدف رئيسي جيوهري للمنظمة الصهيونية، مما يجعل من الجنون المطبق تصوّر أية إمكانية «للتعامل مع مصر» - تعامل لا يرمي إلى تدميرها - من جانب الولايات المتحدة.

وإذا غابت كل تلك الأبعاد عن فطنة «الزعامة» المصرية التي انصرف همها الرئيسي إلى تأمين بقائها من المخاطر الداخلية (احتمال عصيان الشعب المصري)، تشوّهت رؤيتها لـ «الصراع» تشوّها جذرياً. وقد وصل ذلك التشوّه إلى حد التصوّر أن إسرائيل، في يونيو/ حزيران ١٩٦٧، لم تكن «تشكّل خطراً على مصر» لأن الولايات المتحدة لن تستطيع أن تقدّم لها من الدعم ما يجعلها خطراً على مصر، «لأن العالم لن يسمح للولايات المتحدة بذلك»(**).

وعندما «فوجئت» الزعامة المصرية بأن الولايات المتحدة دعمت إسرائيل بغير حدود، وأن إسرائيل جعلت «الجميع يفيقون من وهم أن جيش مصر كان أقوى وأعتى جيوش دول الشرق الأوسط جميعاً»(**). «خاصمت» الولايات المتحدة لذلك «الغدر»، فقطعت علاقاتها الدبلوماسية معها.

وحتى من قبل هزيمة ١٩٦٧ الماحقة التي استدرجت مصر إليها في غمار «عملية تهويش»، وتظاهر بنية الحرب، ظل تصوّر «الزعامة» المصرية قائماً على وهم إمكانية التصالح والتعايش مع إسرائيل. وطيلة الوقت، اعتمدت تلك الزعامة «أسلوب المفاوضات كاداة رئيسية للتسوية مع إحداث حالة

(*) ارجع إلى دراستنا المعنونة «البعد الأميركي للمشروع الصهيوني» وقد نشرت سلسلة لمجلة «الدستور»، لندن الأعداد ٥٠٢، ٥٠٣، ٥٠٤، ٥٠٧.

(**) ارجع إلى كتابنا «قراءة سياسية للتوراة»، رياض الرئيس للكتب والنشر ١٩٨٨.

توتر عسكري كاداة ضغط، والبحث عن تسوية عن طريق الولايات المتحدة مع استخدام أسلوب التقارب مع الكتلة الشرقية كاداة ضغط أيضاً»^(٨)

وفي محاولة ديماجوجية لتفسير ذلك العمى السياسي الذي أدى «بالزعامة» المصرية إلى الاعتقاد بإمكانية «التفاوض» مع إسرائيل، و«التسوية» مع إسرائيل «عن طريق الولايات المتحدة»، لم يجد محمد حسنين هيكل مانعاً من أن يقول - على سبيل الاستعارة من كتّاب غربيين كثيرين كتبوا سيرة ذاتية أو أرخوا لبعض قادة الغرب العسكريين فقالوا عنهم على سبيل التمجيد أنهم «من خبرتهم بالحرب كرهوا الحرب» - أن عبدالناصر، رغم «التزامه الأدبي والسياسي والأيديولوجي حيال الشعب الفلسطيني، كان يكره الحرب لأن تجربته الشخصية للحرب في العلمين (٩) والغالوجا علمته أن يكرهها»^(٩).

ومعنى كلام الأستاذ الكبير والصحفي المطلع محمد حسنين هيكل أن عبدالناصر كان، كـ «زعيم» لمصر، قد وجد نفسه في مواجهة مع إسرائيل من أجل الشعب الفلسطيني الذي كان عبدالناصر «ملتزماً به أدبياً وسياسياً وأيديولوجياً»، لكن عبدالناصر، من خبرته بالحرب في العلمين (٩) والغالوجا، كان يكره الحرب، ولذلك لم يكن راغباً في القيام بالتزامه حيال الشعب الفلسطيني حرباً، بل تفاوضاً، وبالتسوية.

وهذا - كما هو واضح - يغفل تماماً البُعد المصري المباشر لذلك الصراع مع إسرائيل. فد «الشعب الفلسطيني» هو مثار التزام «الزعيم» وهذه مشاعر أخوية وقومية حميدة ما في ذلك شك. ولكن ماذا عن مصر؟ هل فكر هيكل في مصر؟ هل فكر عبد الناصر؟ هل فكر السادات؟ هل توقف أحد من أولئك الذين تصدوا لقيادة مصر في مرحلة من أخطر ما مر بها عبر تاريخها الطويل ليفكر في أن مصر هي العدو الرئيسي والطريدة الأهم والفريسة المشتهية، وأن فلسطين ما هي إلا منصة قفز؟ وأن «الصراع العربي الإسرائيلي، ليس صراعاً حول فلسطين الحبيبة والأرض السليبة وكل ذلك، بل هو صراع حول مصر أولاً وقبل كل شيء، وبعد الانتهاء من تمزيق جنتها، حول بقية الأرض العربية، تنفيذاً للتعاهد القانوني مع الإله بملكية الأرض من النيل إلى الفرات».

لم يفكر أحد. فكانت النتيجة أن باتت «الزعامة» المصرية، ومن ورائها بطبيعة الحال، الشعب المصري، على قناعة كاملة بأن مصر «ضحت وتضحي» في سبيل فلسطين، وأن أولئك الفلسطينيين، كما أكد الأديب المصري المثقف لكاتب هذا الكلام وهو يهز رأسه بوقار، هم السبب في كل ما حدث ويحدث لمصر من مصائب.

وجنباً إلى جنب مع غياب ذلك الوعي بالبُعد المصري الجوهري للصراع، أفصح هيكل عن وجه آخر من أوجه الموقف «المصري» من ذلك الصراع. والذي يقرأ هيكل يجب أن يضع نصب عينيه دائماً أنه يقرأ انصافاً حقائق يستخدمها ببراعة داعية متمرس بأصول الشغل. فقله أن «عبدالناصر كان يكره الحرب» حقيقة. وقوله أن «خبرة عبدالناصر بالقتال في العلمين (٩) والغالوجا هي التي علمته أن يكره الحرب» حقيقة. غير أن هاتين «حقيقتين» من نوع «نصف الحقيقة» الممتاز المغلف ببراعة. لأن عبدالناصر لم يكن مونجومري أو أيزنهاور، ولم يخض غمار حرب كالحرب العالمية الثانية مثلاً تبرر لمن يؤرّخ له أو يكتب سيرته أو «يشرح فلسفته» أن يدّعي أنه «كره الحرب من خبرته بها». فد «الحرب» التي خاض عبدالناصر غمارها وضخمها له هيكل أيام كان مراسلاً حربياً فجعلها معركة بطولية كبرى وكسب من وراء ذلك مجداً وثراء عظيماً بوصفه الداعية الأول والمنظر الرئيسي للنظام طوال عهد عبدالناصر، كانت حرباً خائبة صغيرة محدودة بأسلحة فاسدة، وعندما يكتب تاريخها حقاً بغير شطارة سيتبين أن الذين قاتلوا فيها حقيقة كانوا - أساساً - أولئك «الصعايدة والفلاحين» الذين تذكرهم عبدالناصر فجأة بعد هزيمة ١٩٦٧ الماحقة التي بددت كل الأوهام النابوليونية: الجاويشية والعساكر. وعلى أي حال، لم تكن تلك الحرب حرباً هائلة ضرورية تبرر لذلك «الزعيم» العسكري الذي استولى على الحكم بوصفه ضابطاً هماماً رافضاً للهزيمة التي تسبب فيها فساد الملك وعهده المتعفن أن «يكره» الحرب إلى الحد الذي يجعله يبدأ بالتفاوض حتى وتلك الحرب دائرة، هناك، في الغالوجا.

وكون كلام هيكل من انصاف الحقائق راجع إلى أنه قال أن عبدالناصر كان «يكره الحرب»، ولم يقل لم كان عبدالناصر يكرهها. وبطبيعة الحال، لم يكن بوسع هيكل وهو أخذ في رسم الصورة المعلقة

لـ «الزعيم» أن يصارح قراءه في كتاب موخه إلى العالم الخارجي قبل العالم العربي بأن عبد الناصر كان كارها للحرب محبا للتفاوض والتسوية لأنه كان يعرف جيداً أكثر من أي إنسان غيره حقيقة نظامه وحقيقة من ملكهم مصر من العسكريين وزيانية المخابرات والأجهزة، ويدرك تماماً أن العدو الحقيقي للنظام لم يكن - في وعي النظام - «العدو الغادر»، إسرائيل، الذي كانت مشكلته على أي حال - في رؤية النظام - مع «أولئك الفلسطينيين» وربما أيضاً مع «أولئك العرب»^(*)، بل كان «الشعب المصري» ذاته الذي يمكن أن يحرم النظام والمنتفعين بالنظام وأعوانه - لو حزن - من «غنيمة الحرب» التي استولى عليها الضباط البواسل بغير حرب مصر وهذا واضح من كون التركيز الحقيقي لأجهزة أمن النظام كان على العدو الداخلي لا العدو الخارجي وعندما جد الجد، وتورط النظام وزعامته في «عملية التهويش» الكبرى التي استدرج الزعيم إليها سنة ١٩٦٧، تبين فجأة أن المخابرات لم تكن تعرف أي شيء عن «العدو الغادر» الخارجي، بينما كانت تعرف كل شيء عن العدو الحقيقي الداخلي، صاحب الغنيمة الحقيقي، الشعب المصري، الذي ظل - رغم خضوعه التقليدي - خطراً على من استولوا على تلك الغنيمة وأداروها لحاسهم بوصفهم جيش احتلال داخلي، لا جيش دفاع خارجي.

(*) بدأ خصام عبد الناصر مع بعض السوريين سنة ١٩٥٩ عندما شرع الإسرائيليون في تحويل مياه نهر الأردن على بعد ستة كيلومترات عبر الحدود، فعارض عبد الناصر رغبة السوريين في القيام بعملية محدودة ضد المشروع الهندسي الإسرائيلي بحجتين، الأولى أنه من السهل إشعال حرب لكنه ليس من السهل إنهاؤها. والثانية أن فكرة الحرب المحدودة وهم، وقد قال «إنني مستعد للقيام بحرب محدودة إذا جاء احدكم بضمان من بن جوريون بأنه، هو الآخر، سيجعلها حرباً محدودة» (عبد الناصر وما بعده، ص ٥٦)

توقفنا قراءة «العهد القديم» وقراءة القصص الديني اليهودي المبني على ما حرّره الكهنة اليهود إبان عصر السبي في بابل في «العهد القديم» من «تواريخ»، على أن مصر، دون سائر بلدان العالم، ظلت العدو الأكبر، الغريم الأبدي، والغريسة المشتهاة لكهنة تلك الديانة والمؤمنين بها في كل العصور. وقد تناولنا دنت مصر عند هؤلاء الناس، باستفاضة، في كتابنا «قراءة سياسية للتوراة»، واستوضحنا فيه منشأ تلك الكراهية الممرورة المسمومة لمصر التي جعلت «العهد القديم» لا تكاد تخلو صفحة من صفحاته أو سفر من أسفاره من لعنة، أو سباب أو دعاء بخراب مصر. فبين اليهود وبين مصر، من أقدم العصور، ثأر دموي متوهج بنار وحشية لا تنطفيء. وليس هنا مجال استجلاء أسباب تلك الحزازة، فقد أوفيناها حقها من البحث في المرجع المشار إليه. أما الذي يتطلبه بحثنا هنا، فمتابعة سريعة لأهم ما جاء في «العهد القديم» وكتب القصص الديني المنبئية عليه من تصوير لمصر والمصريين وتعبير لا يهادن ولا يتورع عن الحقد الذي يغلي في القلوب ولا يتصورون أحد، عن رغبة في خداع النفس، أن تلك الحزازة كانت قديما، وأن الكراهية كانت لـ «أجدادنا الكفرة»، كما يسمى الفلاحون المصريون إلى اليوم أجدادهم العظام الذين علّموا العالم الحضارة فالحزازة مصبها مصر لا من سكنوها قديما. والكراهية نبعت في القلوب لذلك «الوجود» الذي اسمه مصر، والذي احتك به وعاش فيه أوقاتا التائهون الجياع الذين ظلوا بلا حضارة ولا تاريخ ولا منشأ ولا وطن، والذين تسولوا حتى الديانة والأساطير من الشعوب التي تطفلوا على أراضيها، وشبعوا من خيرها ومن كرم أهلها، ونعني بهم الآراميين الذين حاول الكهنة اليهود خلال عصر السبي إرجاع نسب «اليهود» إليهم كيما يصطنعوا لهم استمرارية وعمقا تاريخيا يصل ما بينهم وبين آباء قالوا إن الإله عقد معهم عقودا وقطع على نفسه عهدا بمنح سلهم الأرض خالية ممن عليها، وعلى رأسها مصر، على النحو المصور اليوم في كتبهم وعلى أبينتهم العامة.

(١/١) مصر في «العهد القديم»

لنصنع إلى «إشعيا» بن آموص الذي رأى الرؤي في أيام عزيا ويوثام وأحاز وحزقيا، ملوك يهوذا»^(*) وحي من جهة مصر: وأهيج مصريين على مصريين فيحارب كل واحد أخاه وكل واحد صاحبه، مدينة مدينة، ومملكة مملكة. وتهرق روح مصر داخلها وأفني مشورتها، وأغلق على المصريين في يد مولى قاس فيتسلط عليهم، هكذا يقول السيد رب الجنود.

(*) المعروف الآن أن سفر إشعيا ألفه ثلاثة من كبار المتنبيين اليهود عرفوا ثلاثتهم بذلك الاسم وكان أولهم، الذي عرف أيضا باسم «إشعيا» أورشليم، المتنبي الذي بدأ نشاطه في السنة التي مات فيها «الملك عزيا» من «ملوك» يهوذا (٧٤٢ ق م). وظل يتنمى إلى قرب نهاية القرن الثامن قبل الميلاد وقد نسبت إليه الاصحاحات من ١ إلى ٣٩ من ذلك السفر ويعتبره كثيرون من الدارسين رحل دولة أكثر منه متنبئا مطرا لانشغاله الواضح بالشؤون السياسية لـ «مملكة» يهوذا، وبخاصة سياستها الخارجية. ومن أظهر خطوط «سياسته الخارجية» العداء الواضح لمصر والاضحاح إلى الآشوريين الذين صورهم في تنبؤاته بالاداة الدنيوية المنقذة لمشينة الإله، لكنه انقلب عليهم في أواخر حياته ونصح الملك حزقيا بمناواتهم. أما إشعيا الثاني، فكان من متبني عصر السبي، وإليه نسبت الاصحاحات ٤٠ إلى ٥٥ من السفر وأما الثالث، فمارس نشاطه بالقدر الأكبر بعد السبي والعودة إلى أورشليم، وإليه نسبت الاصحاحات من ٥٦ إلى آخر السفر. وعند تحرير «العهد القديم»، الذي اضطلع بالقدر الأكبر منه الكاهن عزرا ونحميا، أدمجت تسوّات الثلاثة وشخصهم في سفر واحد وشخص واحد. والواضح في السفر المسمى بذلك الاسم أن الخط الأساسي الذي امتد عبر أقوال المتنبيين الثلاثة تمثل في النظر إلى الإله باعتباره حاكما ملوكا محاربا، الإله الملك رب الجنود.

«وتشف مياه البحر، ويجف النهر ويبس وتنتن الأنهار وتضعف وتجف سواقي مصر ويتلف القصب والاسل والرياص على حافة النيل وكل مزرعة على النيل تيبس وتتدد ولا تكون والصيدون يشنون وكل الذين يلغون شصا في النيل يوبحون والذين يبسطون شبكة على وجه المياه يحربون ويخربون الذين يعملون الكتان المشط والذين يحيكون الأنسجة البيضاء وتكون عمداه مسحوقة وكل العاملين بالأحرة مكتئبي النفوس «إن رؤساء صوعر أعياء حكماء مشيري فرعون مشورتهم بهيمية. كيف تقولون لفرعون أنا ابن حكماء اس ملوك قداماء» فأنى هم حكماءك فليخبروك ليعرفوا ماذا قضى به رب الجنود على مصر. رؤساء صوعن صاروا أعياء رؤساء بوف انخدعوا وأصل مصر وجوه أسباطها. مزح الرب في وسطها روح غي فاضلوا مصر في كل عملها كترنج السكران في قيته فلا يكون لمصر عمل يعمل رأس اودب في ذلك اليوم تكون مصر كالنساء فترتعد وترتجف من هزة يد رب الجنود التي يهزها عليها «وتكون ارض يهوذا رعبا لمصر كل من تذكرها يرتعب من امام قضاء رب الجنود الذي يقضى به عليها.

(اشعيا ١٩ - ١٧)

ويل للذين ينزلون إلى مصر (طلبا) للمعوية ويستندون على الخيل ويتوكلون على المركبات لأنها كثيرة وعلى الفرسان لأنهم أقوياء جدا ولا ينظرون إلى قدوس إسرائيل ولا يطلبون الرب (يهوه) وهو أيضا حكيم وباتي بالشر ولا يرجع بكلامه ويقوم على بيت فاعلي الشر وعلى محبة فاعلي الاثم وأما المصريين فهم بشر لا الهة وخيلهم جسد لا روح والرب يمد يده فيعثر المعين ويسقط المغان ويفنيان كلامهما معا

(اشعيا ٣١ - ٣)

والمعنى واضح. ففي النص الاول، يهذي اشعيا بأمنية خراب مصر ودمار حضارتها وانهدام ملكها واقتتال أهلها ونضوب خيراتها في البر والنهر وفي كل هذيانه. يفصح الحقد المبرور الذي شعر به التائهون الجياع وهم يعاينون ضياع مصر وبذخها الحضاري والعمراني، وبالتفكير بالتمني، يرى يد إلهه، رب الجنود، عليها، زارعة الغي في وسطها، باعثة الضلال في كل ما تفعل حتى لتصبح كالسكران مترنحا متمرغا في قيته، محطمة إياها لتصبح أرض يهوذا في النهاية رعبا لها.

وفي النص الثاني يهدد اشعيا الاقوام المستجيرة بقوة مصر الحربية وفرسانها ومركباتها بانتقام يهوه إله إسرائيل من كل من يلوذ بحمي مصر من شر جحافل انطلقت في المنطقة معربرة تلغ في الدماء وتدمر وتنهب كل ما في طريقها باسم الإله ولأجل مجده العظيم، الذي تصوّره الكهنة دائما على أكوام من أشلاء البشر، ومهددا مصر أيضا إن هي أعانت من يلوذ بها

وفي سفر إرميا بن حلقيا الكاهن، لا يهدد المتنبي من يلوذ بمصر من الاقوام الأخرى التي نزل قومه بينها كقطيع ذئاب جائعة لا تشبع من لحمها أو ترتوي من دماها، بل يتهدد قومه أنفسهم إن هم تركوا أرض كنعان هربا من وجه بابل، ولأذا بمصر. وفي النص الذي سنورده، يكشف إرميا عن مدى الكذب اللوح الصفيق في كل ما قيل عن بقي المصريين ووحشيتهم تجاه «بني إسرائيل» قبل إخراج موسى لهم من أرض مصر. ففي ذلك النص، يتبين أن الذاكرة الجمعية لأولئك الناس كانت قد ظلت محتفظة بصورة حية لمصر كملاد من الموت ومن العنف، وبالأخص من الجوع الذي كان من الصق خصائص أولئك القوم بهم.

«وكان بعد عشرة أيام أن كلمة الرب صارت إلى إرميا فدعا إرميا يوحانان بن قاريح وكل رؤساء الجيوش الذين معه وكل الشعب من الصغير إلى الكبير وقال لهم هكذا قال الرب إله إسرائيل الذي أرسلتموني إليه كي القي تصرعكم أمامه. إن كنتم تسكنون في هذه الأرض فإني أبنيكم ولا أنقضكم وأغرسكم ولا اقتلعكم. لأنني ندمت على الشر الذي صنعتكم بكم. لا تخافوا ملك بابل الذي أنتم خائفوه لا تخافوه، يقول الرب، لأنني أنا معكم لأخلصكم وأنتدكم من يده. وأعطيك نعمة فيرحمكم يردكم إلى أرضكم

«وإن قلتم لا نسكن في هذه الأرض ولم تسمعوا لصوت الرب إلهكم قائلين لا بل إلى أرض مصر نذهب حيث لا نرى حربا ولا نسمع صوت بوق ولا نجوع للخبز وهناك نسكن. فالآن لذلك اسمعوا كلمة الرب يا بقية يهوذا. هكذا قال رب الجنود إله إسرائيل. إن كنتم تجعلون وجوهكم للدخول إلى مصر وتذهبون لتغربوا هناك يحدث أن السيف الذي أنتم خائفون منه يدرككم هناك في أرض مصر والجوع الذي أنتم خائفون منه يلحقكم هناك في مصر فتموتون هناك ويكون أن كل الرجال الذين جعلوا وجوههم للدخول إلى مصر ليتغربوا هناك يموتون بالسيف والجوع والوباء ولا يكون منهم باق ولا ناج من الشر الذي أجلبه أنا عليهم. لأنه هكذا قال رب الجنود إله إسرائيل. كما انسكب غضبي وغيظي على سكان اورشليم هكذا ينسكب غيظي عليكم عند دخولكم مصر فتصيبون حلما ودمشا ولعنة وعارا ولا ترون بقد هذا الموضع ثانية قد تكلم الرب عليكم يا

مصر في الديانة اليهودية

بقية يهوذا لا تدخلوا مصر اعلموا علما أنني اندرتكم اليوم . فالآن اعلموا علما أنكم تموتون بالسيف والجوع والوباء في الموضع الذي ابتغيتم أن تدخلوه للتغربوا فيه،

(إرميا ٤٢: ٧-١٩ و ٢٢)

والشواغل العسكرية الكهنوتية واضحة في النص. فابتداء، الإله إله محارب، و «رب الجنود». ولندع حالياً كون التسمية - حتى هذه التسمية - مستعارة من بعض أوصاف الإله في الديانة المصرية القديمة، فالذي يعنيننا هنا أن الكاهن المتنبئ إرميا يحكي لـ «بقية يهوذا» أن رب الجنود كلمه وأمره بأن يقول لهم أن يصمدوا في الأرض التي أعطاها لهم، أرض كنتعان، ولا يفروا من وجه نبوخذ نصر ملك بابل ليلوذوا بمصر التي - من خيرة من سبقوهم - كانت ملاذاً من الموت والجوع. فالكاهن المتنبئ منشغل هنا بالحفاظ على المكاسب الإقليمية التي تحققت حتى ذلك الوقت، ومنخطر في تخويف «الشعب» بانتقام الإله إذا ما عصى أمر الإله وهرب إلى مصر تاركاً الأرض، بل وتاركاً الإله (الجديد) ذاته، يهوه، ليعود إلى عبادة إلهه القديم بعل صفون «في مجدل وفي تحفحيس وفي أرض فتروس» (إرميا ٤٢: ١) ولذلك يهددهم إرميا قائلاً:

«أجبروا في مصر واسمعوا في مجدل واسمعوا في نوف وفي تحفحيس قولوا انتصبت وتهيا لأن السيف يأكل حواليك. ثم يغلبه الحقد على مصر، فيفجر صائحاً «نادوا هناك فرعون ملك مصر هالك قد مات الميعاد. مصر علة حسنة جداً الهلاك من الشمال جاء أيضاً مستأجروها في وسطها كعجول صغيرة قد أخرجت بنت مصر».

(إرميا ٤٦: ١٤ و ١٧ و ٢٠ و ٢١ و ٢٤)

ومنذ ذلك الوقت الموهل في القدم، ٦٣٠ ق م، ارتبط خراب مصر ودمار فلسطين، بغير فكاك، في رؤى المتنبئين (النبیین) اليهود. فبينما تنبئ كراهيات الكهنة المسمومة لمصر على شكل نبؤات خراب وحرب أهلية وتخبط وفشل وتدهور وموت ودمار، تندفق كراهياتهم للفلسطينيين في رؤى مثيلة، أفصاحاً ربما عن أن دمار هذه مترتب على خراب تلك

«كلمة الرب التي صارت إلى إرميا عن الفلسطينيين (عن) اليوم الآتي لهلاك كل الفلسطينيين لينقرض من صور وصيدا كل بقية (الفلسطينيين) تعين (تعييهم) لأن الرب يهلك الفلسطينيين بقية (كل من بقي منهم) عزة وأشقلون أهلك مع بقية وطائهم».

(إرميا ٤٧: ١ و ٤ و ٥)

وهو، قبل ذلك، قد وصف «هلاك كل الفلسطينيين» بانتشاء ديان يحكي للأحفاد عن أمجاد مذابح قبية ودير ياسين وصبرا وتساتيلا مثلاً

«ها مياه تصعد من الشمال وتكون سيلاً حارفاً فتعشى الأرض وملؤها المدينة والساكين فيها فيصرخ الناس ويولول كل سكان الأرض من صوت قرع حواجر أقويانه من صرير مركبانه وصريف بكراته. لا تلتفت الآباء إلى البنين من ارتقاء الأيادي أه ياسيف الرب حتى متى لا تستريح. انضم إلى عمك اهدا واسكن (ولكن) كيف يستريح (السيف) والرب قد أوصاه على أشقلون وعلى ساحل البحر هناك وأعدده (الرب) وأعدده على اللقاء هناك».

(إرميا ٤٧: ٢ و ٣ و ٦ و ٧)

وحتى يعم الخراب، يرى المتنبئ رؤيا لدمشق

«عن دمشق. حزيت حماة وأرماد. قد داسوا لأنهم سمعوا خبراً رديناً في البحر اضطراب لا يستطيع الهدوء ارتخت دمشق والتفتت للهرب أمسكتها الرعدة وأخذها الضيق والأوجاع كماخض (امراة جاءها المخاض). كيف لم تترك المدينة الشهيرة قرية مريحى لذلك تسقط شبانها في شوارعها وتهلك كل رجال الحرب (فيها) في ذلك اليوم (هكذا) يقول رب الجنود وأشعل ناراً في سور دمشق فتأكل قصور بنهد».

(إرميا ٤٩: ٢٣ - ٢٧)

و «بنهد» تعني «بن حداد»، وهو الاسم الذي كان يضيفه إلى أسمائهم ملوك السوريين تيمناً باسم إله حداد، الذي كان إله الأراميين وأخذهم عنهم من عرفوا باسم «بني إسرائيل» وعبدوه باسمه حداد، باسم بعل صفون، قبل أن يأتيهم موسى من عند المديانيين بالإله «يهوه». وهكذا نجد أن الكهنة والنبیین

اليهود عندما استغلوا اسم الإله في رؤاهم المنبجسة من كراهياتهم للشعوب التي اقتحموا أراضيها وطعموا في ازاحتها والطلول محلها، مزجوا بين كراهياتهم وطموحاتهم وبين كراهية الإله الجديد يهوه لمن أسماهم الكهنة دائماً بـ «الآلهة الغريبة» وبخاصة بعيل حداد أو بعيل صفون. ولهذا يقول إرميا وهو يحلم بخراب دمشق «المدينة الشهيرة»، أن الإله، رب الجنود، سيحرق أيضاً قصور «بنهدد»، بن حداد، تصفية للحسابات مع ذلك الإله القديم المنافس «حداد» أو «هدد» كما يسميه «العهد القديم» أحياناً. والكاهن المتنبئ، إرميا أخذ هنا - وهو منساق على عباب جارف من الشهوات الكهنوتية إلى أراضي الغير وضروب الحقد والحسد الحضاري وما تولد عنها من كراهيات - في الهمهمة بـ «رؤى» يضرب فيها يمناً ويسرة وفي كل اتجاه «متنبئاً» بأشياء فظيعة هي في حقيقتها أشياء تمنى هو وقومه دائماً أن تحدث للأقوام المتمدينة المستقرة في أوطانها، مؤكداً أن يهوه، رب الجنود، سوف يفعلها بتلك الأقوام كيما تقوم مملكة صهيون، واضعاً في مقدمة من سيفعل بهم رب الجنود تلك الأفاعيل، مصر وأهلها.

«هكذا قال الرب هاندا ادفع فرعون خفرع (خفرع) ملك مصر ليد أعدائه ليد طالبي نفسه كما دفعت صدقيا ملك يهوذا ليد نموخذ مصر ملك بابل عدوه وطالب نفسه»

(إرميا ٤٤: ٣٠)

أي أن مصر سيحدث لها ما حدث لـ «مملكة» يهوذا على يد البابليين، فتخرب وتهدم ويسبى أهلها كما سبى اليهود وخرب «ملكهم» الذي أقاموه وقتاً على ما أخذوه من أرض جنوب فلسطين، ولكن (١) صدقيا، «ملك» يهوذا (٥٩٧ - ٥٨٦ ق م) الذي تمرد على البابليين سنة ٥٩٧ ق. م. وعجل بذلك بنشوب الأزمة الأخيرة التي أودت بتلك «المملكة» وسقوط أورشليم سنة ٥٨٦ ق. م.، لم يكن معاصراً لخفرع فرعون مصر، ولم يكن ممن حكموا مصر في زمنه أو بعده فرعون اسمه خفرع.

(٢) فخفرع، باني الهرم الثاني، ثالث ملوك الأسرة الرابعة، أسرة الأهرامات، حكم مصر من سنة ٢٧٥٨ إلى سنة ٢٧٤٠ ق. م.، أي قبل زمان صدقيا وإرميا بقرون عديدة، فلم يكن من الممكن أن يدفعه يهوه رب الجنود «ليد أعدائه وطالبي نفسه كما دفع صدقيا ليد نبوخذ نصر».

والواضح أن هذا خطأ تاريخي آخر من الأخطاء التي وقع فيها كهنة العهد القديم وهم في حالة نشوة وتنبؤ، والواضح أن اسم الفرعون المصري العظيم كان قد علق بذهن إرميا، وفي عنفوان هذيانه بما فجره الحقد على مصر وتمني الخراب لها كما خربت «مملكة» يهوذا، قال أن رب الجنود أخبره أنه سيفعل بالفرعون خفرع تلك الأشياء الفظيعة عينها التي حدث لصدقيا «ملك» يهوذا. والذي حدث لصدقيا أنه هرب بعد سقوط أورشليم، لكن البابليين ما لبثوا أن أسروه، وذبحوا أبناءه أمامه واحداً بعد آخر، ثم فاقوا عينيه وأخذوه مكبلاً بالأغلال إلى بابل. وبطبيعة الحال، اغتاظ إرميا لحدوث تلك الأشياء لـ «مملكة» يهوذا و «ملكها» صدقيا بينما مصر ما زالت قائمة مستقرة مزدهرة، فانتابته الرؤى، وأعلن أن رب الجنود سيفعل بخفرع ملك مصر مثل ما فعله بصدقيا الذي عزا إرميا سقوطه إلى عصيانه إله إسرائيل وإغضابه إياه، أي خروجه على طاعة الكهنة وفي قبضة ما تسلط عليه من حقد وهياج، لم يتوقف المتنبئ عند تفصيل عديم الشأن كاسم الفرعون الذي كان حاكماً لمصر وقت أن انتابه ذلك الهياج، أو تاريخ حكم خفرع لمصر وتاريخ مماته. ومن الواضح طبعاً أنه لو كان من قال له تلك الأشياء التي تنبأ بها أحد غير حقه وكراهياته، أو كان من أوحى بها إليه إلهها، كما ادعى، لما وقع وأوقعه في ذلك الخطأ التاريخي الغريب.

ونحن إذ نورد هذه الاستشهادات ونناقشها لا ننشغل بـ «تلك التواريخ القديمة» انشغالا مجانياً، بل نفعل ذلك إدراكاً منا للحقيقة الماثلة في أن الحركة الصهيونية قد وجدت دائماً بين «فكرها» وبين تلك التنبؤات والرؤى، ووعياً بأنه يكون من الغفلة ألا نحاول الوقوف على ما أفصحت عنه تلك المنابع التي استمدت منها الصهيونية «فكرها» ونحاول أن نتبين ما يعنيه ذلك بالنسبة إلى الصراع الراهن.

وتدليلاً على ذلك، يحسن أن نتوقف لحظة عند القدس، أو «أورشليم» و«الاحرى» و«يروشلايم» في تلك التسمية. فما أكثر من ظلوا يحامون بإمكان استخلاص القدس سلمياً من يرائن إسرائيل عن طريق «تسوية» ما تعقد تحت جناح الأصدقاء الأميركيين. لكن أحداً، فيما يبدو، لم يفكر في الرجوع إلى

الأصول الكهنوتية للمسألة أو يخطر له التنقيب قليلاً في تلك المنايع التي نتحدث عنها. ولو عني أحد بأن يكلف النفس تلك المشقة لتبين له بوضوح وجلاء ما بعدهما وضوح أو جلاء، وبغير لبس أو إساءة فهم، وبلا أي مجال لخداع النفس أو خداع أحد بادعاء إمكان إجراء «تسوية» بشأن القدس، واقع الموقف الصهيوني فيما يخص المدينة المقدسة التي انتزعت من كل البشر، لا من الفلسطينيين وحدهم، لتكون عاصمة لمملكة صهيون المسماة حتى الآن إسرائيل. ولنضع، مثلاً، إلى إشعياء

«استيقظي استيقظي السي عرك يا صهيون السي ثياب حمالك يا اورشليم المدينة المقدسة لانه لا يعود يدخلك في ما بعد أغلف ولا نحس أنتفضي من التراب قومي اجلسي يا اورشليم احلي من رِبْط عنقك ايتها المسيسة اسنة صهيون، فإيه هكذا قال الرب»

(إشعياء ٥٢ ١-٣)

«لا يدخلك أغلف ولا نحس»، أي لا يدنسك أممي من غير اليهود فيطأ ترابك بقدمه. «اليهود بعد أن أخذوا عادة الختان من المصريين ادعوا لأنفسهم علامة وجعلوها علامة على خصوصيتهم وكونهم «الامة المقدسة للرب» وجعلوا كل من عداهم، بها، نجسا من الأميين. ويمكننا أن نتأمل قليلاً، إن شئنا، في مغزى القول وأبعاد الوضع الذي ينشأ عن تحريم القدس على غير اليهود، وهو ما شرع الحاخام مائير كاهانا منذ الآن في تنفيذه فعلاً وعلنا بحركته التضالعية الداعية إلى تطهير كل أرض إسرائيل، لا القدس وحدها، من غير اليهود، وبخاصة - مرحلياً - من العرب.

فهذه الأشياء تحدث في الحقيقة والواقع. تتحقق «رؤى» الكهنة والنبیین سياسياً وعسكرياً حولنا على الأرض. ويمكننا، بطبيعة الحال، أن نختار الطريق الأسهل، فندفن رؤوسنا في رمال عدم التصديق، ونقول أن هذا هذيان أو كلام أناس جعلتهم الحميا الدينية «يتحمسون أكثر مما يجب»، أو أي شيء من هذا القبيل. إلا أننا، نحن وغيرنا من الأميين في الواقع، يجمال بنا، كنوع من رجاحة العقل والحرص على البقاء، أن نصيخ السمع جيداً لمثل هذه الأقوال التي نجهلها أو نصر على تجاهلها بينما الحركة الصهيونية، بمساعدة قوية نشطة من الأميركيين، أخذة في تنفيذها، حرفياً، كلمة بكلمة، وحرفاً بحرف، حولنا، وتحت أنوفنا، ونحن لا نريد أن نرى، وإن رأينا لا نريد أن نصدق. ولندبر، مثلاً، قول اشعياء

«هوذا الرب يخلي الأرض ويعرعا ويقلب وجهها ويبدد سكانها تفرغ الأرض إفراعا وتنبه بها لأن الرب قد تكلم بهذا القول».

(اشعياء ٢٤ ١ و٣)

«في المستقبل يتأصل يعقوب يزهر ويرفع إسرائيل ويملاؤن وجه المسكونة ثماراً ويكون في ذلك اليوم أن الرب يجني من مجرى النهر (الفرات) إلى وادي مصر، وأنتم تلتقطون واحداً واحداً يا بني إسرائيل».

(اشعياء ٢٧ ٦ و١٣)

«اقتربوا أيها الأمم لتسمعوا وأيها الشعوب اصغوا. لتسمع الأرض وملؤها. المسكونة وكل نتائجها. لأن للرب سخطا على كل الأمم وجمعوا على كل حيوشهم. قد حرّمهم دفعهم إلى الدبح فقتلهم تطرح وجيفهم تصعد بتانتها وتسيل الجبال بدمائهم. لأن للرب يوم انتقام سنة جزاء من أحل دعوى صهيون. فتشوا في سفر الرب وأقراوه. واحدة من هذه (التنبؤات) لا تفقد (لا تخيب) (وإذ ذاك) تفرح البرية والأرض اليابسة ويبتهج القفر ويرهر كالنرجس يزهر ازهاراً ويبتهج ابتهاجاً ويرنم يدفع إليه مجد لبنان بهاء كرميل وشارون هم يرون مجد الرب بهاء الهنا. شددوا الأيادي المسترخية والركب المرتعشة ثبتوها (يا بني إسرائيل) قولوا لخائفى القلوب تشددوا ولا تخافوا هوذا إلهكم. الانتقام أت. جزاء الله هو ياتي ويخلصكم حينئذ تفتتح عيون العمي وأذان الصم تفتتح حينئذ يفرح الأعرج كالأيال ويرنم لسان الأخرس. وتكون هناك سكة وطريق يقال لها الطريق المقدسة لا يعبر فيها نجس (غير يهودي) بل هي لهم يسلك المعدون (بنو إسرائيل) فيها. مفديو الرب يرجعون ويأتون إلى صهيون وترنم وفرح أبدي على رؤوسهم».

(اشعياء ٣٤ ١-٣ و٨ و١٦ و٣٥ ١-٦ و٨ و١٠)

فنحن نرى كل ما يحدث الآن «مكتوب» من قبل في مخطط العهد القديم، وكل ما يجري في المنطقة تنفيذ حرفي لتلك الخطة «الإلهية» لإقامة ملك صهيون على أشلاء كل الأمم. واشعياء قد أقسم:

«من أجل صهيون لا أسكت ومن أجل اورشليم لا أهدأ حتى يخرج بزها كضياء وحلاصها كمصباح يتقد. وترى الأمم

مرك (يا صهيون) وكل الملوك محدك وتسمين باسم حديد يعيه فم الرب وتكونين إكليل جمال بيد الرب وتاحاً ملكياً بكف إلهك.

(اشعيا ٦٢ - ١ - ٣)

وفي مقدمة الأعداء الذين سبيدهم الرب من وجه مجد صهيون الصاعد، يظل لمصر مكان الصدارة.

لأنه هكذا قال لي الرب إله إسرائيل حد كاس خمر هذا السخط من يدي واسق جميع الشعوب فرعون مصر وعبيده ورؤساءه وكل شعبه. وكل اللغيف وكل ملوك أرض عوص وكل ملوك أرض فلسطين وأشقلون وغرة وعقرون وبقيّة أشدود وأدوم ومواب وبني عمون وكل ملوك صور وكل ملوك صيدا وملوك الجزائر التي في عبر البحر. ودان وتيماء وبور وكل مقصوصي الشعر مستديرا وكل ملوك العرب. وكل ملوك اللغيف الساكن في البرية.. وكل الممالك التي على وجه الأرض هكذا قال رب الجنود إله إسرائيل اشربوا واسكروا وتقيأوا واسقطوا ولا تقوموا من أجل السيف الذي أرسله أنا بينكم لأنني أنا أدعو السيف على كل سكان الأرض هكذا يقول رب الجنود إله إسرائيل.

(إرميا ٢٥ و ١٥ و ١٩ - ٢٤ و ٢٦ و ٢٧ و ٢٩)

هذا كله، والذي أوردناه بعض يسير من كل غزير، تحت أعيننا في «العهد القديم»، لكن أحدا رغم كل ما هو حادث، لا يعني بأن يقرأ، وإن قرأ يفكر، وإن فكر يفهم. ولعل المثال المميت على ذلك العمى، ما قاله الرئيس المصري أنور السادات عن الرئيس الأميركي جيمي كارتر: «كان (السادات) يقول، عن كارتر إن الثقة كاملة بيننا، لأنه رجل متدين مثلي. ولذلك فإننا لم نختلف»^(١).

وكارتر متدين فعلاً. ولكن هل خطر للرئيس المصري، قبل أن يذهب ليسلمه عنق مصر، أن يمعن النظر، ولو قليلاً، في نوعية ذلك التدين؟ بطبيعة الحال، لم يخطر ذلك للرئيس المؤمن ببال لأنه كان يكفيه أن يكون ذلك الرئيس الأميركي الطيب «رجلاً متديناً مثله». ولو كان السادات قد عني بالنظر في تدين كارتر لتبين أن كارتر من شيعة دينية تدعو نفسها «المسيحيين المولودين من جديد» (born again Christians)، وهي شيعة يبنّي إيمانها على مسلمة أساسية هي أن غرض الله لن يتحقق إلا إذا عاد اليهود إلى أرض الميعاد، فلسطين، وأقاموا فيها مملكة إسرائيل اليهودية الخالصة التي لا يشاركون فيها أو يقيم على أرضها، كمواطن من مواطنيها، أحد من غير اليهود. وهو عين ما يقوله الحاخام كاهانا وينادي به في الكنيسة وفي وسائل الإعلام الأميركية ومن مختلف منابر الولايات المتحدة وإسرائيل. وربما - لو كان السادات قد عني بتكليف «ولد» من «الأولاد العفاريث» ضباط المخابرات بأن يقتطع من وقته أياماً ينصرف فيها عن مراقبة «السادة المواطنين» ويذهب إلى أميركا فيتحقق من طبيعة تدين صديقه كارتر - كان سيصبح بوسع السادات، إذا ما وجد فسحة من الوقت، وهو جالس على المصطبة في استراحة القناطر، أن يفكر قليلاً في مؤدى ذلك الالتزام الديني لصديقه جيمي كارتر، وربما - لو كان قد ضيع بعض الوقت في ذلك - كان حرياً بأن يكلف أحداً بالتنقيب له في هذه الخلفيات الدينية لما هو حادث الآن، وربما - لو كان قد فعل ذلك - كان حرياً بأن يربط بين كلام اشعيا وإرميا وغيرهما وبين تدين جيمي كارتر وما قد يترتب عليه بالنسبة لمصر وفلسطين وكل العرب. ولكن هل تظن أنه كان يمكن أن يفعل ذلك؟ وهل تظن أنه - لو كان فعل - كان سيفهم؟ أو كان سيصدق؟ ومنذا الذي يمكن أن يصدق أن أولئك «الأصدقاء الأميركيين» الطيبين المتحضرين يمكن أن يكونوا ممثلين، من بشر العهد القديم، بكل تلك المشاعر تجاه مصر، وهي مشاعر لا سبيل إلى إجمالها، في النهاية، إلا في تسمية أيوب لها بـ «رهب» أي «أحاب» تنينة البحر العظيمة و «الحية المتحوية»، في قوله أن إله إسرائيل «يفهمه يسحق رهب» فـ «رهب»، تنينة البحر هذه، أخطر أعداء الإله في الأسطورة اليهودية، وإسباغ هويتها في كلام أيوب ناطق بمدى العداء الذي انطوى عليه قومه لمصر من قديم، والخوف الذي بعثته في قلوب كهنتهم وبنبيهم.

وبطبيعة الحال، لم تعد مصر اليوم مخيفة لأحد. لكن الكراهية القديمة المسمومة مترسبة في العروق والعقول. فوق أن مصر اليوم، بعدد سكانها، وموقعها، وحجمها، ووجودها العربي، تشكل حجر عثرة من المحتم أن يرفع من الطريق. وفي هذا تتوحد الكراهيات القديمة بالضرورات المعاصرة، فتظل مصر طريدة رئيسية لإسرائيل وأصدقاء إسرائيل «المؤمنين» الانقياء كجيمي كارتر وغيره من زعماء الأمميين الذين تربوا على تعاليم «العهد القديم» وآمنوا بأن مخطط الإله لخليقته لن يتحقق ويرضى الإله إلا إذا قامت

مملكة إسرائيل على كل الأرض التي وعد بها الإله «أنه البكر» إسرائيل، وهو ما لن يتحقق إلا بخراب مصر، كما تنبأ ميخا

«لا تشعني بي يا عدوتي إذا سقطت أقوم. إذا جلست فسي الطلعة فالرب سوري احتل غضب الرب لأنني أخطأت إليه حتى يقيم دعواي ويحري حقي سيخرجني إلى البور سأنظر سوره وترى عدوتي فيعطيهما الخزي وهي التي قالت لي أين هو الرب إلهك عيبي ستنتظران إليها الآن تصير للدوس كطين الأرقه من أشور ومدن مصر ومن مصر إلى النهر (الفرات) ومن البحر إلى البحر ومن الجبل إلى الجبل تصير الأرض حرة سبب سكانها من أحمل ثمر أفعالهم»

(ميخا ٧ - ٨ - ١٠ و ١٢ و ١٣)

(٢/١) مصر في القصص الديني اليهودي

يعزو القصص الديني اليهودي الكراهية والعداء للذين تنضخ بهما تواريخ اليهود وكتابات كهنتهم ومتنبئهم في «العهد القديم» وغيره من كتبهم إلى اجرام المصريين وحشيتهم في معاملة «اليهود» أيام كانوا يقيمون في مصر قبل أن يخرجهم موسى منها وبصرف النظر عن أن «اليهود» لم يقيموا في مصر، بل أقام فيها الآراميون قوم إبراهيم وإسحق ويعقوب ويوسف الذين انحدروا من نفس الأصل الذي انحدرت منه العرب العاربة والذين انتسب إليهم من الفوا التوراة وحرروا أسفار العهد القديم الأخرى، اغتصاباً، حتى يصبح لهم عمق تاريخي يتيح الإدعاء بوجود تعاقدات بين «الآباء» وبين الإله من أقدم الأزمنة، اتصفت كل تلك الحكايات بالاختلاق .

فلم يكن الآراميون الذين عاشوا في مصر وعرفت سلالتهم بعد الخروج بـ «بني إسرائيل» والموسويين يعرفون الإله الذي عبده اليهود، يهوه، بل كانوا يعبدون الإله حداد، أو «هدد رمون» كما يسميه العهد القديم، وهو إله جاءوا به إلى مصر وسوريا وكنعان من أرض الكلدانيين، وعبدوه حينما استقروا في تلك البلدان باسم «بعل صفون» الذي كان مركز عبادتهم له في مصر ببلدة بلزيوم على ساحل المتوسط بالقرب من بلدة مجدل^(*). ولم يسمع أولئك الآراميون بـ «يهوه» إلا بعد أن تعلم موسى عبادته من كهنة المديانيين. وقد استغرقت عملية إخراج «الموسويين» من عبادة بعل صفوان وإدخالهم في عبادة يهوه أجيالاً عديدة بدأت محاولات التثقيف الديني اليهودي فيها على يد موسى واستمرت بعده على أيدي الكهنة القواد الذين كانوا قد باتوا «صفوة» حاكمة أصبح من صالحها ترسيخ تلك الديانة الحديدية تأميناً لمكاسبها وتحقيقاً لخطة توحيد القبائل والأسباط في «أمة» واحدة يشتملها تنظيم سياسي / ديني يقوم على هيكل موحد وعبادة واحدة.

ومما ترويه التوراة ذاتها في سفر «الخروج» وما بعده، يتبين أن المصريين لم يعاملوا الآراميين (الذين ذوبت حكايات الكهنة اليهود فيهم عبر «العبرانيين») معاملة إجرامية أو وحشية، بل - على العكس تماماً - توقفنا التوراة على أن المصريين كانوا، حتى في تلك الأزمنة السحيقة، متصفين بـ «عبطهم» المعهود وكرمهم الزائد.

فالمفروض عقلاً ومنطقاً، ولو كانت ادعاءات الإجرام والوحشية صحيحة، أن تكون العلاقات بين المصريين وأولئك الدخلاء الأغراب متوترة وعدائية، بالأقل في المرحلة التي حدث فيها الخروج من مصر. فحكاية التوراة تقول أن المصريين «استعبدوا بني إسرائيل بعنف ومرروا حياتهم بعبودية قاسية» (خروج ١: ١٣) وتقول أن موسى، «لما كبر وخرج إلى أخوته (بني إسرائيل، من بيت فرعون حيث تربى) لينظر في أفعالهم.. رأى رجلاً مصرياً يضرب رجلاً عبرانياً من أخوته، فتلقت هناك وهناك ورأى أنه لم يكن يراه أحد فقتل المصري وطمره في الرمل» (خروج ٢: ١١ و ١٢) غير أن التوراة تحكي بعد ذلك مباشرة أن يهوه قال لموسى «حينما تمضون لا تمضون فارغين. بل

(*) انظر كتابنا «قراءة سييفية للتوراة» رياض الريس للكتب والنشر ١٩٨٨.

تطلب كل امرأة من جارتها ومن نزيلة بيتها (المصرية) امتعة فضة وامتعة ذهب وثياباً وتضعونها على بنينكم وبناتكم. فتسلبون المصريين». (خروج ٣: ٢١ و ٢٢) وهذا لم يكن من الممكن أن يحدث بين أناس غرباء مضطهدين وبين مضطهديهم ومعذبهم أهل البلد الأصليين. بمعنى أنه لو كانت ادعاءات الإجرام والوحشية صحيحة لاستحال على من خرجوا مع موسى أن يخدعوا المصريين ويسرقوا منهم أموالهم «حتى لا يمشون فارغين». وتحكي التوراة أن يهوه عاد فأكد على موسى، قبل الضربة الأخيرة، وهي «موت كل بكر في أرض مصر من بكر فرعون الجالس على كرسيه إلى بكر الجارية التي خلف السرحى وكل بكر بهيمة (حتى) يكون صراخ عظيم في كل أرض مصر لم يكن مثله ولا يكون مثله أيضاً» (خروج ١١ و ٥ و ٦)، ألا ينسى ما اتفق عليه معه وقال له «تكلم في مسامع الشعب أن يطلب كل رجل من صاحبه (المصري) وكل امرأة من صاحبها (المصرية) امتعة فضة وامتعة ذهب» (خروج ٢٠١١) وبالفعل، حسب حكاية التوراة، ضرب الرب في نصف الليل كل بكر في أرض مصر، من بكر فرعون الجالس على كرسيه إلى بكر الأسير الذي في السجن (بل) وبكر كل بهيمة (فكان) أن قام فرعون ليلاً هو وكل عبيده وجميع المصريين. وكان صراخ عظيم في مصر. لأنه لم يكن بيت ليس فيه ميت. فدعا (فرعون) موسى وهرون ليلاً وقال قوموا أخرجوا من بين شعبي انتما وبنو إسرائيل جميعاً. اذهبوا اعبدوا إلهكم كما تكلمتم. خذوا غنمكم أيضاً وبقركم كما تكلمتم واذهبوا. وباركوني أيضاً. وآلح المصريون على الشعب أن يعجل بالخروج من مصر. لأنهم قالوا إن لم يخرج الشعب سنصبح جميعنا أموات. (فكان) أن حمل الشعب عجينهم قبل أن يختم ومعاجنهم مصرورة في ثيابهم وعلى أكتافهم. وفعل بنو إسرائيل بحسب قول موسى لهم. طلبوا من المصريين (الذين فقدوا أبنائهم ولم يكن في بيت من بيوتهم بكر قد ظل حياً) امتعة فضة وامتعة ذهب وثياباً. وأعطى الرب نعمة للشعب في عيون المصريين حتى أعاروهم الفضة والذهب والثياب فسلبوا المصريين». (خروج ١٢. ٢٩ - ٣٦).

فحتى في غمار تلك المناحة القومية الكبرى وقد فقد المصريون كل أبنائهم، حتى أبنائهم البهائم، لم يزنوا على «الشعب» بغضبتهم وذهبهم وثيابهم، فأعاروه إياها، وسلبهم الشعب كما قال لهم موسى وكما اتفق يهوه مع موسى

وبصرف النظر عن أن هذه حكاية مشينة لكل المشتركين فيها، ومخالفة لوصية «لا تسرق»، لم يكن من الممكن أن تتصور المخيلة المتقدة بنار الحقد واشتهاء الضراب والموت لمصر حتى تتحول إلى مآتم واحد كبير أنه كان بوسع «الشعب» أن يسلب المصريين لو كانت تلك المخيلة صادقة فيما ادعته من إجرام المصريين ووحشيتهم تجاه «الشعب».

غير أن ذلك فهم يمليه المنطق ويفرضه العقل، بينما المنطق والعقل يغيبان تماماً ويتلاشيان في ضباب الأهواء عندما تحتدم والعواطف عندما تتوهج بنار الكراهية والحقد.

لذلك، لا يمكن لأحد أن يتوقع وجوداً لعقل أو لمنطق في القصص الديني اليهودي فيما يتعلق بمصر وشعبها، أو - في الواقع - بأي بلد آخر من البلدان المشتهاة أراضيها ودماء شعوبها وفضتها وذهبها. وإن كان حبر متنبئ جليل كحزقيال قد وجد في مكنته أن يضمّن كتاب اليهود الديني تأكيداً إلهياً بأن «المصريين لحمهم كلحم الحمير ومنههم كمنّي الخيل» (حزقيال ٢٣: ٢٠)، فإنه ليس مما يثير دهشة أحد أن نجد قصص اليهود الديني مليئاً بالسباب العنصري الصريح للمصريين، والتجديد لـ «العبرانيين». وسنورد هنا أمثلة مختصرة محدودة على ذلك:

«بعد موت يوسف، لجأ المصريون إلى اللؤم والغش والخداع ومعسول الكلام لاستدراج سلالة يعقوب إلى وضع العبودية. أما في حياة يوسف، فكان «بنو إسرائيل» يتمتعون بوضع طيب في مصر، لأن يوسف كان قد أصبح «نائب ملك» لفرعون الذي ترك له إدارة كل شؤون الدولة، ولم يحتفظ إلا باللقب. وكان السواد الأعظم من المصريين يحب يوسف، ولم يجرؤ على المجاهرة بالعداء له إلا قلة من المصريين أزعجها أن تصبح في يد رجل أجنبي كل تلك السلطات الواسعة. غير أن الأمور تغيرت بسرعة بعد ممات يوسف. ولم يكد ينقضي على وفاته نصف قرن حتى كان العبرانيون قد بدأوا يجردون تدريجياً من امتيازاتهم

السابقة ويتلشى حب المصريين السابق لهم. ورويدا رويدا بات العداء تجاه الأجانب الدخلاء كما بات المصريون يعتبرون بني إسرائيل، مكشوفاً، والكرهية مستعرة لا هواده فيها. وكلما حاول بنو إسرائيل الاندماج في المصريين بتعلم طريقة حياتهم ومحاكاة تقاليدهم وعاداتهم، بل وتكلم لغتهم والذهاب في محاولة استرضاء المصريين إلى حد التخلي عن عادة الختان المقدسة، ازداد المصريون رقضا لهم وتشككا في أولئك الأغراب الدخلاء^(١١).

ومتعين أن نقطع سياق الاستشهاد هنا حيث أن الصفاقة تقف أحيانا في الحلق. فالقصص الديني الذي أوردنا الاستشهاد منه، بعد أن يقول أن «بني إسرائيل» حاولوا تعلم طريقة حياة المصريين وعاداتهم وتقاليدهم ولغتهم (بعد أكثر من أربعة قرون من الإقامة الطفيلية في مصر) يذهب في معرض الإدعاء إلى حد القول أن «بني إسرائيل» تخلوا عن عادة الختان المقدسة محاولة منهم لاسترضاء المصريين، الذين كانت تلك العادة من أهم ممارسات ديانتهم وحضارتهم وكانوا يقطعون أيدي الأسرى عندما يجدونهم غير مختنين إذ اعتبروا كل من لم يكن مختنا «لا بشراً» غير أن ذلك، بالنسبة للدارس الذي التقى المرة تلو المرة بهذا الضرب بالغ الاجترار على الحقيقة، المعن في الصفاقة، من قلب الحقائق وتزييفها، لا يستغرب مثل هذا القول، وإن توقف عنده مفكراً في نوعية العقل الذي أمكن أن يجعل من مثل ذلك التزييف طريقة حياة.

ويقول راوية هذه الحكاية وهو معاصر يحكيها عن مصادرها القديمة المذكورة في هوامش كتابه كما أوردناها، أن «ما بات يعرف في العصور الحديثة باسم «معاداة السامية» كان شائعاً متفشياً بين المصريين، وإذا يشعر بما في كلامه من اختلاق، يسرع فيستند بظهره إلى الحائط الصلد الذي لا يخيب، فيقول أن «الله كان قد قضى بأن ينقلب حب المصريين لبني إسرائيل كرها، حتى يرغب بني إسرائيل على الاتجاه إليه»! وقد لاحظنا ذلك الاستخدام عينه لرغبات الإله في حكاية سلب المصريين، إذ بررت الحكاية إعطاء المصريين ذهبهم وفضّتهم وثيابهم إلى بني إسرائيل التي قالت نفس الحكاية أن المصريين «مروا حياتهم بعبودية قاسية»، بأن «الرب أعطى نعمة للشعب في عيون المصريين» فأعطوه ذهبهم وفضّتهم ومكنوه من أن يسلبهم «كما علمهم موسى».

ونعود إلى الراوية المعاصر الذي لم يتوقف ليحاول التوفيق بين قوله أن «معاداة السامية كانت متفشية بين المصريين»، وبين قوله أن يهوه رأى أن «يقلب حب المصريين لبني إسرائيل كرها حتى يرغب بني إسرائيل على الاتجاه إليه»، فنجد منطقاً في طريقه جذلاً غير عابىء لعقل أو منطق، لا يعوقه شيء. «وهكذا بدأ اضطهاد بني إسرائيل في مصر. ففرضت عليهم ضرائب مجحفة ثقيلة بعد أن كانوا لا يدفعون أي نوع من الضرائب التي كان المصريون يدفعونها (والتي كان يوسف، حسب حكاية التوراة، هو الذي فرض معظمها). وسرعان ما أصدر فرعون أمره إلى شعبه بأن يبني له قصراً فاخراً. واضطر «العبرانيون» هم أيضاً، بعد أن كانوا معفين من مثل تلك الأعمال، إلى تقديم عملهم بغير أجر، بل وأرغموا على بناء تلك القلعة على نفقتهم الخاصة.

«وقد كان لاوى (ليفي) ابن يعقوب الذي امتد به العمر بعد أن مات كل أخوته، إذ مات بعد وفاة يوسف باثنتين وعشرين سنة. وقد عانى لاوى من تغير الأحوال كثيراً. لأن كل الاحترام والتقدير والمعاملة المميزة التي كان أبناء يعقوب قد تمتعوا بها قبلاً تلاشت تماماً. فاضطهد بنو إسرائيل واستعبدوا، وصودرت ممتلكاتهم من قصور وكروم ومزارع، وهي الممتلكات التي كان يوسف قد أغدقها عليهم عندما كان حياً ونائباً لفرعون. فقد ادعى المصريون أن تلك كانت أموالهم، واستولوا عليها لأنفسهم. وكان المصريون يكرهون العمل الشاق لأنهم كسالى، ومخنثون، ومولعون باللذات، وكانوا نقيضاً للعبرانيين المجدين الأذكياء الذين عاشوا حياة نظيفة وعملوا بجد فائروا وأثار ثراؤهم الحسد. فالعبرانيون، لأنهم عاشوا حياة نشطة ملتزمة بقواعد الفضيلة ومحاسن الأخلاق، كانت أحوالهم قد ازدهرت ازدهاراً كبيراً في إقليم جاسان (محافظة الشرقية الآن)، وكانت أعدادهم تتعاظم من يوم إلى يوم لأن نسايتهم، من بركة الله، كن يلدن ستة، واثنى عشر، بل وأحيانا ستين طفلاً في البطن الواحدة. وكان كل أطفالهم أصحاء أقوياء، وبفضل العمل الجاد الدؤوب، وحسن التدبير، والنشاط، اكتسبوا مكانة عظيمة وثراء ما بعده

ثراء في تلك البلاد. وسرعان ما بدأ المصريون يحسدونهم وفي الوقت ذاته يخافون منهم، إذ توقعوا أن يصبح تعداد الإسرائيليين أكبر من تعداد المصريين فيهددوا ملكهم ويستولوا على السلطة ويستعبدوا المصريين. (وهذا ما تقوله التوراة أيضا «قام ملك جديد على مصر لم يكن يعرف يوسف. فقال لشعبه هوذا بنو إسرائيل شعب أكثر وأعظم منا. هلم نحتال لهم لئلا ينموا فيكون إذا حدثت حرب أنهم ينضمون إلى أعدائنا ويحاربوننا ويصعدون من الأرض» (خروج ١ - ٨ - ١٠) ولو أن هناك اختلافا طفيفا فيما يتعلق بمخاوف المصريين من «عظمة بني إسرائيل» بين حكاية التوراة وحكاية القصة الدينية). ففي القصة، رغم تلك المخاوف، حاول المصريون عبثا أن يجعلوا فرعون يستعبد بني إسرائيل استعبادا كاملا، إذ قال لهم فرعون «يا أغبياء لقد ظل بنو إسرائيل حتى اليوم يطعموننا، وأنتم تريدون مني أن أجعلهم عبيدا» إلا تعرفون أنه لولا يوسف لما كنا أحياء اليوم ولكننا قد متنا جميعا أثناء سنوات الجوع» غير أن كلمات فرعون الحكيمة لم تجد أذانا صاغية عند المصريين. فقد أنزلوه عن عرشه وسجنوه، ولم يفرجوا عنه ويعيدوه إلى العرش إلا بعد أن امتثل لهم واستبعد بني إسرائيل^(١).

ليس العداء لمصر نابعا من الجذور التاريخية التي حسدها «العهد القديم» والقصاص الديني وحدها، فهو نابع أيضا من الدور الذي يمكن أن تلعبه مصر في إفساد المشروع الصهيوني - أو بالأقل - تعطيله. وبطبيعة الحال، سيظل من أصعب الأمور على أي بلد من بلدان المنطقة بمفرده، حتى وإن كان مصر، أن يتصدى لذلك المشروع أو يتعامل معه تعاملًا فعالاً لكن مصر أظهرت استعداداً للوحدة، واتحدت بالفعل مرتين. فوق أن مصر، في ظل عبدالناصر، رغم كل ما اتصف به عهده من سلبيات، فطنت إلى أهمية دعوة القومية العربية.

وإن شئنا أن نتصور الدور الذي يمكن أن تلعبه مصر في مواجهة الغزوة الاستيطانية التي لا يجب أن نفكر فيها تفكيراً جدياً إلا بوصفها غزوة شاملة لا تشكل فيها فلسطين إلا مرحلة أولى ومنصة قفز، فما علينا إلا أن نتصور وعياً مصرياً حقيقياً بأبعاد الصراع ومرامييه يقضي بمصر إلى الاندماج في وحدة حقيقية مع البلدان التي يتهدها المشروع الصهيوني بالفناء وما علينا - بعد ذلك - إلا أن نتصور ما يمكن أن يؤدي إليه ذلك الاندماج الوحدوي من نتائج تقلب كل الحسابات الصهيونية والأميركية في المنطقة.

وليس هناك ما هو أدعى للحزن، بل للشعور بالفجيعة، من ضياع تلك الفرصة في عهد عبدالناصر. وبطبيعة الحال، لم يكن الوزر كله وزر عبد الناصر ونظامه، فقد شاركه في ذلك الوزر كثيرون في بلدان عربية عديدة ومبعث الحزن والشعور بالفجيعة، بصرف النظر عن تحمل بالقدر الأكبر من الوزر في تضيق الفرصة، أن عبد الناصر - بفضل ما تمتع به من حاذبية للجماهير العربية وما اكتسبه من شعبية - كان أقدر على تحقيق حلم الوحدة غير أن الشعوب عندما تجد أنفسها مواجهة بالخيار الأقصى إما البقاء وإما الفناء، لا يعود لديها وقت تضيقه في التحسر على ما فات، وإن تعين عليها أن تستخلص العبر مما فات، ولا يظل بمكنتها أن تطمح في البقاء ما لم تكن قادرة على أن تفرز من داخلها من يقودها عبر المهالك التي تنتظرها، صوب تأمين البقاء.

والذي تواجهه مصر وتواجهه كل الشعوب العربية معها لا سبيل إلى وصفه إلا بأنه خيار بين البقاء أو الفناء فالصراع مع إسرائيل لا مدار له إلا من الذي سيبقى، ومن الذي سيباد. وأي تصور لذلك الصراع خارج ذلك النطاق ضرب من الهذيان، من خداع النفس، من النكوص عن مواجهة الواقع، من الجبن. فالولايات المتحدة عندما مكنت الحركة الصهيونية من القيام بالمرحلة الأولى من مشروعها للاستيلاء على كل الأرض المتعاهد عليها مع الإله حسب الادعاء التوراتي، كانت - عن وعي وقصد وتدبير - تعيد خلق نفسها مجدداً في الكيان الذي يدعى حتى الآن «إسرائيل»، بنفس الأسلوب الذي وجدت به الولايات المتحدة أصلاً على أرض القارة الأميركية.

ونحن إذا ما شئنا أن نكون واقعيين وجادين في فهم ما هو حادث لنا، لا ينبغي أن نفصل لدى لحظة، بين تاريخ الولايات المتحدة وتاريخ المشروع الصهيوني. فمنذ البداية، أعلن رؤساء الولايات المتحدة وساستها ومشروعها وكتابها ومفكرها أنها «إسرائيل هذا الزمان»، وكما قلنا، اعتبروا إنشاء اتحادهم على الأرض الأميركية إنشاء لـ «أورشليم الجديدة». والرئيس الطيب المتدين الذي أعجب أنور السادات كثيراً بتدينه، جيمي كارتر، لم يفعل، في الحقيقة، عندما مكن إسرائيل من عنق مصر والشعوب العربية باتفاق كامب ديفيد، إلا أنه أوصل الالتزام الأميركي التاريخي الديني والأخلاقي إلى مداه الطبيعي تبعاً لما أملت عليه عقيدة الشيعة الدينية التي ينتمي إليها. وبطبيعة الحال، لم ير الرجل ذنباً ولا خطيئة فيما فعل. فهو - من وجهة نظر شيعته - قد ساعد على فتح الطريق صوب تحقق «مخطط الله للخلق»، بإعادة إقامة دولة صهيون - كما سيصبح اسم إسرائيل عندما تحكم - على «أرض الميعاد». وفي الوقت نفسه، «أنقد» الرجل أولئك المصريين المساكين من عبء الصراع.

ولقد ظل الخطأ المميت الذي تردى فيه العرب أنهم صدقوا حكاية أن إسرائيل «حليف استراتيجي

هام للولايات المتحدة، وركيزة لها في منطقة الشرق الأوسط، إلى آخر ذلك الكلام الذي ظل العرب يُلقنونهم منذ تكشف دور الولايات المتحدة في تنفيذ المشروع الصهيوني في منطقتهم. غير أن الحقيقة التي يعرفها جيداً الأميركيون، والغرب والشرق، وكل من يتعمق جذور وطبيعة «العلاقة الخاصة» بين الولايات المتحدة وإسرائيل، تخالف ذلك الفهم المغلوط. فإسرائيل ليست «حليفاً» للولايات المتحدة أو قاعدة استراتيجية لها في الشرق الأوسط. إسرائيل هي التحقق الأقصى للحلم الأميركي، والامتداد العضوي للولايات المتحدة. والذي يجب أن يعيه العرب وكل من يعاني من آثار المشروع الصهيوني في الشرق الأوسط ويتفهمه جيداً، أن العلاقة بين الولايات المتحدة والمنظمة الصهيونية لم تنشأ من فراغ، أو بحكم ضرورات سياسية أو متطلبات استراتيجية، ولم تبدأ من مؤتمر بلطيمور سنة ١٩٤٢، فهي علاقة جذرية متأصلة في العقل الأميركي والروح الأميركية من البدء وستظل كذلك حتى اليوم الذي تصحوف فيه الأمة الأميركية - إن تركتها القبضة الصهيونية الخائفة على روحها وفكرها، تصحو - لتجد أن مصالحها كأمة ومصالح بلدها كقوة عالمية كبرى متجهة إلى فرض امبراطوريتها على كوكب الأرض كله متصادمة لا محالة مع مصالح «صهيون حاكمة الأمم»، أي مع الحركة الصهيونية المتجهة إلى فرض امبراطوريتها على العالم تحقيقاً لـ «غرض الله من خلق العالم»، وتنفيذاً لمخططة الحكيم لخليقته. وإلى أن تأتي لحظة الصحو المروعة هذه، إن أتت، ستظل إسرائيل ومشروع الصهيونية جزءاً لا يتجزأ من الولايات المتحدة ومن المشروع الأميركي كله. ومع الاحترام الكامل لكل تنظير أو «بحث» أو دراسة أو استقصاء لجذور وأبعاد العلاقة بين الصهيونية وبين «الامبريالية الأميركية»، وكل التقدير لفتنة الباحثين والمنظرين وأمانتهم، يتعين في النهاية القول أن تصوير العلاقة بين الولايات المتحدة وإسرائيل (المرحلة الأولى من المشروع الصهيوني) بأنها علاقة مصلحة تملحها استراتيجية الامبريالية الأميركية يشكل قصوراً عن فهم حقيقة العلاقة ونوعيتها وبغيرها اصطناعياً مما هي حقيقة، أي من كونها علاقة عضوية حية متأصلة في بنية الولايات المتحدة كأمة، وقوة حاكمة للولايات المتحدة كمجتمع، إلى علاقة مصلحة، يمكن أن تكون مرحلية بين الولايات المتحدة كدولة وإسرائيل كدولة صديقة وحليفة». وفي جذور الحيرة العربية والتخبط العربي في فهم المواقف الأميركية من «الصراع العربي الإسرائيلي» يكمن ذلك التصور الخاطئ للتلاحم الأميركي الصهيوني كعلاقة منفعة استراتيجية بإسرائيل. ومحك صدق ما نقول هو أن ننحي جانباً ذلك الفهم الذي لقن للعرب والعالم، ولو لمدى لحظة، وتنتظر في تناقضات السياسة الخارجية الأميركية ومواقف السياسة الداخلية الأميركية من القضايا المتعلقة بإسرائيل والحركة الصهيونية على ضوء فهم يقول أن العلاقة ليست بين «دولة» وأخرى، بل علاقة عضو من أعضاء الجسم الحي للأمة الأميركية والكيان النشط للمجتمع الأميركي وبين الجسم كله والكيان برمته.

وأعراض الحيرة العربية في فهم «الانحياز» الأميركي لإسرائيل رغم مصالح الولايات المتحدة الكثيرة والحيوية في العالم العربي، عديدة لا تحصى في تصريحات وخطب وكتابات الزعماء والسياسة العرب، وهي تتراوح بين الاستغراب والمصمصة بالشفاه والعتاب، وبين الاستفظاع وعدم التصديق والغضب الشديد. ويمكن لمن شاء أن يضع مبحثاً متعمقاً في ذلك أن يرجع إلى خطب قادة مصر وسياستها، على سبيل المثال. ويكفي هنا لتوضيح ما نعني أن نورد ما كتبه وزير خارجية مصر محمود رياض عن مواقف الأميركيين في أواخر سنة ١٩٧٠، أثر دعوة الجمعية العامة للأمم المتحدة:

«كان الجوداغل كواليس الأمم المتحدة جو معركة دبلوماسية كاملة بيننا وبين الولايات المتحدة بكل ثقلها في الميدان الدولي كقوة عظمى - وقبيل التصويت على مشروع القرار الذي كان معروضاً على الجمعية العامة، بادرت بعقد اجتماعات متعددة متتالية مع وزراء الخارجية الذين جاءوا من مختلف القارات لتراس وفود بلادهم في الدورة، كيما أجيب على أسئلتهم وأشرح لهم بمزيد من الإيضاح موقفنا وأفند المواقف الأميركية الإسرائيلية. وكان صدور القرار عن الجمعية العامة (وتنديده باستمرار الاحتلال الإسرائيلي للأراضي العربية المحتلة منذ ٥ يونيو/ حزيران ١٩٦٧، وتأكيد على عدم جواز الاستيلاء على الأراضي بالقوة وضرورة إعادتها، واعترافه بحقوق الشعب الفلسطيني وضرورة احترامها كشرط أساسي لإقرار سلام عادل في الشرق الأوسط، وتأكيد على تنفيذ قرار مجلس الأمن ٢٤٢ وإنهاء حالة الحرب) كان صدور القرار، بغير شك، هزيمة قاسية للولايات المتحدة. وقبل عودتي إلى القاهرة، اجتمعت بويليم روجرز، وزير الخارجية الأميركي، مرة أخرى..

ودكرت له انه توجد الآن أمام الولايات المتحدة فرصة ذهبية (١) للتقدم نحو السلام في المنطقة، وأنه إذا كانت العلاقات قد ساءت بين الولايات المتحدة وعبد الناصر لأسباب لا داعي للحوض فيها الآن مما حدا بالولايات المتحدة أن تتحد (أشد) موقفا معاديا لمصر، فإن الولايات المتحدة تستطيع على ضوء تجارب الماضي أن تتبادر إلى السعي من أجل بناء الثقة وتحقيق الحل الشامل (٢) (ووقتها) أظهر ويليم روجر اهتمامه بهذا الحديث، لكن يبدو أن اهتمامه لم يكن كافيا لتغيير موقف الولايات المتحدة (٣) أو (إغراء) الإدارة الأميركية بانتهاز الفرصة لإعادة بناء الجسور مع العالم العربي بهدف السعي بجدية نحو تحقيق السلام (٤) (ذلك رغم أن ويليم روجر كان في الواقع شخصية تدعو للاحترام، وكان - بحكم رئاسته لوزارة (الخارجية) تصم خبراء محترفين متخصصين في شؤون الشرق الأوسط - ملما بطبيعة وحجم المصالح الأميركية في المنطقة وتحكمه الرغبة في المحافظة على تلك المصالح وتنميتها ويتمنى التوفيق بين تلك المصالح وبين السلام العادل بين العرب وإسرائيل (٥)، ويرى أن هذا ممكن فعلاً لو استطاعت (أو رعت) الولايات المتحدة كبح جماح رغبة إسرائيل في التوسع على حساب الآخرين.. (إلا أن الذي حدث) أن الولايات المتحدة (بدلاً من أن تسعى لصور مصالحها والتوفيق بينها وبين إقرار «سلام عادل» بين العرب وإسرائيل) صعدت في الشهر التالي حالة التوتر معنا بإعلانها عن تقديم المزيد من الأسلحة لإسرائيل بالرغم من إعلان إسرائيل رفض أي اتصال مع السفير ياربع (وسيط الأمم المتحدة)، (بل) وتحدث ويليم روجر في اللجنة المالية لمجلس الشيوخ الأمريكي يوم ٨ ديسمبر/ كانون الأول قائلاً «إن الميزان العسكري قد تعرض للخطر بفعل الانتشار الكثيف للصواريخ أرض/ جو في منطقة قناة السويس، وهو العمل الذي قامت به مصر بالمشاركة مع الاتحاد السوفياتي، والاعتمادات المالية المطلوبة لإسرائيل سوف تستخدم أساساً من أجل الطائرات والمعدات الالكترونية التي ستساعد على استعادة التوابر العسكري. وفي نفس اليوم، صرح وزير الدفاع الأمريكي بقوله «إننا نحتاج إلى (اعتماد من الكونجرس بـ) خمسمائة مليون دولار لتمويل مبيعات الأسلحة إلى إسرائيل هذا العام.. وقد أثار هذا الموقف الأمريكي الدول العربية جميعاً لأن مصر أقامت شبكة الصواريخ للدفاع عن أرواح أبنائها، بينما رأت الولايات المتحدة في ذلك خطيئة كبرى ولذلك عملت على ترويض إسرائيل بأنريد من قاذفات القنابل والأجهزة الالكترونية لتتيح لإسرائيل الاستمرار في الإغارة على الأراضي المصرية» (٦)

وكلام وزير الخارجية واضح وليس بحاجة إلى تعليق، اللهم إلا فيما يتعلق بما أنبأ عنه كلامه من عدم القدرة على فهم حقيقة الموقف الأمريكي، رغم قوله أن مجرد استصدار قرار من الجمعية العامة للأمم المتحدة يعزز قرار مجلس الأمن بضرورة إعادة الأراضي الإضافية التي احتلتها إسرائيل كان «معركة دبلوماسية كاملة»، لا بين مصر وإسرائيل، أو بين العرب جميعاً وإسرائيل، بل بينهم وبين الولايات المتحدة وقد اتضح عدم الفهم، أو بالأحرى عدم القدرة على التصديق تحت تأثير المواقفات التي استقرت في الأذهان عن طبيعة العلاقة بين الولايات المتحدة وإسرائيل، في كلام محمود رياض عن «الفرصة الذهبية التي أتاحت للولايات المتحدة للتقدم نحو السلام في المنطقة، وعن إمكان تحسين العلاقة بين الولايات المتحدة ومصر بعد أن مات عبد الناصر، وتوقعه لأن «تغير أميركا موقفها» ف «تنتهز الفرصة لإعادة بناء الثقة وتحقيق حل شامل للصراع وإعادة بناء الجسور مع العالم العربي والسعي بجدية نحو تحقيق السلام». فكل هذه التصورات منبئة عن خطأ أساسي في فهم نوعية العلاقة بين الولايات المتحدة وإسرائيل، وبالتالي دور الولايات المتحدة في تنفيذ مراحل المشروع الصهيوني.

وفي إشارة محمود رياض إلى أن موت عبد الناصر كان ينبغي أن يكون منفذاً للولايات المتحدة لتغيير موقف العداء الذي اتخذته من مصر» ما قد يوقفنا على بعض الحقيقة فيما يخص الموقف الأمريكي، وأن لم يبد أنه كان كافياً لجعل محمود رياض يعيد نظراً في القنوات التي أرسيت في عقول الجميع عن ذلك الموقف. ومما يوقفنا على مدى قوة تلك القنوات أن محمود رياض نفسه هو الذي كتب هذا الكلام:

«على أن كيسنجر يزداد وضوحاً بعد ذلك حينما يكتب مستغرباً «أن عبد الناصر يضعنا في اعتباره لكي نستثله من عواقب نهرو سنة ١٩٦٧، لكنه - مع ذلك - غير راغب في الكف عن دوره كمنصر للقومية العربية الراديكالية التي وضعت في مركز خشن معاد للولايات المتحدة بالنسبة لكل القضايا الدولية تقريباً» (٧).

ولم يكن «الصديق» هنري كيسنجر، كما دأب السادات على تسميته، مطالباً - بطبيعة الحال - بإمعان النظر أو مصارحة قراءه بالدوافع الحقيقية «الزعامية» لعبد الناصر فيما يتعلق بـ «القومية العربية»، لأنه، فيما يخص كيسنجر كأحد أعضاء المؤسسة الحاكمة الأميركية، يكفي أن عبد الناصر ارتكب خطيئة التحدث عن القومية العربية، حتى وإن كان كلامه عنها من قبيل التكتيكات الزعامية لا أكثر وظل - في

النهاية - كلاما لم يتمخض عن أي شيء إيجابي بالنسبة لتحقيق الوحدة التي ينبغي أن تظل المحصلة النهائية لأي إيمان حقيقي بما تدور حوله حكاية القومية العربية فالوحدة مع سوريا فشلت، وكان السبب الرئيسي في فشلها النظام الناصري ذاته بأخطائه التي كشفت في النهاية عن أنه لم يكن لديه أي وعي حقيقي وأصيل بمطلب الوحدة كتحقق جوهرى لتلك القومية العربية التي لم يكف الزعيم عن استخدامها تكتيكياً. والوحدة الطبيعية مع السودان أهدرت نتيجة للغباء والتخبط والعشوائية و«الرقص» والوحدة مع العراق أجهضت حتى من قبل أن تبدأ غير أن شيئاً من كل ذلك لم يكن يعني هنري كيسنجر في شيء طبيعية الحال، إذ كان يكفيه التحدث عن القومية العربية أو الوحدة العربية أو حتى «التضامن» العربي، مجرد حديث، كيما يصبح المتحدث «معادياً للولايات المتحدة بالنسبة لكل القضايا الدولية تقريباً».

ولقد كان ذلك كله حرياً بأن يفتح العين على حقائق الوضع، لكنه - حتى الآن - لم يفعل، ومتى أخذنا بالفهم الذي تفصح عنه مذكرات محمود رياض، لن يفعل شيئاً صوب فتح الأعين خلال المستقبل، وهو مستقبل لن يطول كثيراً إذا ما نفذ المشروع الصهيوني طبقاً للخطة الموضوعية له فذلك الفهم التقليدي ظل مسيطراً على تفكير الزعامة المصرية رغم لحظات الوعي التي من هذا القبيل.

«ويكفي أن أشير هنا إلى الفقرة العاشرة من المقترحات الإسرائيلية (التي قدمتها إسرائيل في ٩ يناير/ كانون الثاني ١٩٧١) حول عناصر السلام بين مصر وإسرائيل واشترطت فيها على مصر «عدم المشاركة في تحالفات عدائية ومنع تمرکز قوات عسكرية تنتمي لأطراف أخرى تكون في حالة حرب مع إسرائيل». والمعنى العملي لتلك الفقرة هو أن تنسحب مصر من اتفاقية الدفاع المشترك مع الدول العربية، بل ومن الممكن أيضاً أن تعتبر إسرائيل أن عضوية مصر في الجامعة العربية عمل عدائي نحوها، وفي النهاية فإن الهدف الإسرائيلي الواضح هنا هو عزل مصر عن الدول العربية كجزء من الحل المنفصل الذي تسعى إليه منذ البداية... وكان وليم روجرز، وزير الخارجية الأميركية قد بعث إليّ برسالة في ١٥ يناير/ كانون الثاني ١٩٧١ (بعد تقديم إسرائيل لمقترحاتها بأيام) طلب مني فيها ألا أنظر «فقط إلى ما تقوله المقترحات الإسرائيلية.. لأنه من المهم أيضاً النظر فيما لم تقله». وكان ذلك اقتراحاً طريفاً من جانبهِ أصبح محل مناقشة ساخرة في اجتماع لجنة التخطيط بوزارة الخارجية (المصرية)، فقد كان لدينا ملف ضخّم يضم الخطط الإسرائيلية كما وردت على السنة المسؤولين الإسرائيليين فيما يتعلق بالتوسع الإقليمي أو الاستيلاء على مياه الأنهار العربية أو الأهداف الاقتصادية التي ترغب في تحقيقها في العالم العربي. وقد علق أحد أعضاء اللجنة بقوله إننا لو نظرنا، كما طلب روجرز، فيما لم تقله إسرائيل، لتعين علينا أن نعود إلى هذا الملف الضخم، وعندئذ سوف نجد أنفسنا أمام مخطط إسرائيلي كامل للسيطرة على المنطقة»^(١١).

ورغم ذلك، لم يخطر ببال وزير الخارجية أو أي عضو من أعضاء لجنة التخطيط، وبين أيديهم ذلك «المخطط الإسرائيلي الكامل للسيطرة على المنطقة»، التوقف لحظة للتفكير في طبيعة الدور الأميركي في كل ذلك والسبب الذي جعل وزير الخارجية الأميركي يبعث برسالته إلى وزير الخارجية المصري مغرباً عن «شدة تفاؤله وتحمسه» للمقترحات الإسرائيلية التي لم يكن لها مؤدى إلا «عزل مصر عن الدول العربية كجزء من الحل المنفصل الذي تسعى إليه من البداية».

ولقد ظل عزل مصر عن «الصراع العربي الإسرائيلي» الهدف الأساسي لكل من الولايات المتحدة وإسرائيل منذ البداية، وطيلة الوقت.

«ففي مؤتمره الصحفي الذي عقده بلندن قبيل مغادرته لها إثر انتهاء مؤتمر «الاشتراكية الدولية» في أواخر يونيو/ حزيران ١٩٧٤، قال اسحق رابين، وجه إسرائيل (الذي كان وقتئذٍ) جديداً اختير وأعدّ بعناية ليخلف جولدا مائير ويكون صورة لعهد ما بعد جولدا»:

«في رأينا أن أفضل أمل للسلام هو السير في المفاوضات، في المرحلة المقبلة، بنفس الطريقة التي اتبعت حتى الآن، طريقة التفاوض ثنائياً مع كل طرف على حدة. وفي حين كان إنجاز كل الخطوات السابقة على أيدي الولايات المتحدة، قامت بالخطوة الأخيرة إسرائيل، وجهاً لوجه، مع مصر، ثم مع سوريا. وهكذا هو ما يجب أن يكون إسرائيل ومصر، وإسرائيل وسوريا، وهكذا. وما مؤتمر جنيف إلا مجرد إطار لتلك المفاوضات الثنائية».

«وفي ذلك المؤتمر الصحفي، ركز رابين على مصر بالدات
«إن التفاوض مع مصر هو مفتاح السلام في الشرق الأوسط ككل إلا أننا، عندما نتحدث عن السلام،
لا يجب أن ننسى أننا لا نتحدث عن أي انسحاب آخر تقوم به إسرائيل في سيناء، بل نتحدث عن التحرك
قدماً صوب السلام فلن تكون هناك أية تنازلات إسرائيلية جديدة فيما يتعلق بالأرض بغير تحرك ذي قيمة
يقوم به الطرف الآخر صوب السلام»^(١٦)

وقد كان رابين واضحاً وصريحاً بما فيه الكفاية فيما قال، وبيّن أن:
١ - الهدف الأساسي لكل «الخطوات التي أنجزت على يدي الولايات المتحدة» وتلك التي قامت بها
إسرائيل بنفسها، كان عزل مصر، استفرادها، وإخراجها من ساحة الصراع.
٢ - إن عزل مصر واستفرادها وجرحها إلى التفاوض ثنائياً مع إسرائيل هو «مفتاح السلام (الأميركي/
الإسرائيلي) في الشرق الأوسط ككل».
٣ - إن «الأرض» (أي الأراضي المصرية التي أخذت في سنة ١٩٦٧) هي التي استخدمت في إخضاع
مصر وجرحها إلى التفاوض (إن جعلت الولايات المتحدة من المستحيل عليها استرداد تلك الأراضي بالحرب)،
وبذلك القول كشف رابين عن حقيقتين جوهريتين بالغتي الخطورة:

أولاً - أن شرك الأيام الستة الذي استدرجت إليه مصر بالتواطؤ الكامل من جانب الولايات المتحدة
وأخرين كان الهدف الأساسي منه أخذ تلك الأرض لإرغام مصر على التفاوض ثنائياً مع إسرائيل حول
استردادها.

ثانياً - إن حرب أكتوبر حُجّمت حتى لا تفسد ذلك التخطيط. فرابين كان يقول هذا الكلام بعد سنة كاملة
من حرب أكتوبر/ تشرين الأول ١٩٧٣، «الثغرة» التي أوقفت الجنود وصغار الضباط المصريين بعد الخط
الذي كان متفقاً عليه عندما أعطي السادات الضق الأخضر بالعبور «تحريكاً» للعملية وتلييناً للزعامة
الإسرائيلية.

وقد استطرد رابين، بعد ذلك، فقال

«إننا نريد السلام ونسعى إليه. لكننا لا نفهم السلام كلاماً، ولا تصدقه إلا أفعالاً. إن السلام الذي نفهمه
ونصدقه ونقبل به هو سلام الحدود المفتوحة، حتى تختلط الشعوب وتلتقي وتتعارف وتتعام».

وهكذا، فإنه بقفزة كقفزات الحواة والأكروبات في السيرك، عاد كل شيء إلى ما كان عليه أصلاً (قبل
حرب أكتوبر/ تشرين). الإسرائيليون في الوضع الذي يستطيعون أن يملوا منه شروطهم ويمنعوا
ويمنعوا، والعرب - بغتة وبعد كل شيء - في الوضع الذي ينتظرون فيه رحمة إسرائيل. «إننا لا نتحدث
عن انسحابات»، هكذا يقول رابين «إننا نتحدث عن سلام كامل. فلنجلس معاً، كل دولتين على حدة،
إسرائيل ومصر، وإسرائيل وسوريا، ولنفتح الحدود» وربما اشترط رابين عما قليل، كما ينسحب، أن
ترجع البلدان العربية إلى إسرائيل فتطلب منها الإذن وتسألها النصح والمشورة والرأي قبل الشروع في
تنفيذ أي خطة من خطط التنمية الوطنية في تلك البلدان عملاً على التنسيق بين الاقتصاد العربي
والاقتصاد الإسرائيلي، حتى لا يكون هناك تضارب أو ازدواج في الإنتاج. «وعلى أي حال، لن يكون هناك
انسحاب إسرائيلي، أي انسحاب، إلا إذا غير المصريون تفكيرهم - ولا أقول غيروا قلوبهم تجاهنا
نحن الإسرائيليين - وغيروا موقفهم تجاه السلام».

«ومنذا الذي يكره السلام؟ ومنذا الذي يستطيع، أن يلوم رجلاً يستमित كل هذه الإستماتة في طلب
السلام؟ وما الذي يريده العرب؟ هل يريدون أن يذبحوا إسرائيل المسكينة البطلة بينما هي تعرض عليهم
السلام السلام السلام؟ ماذا يريد العرب المتوحشون أيضاً»^(١٧).

وبإزاء تلك الخلفية من التدلّ في حب السلام من جانب الإسرائيليين والأميركيين، وحب الحرب والرغبة
في إلقاء الإسرائيليين المساكين في البحر، من جانب العرب الأشرار، سار بخطى ثابتة صوب التنفيذ
الشامل المخطط التوراتي القديم الذي وضعه الإله ذاته للآباء وتعهده لهم بإنجاحه وجعل تحقيقه الهدف

قتل مصر

الذي يتحرك التاريخ صوبه. وفي غمار الهجمة الأميركية الإسرائيلية لتنفيذه، باتت مصر طريدة رئيسية تحلقها ضاربو الطبول الذين يحيطون بالفريسة دافعين إياها بما يحدثونه من ضجيج صوب الصيادين الذين يطلبون دمها.

- (١) «عبد الناصر وما بعده» - كتاب قصايا عربية، بإشراف الدكتور أبيس صايغ - «الدين في فكر عبد الناصر»،
عبد العاطي محمد أحمد، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، ١٩٨٠، ص ١٥٣
- (٢) المرجع نفسه، عبد الناصر وقضية الصلح مع إسرائيل، الدكتور حسن حنفي، ص ١٤
- (٣) المرجع نفسه، الصفحة نفسها، استشهاداً من الجزء الأول من «مجموعة خطب وتصريحات وبيانات الرئيس جمال
عبد الناصر»، الناشر وزارة الإرشاد القومي، مصلحة الاستعلامات، القاهرة (١٩٥٢ - ١٩٥٨) ص ١٢٥ في
١٩/٤/١٩٥٤، ص ١٨٧ في ٢٩/٧/١٩٥٤، ص ٢٢٠ في ١٣/٩/١٩٥٤
- (٤) المرجع نفسه، «تصور القيادة الناصرية لأسلوب تسوية الصراع العربي الإسرائيلي»، يوسف حسن شوقي،
ص ٦٠، استشهاداً من كتاب حاك كوار «من حرب الأيام الستة إلى حرب الساعات الست» ترجمة كمال السيد،
الوطن العربي، بدون تاريخ، ص ١٠٧ وقد عر ذلك أنور السادات في مصارحاته لموسى صبري، فيما يحص اللوذ
محس الولايات المتحدة
- (٥) المرجع نفسه، المبحث السابق نفسه، ص ٥٧
- (٦) المرجع نفسه، المبحث السابق نفسه، نفس الصفحة، استشهاداً من «وثائق عبد الناصر»، الناشر مركز الدراسات
السياسية والاستراتيجية، الأهرام، القاهرة، ص ١٧٢
- (٧) محمد إبراهيم كامل «السلام الضائع في اتفاقيات كامب ديفيد»، الناشر الشركة السعودية للأبحاث والتسويق، بدون
تاريخ، ص ٢١ و ٢٢
- (٨) «عبد الناصر وما بعده»، المرجع السابق الإشارة إليه، المبحث المشار إليه في الهامش رقم (٤)، ص ٥٥
- (٩) محمد حسنين هيكل «عبد الناصر والعالم»، مترجم، دار النهار، بيروت، ص ٥١
- (١٠) موسى صبري «السادات، الحقيقة والأسطورة»، الناشر المكتب المصري الحديث، الطبعة الثانية، ٢ أكتوبر /
تشرين الأول ١٩٨٥، ص ١٩٤
- (١١) Angelo S. Rappaport: «Ancient Israel - Myths and Legends», The Mystic Press, London, 1987, Vol.
II, pp 189/190 (Midrash Tanchuma, section Shemot, Midrash Agadah, section Shemot, Sefher
Hajashar)
- (١٢) Ibid, pp 190/191
- (١٣) مذكرات محمود رياض ١٩٤٨ - ١٩٧٨، البحث عن السلام والصراع في الشرق الأوسط، المؤسسة العربية
للدراسات والنشر، بيروت، الطبعة الثانية المصححة، ١٩٨٥، ص ٣٠٧ - ٣١٢
- (١٤) المرجع نفسه، ص ٣٠٠
- (١٥) المرجع نفسه، ص ٣٢٥/٣٢٦
- (١٦) شفيق مقار «بالية السلام الأمريكي على مسرح الشرق الأوسط»، المثقف العربي، بغداد، السنة السادسة، العدد
الثامن، أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٤، ص ١٤٩/١٥٠
- (١٧) المرجع نفسه، ص ١٥١/١٥٢



الباب الأول

سيرة عرب الأيام الستة

مصر «عزبة من؟»

استُدرجت مصر إلى مصيدين على مدى عقد واحد، باستغلال دكي ومدرّوس لنفسية جمال عبدالناصر، ونفسية خليفته أنور السادات. ففي سنة ١٩٦٧، كان شرك حرب الأيام الستة وفي سنة ١٩٧٧، كان شرك «الصلح»

وليس هذا الكتاب عن جمال عبدالناصر و«حرب» ١٩٦٧ لكنه لا مهزب، لارتباط الأحداث وتسلسلها، من وقفة متأنية عند تلك «الحرب» والدور الذي لعبه في تنفيذها وحثي ثمارها استغلال من استدرجوا مصر إليها لتركيبية جمال عبدالناصر، واستجاباته لما ظلوا يصّبونه باتجاهه من مثيرات «لادب» الخلاف بين الرئيس محمد نجيب والضباط الثيّبان - وعلى رأسهم المرحوم جمال عبدالناصر - استحال مجلس الوزراء إلى حلبة صراح عنيفة وكان الصراح يتسرب من قاعة الاجتماعات إلى الخارج، فيسمعه الصحفيون وموظفو المجلس. ومن ذلك الصراح أن الرئيس نجيب أبدى يوماً رأياً معيناً في أمر من الأمور، فاعترض عليه جمال سالم فحسمها محمد نجيب، وقال «هذا أمر متفق عليه بيني وبين جمال عبدالناصر» فانتفض جمال سالم وصاح صارخاً في وجهه «هي عزبة أبوكم أنتم الاثنين»^(١) وبعد البداية، وحتى اليوم، وإلى المستقبل المعتم المتربص بمصر، سيظل ذلك هو السؤال الأخطر والأهم عزبة من هي؟

وبطبيعة الحال، ليس أحد منا، نحن المصريين، على استعداد لأن يسلم - حتى فيما بينه وبين نفسه - بأن مصر، البلد العظيم العريق الذي أعطى العالم الحضارة وإبتدع العيش المتمتد بينما كانت أمم أخرى كبيرة اليوم وعظيمة شبه قبائل من قرود تعيش في الأشجار والكهوف، يمكن أن تكون عزبة أحد وكثيرون منا ينفون أن مصر عزبة أحد لأن المسألة ليست مسألة عزبة أو تملك، بل مسألة أن الحاكم «يجسد الشعب الذي اختاره، يجسد مصر، يصبح هو مصر، كما أعلن بمنتهى الوقار أحد كبار أساتذة القانون قائلاً

«هذا الرجل (السادات) قد احترباه جميعاً زعيماً لهذا البلد واختيار عيم فيه تجسيد للشعب الذي اختاره، وبالتالي فإن كل ما يقال عن الزعيم يعتبر في حقيقته نبلاً من الشعب الذي اختاره».

قائل هذه الكلمات أستاذ كبير في القانون، قالها في اجتماع للمجلس الأعلى للصحافة خُصص لمناقشة كتاب محمد حسنين هيكل «خريف الغضب»، ونشرت كلامه جريدة الأهرام في ٢٩ أبريل/ نيسان الماضي والأساس الذي أنبنى عليه تفكير أستاذ القانون هو أن الحاكم تجسيد لبلده، ما دامت قد اختارته بإرادتها، ومن ثم فإن أي هجوم من هيكل أو غيره على السادات هو هجوم على مصر كلها»^(٢).

وقد عني الدكتور فؤاد زكريا، الذي أوردنا هذا الاستشهاد من كتابه «كم عمر العضب؟»، بمناقشة هذا «المفهوم» مناقشة عقلانية هادئة صبور أملت بها طبيعته كأستاذ فلسفة ومثقف مستنير، فقال:

«هذا النوع من التفكير بلغ، في السنوات الأخيرة، من الانتشار حداً يحتم علينا أنه نتوقف عنده طويلاً فما من أحد منا إلا وتعرض لتلك التجربة المثيرة والمستفزة، تجربة المناقشة مع شخص يؤكد أن أي انتقاد للحاكم هو إنقاص من قدر بلاده، وأن الوطنية الحققة تحتم على المرء ألا يسيء إلى الحكام».

«ولا شك أن عبارة أستاذ القانون السابقة تعبير نموذجي عن وجهة النظر هذه.

١ - فهو يستخدم لفظة «الزعيم» مرتين، وهي نفس الكلمة التي كان يطلقها النازيون على هتلر (الفوهرر)

والفاشيون على موسوليني (الدوتشي). وليس هذا استخداما اعتباطيا، إذ كان يمكنه أن يقول: الحاكم، أو رئيس الدولة لكنَّ إصراره على لفظ «الزعيم» جزء لا يتجزأ من العقليّة التي توحّد على نحو مطلق بين شخص الحاكم وبلده.

ب - وهو يرى هذا الزعيم «تجسيدا» للشعب، ولم يقل «رمزا»، لأن الرمز لا يتعين أن يكون مشابها لما يرمز إليه. أما التجسيد فهو اندماج كامل، بل إن الزعيم يصبح في هذه الحالة «خلاصة» شعبه وأبقى تعبير عنه. وهذا يفترض، بطبيعة الحال، أن الشعب كتلة متجانسة لا تميز فيها ولا اختلاف ولا تباين في الرأي أو الاتجاه، حتى يستطيع شخص واحد أن يكون تجسيدا له.

ج - وأخيرا، فإن استاذ القانون الكبير يتحدث أربع مرات، في أقل من ثلاثة أسطر، عن «اختيار» الشعب للزعيم. وهكذا فإنه، بكل وقار القانون وهيبة الأستاذية، يعلن ثقته المطلقة وتصديقه الكامل لاستفتاءات ٩٩,٩٪، ويرى فيها أساسا يسمح للمرء بأن يقول باطمئنان تام وضمير مستريح «هذا الرجل قد اخترناه جميعا»^(١).

والحادث دائما أن الإنسان الشريف - إذ ينظر إلى الآخرين - لا يمكن أن يصدّق إلا أنهم كلهم مثله، إلى أن تعلّمه الخبرة المتكررة أنهم قد لا يكونون كذلك دائما وبالضرورة والخطأ الغريب الذي انقاد إليه كاتب هذا الكلام النظيف أنه تصور الأمر مناقشة حول مبادئ وقيم. ويبدو أنه تصوّر حقيقة أن استاذ القانون قال ما قال لأنه مؤمن بالسادات أو بعيره، ومقتنع حقا بأن هناك شيئا يقام له وزن أو يتوقف المرء عنده وهو مهوول وراء مصالحه، اسمه «الشعب»، وأن ذلك «الشعب» المبارك قد اختار السيد الزعيم وجعله بذلك تجسيدا لمصر، أو بالأحرى جعله مصر.

فذلك الأستاذ الكبير ليس بكل تلك السذاجة، وإلا لما كانت كلمته قد باتت مسموعة في اجتماع للمجلس الأعلى للصحافة أو غيرها وهو عندما قال ذلك الكلام كان، بكل بساطة، يردده وعينه على «الرئيس»، ولسان حاله يقول «سامعني يا رئيس». وأولئك الذين مرّ استاذ الفلسفة بتلك «التجربة المثيرة والمستفزة» إذ حاول أن «يناقشهم» فأكدوا له أن «أي نقد للحاكم هو انتقاص من قدر بلاده، وأن الوطنية الحقّة تحتم على المرء ألا يسيء إلى الحكام»، لم يكونوا - بكل تأكيد - بكل ذلك القدر من العفة والوطنية والسذاجة، بل كانوا - ببساطة - حذرين وحريصين على أنفسهم ومصالحهم لأنه ما أدرهم مع من يعمل ذلك الذي يحاول استدراجهم إلى مناقشات «مشبوهة» حول تصرفات الحاكم وسياسات النظام، وما أدرهم إلى من سيقدّم ذلك الذي يحاول «مناقشتهم» تقريراً أو تسجيلاً لكل ما يكون قد استدرجهم في غمار «النقاش» إلى قوله «فالعقل من لاذع. العقل من دخل جُحره. وأفضل جُحر هو «الوطنية». الغيرة على سمعة الوطن والتعفف عن «شتيمة مصر». لأن العقل لا يريد أن يضرب، أو ينفخ، أو «يوضع وراء الشمس»، أو تؤخذ منه عملاته الصعبة التي تغرب عن مصر ليحصل عليها. وذلك أدى إلى أن يصبح «لذلك اللون» من «التفكير»، أعني التوحيد بين الحاكم والوطن، وجه آخر ربما كان أشدّ حدّة، هو ذلك الذي يشيع بين المصريين المغتربين على وجه «التخصيص». واعتقادنا أنه ليس ما افترض الكاتب - بحسن نية ونقاء سريرة - أنه «ظروف الاغتراب التي تزيد من قوة التوحيد بين البلد وحاكمها»، وهي الظروف التي تراءى له أنها كانت المتسببة في «ردود الفعل الأكثر شيوعا بين المصريين العاملين في البلاد العربية بوجه خاص (من) استنكار لما كتبه محمد حسنين هيكل باعتباره «شتيمة لمصر»^(٢).

فأستاذ الفلسفة، المثقف، الذي تعامل مع قضايا المصير تعامل الشرفاء، ظل مصرا على أنه، فيما يحص أولئك السادة الذين تحدث عنهم، كان يناقش ضروبا من «التفكير» هي التي أفضت بأستاذ القانون إلى قول ما قال في المجلس الأعلى للصحافة، وجعلت المغتربين المصريين يستنكرون «شتيمة مصر»، بينما ظل تفكيره العقلاني المنطقي وولاؤه لمصر يصطدمان بحائط صلب راسخ من «المصالح»، لا «التفكير»، ومن الإخساء لأدمية البشر، لا ولأنهم المشبوب لمصر.

والغريب، مع ذلك أن كتابه الذي أوردنا هذه الاستشهادات منه، ليس في النهاية إلا استظهارا كاويا للفس، يكسر القلب، لأغراض ذلك الإخفاء.

وهو ما يعود بنا إلى مسألة مصر/ العزّة، التي انفجر التأثير العظيم جمال سالم صائحا في وجه الثائر

الكبير محمد نجيب قائلاً «هي عزبة أبوكم أنت وحمال عبدالناصر»^١ باعتبار أنها عزبته هو أيضاً فالحزن في الأمر فعلاً أن المسألة لا هي مسألة توحيد للحاكم ببلد اختاره «زعيماً» له، ولا هي مسألة إدماج لهوية ذلك «الزعيم» أو «الحاكم» وهوية بلده، بل هي - رغم أنف أستاذ القانون وكل «الغيورين» على شرف مصر - مسألة عزبة، تماماً كما قال بصراحته المشهورة الشاعر العظيم جمال سالم، رحمه الله والرئيس الراحل محمد أنور السادات عندما تحدث عن «أخلاقيات القرية» وأصدر قوانين «العيب»، كان يجاهر بذلك فعلاً، بأسلوب رجل الدولة الرصين فالقرية هنا، هي العزبة، وهي مصر والعيب كان - في فهم كل من صاحب العزبة وأستاذ القانون الكبير - تجرؤ أحد أفراد القطعان على الحوار في وجه صاحب العزبة وولي النعم الذي يمكنه بإشارة من يده أن يذبح خروفاً أو عجلاً أو بقرة، أو يبيع قطيعاً، أو يأمر باحتجازه في حظيرة بعيدة. فمالك القطعان يفعل بقطعائه ما يريد، وبعمته الكبرى عليها أن يتركها ترعى في الحقول، أو يسمح لها بالذهاب للرعي في حقول بعيدة، وألا يحبسها في الحظائر أو يذبحها. وهكذا، فإن أفراد القطعان، حتى في «العزبة»، تظل حريصة على عدم إتيان ما من شأنه أن يجعل صاحب العزبة يشحن سكينه ويترقب وصولها، أو يمنع عنها العلف. وربما جال شيء من هذا كله برأس نجيب محفوظ عندما تساءل على لسان إحدى شخصياته «لماذا تمثلي عيون الأبقار دائماً بالطمأنينة»^(٢) لكن الأبقار، ربما «لتنسب مستوى الوعي السياسي والاجتماعي»^(٣) لديها، كما يقول الدكتور فؤاد زكريا، وربما بسبب الإخضاء الذي يسببه العيش في رعب مقيم من «المخابرات» و «المباحث» و «الأجهزة»، وكل تلك الأشياء التي يروض بها صاحب العزبة قطعانه، وربما خوفاً على العلف، أو لكل هذه الأسباب وغيرها، تخطيء تماماً في ذلك الامتلاء بالطمأنينة. لأن صاحب العزبة لا أمان له - إلا إذا انكسر ظهره

عندما بوغت جمال عبد الناصر بوقوع العدوان الثلاثي سنة ١٩٥٦، وهو العدوان الذي ظل حتى اللحظة الأخيرة مطمئناً إلى أنه لن يقع، «أوشك على الانهيار» وقد سمعت - نقلاً عن المرحوم أنور المفتي - أن عبد الناصر قال «لقد انهيار أيدن، فاعملوا أقصى ما في وسعكم لكيلا انهيار مثله» وساد اليأس حوله، حتى اضطر إلى أن ينقل أسرته وأولاده إلى إحدى القيلات التي كانت مملوكة لأحد أمراء البيت المال، بعيداً عن مصر الجديدة، وسمعته يقول لزكريا محيي الدين «الناس تود أن تخرج من القاهرة، فسهلوا لها سبل الخروج»^٤ وكان طبيعياً أن نفكر في المصير الذي كانت مصر موشكة على أن تتحول إليه. وكان هناك فريق رأى أن مصر باتت مهددة بالخراب، وبالرجوع إلى الوراء خطوات وخطوات. فقد تدخل جيوش بريطانيا وفرنسا، وربما جيوش إسرائيل، القاهرة. وربما فكر هؤلاء المعتدون أن يعيدوا النظام القديم. وربما تركوا للفتنة المجال لكي تنطلق فتعيت في مصر فساداً، ليكون تأديب مصر على أيدي المصريين أنفسهم، فإن وقع خراب، ونهب، وسلب، كانت أيدي الانجليز والفرنسيين، وحتى اليهود، بريئة منه. هذه الجماعة تداولت، في هدوء وخلوص نية، وانتهت إلى أن أفضل الحلول لهذه الأزمة أن ينزل عبد الناصر عن الحكم ومعه زملاؤه أعضاء مجلس قيادة الثورة وأعاونهم واتباعهم، وأن ينادى بالرئيس السابق محمد نجيب رئيساً مؤقتاً للجمهورية، ليدخل مع الغزاة في مفاوضات الغاية منها ألا يدخلوا القاهرة، وألا يتقدموا في زحفهم، وأن يضمن لجمال عبدالناصر وإخوانه معاملة محترمة، وخروجاً آمناً من مصر، هم وزوجاتهم وعائلاتهم ومن يرغب في اللحاق بهم، (وأن يتفق مع الغزاة أيضاً) على احترام ما كان قد نفذ من إجراءات الثورة وإصلاحاتها، وفي مقدمتها النظام الجمهوري، والإصلاح الزراعي^(٥). بلا ذكر لقناة السويس.

وهذا - بأي معيار، ومهما كان الرأي في شخص الحاكم ونوعية نظامه - تأمر صريح على ارتكاب جناية الخيانة العظمى. فمصر كانت في حرب، وحرب بقاء لا أقل لأن أهداف التحالف الثلاثي لم تكن لتتوقف عند إسقاط نظام عبدالناصر واسترداد قناة السويس لحملة الاسهم من المليونيرات اليهود، والاكليين تحت موائدهم.

ولم تجد هذه الجماعة - التي لا أعلم حتى اليوم ممن تكونت، لمجرد كسل في السؤال (١) - رجلاً منحتة السماء شجاعة قلب الأسود، سوى سليمان حافظ، الذي كان نائباً لرئيس الوزراء في حكومة الرئيس

محمد نجيب، ووزير الداخلية، ووكيل مجلس الدولة من قبل. توكل سليمان حافظ - كعادته - على الله، وطلب موعداً من مكتب عبدالناصر، ليأخذ رايه في هذه المحاولة. لكن عبد الناصر رفض أن يحدد له موعداً لأنه - أي عبدالناصر - لم يكن يملك، في تلك الظروف، من الوقت، ولا من الأعصاب، ما يسمح له بأن يلقي رجلاً كسليمان حافظ. ولم يكن عبدالناصر ليتصور أن وراء سليمان حافظ شيئاً ذا بال يخرج به من الأزمة، فأحاله إلى زميله عبداللطيف البغدادي.

«وذهب سليمان حافظ إلى البغدادي.. ورشف فنجان القهوة الذي قُدِّم له، وأخذ يدخل سيجارته المصرية الرفيعة والمتواضعة، ووضع ساقه النخيفة، فوق ساق، وقال بطريقته المعهودة: «أيوه، يا أخ عبداللطيف. عاوزك تسمع كلامي لأخره. وتفهم أنني جئت من أجل المصلحة العامة. مصلحة البلد كلها، ومصالحكم أنتم أيضاً». واستمع عبد اللطيف البغدادي لاقتراح سليمان حافظ حتى نهايته، ثم قال في حدة: «لولا أنك في بيتي لطردتك». ولم يشأ سليمان حافظ أن يشعر بالإمانة أو يغضب لها، ولم يفقد حلمه، فأعاد الكلام بنفس الهدوء، وكرر العرض، ثم خرج، لا تطرف له عين ولا يهتز فيه عصب.. ولقد كان من حق عبدالناصر، بلا شك، أن يقبض على سليمان حافظ وعلى من أوفدوه. وكان من حقه، بلا شك، أن يحاكمهم محاكمة سريعة بتهمة الدعوة إلى الهزيمة. ولكن عبد الناصر، في تلك الفترة، كان اضعف من أن يقدم على شيء من ذلك. ولعل اعظم ما اضعفه أنه كان يرى الخطر محدقاً به من كل جانب، وربما جال بخاطره أنه قد يحتاج غداً إلى مثل هذه الوساطة المرفوضة الآن.

«ثم زال الخطر، وتدخلت الولايات المتحدة، في الأمم المتحدة، لتضع حداً للغزو الانجليزي/ الفرنسي/ الإسرائيلي، وذهب الجنرال أيزنهاور، رئيس الولايات المتحدة، بنفسه، إلى مقر الجمعية العامة للأمم المتحدة ليدمغ الحملة الانجليزية/ الفرنسية/ الإسرائيلية بأقبح النعوت. وتملتت لندن وباريس، لكنهما أدركتا أن زعيمة الغرب تعمل، في نهاية الأمر، لصالح الغرب، رغم المناقشات داخل المعسكر الغربي، وأن هذه الحماية يجب أن تنتهي على وجه أو آخر، وأن الباب إذا ما ترك مفتوحاً على عباب تلك الأزمة فإن أول من سيدخل منه سيكون الاتحاد السوفياتي.

«و (بذلك) اطمأن جمال عبد الناصر على مكانه رئيساً لمصر، وزعيماً لشعبها. وعندئذ تذكر أن سليمان حافظ جاءه في غمار المحنة، عارضاً ذلك العرض الذي يتلخص في كلمتين: عبد الناصر يذهب. والقى القبض على سليمان حافظ، وزج به في المعتقل»^(٨).

وقد تكررت عملية انكسار الظهر هذه في يونيو/ حزيران ١٩٦٧، ولنسمع للسادات:

«اتصلت بجمال عبد الناصر يوم ١٠ يونيو. قلت له: «لقد أعلنت قرار عدولك عن التنحي في مجلس الشعب». قال لي (وكانه كان يتكلم من الغيايب، لأنه كان في حالة نفسية منهارة، وكان في قمة الإجهاد): «نعم. سمعت من الراديو». قلت له: «لقد اتصلت بالجميع، وطلبت منهم استقالاتهم، وأنت تبدأ تغييراً شاملاً ولا تكون مقيداً بأي وضع. لا بد من أسلوب جديد. لأن الشعب أسقط كل اللافات إلا جمال عبد الناصر وأنا قلت هذا الكلام عند اجتماعي بالطلبة قبل ذلك (٩) بأيام». ردَّ جمال قائلاً «يا أنور. العملية ستأخذ شكلاً وكأنه انهيار. أنا شخصياً لم أعثر بعد على نقطة البداية (!) كيف أبدأ؟ وانتهينا من ذلك الحوار إلى أنه لا بد من التغيير ولم يحدث التغيير»^(٨).

بعد خمسة عشر عاماً من امتلاك العزبة، يقول محمد أنور السادات لجمال عبدالناصر لا بد من أسلوب جديد فيرد عليه عبدالناصر قائلاً أنا لم أعثر بعد على نقطة البداية. كيف أبدأ، يا أنور؟

قد نتفق على أنه مهما كان «الزعيم» الذي «اختاره الشعب ليجسده»، رجلاً فريداً وعبقرياً لا نظير له، يظل من الخطر المميت بالنسبة للشعب الذي يجسده ألا يكون زعيمه متواجداً في العصر، متواصلاً مع ذلك العصر. وأول متطلبات التواجد في العصر والتواصل معه أن يكون «الزعيم» مثقفاً، أو مطلعاً على الأقل.

وفيما يخص جمال عبد الناصر، كتب المؤلف الفرنسي فوشيه أن عبد الناصر - طالع - وهو ما يزال طالبا بالكلية الحربية - عدداً من الكتب أورد بها قائمة في كتابه عن عبد الناصر، منها كتاب أرمسترونج عن كمال أتاتورك، وعنوانه «الذئب الأغبر». وقد حدثني الأخ حلمي سلام أن عبد الناصر كان ذات يوم في زيارة له بمنزله، فلما هم بالانصراف، وقف أمام مكتبة الأستاذ حلمي، ثم مَدَّ يده إلى كتاب «الذئب الأغبر»، في نسخته المترجمة، وأستاذان في أخذه ليقراه. ومعنى هذا أن قائمة الكتب التي وردت في كتاب فوشيه، والتي أملت له عناوينها، لم تكن تحوي (بالضرورة) الكتب التي قراها جمال عبد الناصر فعلاً، بقدر ما كانت تحوي الكتب التي كان عبد الناصر يتمنى قراءتها. ولست أعرف مدى قدرة عبد الناصر على القراءة بعد أن وُلِّي شؤون مصر، وراثة أعباءه، وكبر مقامه. ولكن الذي أستطيع أن أؤكد أنه كان حريصاً أشد الحرص على تثقيف نفسه، وتثقيف الضباط الذين حوله، وأنه كان صاحب فكرة ترجمة وتلخيص كتب ذات أهمية خاصة في السياسة والاقتصاد وطبعتها على الآلة الكاتبة وتوزيعها - بعد نسخها على الرونيو - على الضباط والوزراء، وهي الكتب التي كُتبت بعد ذلك سلسلة «اخترنا لك». والمتابع لهذه السلسلة يرى تنوع الموضوعات فيها، وشدة اتصالها بمنطقة الشرق العربي، وتطور الأحداث السياسية الكبرى في زماننا، وبالأفكار والمذاهب الاشتراكية. وأحسب أن هذه الكتب كانت من بين ما قراه عبد الناصر. ولكن المؤكد أن عبد الناصر كان يقرأ الصحف الأوروبية المحررة باللغة الانجليزية بنهم شديد، وأنه كان حريصاً على قراءة كل ما يكتب عنه في صحف بريطانيا^(١).

ويبدو مما كتبه من كانوا متصلين بعبد الناصر أن مصدراً رئيسياً من مصادر ثقافته كان السينما؛ «وأنكر، في صدد السينما... يوم ألفنا وزارة الثورة الأولى في السابع من سبتمبر/أيلول ١٩٥٢. فقد كان حريصاً على أن يتم تأليف الوزارة في ذلك اليوم، وكان يستبعد كل شيء من شأنه أن يؤدي إلى تأجيل تأليف الوزارة ولو ليوم واحد. فلما اطمأن إلى أن الوزارة ألفت، قال وهو يتنفس الصعداء، حقيقة لا مجازاً، الآن أستطيع أن أذهب إلى السينما» تصوّر أني لم أر فيلماً واحداً منذ شهرين! «وعرفت يومها أن الحرمان من السينما لمدة شهرين هو عقاب شديد بالنسبة له»^(٢). «وذاًت يوم، فوجئت به ينادي لي زوجته السيدة تحية، وكنا نجلس معاً في قاعة السينما (ببيتة بمنشية البكري)، وبالنسبة للسينما كانت تحت أولاً ثم نقلت إلى أعلى حتى لا يستخدم المصعد أيضاً، لأن حالته الصحية كانت لا تسمح»^(٣).

غير أن تلك الثقافة السينمائية التي بدأت منذ وقت مبكر للغاية واستمرت حتى الفصل الأخير، لم تغد كثيراً في إيقاظوعي حقيقي لدى عبد الناصر بخطر السلاح الذي مكن «العدو الغادر» من تحقيق انتصاراته المقتتالية على جبهات الحرب الإعلامية. (وهناك ذكرى أخرى عن السينما)، كانت، بالنسبة لعبد الناصر، حرجاً مفزقاً. فقد طلب المخرج السينمائي العالمي سيسيل دي ميل أن تُقدّم له تسهيلات هائلة في مصر عند إعادة إخراج الفيلم الضخم «الوصايا العشرة»، على أن يبذل سيسيل دي ميل جهوداً خاصة لسرعة إدخال التلفزيون في مصر. ونفذ عبد الناصر وعده (لسيسيل ب. دي ميل أحد عمد عملية غسل المخ العالمية التي تمارسها الحركة الصهيونية من هوليوود) وتم إخراج الفيلم الذي يروي قصة خروج بني إسرائيل من مصر، وعلى رأسهم موسى عليه السلام، وعبورهم البحر الأحمر^(٤). ولما عرض

(*) إرجع في شأن هذه الحكايات إلى كتابنا «قراءة سيّسية للثورة»، الناشر رياض الريس للكتب والنشر، لندن ١٩٨٨

الفيلم في الولايات المتحدة، وراه العرب، صاحوا «إن هذه أكبر دعاية لإسرائيل، وأخطر دعاية ضد مصر». فاضطر عبد الناصر لإيقاف عرض الفيلم في مصر^(١٢).

فكما كان رواد الغزوة الاستيطانية للقارة الأميركية ينزلون أرض القارة ومعهم حبات من الخرز الملون وبعض المرايا وزجاجات من الخمر المغشوشة لينصبوا بها على زعماء قبائل الهنود الحمر ويأخذوا الأرض منهم ثم يبيدونهم هم وقبائلهم، نزل «المخرج العالمي» سيسيل دي ميل، الذي كان ينبغي لثقافة جمال عبد الناصر السينمائية الواسعة أن توقفه على أنه صهيوني عضوض، أرض العزبة، مصر، حاملاً إلى «الزعيم» خرزاته الملونة التي تتلاءم ومدى التحضر الذي وصلت إليه العزبة، والمرأة التي لم يغب عن فطنة الزعيم أنها ستعكس صورته في كل لحظات الليل والنهار وتصيبها في أدمغة قطعانه: التلفزيون، لينضم إلى الراديو كسلاح بالغ المضاعف في عملية «تهذبة» القطعان وإخضاعها لعملية غسل مخ لا تهدم. وبصرف النظر عن كل الخطب والتصريحات عن غدر «العدو الغادر»، قُدمت للمخرج الصهيوني «تسهيلات هائلة في مصر» ليُخرج فيلمه الذي صُوّر «بني إسرائيل» (باعتبارهم أسلاف يهود هذا الزمان) في صورة الضحية، من قديم، لبغي المصريين وإجرامهم «وقد قلت لعبد الناصر وقتها «أنا مع العرب (الذين اعتبروا الفيلم ضربة دعائية كبرى لإسرائيل)، لأن إظهار شعب مصر - ولو من آلاف السنين - في صورة المضطهد للأقلية اليهودية، وإظهار فرعون مصر في ثوب الطاعة، يُكسب القضية الصهيونية عطفًا، وعرضه الآن ليس عرضاً لعمل فني، فهو عمل سياسي بحت»، وسكت عبد الناصر (ومُنِع الفيلم)^(١٣). وكتب هذا الكلام كان الوزير المسؤول، في «حكومة» عبد الناصر، عن الثقافة والإرشاد والسينما وكل تلك الأشياء.

وفي كتابه عن عبد الناصر، المعنون فرعياً بعنوان «وثائق القاهرة»، يقول محمد حسنين هيكل أن الشيء الأهم في حياة عبد الناصر، منذ كان طالباً بالكلية الحربية، وبعدها عندما بات ضابطاً صغير الرتبة، كان القراءة، وأنه كان منسحراً بالتاريخ، بتوحيد ألمانيا وبالأخص بالثورة الفرنسية، وأن «الروايات التي تمكن من قراءتها عن الثورة الفرنسية كان لها أثر بالغ العمق في سلوكه بعد ذلك»، و«قد تأثر تأثراً عميقاً برواية «قصة مدينتين» (لتشارلس ديكنز - ١٨٥٩) وما حاء فيها عن حكم الإرهاب الذي ساد باريس، وربما كان لذلك التأثير الفضل في انقاذ الشعب المصري من حمام دم كبير إثر نشوب الثورة التي قام بها عبد الناصر، لأن تلك القراءات جعلته على وعي بخطر الإرهاب الذي تستتبعه كل الثورات^(١٤).

ولا نملك، نحن قطعان العزبة، إلا أن نشعر بالامتنان العميق لذلك الرجل الطيب تشارلس ديكنز لأنه - في منتصف القرن الماضي، ومن منطلقات ليبرالية مدخولة باعتبارات سياسية بحتة - صوّر الإرهاب الدموي الذي مارسه الثورة الفرنسية تصويراً أنقذنا - كما يقول الأستاذ هيكل - من حمام دم فظيع إثر نشوب الثورة التي قام بها عبد الناصر ولا نملك أيضاً إلا أن نشعر بالامتنان لعمر عبد العزيز أمين، صاحب سلسلة «روايات الجيب» التي أوصلت إلى «الزعيم» تلك الرواية مترجمة ترجمة تجارية، نعم، لكنها مترجمة على أي حال فقرأها بين «ما تمكن» (كما يقول هيكل) من قراءته من روايات عن الثورة الفرنسية. ومما يفتقده المرء فيما كتبه الأستاذ هيكل أنه لم يعنُ إلا بالإشارة إلى تلك الروايات، ولم يورد - مثلاً - قائمة بعناوين المؤلفات التي تمكن «الزعيم» من قراءتها منذ كان طالباً بالكلية الحربية وفيما تلا ذلك من مراحل حياته، وبخاصة في مجال التاريخ «الذي إسحرسه»، وعن توحيد ألمانيا، وكل تلك الأشياء المهمة فعثرت تلك القائمة كانت حرية - والأستاذ هيكل يؤرجح لذلك الرجل العظيم - بأن تكمل الصورة، وتعطي القارئ منفذاً إلى المسارب الفكرية والمنافذ الثقافية التي تواصل الزعيم من خلالها بالعصر وتواجد فيه، غير سلسلة «روايات الجيب».

ففيما يخص «الزعيم» الأول إذن، جمال عبد الناصر، رحمه الله، الرجل الذي نهض بعبء تزعم مصر أخطر وأحرج فترة من تاريخها، وهي مواجهة بعدوان «العدو الغادر»، ومحاطة بمؤامرات ومكائد ذلك الشيء الذي تجعد في أدهاننا، نحن القطعان، تحت الماركة التجارية «الإمبريالية والاستعمار»، فيما يخص هذا الزعيم، ماذا لدينا، على جبهة الثقافة والإطلاع؟

لدينا، بترتيب الأهمية، إن كان لنا أن نصدق ما كتبه المتصلون به المؤرخون لـ «عصره»:

أولاً أفلام السينما، وبالأخص أفلام هوليوود.
ثانياً الروايات المترجمة في سلاسل شعبية كروايات الحبيب وما إليها
ثالثاً قراءات (غير محددة للأسف) في التاريخ، عن توحيد ألمانيا، والثورة الفرنسية، وما إلى ذلك
رابعاً ملخصات مترجمة (على طريقة «ريدز دايسست» أو «المختار») في السياسة والاقتصاد مطبوعة
على الآلة الكاتبة ومسحوخة على الرونيولتعميمها على الضباط والوزراء، وهي المادة الثقافية الدسمة
بحق التي كوّنت بعد ذلك سلسلة «اختربا لك»، إشراكا للقطاعين فيما استمتع صاحب العزبة وأعوانه
بالاطلاع عليه من علوم الفريجة. وقد كان بعضها مما قرأه الزعيم
خامساً بتقدم الزعيم في تعلم «اللغة»، الصحف الأوروبية المحررة باللغة الانجليزية، وبخاصة ما كانت تنشره تلك
الصحف عن الزعيم

وعندما نشبت أزمة تامين قضاة السويس، «احتاج عبدالناصر، إثر احتدام المعركة السياسية، إلى
استشارة مجلس وزرائه في واقعة محددة هي «هل يسافر إلى لندن ليعرض على الرأي العام العالمي
موقف مصر من قناة السويس وحرصها على سلامة واستقرار واستمرار الملاحة العالمية وأرددهاها وكان
ذلك في إبان الدعوة التي أعلنتها بريطانيا، والتي كانت العاية منها طرح تصرف مصر على الدول التي
وقعت على معاهدة حياد قناة السويس ١٨٨٨ وكان عبد الناصر تواقاً إلى أن يسافر إلى لندن، حيث
«بؤرة التامر السياسي» ضد مصر، وحيث عاصمة الدعاية السياسية لقضية انتزاع قناة السويس من
مصر. وكان عبد الناصر شاعراً بثقة بالنفس عظيمة، أوحى إليه بأنه سيكون قادراً، إذا ما وصل
إلى لندن، وحوله هالة الشهرة العالمية والضحج الذي صاحبه منذ خمس سنوات، أن ينزع عن
شخصه صورة هتلر الحديث التي الصقت به من أذهان البريطانيين العاديين الذين سوف يرونه
إنساناً بسيطاً تهتم مصلحة بلده، ولكن دون أن يدمر مصالح الآخرين، ويعمل على رخاء مواطنيه،
دون أن يلقي بالعالم في أتون الحرب، وينزع الفتيل من القنبلة التي أعدها بإحكام أنطوني ايدن،
رئيس وزراء بريطانيا، ودعاة السياسة العالمية الذين هم في الأغلب الأعم يهود ذوو أنياب زرقاء
يحسنون الدس والوقيعه والتامر الدولي. ومن هنا كان السؤال المطروح على مجلس الوزراء هو:
«هل يسافر عبد الناصر إلى لندن، أم لا يسافر؟»

«وتكلم كثيرون، ولكن بدون أن يكون كلامهم حاسماً. فقد أحس الوزراء أن عبد الناصر تواق
لأن يسافر، وأثق من نتائج سفره، وفرح بهذه الجولة التي أتاحها له تطور الأحداث ليجرب سحره على
مستوى عالمي وكان هذا الإحساس وحده كافياً لأن يتحفظ المتكلمون،^(١١).

في هذه الرواية للأحداث، يقول من يرويها، وقد كان عضواً بـ «حكومة» عبد الناصر، أن «الزعيم» كان
تواقاً أشد التوق للسفر إلى لندن لمنازلة إيدن وعتاة السياسة «ومعظمهم يهود زرق الناب» في عقر دارهم،
وأثقا من نفسه، أو بالأحرى متصوراً أنه سوف «يجرب سحره على مستوى عالمي، كما لو كان أخذاً،
داخل العزبة، لا في العالم الخارجي، في إعطاء التعليمات لـ «الأخوة المواطنين»، كما كان يسميهم، متوقفاً
من كل أخ مواطن منهم أن يصفق ويهتف بأعلى عقيرته وهو يتلفت حوله كيما يتيقن من أن المخابرات قد
رأته وأثبت أنه أثار غباراً بحوافره وخارخواراً عظيماً استحساناً لكل ما قاله صاحب العزبة. ورغم أن
«السادة» الوزراء فطنوا إلى أن الأمر لن يكون كذلك، في العالم الواقع الخارجي، بعيداً عن العالم الموهوم
داخل العزبة، فإن أحداً منهم لم يجرؤ على أن يقول للزعيم، لا تسافر، فتكلموا «ولكن بدون أن يكون
كلامهم حاسماً».

غير أن «الدكتور محمود فوزي (الذي كان وقتها وزيراً للخارجية) تكلم. وعلى النقيض مما يقوله عنه
خصومه، ويروجونه بكل وسيلة، من أنه رجل يؤثر السلامة (من بطش الزعيم) ويغفر من مواقف
المسؤولية، ويخفي رايه إرضاء لصاحب السلطة (صاحب العزبة)، مستعملاً أسلوباً لولبيا في التعبير عن
الرأي، على النقيض من هذه الصورة الثابتة، كان محمود فوزي يومذاك حاسماً. فقد أعلن، وبلا تحفظ،
أنه ضد سفر رئيس جمهورية مصر (ولم يقل ضد سفر جمال عبد الناصر) إلى لندن.

«وحمدت الله على هذا القول القاطع. ثم اتجه عبد الناصر إلى، وكانت العلاقات بيننا فاترة لسبب

نسيته تماماً (!)، وقال بأسلوب خال من الودّ «وراي الأستاذ فتحي رضوان»^٩ ولم أكن في حاجة إلى أكثر من هذه الدعوة المتحفظة لاندفع قائلاً «يأبى الله ورسوله» وعقد عبد الناصر ما بين حاجبيه، وقال «ماذا تعني؟»، فأجبت قائلاً: «المسلمون يقولون هذا القول عن كل ما هو حرام»، فقال، وقد تحسن مزاجه قليلاً «يعني السفر إلى لندن حرام؟» قلت. «بالتأكيد»، وأضفت «لقد عشنا ندير أمورنا في لندن، وتفرض علينا المعاهدات والفرمانات منها، أو من باريس، أو استنبول، فإدا كان موضوع قنّاة السويس لا بد أن يناقش هذه الأيام، فليناقش في مؤتمر تدعو إليه مصر، ويعقد في القاهرة».^(١٠) فالأستاذ فتحي رضوان، السياسي المخضرم، يلجأ هنا، قبلنا، في روايته لبعض من تاريخ تلك الفترة الحافلة بالأحداث الجسام، إلى مثل ما لجأ إليه من دهاء ولباقة في ردّه على الزعيم ذلك الرد المهذّب الذي «حسن مزاجه قليلاً» فهو لا يكف عن التلميح إلى أنه، وكل العقلاء كالدكتور محمود فوزي، أفزعته فكرة سفر جمال عبد الناصر إلى لندن وهو يعبر عن ذلك الفزع الذي خالجه بوضوح، فيقول «وحمدت الله على قول الدكتور محمود فوزي القاطع بأنه ضد سفر رئيس جمهورية مصر إلى لندن» وكما أشرنا في صلب الاستشهاد بين قوسين، عني بأن يقول «رئيس جمهورية مصر»، لا «الرئيس جمال عبد الناصر»، لإعطاء انطباع بأن الاعتراض كان على أن يذهب رئيس جمهورية مصر إلى لندن، بعد أن انتهت الأيام الرديئة التي كانت أمور مصر تدار خلالها في لندن. وتفرض عليها المعاهدات من لندن، إلى آخر هذا الكلام

غير أن هذا الكلام يناقضه تماماً ما ظل فتحي رضوان مصرًا على إرسائه في ذهن القارئ بالطريقة «اللولبية» التي قال أن أعداء الدكتور محمود فوزي كانوا يتهمونه بها. والذي ظل فتحي رضوان يحاول توصيله إلى القارئ دون أن يحرج إلى العراء فيقوله بالصوت العالي هو أنه، ومحمود فوزي وكل العقلاء، أفزعته فكرة سفر جمال عبد الناصر إلى لندن ليقارع «أنطوني إيدن ودهاة السياسة العالمية الذين هم، في الأغلب والأعم، يهود ذوو أنياب زرق، يحسنون الدس، والوقية والتآمر الدولي، وعبد الناصر، كما عرفوه، إنسان محدود الثقافة، عظيم الثقة بالنفس، قليل التواجد في العصر الذي أخذ على عاتقه قيادة مصر خوضاً لمهلكه»، فحرج بهذه الجولة التي اتاحها له تطور الأحداث ليحرج سحره (الذي يمارسه على «الآخوة المواطنين») على مستوى عالمي. ويعلم الله إن كانت الواقعة التي ساقها فتحي رضوان صحيحة أم كانت من ابتكاره ليقول بها ما أراد قوله، لكنه يقول أن صلاح سالم، رحمه الله، أخبره بأن «الذي ثنى عزم عبد الناصر عن السفر» في النهاية، لم يكن كلام فتحي رضوان عن الحلال والحرام، أو معارضة محمود فوزي، أولف ودوران السادة الوزراء المرتعنين، بل كان السفير الهندي وإن كانت الواقعة صحيحة، فلا بد أن يدا دبلوماسياً متمرساً كانت قد دفعت ذلك السفير إلى أداء تلك الخدمة الكبرى لمصر ولا يستبعد المرء أن تكون تلك اليد المشكورة يد الدكتور محمود فوزي

والحكاية كما يرويها فتحي رضوان أن السفير الهندي حكى لعبد الناصر أن غاندي «عندما سافر إلى لندن سنة ١٩٣٧، وكانت الكتب التي كتبها الانجليز، والأمريكان، والألمان، والفرنسيون عنه وترجمت إلى الإنجليزية، قد بلغت المئات، وكانت الصورة التي رسمتها له تلك الكتب قد أظهرته بأنه التجسيد الحديث للمسيح، ومع ذلك فإن جرائد ومجلات الدوائر الاستعمارية نحتت في أن تجعل منه بهلواناً، وبدلاً من أن يبدو للجمهور البريطاني سياسياً متقشفاً زاهداً سلاحه المحبة والدعوة إلى الإخاء الإنساني، اتخذت هذه الصحف من عريه مادة للسخرية به، وترويج الدعايات عنه، وسرد الوقائع غير الحقيقية والملفة، وضاع سحر غاندي غير المنكور، وانطفأت أضواء شهرته الساطعة، وعاد مهزوماً مغلوباً على أمره».

«ولقد أشفق عبد الناصر من أن يصل إلى هذه النتيجة، وقد نبّه إلى الفارق العظيم بين قدرة غاندي على استعمال الإنجليزية حديثاً، وكتابة، وخطابة، وبين قدرته هو في ذلك المجال»^(١١)

فتفتحي رضوان - وهو محام متمرس من كبار المشتغلين بتلك المهنة أيام كان في مصر مجال لها - «يضرب هنا ويلقي»، كما يقول المصريون. بمنتهى البراءة والحيطة وأمانة الرواية، يحكي ما دار بين سفير الهند وعبد الناصر من حديث، نقلاً عن المرجوح صلاح سالم، فيوقف القارئ على تفاصيل المناورة الذكية التي لجأ إليها الدكتور محمود فوزي أو غيره باستخدام «المساعي الحميدة» لذلك السفير، في إقناع «الزعيم» بأن لا يذهب، من فضله، إلى ذلك المكان الفظيع لنorden الذي يغترسون فيه الزعماء ويعيدونهم

إلى أوطانهم مهزومين مغلوبين على أمرهم، حتى وإن كاسوا في شهرة غاندي وبمكاته العالمية، دون أن يعرضوا أنفسهم لمحبة وضع الجرس حول عنق القط كما تقول قصة الفئران والقط الشرس. وفي الوقت ذاته، ممتنهي البراءة وحسن الطوية، يصنع فتحي رضوان الدب كله على عاتق اللغة الانجليزية الشريرة التي كان غاندي يجيدها حديثاً وكتابة وحطاة، ولم يجدها عبد الناصر مثلاً أجادها غاندي فهو، في موضع من سرده، يرجع المعارضة العاقلة لسفر عبد الناصر إلى لندن إلى أنه لم يكن يليق إطلاقاً أن يذهب رئيس جمهورية مصر إلى ذلك المكان «لأن مجرد سفر رئيس جمهورية مصر إلى لندن هو نصف الطريق إلى الاعتراف شرعية موقف بريطانيا وفرنسا غير الشرعي، وهو سفر لن ينقذنا من شيء فهو إن اعتبر ملاينة منا وملاطفة، أغراهم بالعدوان، وإن اعتبر تحرشاً ومخاشنة، أعلنوا أن مصر تتحدى العالم»^(١)، وفي موضع آخر من نفس السرد، يضع الوزر على عدم إجادة رئيس جمهورية مصر للغة الانجليزية إحادة غاندي لها وكلا القولين، كما هو واضح، يدرج تحت تصنيف انصاف الحقائق. فالقول الأول ليس فيه من الحقيقة شيء إلا ما ذكره فتحي رضوان عن «التحرش والمخاشنة»، إذ يبدو أن ذلك بالذات هو ما تحوّل محمود فوزي وغيره من أن يذهب عبد الناصر إلى لندن فيفعله متصوراً أنه يلقي خطبة من شرفة قصر عابدين فيتجلبط لبريطانيا وفرنسا القول بأن «مصر تتحدى العالم» وما من شك في أن جميع العاملين مع عبد الناصر كانوا قد اكتشفوا فيه خطة الانسحاق وراء شهوة القيام بأدوار البطولة إلى حد التكلم أولاً والتفكير فيما بعد، على نحو ما فعل في هذه الواقعة التي رواها الرئيس محمد أنور السادات.

«عندما حط عبد الناصر وقال للأمريكان إذا ما كاش عاجبكم روحوا اشربوا من البحر الأحمر والابيض المتوسط، الأمريكان اتصلوا بهيكل هيكل كان صلة الوصل وعبد الناصر قال له الحق يا هيكل روح صالحهم، وطلب من عبد الحكيم عامر أن يذهب مع هيكل لمصالحة السفير الأمريكي، وكان السفير يستعد للسفر. وعبد الحكيم أصّر على دهايب معهم وهدسا إلى منزل هيكل، واستمرينا إلى ساعة متأخرة من الليل لاسترضاء السفير الأمريكي»^(٢)

وما من شك في أن كثيرين منا، نحن القطعان، ما زلنا نذكر كيف انتشلت حمائم الشعب الكادح لحظة أن جلجل صوت صاحب العزبة «وأنا باقول للأمريكان إذا ما كانش عاجبهم يروحوا يشربوا من البحر»! كان هناك شعور بأننا انتصرنا على الأمريكان و«العدو الغادر» وكل أولئك الصهاينة والإمبرياليين والاستعماريين. ألم يقل لهم جمال بالفم المألن «روحوا اشربوا من البحر»؟ وذلك الانتصار الساحق عينه هو ما كان الدكتور محمود فوري وغيره من أعضاء «حكومة» عبد الناصر يخشون أن يذهب فيحققه لمصر إبان أزمة قناة السويس، فيضيق أهم عمل وطني حقيقي قامت به الثورة بعد اتفاقية الجلاء. ولذلك تنفس فتحي رضوان الصعداء عندما عدل الزعيم عن السفر

أما القول الثاني، عن عدم إجادة عبد الناصر للغة الانجليزية، فنصف حقيقة مضلل. لأنه حتى وإن لم يكن يجيد تلك اللغة أو غيرها، لا يعيبه ذلك إطلاقاً أو يجعله عند كبار معاونيه سوءة يخافون من عرضها على أنظار العالم في لندن أو غيرها. ف رؤساء الدول - كنوع من التمسك بالكرامة القومية لبلادهم - يخاطبون المؤتمرات واجتماعات المحافل الدولية بلغاتهم الوطنية، ويتولى الترجمة مترجمون محترمون، وحتى في المحادثات الثنائية بين رؤساء الدول والحكومات يتسع أسلوب التخاطب عن طريق مترجمين محترفين مؤتمنين باعتبار ذلك وسيلة مأمونة لإثبات نصوص المباحثات تماماً كما حرت، بالنسبة للطرفين، وحتى رئيسي القوتين العظميين الرئيسيتين في عالم اليوم، الولايات المتحدة الأمريكية، والاتحاد السوفياتي، لا يجد أحدهما في تحادثهما عن طريق المترجمين، بل يعتبر ذلك ضرورة ملزمة فحكاية «اللغة» هذه، وعدم إجادة الزعيم لها حجة واهية. والثابت من الحكاية كلها

أولاً أن كبار معاوني عبد الناصر أفزعهم أن يتصوروا مجرد تصوّر خروج السيد الرئيس إلى الساحة الدولية - «يجرب سحره على مستوى عالمي»

ثانياً: أنهم، وهم أكبر معاونيه ووزرائه والمشاركين معه في تسيير شؤون العزبة، أفزعتهم فكرة التصدي له بالمعارضة، فلجأوا إلى الحيلة، ولو على حساب ماء وجوههم. فما من شك في أن الدكتور محمود فوزي، إن كان هو الذي ساق سفير الهند على عبد الناصر ليخوفه من السفر إلى لندن لئلا يفعلوا به هناك ما قيل لعبد الناصر أنهم فعلوه بغاندي، لقي عنتاً شديداً وإذلاً في اضطراره للجؤ إلى ذلك السفير طالباً منه

أن يؤدي لمصر ولحدته تلك الخدمة التي لا يُعقل - دبلوماسيا - أن يكون ذلك السفير قد أقدم عليها متبرعا من تلقاء نفسه في حديثه مع رئيس الدولة التي مثل بلاده لديها وإراقة ماء الوجه هنا مائلة في اضطراب من لجأ إلى ذلك السفير، سواء كان محمود فوزي أو غيره، إلى مصادرة السفير بقدر معقول من الأسباب التي دعت إلى الاستعانة به، وهي الخوف من عملية وضع الأجراس حول عنق القط الشرس، أي أن من طلب إليه القيام بتلك الخدمة فأر مذعور من القط، أي رئيس الدولة، والخوف من أن رئيس الدولة، إذا ما سافر، سيتسبب في كارثة باندفاعه، وقلة ثقافته، وانقطاع صلته بالعصر ومعادلاته المعقدة، واعتياده، وهو داخل العربة، أن يقول للشيء كن فيكون

ثالثا أنهم عرفوا - وأشركوا ذلك السفير معهم في تلك المعرفة بحكم لجوئهم إليه - المنفذ إلى عقل الزعيم، والوسيلة الوحيدة لإثباته عن نيته وليس صحيحا أنهم «خوفوه» بذلك الحديث عما حدث لغاندي. لكن الصحيح أنهم نفذوا إليه من أهم منافذ شخصيته حساسيته الفائقة لكل ما تبذّر له كمساس بكبريائه وقد كان ذلك المنفذ المميت عينه هو الذي تسرب إليه منه من استدرجوا مصر ممثلة في شخصه إلى مصيدة حرب الأيام الستة سنة ١٩٦٧ عندما أخذوا يدقون بإلحاح وتركيز على وتر تلك الكبرياء الخائفة أبدا - من فرط حساسية - أن يجرحها أحد. فأولئك الذين ساقوا السفير الهندي على عبد الناصر، لم يخوفوه هو، بل أرعبوا كبريائه وكان ذلك «كعب أخيل» الذي لم يخف عن المتربصين بمصر.

ذلك إذن كان تقييم أكبر معاوني الزعيم والصق الناس به لقدراته، وثقافته، وما نسميه بـ «تواجهه في العصر»، وهو عصر خطر تصدّى لقيادة سفينة مصر في مياهه العميقة المتلاطمة فقد ارتعب أولئك الأعوان، وهم يستبصرون ما سوف يحدث إذا ما ترك الزعيم ليذهب خارج العربة، إلى العالم الواقع، فيصبح ملء السمع والبصر - لا وهو في حمى مخابراته وأجهزته التي تلهب ظهور القطعان بسياسات الرب - بل عاريا ممّا قد يكون الله قد أنعم عليه به من حكمة ومهارة وبعد نظر وإلمام بحسابات العصر المعقدة وقدرة على التعامل مع سياسة الأمم الأخرى وحكامها، كما ينبغي للحاكم أن يكون تادرا. ويبدو أن الزعيم نفسه أحس بثقل العبء في بعض لحظات الصحو. فقد «قال جمال عبد الناصر يوما «أنا أعيش في كابوس طويل لا أدري متى ينتهي. لم أكن أعرف. لم أكن أتصور أن الأمور ستكون هكذا»، وصمت طويلا وكان ذلك في خلال أزمة من الأزمات التي لم تكن تنتهي الواحدة منها إلا لتبدأ غيرها» (وان تصورنا أنها أزمات متعلقة بمصر وقضاياها، فلنواصل القراءة) «وكانت تدور كلها حول جذب وشد، مع واحد من أقرب الناس إليه (فهي أزمات صراع على السلطة، لا صراع مع وحوش الغاية العالمية)» وفي يوم آخر، عين أحد المحامين وزيرا، فقال له «الحكم أكثر صعوبة بمراحل من المحاماة.. إنه عذاب عظيم»^(١٢)

وكان ذلك - فيما يبدو من تسلسل الوقائع الذي جاء القول في سياقه - قبل أن «تتسبب معاملة من حوله له، وهي معاملة وصلت إلى درجة التآليه في مضاعفة شعوره بذاته.. وهو بشر، على أي حال، فيما حكى السادات»^(١٣). فتآليه الزعيم أوصله إلى التآله، وهو ما عناه السادات بقوله «مضاعفة الشعور بالتآله». وإن كان الزعيم - وقد آله فتآله فنظر إلى وزرائه النظرة التي تفصح عنها هذه الواقعة: «ودعينا لنؤدّي اليمين الدستورية في أعقاب تعديل وزاري.. فلاحظت أن عبد الناصر كان يستمع إلى الوزراء وهم يحلفون اليمين - الواحد في أثر الثاني، وعلى وجهه من آيات الضيق والتبرم ما لا تخطئه العين»^(١٤)، فكيف كانت نظرته إلى «القطعان»؟ ولقد كان ذلك التآله حريا بأن يغتفر في حالة زعيم ملهم حقيقة وخادم لأمته حقيقة، كغاندي مثلاً، ولو أن غاندي، بدلاً من أن يتآله، تعرّى وسحب وراءه عنزة وتكشف فبات - كما وصف، حقيقة - قديسا زاهدا وظلّ خادما لشعبه إلى أن أريق دمه. لكن الزعيم الذي آله فتآله في حالة مصر كان هذا شأنه، فيما رواه «خليفته»:

«أخطر حوار جرى بيني وبين عبد الناصر كان في شارع الهرم. وكنا نزرع المرحوم جمال سالم في المعادي.. وكان مشغولا تماما إلا من رقبته ورأسه. وكان في قمة الوعي. يتدفق في حديث مع عبد الناصر كله صفاء. صفاء الموت. وانتقد كل أعضاء مجلس قيادة الثورة. وقال لعبد الناصر البلد مصيرها خطر، ويجب أن يتركوا لك كل شيء» (١) وخرجنا من هذه الزيارة إلى الهرم لكي نزرع الدكتور محمود فوزي وقد كان مريضا..

التواجد في العصر

وكان عبد الناصر مشتهً الدهن في شأن خطوات المستقبل، فقلت له يا جمال، لا تتصور أنك ستحكم بعد موتك ودعك من ترتيبات الأشخاص حاول أن تقيم حكم البلد على قواعد وبعد ذلك اترك كل شيء لشئنة الله أكثر منا جميعاً. وكان عبد الناصر مرتاح النفس تماماً لهذا الحديث الذي خرج من قلبي إلى قلبه لأنني كنت أشفق عليه من الحسابات المعقدة.^(١٧)

كنت أشفق عليه من الحسابات المعقدة وقد لا تختلف حول كون الحسابات في الداخل غير معقدة، لأن حلها متاح دائماً، ببساطة بقرار جمهوري، بالاعتقال والتعذيب والقتل متى لزم، وبمجرد التخويف بكل تلك الأشياء بشكل جعل الإرهاب الأميري طريقة حياة لشعب مصر، ابتداء من قاعدة الهرم إلى ما دون القمة المتربع عليها الزعيم. أما في الخارج، في عالم الواقع، العالم الخارجي الذي لا سبيل إلى حل معضلاته عن طريق المخابرات والمعتقلات، فالحسابات دائماً معقدة تعقيداً بالغاً، ومركبة، ومتداخلة، ومؤثرة في بعضها البعض بشكل جعل الحكام من غير أصحاب العزب في ذلك العالم الخارجي على وعي دائم بأن الحاكم منهم، مهما كانت ثقافته رفيعة، ومهما كان نابهاً وعبقرياً ومتمرساً بشغلة الحكم، في حاجة دائمة إلى مؤسسات (وهو ما حاول السادات أن يجدد فيتظاهره به في مصر عندما أعلن عما بدا كاختراعه لما أسماه بـ «دولة المؤسسات») وإلى مستشارين ومتخصصين ووزراء حقيقيين يسيرون شؤون بلده، ونواب حقيقيين يمثلون شعبه. ولن ينسى المرء ما عاش تلك التجربة الكابوسية التي سبقت «بكرة» ١٩٦٧، وكل أجهزة الدعاية و«الإعلام» في مصر تتابع بانبهار مسيرة أعضاء مجلس القمة، «نواب» الشعب، وعلى رأسهم أنور السادات رئيس المجلس، وإلى قصر القبة، ليعلموا أنهم، بوصفهم نواب الشعب المصري، جاءوا يسلمونه مصر ليفعل بها ما يشاء ويذهب بها إلى حيث شاء. وما زال المرء، رغم معاشته لعملية الإخضاع التي أخضع لها كل من عاش في مصر منذ اقتنيت كعزبة، لا يستطيع أن يتصور كيف أن شعباً يعيش في القرن العشرين لم يرتفع فيه صوت واحد مطالباً بمحاكمة أولئك «النواب» بتهمة الخيانة العظمى بعد أن تمخضت عملية تسليم مصر للزعيم عن كارثة يونيو/حزيران ١٩٦٧ التي وضعت عنق مصر تحت حذاء إسرائيل اليوم وإلى عقود طويلة مقبلة.

وفي سياق وضع مريض ومهترئ كهذا، كان بوسع السادات أن يقول لعبد الناصر في تلك الليلة، وهما يتناجيان حول مصير العزبة، بعد المشوار الطويل الذي كانت الثورة قد قطعتة (إذا ما أخذنا بتحديد وقت الحديث أيام مرض المرحوم جمال سالم الذي أفضى إلى موته) وقد وجد عبد الناصر «مشتهً الذهن في خطوات المستقبل»، ما معناه بالعامية المصرية - التي كانا يتحدثان بها - «يا شيخ! خليبها على الله. اضبط الموضوع تماماً، وخليبها على الله!»، نقول كان بوسع السادات أن يقول ذلك لعبد الناصر لأنه كان يتكلم من منطلق أن البلد عزبته الخاصة، أو أنه هو البلد. وقد قال هيكل نفس الشيء للسادات بعدها بسنوات: «أنت يا أفندم.. سيادتك.. أنت البلد.. أنت مصر»^(١٨) وكان ذلك طبيعياً. فبحكم معاشة هيكل لما كان يجري في القمة، كان يتكلم من منطلق أن صاحب العزبة السابق، جمال عبد الناصر، وزئها لصاحبها الجديد، السادات، ولم يتمكن عندما وافاه الأجل أن يغير عملية نقل الملكية، وتبعاً لذلك، وبحكم نوعية النظام الذي ظل هيكل جزءاً منه، بات السادات هو مصر.

فهل كان السادات أكثر تواجداً في العصر من سلفه العظيم الذي جعله خليفة له؟

يخصص موسى صبري ثلاث صفحات كاملة من كتابه الذي أوردنا منه الاستشهادات السابقة، لاستعراض ثقافة السادات، فيخبرنا أنها «بدأت خلال السنوات الثلاث الأولى التي أمضاها في السجن»، مؤكداً أن تلك «كانت سنوات لقاء مع النفس، وكانت سنوات قراءة في فلسفة الحياة وتجارب الإنسان». وقد أثر في تكوينه مقال قرأه في مجلة «الريدز دايجست» («المختار») كتبه طبيب عن غنى النفس.^(١٩)

ومن ملاحق الكتاب، يتبين أن عنوان المقال الذي نشرته مجلة المختصرات، ريدز دايجست، بطريقتها التبسيطية المعروفة والمفروض أنها تسقي عامة القراء «الثقافة» بجرعات سهلة، كان، بالإنجليزية^(٢٠):

«How to keep out of the Psychiatrists' Hands» (Essential Conditions of a Healthy Life) أي «المتطلبات الجوهرية للحياة الصحية - كيف تظل بمنجاة من أيدي الأطباء المشتغلين بعلاج الأمراض النفسية»، ولم يكن، كما قال موسى صبري في كتابه «مقالاً عن غنى النفس». ولا ندري ما الذي استوقف السادات وهو في زنزانته بالسجن في ذلك المقال، اللهم إلا إذا كان قد شعر بثقل الضغوط

قتل مصر

النفسية الواقعة عليه في تلك الفترة المتجهمة من حياته، التي يقول موسى صبري أنها «كانت سنوات تعبدٌ وانتقال إلى السماء أن ينقده الله من حمل المشتقة»^(١).

ويخبرنا موسى صبري أن السادات «ظل يذكر هذا المقال طوال حياته وعندما التقى الرئيس السادات مع أحد رؤساء الريدرر دايجست في عام ١٩٧٤ وقد حصرت هذا اللقاء (التاريخي) في المعمورة. كان أول ما طلبه منه موافاته بهذا المقال وحدد له سنة نشره، وأرسلته إليه إدارة المجلة العالمية التي تنشر طبعات في ٢٨ لغة المقال بكل هذه اللغات»^(٢).

وقد عني موسى صبري بأن يذكر بأن المحلة عالمية، وأنها تصدر طبعاتها بعدد كبير من اللغات، ربما عر شعور لم يستطع التخلص منه بأنه - بهذه المصارحة الغريبة، والأغرب منها الحجم الذي أعطاها إياه في كتابه - لم يكن يؤدي خدمة للسادات لكنه - بغير شك - أدى خدمة للقارئ. فقد أوقفه - عن غير قصد - على ضحالة منابع «الفكرية» التي «أثرت في تكوين» السادات. وقد يجد المرء توافقاً غريباً في نوعية المصادر الفكرية بين السادات وسلفه - فالأول كان يستقي المعرفة ويستقيها من حوله - تبعاً لما يحكيه فتحي رضوان* - من المختصرات المكتوبة على الآلة الكاتبة والمطبوعة على الرونيو، بنفس طريقة مختصرات مجلة «المختار»، والثاني بدأ رحلته الفكرية مما تساقط في فمه من فتات «شبه الثقافة» الذي يشكل مادة تلك «المحلة العالمية التي تطبع بكل تلك اللغات».

ويبدو أن هيكل، عندما شعر بأن الأمور كانت قد بدأت تدلهم بطريقة مندرة بالخطر، حاول تدارك ما كان يعرفه من نقص في ثقافة «السيد الرعيم، تبعاً لما يروييه السادات نفسه

«تم حاء أحداث الطلبة الحامعة في عام ١٩٧١ وهو (هيكل) كان يريد أن يستحدي الطلبة والشباب وكان الطلبة يذهبون إلى «الأهرام»، وفي مركز الدراسات بالذات الذي كنت اسميه «مجلس الحكماء». وكأنا (أي الطلبة) يستمعون إلى تفسيرات خاطئة تشجعهم على الشغب في الجامعة وكان هيكل يريد أن يجعل رئاسة الجمهورية (أي «يريد أن يجعلني أنا، الزعيم») تابعة (تابعاً) لمركز البحوث والدراسات وقد جاءني في يوم، عام ١٩٧٢، ليقول لي أنهم (أعضاء مركز الدراسات) صفوة المفكرين في البلد، والبلد انتهت، ولا حل إلا أن تحصر وتستمع إليهم فأحنته. ماذا تقول؟ يا بني دول فقائيع قال بقى الغتة الطائفية، والطلبة، وكل ما يحري، وتقول فقائيع يا سيادة الرئيس» قلت نعم فقائيع وتفكيرهم محدود على الورق».

وبهذا التعبير الواضح أفصح الزعيم عن تقديره للمعرفة التي على الورق، فقال عن أعضاء مجلس الدراسات اسمهم «فقائيع» والأهم من ذلك أنه أفصح عن نظرة الزعيم إلى مسألة الاصغاء لمشورة الغير - هيكل كان يريد أن يجعل رئاسة الجمهورية تابعة لمركز البحوث والدراسات - وهيكل لم يطلب منه أن يصبح تابعاً لمركز البحوث والدراسات، ولم يكن يملك، كما لم يكن يملك أي شخص آخر في مصر، أن يجعله تابعاً لأي مركز كان. بل كل ما أراد منه هو أن «يستمع إلى من وصفهم بأنهم صفوة المفكرين في مصر، وهيكل، في عملية تشكيل مركز البحوث والدراسات هذا، كان يحاول أن يصبح «عصرياً» كالأمريكيين والأوروبيين وغيرهم، فيصع تحت تصرف الحاكم المشورة المتخصصة التي تقدمها المراكز التي من هذا النوع والمسماة عادة في الغرب بالـ «Think tanks» (**). أي «مستودعات الأفكار»، إلى المستغلير شعلة الحكم عند الفرنجة وكان رد الرعيم عليه عندما اقترح أن «يستمع إليهم» أنهم «فقائيع يا بني تفكيرهم محدود على الورق، وأنا عشت الشارع السياسي منذ شبابي المبكر وأستطيع أن أحس نضج الشعب أنا مؤمن بحكم الشعب» أما حكم الصفوة «الألييت» فلا أعترف به»^(٣).

وبهذا النوع من التفكير الغوغائي أنجرت كل المنجزات الكبرى استدرجت مصر إلى مصيدة ١٩٦٧، تم استدرجت إلى مصيدة كامب ديفيد «أنا عشت الشارع السياسي» أي أنا «طالع من تحت السلاح»

(*) انظر الهامش رقم (١)

(**) كاله - Brookings Institution - ، مثلاً الذي كان تقريره عن الشرق الاوسط أول ما اهتم جميعي كارتر بقراءته إثر توليه الرئاسة واتحدته أساساً للسياسات التي توجت بانجازه في كامب ديفيد

كما يقولون في مصر، أو أنا قد تعلمت في مدرسة الحياة، ولا حاجة بي إلى ذلك العلم المكتوب في الكتب و «أنا أستطيع أن أحس نبض الشعب» أي بيض هذا؟ نبض القلوب المتسارعة ضرباتها رعباً من النفخ وخلق الاظافر والكي والجلد وصددمات الكهرباء، وشبح المباحث والمخابرات وأمن الدولة وكل تلك الهولوات الألفظ من أمان الغولة في حكايات الريف وقصص ألف ليلة؟ وأما الغولة - بالأقل - كانت تتسامح إذا ما أخذ الضحية يعلي القمل من فروتها، وكانت تقول «لولا سلامك سبق كلامك لأكلت لحكم قبل عظامك»، أي أنها، في المخيلة الشعبية، كانت تستحي أحياناً ممن يبادرها بالسلام. أما الأجهزة فلم يعرف عنها أنها تستحي أو تتورع. والشعب الذي كان السادات قادراً على الإحساس بنبضة كل يموت خوفاً ويدافع عن نفسه بالإبلاغ عن بعضه بعضاً، و «أنا مؤمن بحكم الشعب». طبعاً مؤمن بحكم الشعب، بفصل «نواب الشعب» الذين قطعوا الطريق من القصر العيني إلى قصر القبة بقيادته ليقولوا لجمال رحمه الله خذ مصر يا رئيس. أفعّل بها ما تشاء، ففعل، ومدرها تحت نعل موثي ديار، ثم قال سأنتحى، ثم قال لا، لن أنتحى وتصل الصفاقة الوحشية إلى ذروة فجورها عندما يقول الزعيم أنه «لا يعترف بحكم الصفوة، أنه ضد حكم الإيليت!» ثم يقول بعد ذلك، بمنتهى الغيرية والإيثثار وحب الوطن المبدى «أنا لا أريد من الصحافة أن تقول للناس قفوا مع أنور السادات. كل ما أريده من الصحافة أن تقول قفوا مع البلد قفوا مع مصر. اصمدوا من أجل مصر»^(٣١) وهو يقول ذلك لمن؟ يقوله لمن قال له «أنت يا أفندم. سيادتكم.. أنت البلد أنت مصر!»، فهو يقول وهو مطمئن تماماً إلى أنه هو البلد، وهو مصر، لأن كل من عداه من تلك الملايين التي تتناطح وتخور وتلوذ بجورها عند أول بادرة خطر أو هياج من جانبه أو احمرار في عينيه، لا وزن له ولا وجود. وبذلك استطاع - بضمير نقي - أن يقول «لا أريد من الصحافة إلا أن تقول قفوا مع البلد. قفوا مع مصر. اصمدوا من أجل مصر»!

ماذا لدينا إذن، في حالة السادات وحالة سلفه العظيم الذي ورثه العزبة؟ لدينا في كلتا الحالتين ضابط جيش. رجل تعلم أن يكون تعامله مع العدو من فوهة المسدس أو البندقية أو المدفع. وهذا حسن، وفي موضعه تماماً، فقط لو ظل العدو هو من عادى الوطن وأراد بأمنه وأهله شراً كـ «العدو الغادر»، و «الامبريالية»، و «الاستعمار»، وكل تلك العفاريت الشريرة الخارجية وفقط لو أفلح الضابط فعلاً في التعامل بالسلاح مع ذلك العدو، ولم يلق السلاح ويجرأ أمامه، ثم يقعد يسمع أخبار خيبته في الراديو ويبيكي، كما وصف السادات حالة عبد الناصر «وكانت قمة مأساته الشخصية» (!) في ٥ يونيو. وكان يستمع إلى الراديو ويبيكي والغريب أنه كان يستمع إلى كل الإذاعات الشامتة التي تؤله وتثير غيظه. والعواصم العربية شامتة. والقصص عن الجيش المصري الذي عاد جنوده إلى مصر حفاة^(٣٢) لكنه لا يكون حسناً على الإطلاق أن يصبح التعامل من فوهة المسدس أو البندقية أو مدفع الدبابة أو السيارة المصفحة مع «القطعان» المقتناة في العزبة وقد تحولت إلى العدو الذي يمارس معه الضابط مهامه العسكرية التي لم يقلح في ممارستها في مواجهة «العدو الغادر»

ولدينا، في كلتا الحالتين، ضابط محدود «الثقافة» محدود التعليم يستقي معلوماته من مجلة المختار والموجزات الماثلة لها المطبوعة على الرونيو، ومن أفلام السينما، ومما يحكى له من بعض المنتفعين عن السياسة والاقتصاد ومشاكل السياسة الخارجية وكل تلك الأشياء المعقدة، أو «الحسابات المعقدة» التي قال السادات أنه كان يخشى منها على عبد الناصر. وإن بدت حكاية أفلام السينما كضرب من الافتراء، فلنصغ لموسى صبري:

«وقبل حرب أكتوبر شاهد السادات جميع الأفلام الأجنبية التي صدرت عن الحرب العالمية الثانية. وكان يراجع الحقائق التاريخية العسكرية في هذه الأفلام مع الكتب التي وصفت المارك. ولذلك كانت لديه ذخيرة ضخمة (من المعارف) عن فنون القتال وأشهر معارك التاريخ»^(٣٣).

ويقول موسى صبري أن السادات قد «يكون أخذ هذه العادة (الولع بالسينما كمصدر للمعرفة) عن جمال عبد الناصر»، وأن «رجال الثورة كانوا، في الأشهر الأولى للثورة، يذهبون إلى دور السينما، ولكن بعد أن عرفت الجماهير صورهم، وبعد أن زادت أعباءهم، بات ظهورهم في الأماكن العامة مستحيلاً، وبدأ عبد الناصر يشاهد الأفلام في منزله. الأفلام الأجنبية والمصرية وكذلك عبد الحكيم عامر»^(٣٤). ويبدو أن المشير

عبد الحكيم عامر لم يتزود قبل حرب ١٩٦٧ بذخيرة كافية من المعلومات «عن فنون القتال» وكيفية إدارة أشهر معارك التاريخ» كما فعل السادات قبل حرب ١٩٧٣، فكانت النتيجة سيئة للغاية

وفيما يخص السادات، على أية حال، يبدو انه كان أشد الجميع ولعا بالسينما وعالم الوهم الذي تخلفه تلك الصناعة المميتة التي أحكمت اليهودية العالمية والحركة الصهيونية قبضتها عليها من مبدأ أمرها باعتبارها أداة خطيرة من أدوات عملية «غسل المخ» العالمية وعملية إعادة كتابة التاريخ فالسادات، كما قال في كتابه «البحث عن الذات» أراد، من شدة ولعه بتلك الصناعة، أن «يكون ممثلاً في شبابه، ولم يُقبل عند اختباره»^(١)، وعندما أطلق العنان للعنا للفلاحين المصريين من عساكر وجاويشية وضباط صفار، في حرب ١٩٧٣، فانطلقوا كإعصار أوشك أن يقلب كل «الحسابات المعقدة» المتفق عليها مع الأصدقاء الأميركيين قبل العبور، مما استلزم «لهم» بفتح الثغرة والتفاف «العدو الغادر» حول مؤخرة الجيش الثالث، وصور «الإعلام» للقطعان في العربة السادات بوصفه «بطل العبور»، اكتمل تواجد السادات السينمائي في العصر، فتمنى «أن يرى فيلماً سيمائياً عالمياً عن نصر أكتوبر. وكان في ذهنه دائماً فيلم «أطول يوم في التاريخ» الذي ظهر عن الحرب العالمية الثانية وبه أكبر عدد من نجوم السينما العالميين»^(٢).

لدينا إذن، في كلتا الحالتين، ضابط سينمائي التواجد في العصر، يستقي معلوماته عن فنون القتال وأشهر معارك التاريخ من أفلام هوليوود، وينظر إلى صراع الحياة والموت الذي تصدى لقيادة مصر في غماره مثلما ينظر المنتج السينمائي، الذي يمثل دوراً في فيلم من إنتاجه، إلى كادر سينمائي

ولدينا، في كلتا الحالتين، ذلك الضابط الممارس لشغلة الصبغة مع «شعبه»، المتعامل مع «العدو الغادر» من منطلقات زودته بها خلفية «ثقافية» فقيرة للغاية ومحدودة وسيمائية بالقدر الأكبر، وقد «آله» فتأله» كما قال السادات عن عبد الناصر ولم يقل عن نفسه، وأصبح «هو الدولة»، هو البلد، هو مصر. وهذا ضرب من التطور الارتعاعي، إلى الوراء لا إلى الأمام، يعود بمفهوم الحكم إلى ما قبل الثورة الفرنسية، عندما كان اللويست يعتقدون بحق في صحة قولهم «أنا الدولة»، وظلوا يمثلون الرؤوس به إلى أن طارت تلك الرؤوس تحت سكين المقصلة وهذا - جيباً إلى جنب مع العياب الثقافي من العصر - عياب سياسي خطر ارتد «الرعيم» على عبايه إلى رؤية لدور الحاكم وعلاقته بـ «الرعية» أو القطعان مماثلة لرؤية الحاكم بأمر الله، مثلاً. والحاكم بأمر الله لم يحكم في النصف الثاني من القرن العشرين. ولم يحكم بلداً مستهدفاً تحلقته «مخططات العدو والامبريالية والاستعمار»، متى استخدمنا كلمات العهدين كليهما

وقد حاول السادات أن يقول أنه لم يكن، وأيم الحق، كذلك، وأن عبد الناصر ربما كان كذلك، لكنه كان له عذره «صحيح أنه كان يريد أن يحكم بخطته وأسلوبه وفلسفته، ولكنه صاحب حق»^(٣) ثم تحدث عن معاوني عبد الناصر وقال «وإذا التمسنا لهم بعض العذر في حياة عبد الناصر، وأنهم كانوا مقيدين، محرومين من إبداء الرأي (فإنني لا أستطيع أن التمس لأحد العذر في مخالفتي الآن) ها أنت تراهم الآن، أي قرار اتخذه لا بد أن يهملوا عليه التراب. لماداً» إن أبسط مواطن في مصر يتمتع (الآن، في عهدي) بالحرية الكاملة.. فماذا يضايقهم؟ هي النفس البشرية وهذا أمر من أسرار خلق الله طبيعة بشرية، ماذا أقول»^(٤)

فالذي يبدو من كلام السادات أنه كان مقتنعاً اقتناعاً كاملاً بصدق رؤيته السينمائية لما كان يدعوه بـ «الحرية» وهو يؤكد أن «أبسط مواطن في مصر يتمتع (في عهدي) بالحرية الكاملة»، وبخيرية كل تصرفاته ومعقوليتها ولقد كان السادات معذوراً، بطبيعة الحال، وقد قالها قديماً الدكتور جوبلز عن تلك الكذبة التي إذا كررتها بما فيه الكفاية ستنتهي بأن تصدقها أنت نفسك وقد ظل كل من حول السادات، وكل الأتباع والأعوان و«صناع الرأي» من صحفيين وكتاب وأساتذة قانون (كأستاذ القانون الذي أشار إليه الدكتور فؤاد زكريا) يؤكدون للمصريين وله (فقد كان يقرأ ذلك الكلام بطبيعة الحال، أو بالأقل يسمع به) أنه يفعل كل ما هو صواب ويقوم بمسؤوليته كاملة من حيث أنه «هو البلد، هو مصر» لا مجرد «صاحب مصر» و«ولي النعم» وكمثال صغير واحد على ذلك، نتوقف عند فقرات من الحديث الصحفي

كانت الثورة نبتة شيطانية في تربة السياسة المصرية. وككل النباتات الشيطانية، لم تكن ذات جذور ضاربة في تلك التربة. وصفة «الشيطانية» هنا لم يقصد بها أن تكون تعبيراً عن «الشر» أو سوء النية، ولو أن التاريخ علمنا دائماً بأن الطريق إلى جهنم يكون مرصوفاً في أحيان كثيرة بالنوايا الطيبة. والذي لا شك فيه أن جمال عبد الناصر ومن معه كانوا أناساً وطنيين، فليس هناك ما يبرر الشك في تلك الوطنية. لكنهم جاءوا من فراغ، ولم يكن وراءهم فكر أصيل أو رؤية حقيقية لما يتعين على من يتصدى لتخليص مصر مما كانت قد وصلت إليه في العهد الملكي، أو «العهد البائد» كما سمي بشاعرية ما بعد الثورة، أن يتسلح به من فكر، أو إلمام بالأبعاد الحقيقية للمشكلة وما انطوت عليه من «حسابات معقدة».

ولقد كان عبد الناصر متآمراً جيداً، فوق كونه وطنياً مخلصاً، وكان - فوق هذا وذاك - رجلاً مجتهد الحظ وبطبيعة الحال، كان قدر كبير من ذلك الحظ المحدود راجعاً إلى تداعي النظام القديم وتفسخه. فقد كان نظاماً اهتراً ووصل إلى قرب نقطة النهاية، وبات بوسع أي تنظيم مسلح متصف بالتصميم وشيء من التخطيط أن يباغته ويطلق على رأسه رصاصة الرحمة. وكان «عبد الناصر هو الذي بدأ بالعقيلة التنظيمية خلايا لا تعرف بعضها البعض، وهو الذي يجتمع بكل خلية على حدة.. واستطاع في عام ١٩٥١ أن يكون الجمعية التأسيسية، وهي رأس التنظيم، أي أنه وصل بالتنظيم إلى أن يشكل له قيادة»^(١٢). ورغم أن «٦ أجهزة أمن كانت تتعقبناه»^(١٣)، لم يتوصل النظام القديم إلى كشف أمر التنظيم رغم ما ظل يرتكب من أخطاء ورغم كل ما كان يدور من صراعات. فمن الواضح من رواية السادات للأحداث أن السرية لم تكن مطلقة «وبعد ذلك (بعد تشكيل الهيئة التأسيسية) قررنا استبعاد عبد الرؤوف لأنه طلب أن ننضم إلى الإخوان المسلمين، وكان له منط في ذلك هو من الذي يرعى عائلتنا إذا حدث لنا شيء». وكان يقول هذا الكلام عن تجربة لأنه عانى الأمرين بالنسبة لأسرته بعد عملية عزيز المصري لكننا رفضنا ذلك، وكما قلت لحسن البنا على انفراد.. وقاله له جمال عبد الناصر أيضاً أن التنظيم للبلد.. لمصر. وليس لهيئة أو لحزب»^(١٤). وبطبيعة الحال، كان وجود عبد المنعم عبد الرؤوف في التنظيم وإلمامه بكل خباياه وضعاً عرض التنظيم لمخاطر كبيرة، كما كان الإنفراد بحسن البنا وإفهامه أن «التنظيم ليس لهيئة أو لحزب»، إجراء أشد خطورة على سرية التنظيم من سابقه. ومع ذلك، وبالرغم من الثغرات الأخرى في نطاق السرية، لم يتمكن النظام القديم من كشف أمر التنظيم الذي كان عبد الناصر أخذاً في تكوينه لقلب نظام الحكم.

وكما هو واضح من كل ما كتب عن ثورة يوليو وما سبقها من إعداد للإطاحة بالملك ونظامه الذي كان قد تآكل وتداخت خيامه، كان الهم الأساسي لعبد الناصر تشكيل التنظيم الذي يستولي به على الحكم، بلا أدنى توقف عند أية انتماءات فكرية أو عقائدية تكون لدى من يضمون إلى ذلك التنظيم فقد اتسع التنظيم لضباط كانوا منتمين إلى الإخوان المسلمين (أقصى اليمين الفاشي) أو متعاطفين معهم، وضباط منتمين إلى الشيوعيين (أقصى اليسار العقائدي)، ولغيرهم ممن لم تكن لهم انتماءات فكرية أو عقائدية، أو كانت لهم انتماءات افترشت الساحة الواسعة الواقعة بين أقصى اليمين وأقصى اليسار.

ومن أولئك الشيوعيين كان يوسف منصور صديق، وخالد محيي الدين. وكان صديقاً معروفاً كشيوعي عامل لأجهزة الأمن، وبالتالي تحت المراقبة، لا من جانب السلطات المصرية وحدها، بل ومن جانب الاستخبارات البريطانية أيضاً.

«وعرفني كافرني (السفير الأمريكي) بعستر ليتلاند أو ليكلاند، وهو شاب أعور يعمل ملحقاً في السفارة اكتشفت أنه أقوى موظفيها وأن له نفوذ على كافرني، رغم أنه ملحق صغير فيها، وكان يجيد العربية إحادة تامة، وكان يزورني في مكتبي وبيتي باستمرار، واعتقد أن له فضل كبير في التأثير على كافرني وعلى سياسة أميركا بحومصر (بحسب نظام عبد الناصر) وشعرت بحكم اتصالي به بأهميته وقوته رغم صغر سنه، وأعلنت المرحوم صلاح سالم برائي، وهو أن ليتلاند هو السفير الحقيقي (للولايات المتحدة في مصر)، وعقب ذلك نشأ اتصال مستمر بين ليتلاند وبين الرئيس جمال عبد الناصر وصلاح سالم وبعض رجال الثورة. وكان

تشكيل حكومة ثورية

ليتلايد هو الوساطة بين الثورة والسفير الأمريكي ولمست من ليتلاند، خلال اجتماعاتي المتكررة معه، انه كثير الاستئثار، ولاحظت انه يتظاهر بالحواف وبانه لا قيمة له، بينما شعرت انه صاحب أكبر نفوذ على السفير، وأكثر علماء السياسة الأمريكية من جميع موظفي السفارة الذين اجتمعت بهم وكان - كما قلت - يسألني اسئلة كثيرة جداً، ولكنه كان يبدو متحمساً للثورة ومؤيداً لها، ولم اشعر في علاقتي الوثيقة به انه كان يخدعني أو يصللي أو يستعلي أو يوهمني بأنه مع الثورة بينما هو صدها واعتقد انه قام بخدمات حليقة جداً في شأن علاقات أمريكا مع الثورة في بدء قيامها وكان أهم ما يسأل ليتلاند عنه هل هناك بين قادة الثورة من له ميول شيوعية وعرفت منه ان الإنجليز كانوا يقولون لهم (للأميركيين) باستمرار ان لديهم معلومات مؤكدة بأن عدداً من أعضاء مجلس قيادة الثورة من الشيوعيين، وأن اتجاههم كلهم ضد الغرب، ومن ليتلاند عرفت ان الإنجليز يؤكدون ان يوسف صديق شيوعي، وأن خالد محيي الدين شيوعي^(١١)

وفي موضع آخر من كتابه، يقول صلاح نصر

في سبتمبر/أيلول ١٩٥٠، كان عبد الحكيم عامر أركان حرب سلاح المشاة، وقد اخبرني ان التنظيم عني بأمر تعبيني في الكتيبة ١٢ مشاة التي كانت متمركزة حينئذ في منطقة أبو عجيله، وكان مقرراً أن تنقل بعد ذلك التاريخ شهرين إلى العريش، كما اخبرني بأنه هو نفسه سينقل إلى الفرقة الرابعة في رفح، وأصدر لي تعليمات بأني سأنضم إلى خلية رئيسية مقرها العريش، وكانت الخلية تتكون من عبد الحكيم عامر، وصلاح سالم، وكانا يعملان في الفرقة الرابعة في رفح، ويوسف صديق، وكان قائد كتيبة مدافع الماكينة بالعريش، وعند المساء عبد الرؤوف، وكان قائد كتيبة مشاة وجمال سالم قائد الطيران بالعريش، وقائد سرية بالكتيبة ١٢ وهو صلاح إبراهيم سعدة، والطيار بهجت وكانت اجتماعاتنا تعقد في منزل يوسف صديق بجوار محطة العريش، وقد سهل ذلك الإلتقاءات بعد انتقال الكتيبة ١٢ من أبو عجيله إلى العريش في نوفمبر/تشرين الثاني ١٩٥١، وكنت وقتها أعمل أركان حرب للعمليات والتدريب ومن الطريف انه التحق بالكتيبة ملازم ثان، قدم من القاهرة منقولاً من المحادثات الحرة، هو كامل نور الدين، وكان من عادته ان يذهب يومياً إلى محطة العريش يسأل عن خطابات خاصة يحضرها مندوب له من القاهرة يصل في القطار، ولمح سيارتي الجيب بحوار منزل يوسف صديق، فسألني في أحد الايام «ماذا تفعل في منزل يوسف صديق» الا تعرف انه شيوعي؟، واخبرته ان يوسف صديق قديم، لكني ابلعت رملاني في التنظيم بما حدث فاتخذنا إجراءات أمن شديدة حتى لا يعرف أحد شيئاً عن اجتماعاتنا^(١٢)

فانتماعات أعضاء الخلايا السرية بالتنظيم لم تكن مجهولة، لكنها كانت غير ذات وزن لدى عبد الناصر فكل همهم كان تجنيد عدد كاف من الضباط المتدمرين الناقمين على قيادات الجيش، وبالذات على اذنان الملك، كحسين سري عامر وغيره، وتأمين ولاءهم وما يحتكمون فيه من افراد وسلاح للقيام بعملية الاستيلاء على الحكم. وفي سبيل ذلك خاطر بإنتمان عدد من العقائديين المرتبطين ارتباطاً وثيقاً بتحركات سياسية ذات طموح إلى السلطة على أسرار تنظيمه، بل وعلى القيام بعمليات ليلة الثورة التي كان يتوقف على نجاحها من عدمه مصير التنظيم وكل من فيه، مما يقطع بان الانتماء العقائدي لم يكن له أدنى وزن في صوغ مواقف قيادة التنظيم وتحديد المعايير التي اختارت تلك القيادة على أساسها من ينضمون إليه من ضباط. ولو كان التنظيم قد انشئ على أساس من خلفية فكرية وسياسية، على أساس الرغبة في هدم النظام القديم وإحلال أي شيء آخر محله، لما أمكن لقيادته ان تجند لعضويته ضباطاً ذوي انتماءات عقائدية متضادة تضادا هو بمثابة التناقض بالرؤوس، كالشيوعيين والإخوان، بل وتسليم عنق التنظيم وقادته لأولئك الضباط عن طريق تكليفهم بمهام رئيسية حيوية من عملية الإطاحة بالنظام الملكي

وفي خضم الظروف التي كانت تسود مصر في ذلك الوقت، نشط تنظيم الضباط الاحرار، وكان من المقدّر أن يستمر التنظيم عاماً أو أكثر حتى يقوم بثورته. لكن الظروف السياسية كانت مواتية لأن تقوم الثورة^(١٣)، فحتى توقيت التحرك الذي قام به التنظيم، أملت الظروف السياسية المواتية، وتوافر الفرصة للتحرك نتيجة لتهالك النظام القديم وتخبطه، وقطعاً للطريق على أي تحرك آخر يسقط ذلك النظام الذي كان قد بات كالثمرة العفنة ينتظر أقل هزة ليسقط ويتجرف إلى بالوعة التاريخ. فالأمر كله، منذ البداية، كان «لعياً بالسماع»، واغتناماً للفرص، واعتماداً على أن المشتركين في التنظيم احتكموا في البنادر والدبابات والأفراد. ولقد ظل ذلك النمط من التعامل مع الأوضاع القائمة من فوهات المدافع لا من الفكر أو الرؤية الواضحة لمستلزمات التغيير واتجاهاته وأساليبه وأهدافه نمطاً سائداً في «العالم

القالت ، وبسببه ابتلي ذلك العالم وبلدانه حديثة الاستقلال بوباء الديكتاتوريات العسكرية المميت الذي يتبين أنه أفضل خدمة أداها افتقار الشعوب إلى النضج السياسي لساداتها القدامى من المستعمرين وأعاونهم المحليين

وبحسب يعرف الآن أن حركة عبد الناصر لم تكن حركة شيوعية، أو حتى يسارية بالمعنى الحقيقي للكلمة. كما لم تكن حركة سلفية. والذي لا يجب أن يكره أحد على عبد الناصر، مهما كان رأيه فيما فعله الرجل وترل مصر في مخاضته. أن عبد الناصر كان وطنياً مخلصاً، وكان - على الأرجح - يريد الخير لمصر. ومما لا يختلف حوله إثنان أن إسقاط النظام العفن القديم وتخليص مصر من بقايا الحكم العثماني ثم من الاستعمار البريطاني كانا أعظم خير يمكن أن يطمح إليه وطني مصري. وهذا بالذات هو ما فعله عبد الناصر، وزاد عليه أنه كانت لديه الشجاعة والقدرة على تأميم قناة السويس وإعادة مصر. غير أن وطنية عبد الناصر التي لا حق لأحد في التشكيك أو التشكيك فيها، ومنجزات مصر في ظل نجاحه الأول، لا تنفي إطلاقاً كونه ضابطاً محدود الثقافة محدود الفكر استخدم كل ما وجده في متناول يده من وسائل ليصل إلى السلطة، مؤملاً - فيما بدا - أن يتمكن بعد أن يصل إليها من أن يتمكن من التوقف ريثما يسأل نفسه «إلى أين نذهب من هنا»

والأدلة على ذلك لا تكاد تحصى. لكن كثيرين تعاملوا وما زالوا يتعاملون عنها. فابتداءً، في ليلة الثورة، وجد تنظيم عبد الناصر من الممكن له أن يسند بعض أخطر مهام تلك الليلة لشيوعيين وإخوان .

• كان من المفروض أن تقوم الثورة ليلة ٢٢ يوليو، لكن بعض الإمدادات تأخرت، وكانت مهمة الكتيبة ١٢ (التي كان الاعتماد عليها كبيراً لأنها تضم عدداً كبيراً من الضباط الأحرار) محددة في أربعة نقاط رئيسية
• سرية مشاة بقيادة الصاع صلاح إبراهيم سعده، وتحت قيادته «ترب» دبابات لمحاصرة سلاح الحدود بالقوة، لمنع من التضدي لحركة الجيش فقد كان اللواء تحت قيادة اللواء حسين سري عامر الوثيق الصلة بالملك

• سرية مشاة بقيادة اليرباشي عمر محمود علي، وعليها واجب محاصرة المنى واعتقال كل من بداخله من القادة، وحساب السرية، قامت سرية يوسف صديق للمعاونة في هذه العملية، وشامت الظروف أن يجتمع قادة الجيش في هذا المنى للقيام بعمل ما لصرب الثورة بعد أن تسربت معلومات عنها في تلك الليلة، وقد سهل ذلك اعتقال هؤلاء القادة

• فصيلة بقيادة اليرباشي جمال القاضي - وواجهها الإستيلاء على الإذاعة
• وفي يوم ٢٤ يوليو، صدرت لي التعليمات بالاستعداد للتحرك إلى مدينة الاسكندرية بكتيبي، بعد أن وُضعت تحت قيادتها مجموعات من المدفعية والمدركات وكانت التعليمات قد صدرت إلى عبد المنعم عبد الرؤوف أن يتولى قيادة مجموعة مماثلة (وفي الإسكندرية) توجه عبد المنعم عبد الرؤوف بمجموعته إلى قصر راس التير، وكان الملك قد انتقل إليه ليلاً، وأطلقت بعض الأعيرة النارية من حرس قصر راس التير^(١٨)

ومما يرويه فتحي رضوان، أنه «شامت الظروف أن يتفرد يوسف منصور صديق، وهو بطل بكل ما تعنيه الكلمة، بدور حاسم في الثورة»^(١٩) ويبدو أن فتحي رضوان يكنّ إعجاباً خاصاً لهذا الضابط، فهو يقول أنه «تعرض للموت أو الخطر الجسيم أثناء قيامه بالمهمة التي كلف بها، في وقت لم تكن الثورة قد استقبلت نور الحياة بعد ولم يصدر القدر حكمه في شأنها؛ تبقى أم تطوى صفحاتها وتنعكس رايته»^(٢٠)، إلا أن الذي يعنينا هنا أن قيادة الحركة - وهي لم تكن بكل تأكيد حركة شيوعية أو حتى شبه يسارية، بل مجرد حركة عسكرية بلا فكر أو رؤية لما يمكن أن تجابهه بعد الإستيلاء على السلطة وما يمكن أن تفعله حيال ما قد تجابهه - أسلمت عنقها وأعناق كل من في التنظيم الذي قام بها لضابط كان كل أعضاء التنظيم يعرفون أنه شيوعي، كما بعثت بضابط ذي انتماء إخواني لمحاصرة قصر الملك، والملك بداخله، في رأس التين فالبعد الأيديولوجي، يميناً أو يساراً، غائب تماماً.

ويكمل فتحي رضوان روايته عن الضابط الشيوعي يوسف منصور صديق، فيقول «ومع أنه أدى دوره، واحتمل عبثه، واجتاز بالثورة مرحلة الخطر، فإن بقاءه بين زملائه لم يطل (بعد الإستيلاء على السلطة) ولم يستمتع بالسلطة ويتذوق لذائذ الشهرة^(٢١)، ولم يصعد في مراقبي المجد كما صعد إخوانه وزملاؤه الذين لم يبدلوا بذله، ولم يجاهدوا جهاده، بل كان بعضهم (إلى أن نجحت الحركة) أبعد ما يكون من الخطر، ينتهي في مكان للتسرية وإزجاء الفراغ، أو في خارج القاهرة كلها، بعيداً بعثات أو ربما

تشكيل حكومة ثورية

آلاف من الكيلومترات ينتظر الأنباء بقلق، ولكنه مع ذلك أمن على حياته.

كان على يوسف منصور صديق أن يفقد طابوراً ميكانيكياً من معسكر الهاكستب، وكانت ساعة الصفر المتفق عليها هي الساعة الواحدة من صباح يوم ٢٢ يوليو لكن المقدم صديق تصور، لسبب ما أن الساعة الثانية عشرة لا الواحدة كانت الساعة الموعودة، محرك قواته في اتجاه ضاحية هليوبوليس (مصر الجديدة) حيث مقر قيادة الجيش الملكي في كوبري القنة وكان سر الثورة قد كثف، فطلب القائد العام أعوانه وأمرهم بالاحتتماع في مقر القيادة والاتصال بمعاونيهم، ليذهبوا إلى مكاتبهم في المعسكرات المختلفة ويراقبوا الأحوال ويتحدوا الإحراء التي يستدعيها الموقف ولو تأخر الطابور الميكانيكي الذي كلف يوسف صديق بقيادته حتى ساعة الصفر التي كانت محددة له أي الواحدة صباحاً، لكان المعسكر الملكي قد سبق إلى المواقع الرسمية وتمكن من قطع الطريق على الثورة، لكن رحمة الله ووقوع يوسف صديق في الحطأ جعله يعجل بالذهاب إلى مقر القيادة العامة حيث اجتمع كل القادة الرسميين، ولم يكن الوقت قد اتسع لهم بعد ليصدروا الأوامر ويستدعوا رؤساء الفرق والوحدات وهناك فوجيء القادة بالطابور الميكانيكي يحاصرمهم، وعلى رأس هذا الطابور بطلنا يوسف صديق^(١)

ويفيض فتحي رضوان في وصف العمل الذي قام به يوسف صديق في خدمة الثورة، ويصفه بأنه كان عملاً عظيماً، ثم يقول «ولكن يوسف صديق كان يسارياً شديداً الانحياز لليسار، ولذلك لم يكن ممكناً أن يتفق مع عبد الناصر وأخوانه»^(٢)، وبالمثل، لم يكن ممكناً أن يتفق عبد الناصر وإخوانه مع دعوة عبد المنعم عبد الرؤوف إلى الإئتلاف مع الإخوان، فكان أن استبعد من التنظيم، وقام كل من عبد الناصر والسادات بإفهام حسن البنا أن الثورة لم تقم لتكون أداة لحزب أو تنظيم آخر ولقد كان طبيعياً أن تنبذ الثورة يوسف صديق وعبد المنعم عبد الرؤوف على حد سواء، وعلى ما بين أيديولوجيتيهما من تضاد، وتحفظ يصلح نصر، وحمزة البسيوني، على سبيل المثال.

يقول فتحي رضوان أن

«تاريخ ثورة ٢٣ يوليو إثنان، أحدهما يذكر أحياناً، ولكن دون أن يظفر بما يستحق من الإجلال والتقدير، هو يوسف صديق، وقد حاولت أن أرد إليه بعض حقه ولكني اعتدري أني لم أنجح تماماً في ذلك، أما الثاني فإسار غريب حقاً، عُرف بين الذين احتكوا بالثورة وعاشوا معها، أو احتكوا بها ولم يخاصموا أو تحاصمهم، ومع ذلك لا يقف أمامه المؤرخون، ولا يحكمون ضده، ولا يحكمون لصالحه كما فعلوا مع أشباهه الذين كانوا من أصحاب الأدوار التي تتم في الخفاء ولا يقع عليها النور، ولا أقول الأدوار الثانوية، لأن دوره كان خطيراً إلى أبلغ الحدود، وهو حمزة البسيوني، الذي وصل إلى رتبة اللواء، والذي أسند إليه منصب مدير السجون الحربية، والذي نسب إليه من الأعمال أو قل الحرائم ما يرفضه الشيطان ذاته، ومع ذلك لم يظفر من الشهرة وديوع الاسم بما ظفر به وميله صلاح نصر مدير المخابرات»^(٣)

فهي ظاهرة ملازمة لا لثورة ٢٣ يوليو وحدها، بل ولنظم عديدة أوجدتها تغيرات عنيفة في العالم الثالث، يحلو للإعلام العالمي أحياناً أن يمارس الإثارة الصحفية قبل جماهيره الأسيرة بإبراز عوراتها وفضح مخازيها، كنظام الجنرال بينوشي في شيلي مثلاً، وتضج الشعوب أحياناً فتفضحها بالتمرد عليها، كما حدث في الفلبين وكوريا الجنوبية في الماضي القريب ونعني بتلك الظاهرة «اختصار الطريق»، والاستغناء عن الفكر والمبادئ والعقائد وكل تلك الأشياء الهوائية التي يتشدد بها الكتاب والمنحرفون والمفكرون الذين كل أفكارهم من الورق كما قال السادات لهيكل، والاستعاضة عن كل ذلك بالحزم العسكري والضبط والربط بتسليط أناس كصلاح نصر وحمزة البسيوني على القطعان لإرهابها وذبح بعضها وتعذيب البعض الآخر ليكون من يذبح أو يعذب عبرة للآخرين إذا ما جنوا وخطر لهم أن يتصوروا مجرد تصور أنهم بشر حقيقة ومواطنون حقيقة ولهم حقوق قبل صاحب العزبة. ولكم كان مغشياً للنفس أن يحاكم النظام صلاح نصر عندما ضرب النظام ضربة قاصمة بهزيمة يونيو ١٩٦٧، وأن يعلن الزعيم «سقوط دولة المخابرات المنحرفة»، وكان أحداً لم يكن يعلم شيئاً عما كانت تلك «الدولة» تفعله منذ ١٩٥٢. وقد قال صلاح نصر عندما سئل في ذلك، «تلك قضية سياسية بالدرجة الأولى. ولقد قلت لك من قبل أنني لن أخوض في تفاصيلها، وإن كنت قد سجلت هذه التفاصيل وأودعتها.. سجل التاريخ»^(٤).

ونقول أن مسرحية إسقاط دولة المخابرات ومحاكمة صلاح نصر في محكمة رأسها حسين الشافعي كانت مغشاة لأنها أنابت عن مدى ازدراء صاحب العزبة وأعوانه لأدمية «القطعان» واستهانتهم بعقولها.

عطيلة الوقت، أديرت شؤون العزبة بفضل أنشطه الاعوان الذين من سوعية صلاح نصر وحمزة السيوني، ثم لما انكشف صاحب العزبة بعد أن استدرجه «العدو الغادر» إلى مصيدة «حرب» ١٩٦٧، استدار فجأة ليقول للقطعان أنه لم يكن يعرف، وأن ذلك الزميل العادر صلاح نصر هو الذي تسبب في الهزيمة، وقد دفع حياته ثمناً لها، وذلك المعاون الغادر صلاح نصر هو الذي تسبب في كل البشاعات التي ارتكبت في حق القطعان، وها هو يحاكم على ما جنت يداه وكان ذلك مماثلاً لما فعله خليفة الزعيم، السادات، عندما صرب ضرته ضد الشلة المنافسة له فتحول فحاة، بين يوم وليلة، إلى نصير مشتعل بالحميا المتوهجة للديمقراطية «المهم صعدوا الصراع وساعة إقالة علي صبري صعدوه بشكل رهيب ووضح من تحقيقات القضية أن علي صبري كان يتصل بشعراوي جمعة يومياً، وشعراوي يقول له بس سيادتك إدينا وقت يا افندم وإحنا حنعمل كل حاجة وهو يقول لهم السادات حياخدكم واحد واحد وحضيعكم واحد واحد ومتخافوش منه. ده ما يחדش قرار. ده يحاف من خياله. كان متصوراً أنني لا أستطيع اتخاذ قرار استدعت حمعة وأبلغته لقد قررت تصفية الاتحاد الاشتراكي كله وحله وتجري الانتخابات من القاعدة إلى القمة بحيث تبدأ في مايو آخر هذا الشهر... ويجتمع المؤتمر القومي في ٢٣ يوليو، وبوصفك أمين التنظيم، روح جهر نفسك واستغل»^(٢٦) وكانت تلك «المشوة» الديمقراطية الفاسقة التي انتابت «الرئيس» من حيث لا يعلم إلا علام الغيوب بداية لعملية فرم، كما كان السادات يحب أن يقول عن فعله بمن يقف في وجهه أو يزعجه «أنا ببالي طویل صحیح لكني أفرم في الوقت المناسب»^(٢٧) والتعبير مطابق لمقتضى الحال وصادق تماماً، فالذي «يُفرم» لحم الصان والماتية، وفي هذا السياق، «يُفرم» صاحب العزبة لحم من «يخرج من طوعه» (أي يخرج على طاعته) من أفراد القطعان التي يقتنيها، سواء كان من العامة أو من الاعوان.

وفيما يحص الاعوان، من أكبرهم، «رئيس الوزراء»، إلى أصغر ذيل من ذيل النظام، كان الرعب من غضب «الرئيس» طريقة حياة وقد بدأت طريقة الحياة هذه مبكرة، منذ طرد الزعيم الملك الفاسد، وامتلك العربية «على أن الوزارة التي دعت للاستتراك فيها (في السابع من سبتمبر/أيلول ١٩٥٢) هي أولى الوزارات التي يمكن أن تحول الثورة التي قامت في مصر - قبل أقل من شهرين من تشكيل تلك الوزارة - من آمال وأحلام إلى حقائق وواقع فهي ليست مجرد وزارة إسماء هي «نقطة» في تاريخ بلدي، لن تلبث أن تكون نقلة في تاريخ العرب، وربما خطوة في طريق الإنسانية كلها (١) باعتبار أن العالم مترابط، وأن ما يحدث في جانب منه لا يلبث أن يترك آثاره وصداه في جوارب الدنيا الأخرى فلماذا إذن هذا الشعور بالانقراض وخيبة الأمل، والملل لعل المساومات التي شهدتها في الصباح جعلت نظرتي للأمور متسمة بالتشاؤم. فما نحن أولاء في أعقاب ثورة ضخمة، ولكنا - مع ذلك - عندما نتكلم في تأليف وزارة تبدو المطامع الشخصية والحزبية.. حينما ندعو الناس للوزارة لا نجد مظهراً للمبادئ، وحين نتهيا لتشكيل حكومة وطنية نرانا مضطرين إلى جمع عدد من الناس من هنا وهناك دون أن تربطهم علاقة من رأي، ولا صلة من جهاد سابق، بل دون أن يجلس بعضهم إلى بعض ولو لمدة نصف ساعة يتساءلون فيما بينهم «ماذا سيفعلون» ثم يجيبون على هذا التساؤل، ولو بكلمتين»^(٢٨)

فالمالك الجديد، وقد استولى على العزبة من المالك القديم وطرده، بدا كما لو كان قد بوغت بتلك الواقعة، واقعة كونه قد أصبح مالك العزبة. ونظراً لأنه لم يكن لديه مشروع محدد أو فكر مسبق لما يمكن أن يفعله بها، أولها، أو فيها، حيث كان كل همه فيما سبق أن يستولي عليها ويطردها مالكة القديم دون أن يمتد فكره إلى شيء مما بعد ذلك، أسقط في يده عندما وجد العزبة وقد باتت ملك يمينه، يفعل بها وبقطعانها ما يشاء، ولكنه يسأل أيضاً، أمام نفسه على الأقل، عما قد يحدث لها فيفسد الغنيمة أو يضيعها. وليس هناك ما هو أكثر مهزلية وإيلاماً للنفس من الوصف الذي يورده فتحي رضوان الذي عاش تلك المرحلة وما قبلها وما بعدها من تاريخ مصر.

في السابع من سبتمبر/أيلول ١٩٥٢، تقرر إقالة علي ماهر (باشا) من رئاسة الوزارة التي أسندت إليه يوم ٢٤ يوليو ١٩٥٢ والثورة لا تزال في يومها الأول. وكانت عقلية علي ماهر ملكية وكان الرجل بكل مكوناته وحلفياته أبعد الناس عن أن يمثل ثورة شابة خلعت الملك الذي كان علي ماهر نفسه هو الذي قام بتسريع إجراءات إجلاسه على العرش! وكان الذين حول علي ماهر، ومنهم بعض وزرائه، ممن لا يرقون كثيراً على

تشكيل حكومة ثورية

مستوى الشبهات، ولم يتمتع العديد منهم بالكفاءة التي ترشحهم لتولي مناصب الوزراء في حكومة كان عليها أن تنهي الملكية وأن تدخل في صراع سياسي واجتماعي ضد جميع أفكار ومبادئ وتقاليده المتخلف القديم الذي كان علي ماهر (باشا) واحداً من صانعيه واحداً من كبار ممثليه^(١).

«تدخل في صراع سياسي واجتماعي ضد جميع أفكار ومبادئ وتقاليده المجتمع القديم» ولكن بماذا تدخل الحكومة الثورية الجديدة ذلك الصراع «بأية أفكار ومبادئ وتقاليده جديدة تناقض بها القديم وتحل محله» هذا ما لم يتوقف عنده فتحي رضوان، وإن كان إبراره لكون علي ماهر باشا «أحد صانعي النظام القديم واحد أبرز ممثليه» فيه الكفاية. فاضطرار الثورة، في اليوم التالي لحاها، إلى إسناد الحكم لأحد صانعي النظام الذي نشبت لتقضي عليه وتحل نظاماً جديداً محله، يفصح عن أن الثورة كانت لعباً بالسماع، واستهازاً للفرص، واستفادة من اهتراء النظام القديم الآيل للسقوط، وأنها استولت على مصر بلا أي تحطيط لأي نظام جديد ولا أي فكر يحل محل فكر النظام القديم، ولا أية مبادئ وتقاليده تحل محل مبادئه والعفة وتقاليده المهترئة

ويواصل فتحي رضوان روايته المفجعة

«وفي هذا اليوم (٧ سبتمبر/أيلول ١٩٥٢، إثر إقالة/استقالة علي ماهر) كان يجري أول تشكيل وراي من نوعه فقد عانت مصر، منذ احتلتها الإنجليز سنة ١٨٨٢، وكانت لعبة الوزارة والوزراء وتشكيل الوزارات وإقالتها مقصورة على الملك وعدد من رجال قصره واستمر الحال يتدهور إلى أن أصبح أحد خدمه صاحب الكلمة الأولى في إقامة الوزراء وحلها. أما في ذلك اليوم فكان يشغل بالحكومة وسائها صباط صغار لا يريد عمر أكبرهم عن الثانية والثلاثين دخلت القاعة التي كان يشغلها رئيس مجلس قيادة الثورة، لآرى فيها مشهداً عجيباً أناس مدعوون للوزارة، وعلى وجوههم من علامات الخوف والفرع ما لم يعمل وحه مصري دعي للوزارة من قبل فقد تصوروا أنهم مقبوض عليهم إذ أن الدعوة التي وصلتهم لم تبين لماذا دعوا إلى «مجلس قيادة الثورة المحيف» ولقد رأيت أحد المرشحين متجهاً إلى القاعة ومن خلفه صباط من الشرطة العسكرية، والمرشح المسكين يتلفت حوله وكأنه يطلب العوث والبجدة فلما رأيته، وكان يعرفني، هتف باسمي، وانذقع نحوي، ولولا الحياء لألقى بنفسه على صدري»^(٢).

وكانت عملية الترشيح والمداولة والإتفاق في النهاية على من يُقبل ترشيحه مهزلية ومفجعة في أن معاً «فقد شهدت هذه القاعة مشهداً طريفاً حقاً (١) فعندما كانت المداولات بين الضباط، من جهة، والمدنيين من جهة أخرى، تسرع عن الاتفاق على إسم من الأسماء، يصبح على رئيس مجلس قيادة الثورة الإتصال به تليفونياً ليدعوه للإشتراك في الوزارة. وقد قام الرجل بتلك المهمة، ودعا أشخاصاً لم يكن قد سمع بأسمائهم من قبل، للإشتراك في (حكم مصر) فكان يتلقى الإسم، ثم يُطلب له صاحب الإسم على التليفون، وإذا بهم بالكلام يكون قد نسي الإسم، فيطلب أن يذكر به، فيذكر له الإسم وسط ضجيج القاعة، فلا يسمعه جيداً، فينادي من طلبه في التليفون باسم غير اسمه، فيصيح له الإسم، ويصححه هو بدوره، والمرشح الذي على الطرف الآخر من التليفون مندهش لا يدري منذاً الذي يعابشه على هذه الصورة، ويحسب أن الأمر مزاح كله بينما هو، في واقع الأمر، جد خالص»^(٣).

جد ممت، في الواقع. فالحكومة التي شكّلت بهذه الطريقة الشبيهة بما يفعله المهرجون في حلبة السيرك بين فصول العرض ليضحكوا الناس ريثما يستعد اللاعبون على الحبال أو أكلوا النيران للفصل التالي، شكّلت من أولئك الناس المرتعبين مما قد يفعله بهم ضباط «مجلس قيادة الثورة المخيف»، أو المندھشين لتلك المكالمات التليفونية التي ظنوها مزاحاً عابثاً، وتألفت من أناس لم يكن بعضهم «يعرف أسماء البعض الآخر»، بل لعله لم يسمع بها من قبل، وكان بعضهم، لو قيل له قبل الاشتراك فيها بنصف ساعة، أنه سيشتغل بالسياسة، (حرباً بأن) يستلقي على قفاه من الضحك، بل وكان منهم من لو قيل له أنه سيشارك - مع بعض الذين زاملهم فيها - في رحلة راحة واستجمام (لا في حكومة تحكم مصر) لرفض مجرد السير معهم في الطريق كما كان منهم من دخل الوزارة لمجرد أن صديقاً (من أصدقاء الضباط) رشحه لدخولها»^(٤).

وبطبيعة الحال، لم تنته - بتشكيل تلك الحكومة الثورية الأولى - عمليات الترشيح والاستبدال والإقصاء. «فالبقاء في الوزارة - خصوصاً في أوقات الأزمات - يحتاج إلى قدرة «سياسية» فلا تنفع

الكفاءة الفنية وحدها. ولا ينفع الخلق القويم وحده. فالمرونة التي ترتفع أحياناً، أو تهبط (بالأصح)، إلى الداورة، ثم المناقفة وضبط النفس حتى لا يندفع السياسي إلى معارضة ومهاجمة كل ما لا يعجبه، قد تتحول، مع الزمن، إلى وصولية تبرر كل خطأ، وتؤيد الحاكم في كل ما يقول ويعمل ولكن الظروف، وأيضاً الحظوظ، لهما دورهما، وكلمتهما، فيما يرفع الناس وما يهبط بهم فقد يكون الفرق بين دخول الوزارة، أو دخول السجن، بل صعود درج المشقة، مجرد حركة صغيرة، أو دخول زائر غير متوقع، أو تعطل خط تليفوني!

«ولديّ على ذلك أمثلة كثيرة. فمرشح حسن الهضيبي الأول للوزارة في السابع من سبتمبر/أيلول ١٩٥٢، كان كمال الديب، محافظ الاسكندرية في ذلك الوقت. لكنه لم يدخل الوزارة لمجرد وجوده في الإسكندرية يوم تأليفها، وكان جمال عبد الناصر حريصاً على أن يتم تأليف الوزارة في تلك الليلة (حتى يستطيع الذهاب إلى السينما لأنه لم يكن قد شاهد فيلماً واحداً منذ شهرين)^(١٠) رغم أنه كان من الممكن تأليفها وتأجيل حلف اليمين بالنسبة لكمال الديب إلى اليوم التالي»^(١١).

ولقد كان ذلك كله طبيعياً ومتماشياً مع منطق الأشياء فالثورة قد «أمسكت» العزبة، بالتعبير الذي استخدمه الضباط دائماً، وأمنتها كعزبة خاصة - وذلك - من مبدأ الأمر كان الهدف، وقد تحقق. أما من يستخدم كخولي زراعة في العزبة لـ «يمسك» مسائل العلف (وزارة التسمين) أو تدريب صغار القطعان (وزارة التربية)، فمسائل ثانوية. وهكذا «استمر اختيار الوزراء وأشباههم من (المسؤولين) للمصادفات»^(١٢) وقد لا يكتمل الكلام إلا إذا ذكرنا مستشاري الرئيس جمال. فالناس كانوا يحكمون على الأمور بظواهرها، فيظنون، مثلاً، أن السيد حسن صبري الخولي، «ممثل الرئيس الشخصي»، هو واحد من أقرب الناس إلى الرئيس، ومن أكثرهم تردداً عليه واختلاطاً به. لكن الواقع كان أبعد ما يكون عن هذا التصور الذي له ما يبرره تماماً. فقد قال الأستاذ حسن صبري الخولي نفسه لصديق مشترك اعتاد أن يفضي إليه بمتاعبه: «هل تصدّق اني لم أر جمال عبد الناصر على انفراد، خلال أكثر من عشر سنوات، إلا مرتين فقط؟ وكانت مقابلتي له على هذه الصورة في المرتين بناء على طلبي، أما فيما عدا هاتين المرتين، فقد كنت أقابله مع غيري من الزائرين الكبار! وقد قال «مستشاره» آخر للرئيس، هو السيد حسين ذو الفقار صبري، لنفس الصديق، وكان حسين قد نقل من منصب وكيل وزارة الخارجية إلى منصب مستشار الرئيس للشؤون الخارجية، وكان قد انقضى على تعيينه بهذا المنصب أكثر من تسعة أشهر: «السؤال الوحيد الذي وجهه إليّ الرئيس جمال هو سؤاله عن صحتي، حينما التقينا، مصادفة، في حفلة زفاف ابنة أحد كبار الضباط. وأراد الرئيس أن يمر حول مائدة الشاي لسبب ما، وكنت على رأس المائدة، وكان المكان ضيقاً، فالتقي وجه الرئيس بوجهي، فقال لي: إزّي صحتك يا حسين؟»^(١٣)

(*) انظر الهامش رقم (١١).

ليست الديكتاتورية داء طارئاً من ادواء العالم الحديث. فالديكتاتور أو «الطاغية» (Tyrant) بلاء عرفه اليونان والرومان في العالم القديم إلا أن الطغاة في العالم القديم كانوا يعطون سلطاتهم الشمولية لفترات محدودة تحت ضغط ظروف استثنائية واستجابة لحالات طارئة. وفي حالة اليونان، كانت لفظة «طاغية»، أصلاً، لفظة محايدة تعني أن من تطلق عليه رجل استولى على السلطة وحارها بغير حق دستوري مشروع (على العكس ممن ينصب ملكاً، على سبيل المثال)، ولم تكن تعني الحكم على نوعيته كشخص أو كحاكم والواقع أن الطغاة اليونان تباينوا كثيراً، فبعضهم، كبيسيستراتوس في أثينا، حكم حكماً خيراً واحسن سياسة أمور المدينة، فوضع حداً للحرب الأهلية، وساعد على حل المشكلات الاقتصادية وتقدم مدينته في مجالات عديدة إلا أن السطوة العسكرية غير المتحكم فيها كانت الشر المستطير الذي كمن في بنية تلك النظم الديكتاتورية، وحيثما لم تظهر آثاره في الجيل الأول، تبدت واضحة في الجيل الثاني أو الثالث مما انتهى بالطغاة عادة إلى حيث أصبحوا مستحقين للمعاني التي تنطوي عليها اللفظة الآن^(١). ونحن هنا نتحدث عن «دولة المدينة» اليونانية، في تلك الأزمنة البعيدة، لا عن دولة كمصر تتقاذفها الأنواء وتهدد بابتلاعها مياه القرن العشرين في نصفه الثاني المخيف.

ولربما بدأ جمال عبد الناصر - وهو الوطني الذي لا شك في وطنيته - خيراً، وبدأ غير راغب في أن يتحول إلى طاغية معاصر، إن لم يكن لشيء قلعله بمدى قدراته وضالة معارفه في مواجهة المهمة التي تنوء بها الجبال - مهمة إقالة مصر من عثرتها، وإخراجها مما أوصلها إليه العهد الملكي الفاجر. إلا أن الذي حدث - والعبرة دائماً بالخواتيم - أنه، بحكم استعداداته الشخصية، وبفضل جبن المحيطين به وخنوعهم وغشهم معاونه الأقربين من الضباط الذين حملهم إلى السلطة معه، وتعلق المنتفعين وتاليهم له، وجد نفسه في النهاية وقد تأله فهو يقول للشيء (في العزبة) كن فيكون، ويفعل بقطعانها ما شاء وقت شاء كيف شاء، بلا معارضة ولا حساب، ويفعل بمن وضعهم حوله في وضع «خولي الزراعة»، من وزراء ومسؤولين، ما شاء وقت شاء وكيف شاء، فلا يترتب على ما يفعله بهم أو ما يعاملهم به من استهانة وازدراء أي رد فعل، لا من جانبهم، ولا من جانب «صناع الرأي» و«الحكماء» (فقائيع القاموس الساداتي)، وبكل تأكيد من جانب القطعان «وما دام النظام الديكتاتوري تحكمه أسود مهيبية وتسامخة، فمن الطبيعي أن يكون هناك، على الطرف الآخر، مفران - وإلا فعلى أي شيء يستأسد الأسد»^(٢).

وبطبيعة الحال، تظل غريزة البقاء أقوى غرائز الكائن الحي. فالجرذان تهرب من القطط، فما بالك بأسد مفترس غير أن غرائز الحيوان تعدلها وتكيفها آدمية الإنسان فحب البقاء لدى الإنسان يظل - ما لم ينحط الإنسان إلى مستوى السائمة - مرتبطاً بالعقل، وبالصميم، وبالروح. والعقل وحده، حتى مع استبعاد الضمير والروح، حري بأن يوقف من لم يتخل عنه على أن اللوذ بجحور الجرذان ليس ضماناً للبقاء، وأن التفريط في كل الحقوق طلباً للبقاء (أي النجاة من وحشية الحاكم الفرد أو الطاغية/الإله) يؤدي إلى عكس المقصود منه تماماً، فيتهدد الفرد المتنازل المستسلم، والشعب المتنازل الخانع، في بقائه ذاته، فيكون الفرد أو الشعب قد تنازل عن آدميته وتحول إلى جرد ليعقى، فحكم على نفسه بالفناء.

ولقد تركنا الرئيس جمال عبد الناصر، في آخر الفصل السابق، وهو يلتقي مستشاره لشؤون السياسة الخارجية حسين ذو الفقار صبري، صدفة، في حفل زفاف كريمة أحد كبار الضباط، فيسأله عن صحته الغالية، ويكون ذلك هو السؤال الوحيد الذي يوجهه إلى مستشاره خلال الأشهر التسعة التي انقضت بين تعيينه في المعية الرئاسية ولىلة ذلك الزفاف الميمون فمن كان «الرئيس» يستشير في شؤون السياسة الخارجية لا بد أنه كان يستشير الدكتور محمود فوزي. لكن هذا ما يحكيه فتحي رضوان .

• حدث أثناء انعقاد اللجنة (التي كانت تناقش بيان الوحدة مع سوريا) وكان معنا بعض الموظفين المصريين في رئاسة مجلس الوزراء ووزارة الخارجية، أن دفع باب الغرفة التي كنا مجتمعين فيها برفق، وظهر من خلف الباب الدكتور محمود موري، وزير الخارجية المصرية، فلما رآنا أغلق الباب بسرعة وكأنه أتى أمراً

إدارياً (مستنكراً) " وكانت هذه الحركة من جانب الدكتور فوزي كامية لأن تشير عفيف البري - وكان على ما أنكر قائد الجيش السوري ووزير الحربية سوريا - فقد صرح «كيف كيف سيدي» وزير الخارجية المصرية يتحرج من أن يدخل عليها وأن يسألنا إلى ما وصلنا ويمسحنا بعض توجيهاته» اليس دويان بلده في كيان أكبر عملاً من أخص اختصاصات الخارجية» ما يصير هدا. مرد عليه البيطار قائلاً «ولكن الدكتور فوزي يعلم أن المجتمعين شكلوا لجنة رباعية لوضع النياب، فلا يحور له أن يقحم نفسه على هذه اللجنة» (وهذا كلام سليم. فالدكتور فوزي لم يكلف بالاشتراك في اللجنة، رغم أن العملية من أخص اختصاصات وزارته، بل كلف بالاشتراك فيها فتحي رضوان وعلي صبري، ولم يحضر علي صبري). وكان ذلك داعياً لأن يترك البيان لفترة غير قصيرة لمناقشة شخصية الدكتور فوزي وقد انضم إليها في الحديث الموظفون العيون الدين كانوا معنا في الحجر، وقد بدأوا الحديث أول الأمر على استحياء، ثم لما اطمانوا إلى أن أحداً لم يسمعهم، أفاضوا في الحديث عن أسلوب الدكتور فوزي وخطته. وذكروا أنه ترك وزارة الخارجية للسيد حسين ذو الفقار صبري - وكيلها - وأنه تقريباً لا يأتي إلى مكتبه، وأن سكرتيره الخاص نقل في إحدى حركات التنقلات دون أن يعرف الدكتور فوزي فضلاً عن أن يستأذن في ذلك» (٣٣)

والمعروف الآن مما كتب عن تلك الفترة من تاريخ العزبة أن الدكتور فوزي كان رجلاً حصيفاً، وأنه بقدر ما استطاع تباعد - لئلا يدهمه قطار أو تصبه قذيفة، فوق أن أحداً لم يسأله. فالزعيم كان «رايه من دماغه» كما يقول المصريون. ومعارضته وإزجاء النصيح إليه مجازفة حمقاء يمكن أن تترتب عليها عواقب وخيمة

ومنذ البداية، اتضحت آثار كل ذلك جلية فقد اجتمع فقر الخلفية الثقافية، وانعدام الفكر وراء حركة الاستيلاء على السلطة، والعنجهية العسكرية التي تتعامل مع الأشياء والناس من فوهة المدس، والشعور بالسطوة التي لا تحد أثر الاستيلاء على العزبة واعتبارها غنيمة حرب والاستغناء عن الرأي والاستعلاء على المشورة، ومن جماع كل ذلك ارتكبت الثورة أول أخطائها المميتة. استجارت من رمضاء الاحتلال البريطاني وبعثاء النظام القديم المتحالف مع ذلك الاحتلال، بنار أميركا. ومن وجهه بعينه، يمكن القول أن تاريخ ثورة ٢٣ يوليو تالف من سلسلة من الأخطاء نبعت كلها من تلك الخطيئة الأصلية، إن صح التعبير، خطيئة جعل مصر تقفز من القفلة إلى النار، أي إلى حضن أميركا، وما ترتب عليها من تخبط - عندما بدأت أميركا تطالب النظام بسداد ديونها في عنقه - بين أرجل القوى العظمى، والارتقاء لوقت في حضن أقطع من حضن أميركا، هو الحضن السوفياتي، الذي ما لبثت أن خرجت مولولة منه لتعود فترتمي - لا في حضن أميركا هذه المرة - بل تحت قدميها، وبالتبعية تحت قدمي إسرائيل.

عندما خطط جمال عبد الناصر لحركته، وبعد أن نجحت الحركة واستولت على الحكم، ظل التفكير السياسي لعبد الناصر منحصراً في بريطانيا. وبطبيعة الحال، كان لذلك ما يبرره - سياسياً ووطنياً. فبريطانيا كانت القوة الأجنبية التي احتلت مصر عسكرياً منذ ١٨٨٢، وعاش في حماها وبالتواطؤ معها النظام القديم الذي نشأت الحركة أصلاً لتنتزع السلطة منه، ومارس فساداً وطفاناً ما من شك في أنه كان من مصلحة الدولة القائمة بالاحتلال أن تغض الطرف عنه، بل تشجعه وتحميه. وفي أواخر أيام ذلك النظام، كانت مصر تدار علانية وصراحة من دار المندوب السامي البريطاني.

لكن المشكلة، فيما يخص الفكر السياسي للثورة وما تسبب فيه قصور ذلك الفكر، أن التركيز - فيما يخص وضع مصر في عالم معقد مترابك المؤثرات متداخل المطامع والصراعات - انحصر في بريطانيا، وتوقف عندها، كما لو كانت هي كل المشكلة، رغم أن بريطانيا، عندما نشبت الثورة في سنة ١٩٥٢، كانت قد فقدت مكانتها الإمبراطورية القديمة، وتخلت عن معظم دورها في العالم للولايات المتحدة الأميركية.

والمشكلة الأخطر أن الافتقار إلى فكر سياسي ومستنير لم يكن كل السبب فيما لا سبيل إلى تسميته إلا بخوان أو وسواس عبد الناصر البريطاني. ولعل أنور السادات، في كتابه «قصة الثورة» الوحيد من اللصيقين بعبد الناصر الذي ألقى بعض ضوء - غير مقصود في الواقع - على خلفية ذلك الخوان الذي بدا دائماً كحزازة شخصية باكثر مما تحدد كموقف سياسي. والحكاية التي رواها السادات في كتابه

من الرضاه إلى النار

القديم ذاك الذي ألفه ونشره في ظل عبد الناصر، وعلقت منه تلك الحكاية بالذاكرة، أنه زامل عبد الناصر في مستهل الحياة العسكرية بمعسكر من معسكرات الجيش بلدة ميقاد بالصعيد، كان قائده وكبار ضباطه من الإنجليز، وأن ذلك القائد أمر عبد الناصر ذات ليلة بالحروح من «ميس» الضباط بالمعسكر لأنه لم يظهر بالمظهر الذي كان قائد المعسكر يعتبره لائقاً ويطلق السادات في كتابه وصف الليلة الليلاء التي قضاها عبد الناصر تحت بخلة أو شجرة في أرض المعسكر وهو يغلي من الإهانة التي لحقت به على يد ذلك الضابط البريطاني المتعريف، متسائلاً المرة تلو المرة «بلد من هي».

ومن كل ما كتب عن عبد الناصر، وكل ما اتضح من تصرفاته السياسية والداخلية، كان الرجل رحمه الله يتمتع بكبرياء عارمة مفرطة في الحساسية والذي لا شك فيه أن مثل هذه المعاملة المتعرفة المتعالية من ضباط أجانب (أو حتى غير أجانب، فيما يتضح من مشكلة «نادي الضباط» وحسين سري عامر) كانت ذات أثر بالغ العمق طويل المدى في تشكيل اتجاهاته ومواقفه وضروب كراهياته. ولقد بدا دائماً في كل تصرفات عبد الناصر وخطبه ومواقفه كما لو كان قد تصرف حيال بريطانيا بالذات بقدر من الكراهية والضغينة جعله شبه مُصرٍّ على استفزازها وتحقيرها كدولة وأمة، حتى ولو على حساب ما تقتضيه متطلبات الحكم والديبلوماسية في مجالات التعامل بين الدول، وإصراره على تعييرها بأنها «الدولة الذيل»

وعبد الناصر، كأني مصري وطني آخر، لا يلام على تلك الحزاة المريرة تجاه دولة أحبية احتلت بلده وعاملته كمستعمرة واستغلت في السلم والحرب على السواء بقدر كبير من الاستهانة والعجرفة

«ولقد بلغت أهمية مصر بالنسبة للاستراتيجية البريطانية حداً جعل ويستون تشرشل يأمر، في سبتمبر/أيلول ١٩٤٠، ولم تكن تقضي ثلاثة أشهر على ذلك، والحيوش الألمانية تحشد لغزو بريطانيا، بإرسال تعزيزات، تضمنت أعداداً من الطائرات، أحدث من القوات المدافعة عن البحر البريطانية، إلى مصر عملاً على الاحتفاظ بمصر وقناة السويس فلقد كان بالوسع التصحية بسعافورة، مثلاً، أما مصر فلم يكن من الممكن التحلي عنها.

«وكانت القاهرة مدينة مشتتة بالنور تصح بالحركة والشباب، توافرت فيها كل ما يتطلبه جيش حديث من خدمات للقوات البريطانية، والاسترالية، والهندية، وقوات كيبا، وبورلندا، وحسب إفريقيا التي احتشدت فيها. وكان الضباط السادة (Officers and Gentlemen) الذين قادوا تلك القوات الصحة يستفتحون في القاهرة بالأنبذة، والكافيار، وطيور الصيد، وقاعات القمار، وحلقات سباق الخيل، وملاعب الهولو، وكذا بصحة أعداد كبيرة من الصحفيين والساسة والمثليين والمثليات من فرق الترفيه التي كانت تتوافد على مفترق الطرق الإمبراطوري ذاك، مما جعل الحرب أكثر قابلية لأن تطاق

«ولقد كان أمراً طبيعياً بالنسبة للبريطانيين أن يعاملوا الحكام الإسلاميين التقليديين كأمرأ نيجيريا الشمالية، وأمرأ السعودية، وسلاطين الملايو، معاملة متصفة بالإحترام أما مصر، فعلى العكس من ذلك، أدى الاعتياد على الخضوع للحكم الأجنبي منذ آلاف السنين، والاستعداد للإنحناء، والرفض غير المتعقل - فيما رآه البريطانيون - من جانب القيادات الوطنية للقبول بواقع القوة، وعيل الملك والقادة السياسيين إلى التأمر والغدر، إلى جعل كثيرين من البريطانيين يعاملون المصريين بإزدراء فبالنسبة إليهم لم تكن مصر بلداً حليفاً في الحرب، إذ لم تعلن مصر الحرب إلا في فبراير/شباط ١٩٤٥، عندما بدا واضحاً من الذي سيكون الرابع المنتصر فيها، بل طلت مجرد تابع وخادم. وبالنسبة لمعظم المصريين، ظلت بريطانيا قوة احتلال مكروهة متصفة بالعجرفة، وبذا كان عدم الاكتراث لما قد تنتهي إليه الحرب الناشئة بين القوى الأوروبية موقعاً طبيعياً ومعقولاً فيما يخصهم»^(١٧)

وقد وصل ذلك الإزدراء لمصر إلى ذروته في أحداث ٤ فبراير/شباط ١٩٤٢ المشهورة، التي يقول نفس المرجع البريطاني أن :

«مايلز لامبسون تصور أنه حل مشاكله المباشرة، لكنها، كحفلة الإعدام والجلد العلنية في دشواي، كان مقدراً لها أن تؤدي إلى جعل المواجهة التالية بين الإمبريالية البريطانية والوطنية المصرية أشد قسماً من كل ما سبقها. وقد كتب ضابط مصري شاب كان قد عاد لتوه من الخدمة بالسودان، وهو الملازم جمال عبد الناصر، في رسالة إلى صديق له، قائلاً عن أحداث ٤ فبراير/شباط هذه: «ما الذي يمكن عمله الآن وقد حدث هذا وتقبلناه باستسلام وخنوع؟». «إني مؤمن بأن الاستعمار، إذا ما شعر بأن بعض المصريين على استعداد فعلاً للتضحية بحياتهم ومقابلة القوة بالقوة، سوف يتراجع كعاهرة»^(١٨).

فبعد الناصر، الضابط المصري، ابن الشعب، الوطني، الشاب، لم يكن يلام - كالألاف، بل الملايين غيره

من المصريين - على رفضه لكل ذلك الخنوع والاستسلام. ولم يكن يلام على تمرده على النظام القديم العفن الذي حكم في حمى الاحتلال وبفصل ذلك الخنوع والاستسلام. ومما يشرف عبد الناصر أنه كان - كمصريين كثيرين غيره - على استعداد للتضحية بالحياة إنقاذاً لمصر مما كانت فيه لكنه لم يكن مما يخدم مصر وينقدها أن يتصدى عبد الناصر لمشكلتها المخيفة المتمثلة في الضعف والتخلف والفساد في العالم الغابة، ويتصدى لقيادتها عبر مخاضات العصر، بفكر منحصر في بُعد واحد من أبعاد عديدة متداخلة متشابكة، محاصر بحزارة منغلقة على ذاتها وجدت لها منطلقاً في توجُّهات كانت - رغم عشوائيتها المرتبكة وقيامها على أسس عاطفية - مفصية إلى نتائج اعتبرت منجزات ضخمة.

وفيما يتعلق بالجلاء عن مصر، كانت تلك عملية من عمليات تصفية الأوضاع الإستعمارية القديمة وإخلاء الساحة أمام الامبراطورية الأميركية الصاعدة. فعندما تولت حكومة العمال الحكم في بريطانيا بعد أن أحال الشعب البريطاني وينستون تشرشل إلى بدايات الاستبداد السياسي، تمسكت بريطانيا بوجود إنهاء الوضع الاستعماري القديم في سوريا ولبنان، بالاستقلال عن فرنسا، وفي مصر، بإجلاء القوات البريطانية التي كانت متواجدة إلى برقة، ليبيا. وكانت بريطانيا تتطلع إلى وضع ليبيا تحت وصايتها عن طريق الأمم المتحدة، معتمدة على العلاقات الطيبة التي كانت قد أقامتها مع أسرة السنوسي أثناء لجوء تلك الأسرة إلى مصر إبّان الحرب. وعندما فشل مشروع الوصاية على ليبيا، بفضل المناورات الأميركية في الأمم المتحدة، اتجه تفكير أرنست بيغن، وزير خارجية حكومة العمال، إلى إجلاء تلك القوات من مصر إلى فلسطين، التي كانت ما زالت تحت الإنتداب البريطاني، وإلى أماكن أخرى كقبرص، ومالطة، في البحر الأبيض المتوسط، وشرق الأردن وعدن، في الأراضي العربية. وفي مايو/أيار ١٩٤٦، أعلن بيغن في مجلس العموم أن الحكومة البريطانية مستعدة لسحب القوات التابعة لها من مصر، حتى بدون الاتفاق مع الحكومة المصرية على أية ترتيبات مستقبلية تكفل الدفاع عن أمن المنطقة، مستعيضة في ذلك بتمركز قوات بريطانية في بلدان أخرى بديلة وكان أن هبَّ وينستون تشرشل، الذي كان قد بات رئيساً للمعارضة، للقيام بدوره القديم الذي كان العصر قد تخطاه: دور المدافع عن بقاء الامبراطورية، فاشتبك في ساحة مجلس العموم، في شجار برلماني حاد مع أرنست بيغن، أخذ كل منهما، في غماره، يهز قبضته في وجه الآخر، بالخلاف لاسلوب التعامل البريطاني. غير أن بيغن فشل في تحقيق ما كان يرجوه من الاتفاق الذي عقده مع إسماعيل صدقي (باشا)، رئيس وزراء مصر، في أكتوبر/تشرين الأول ١٩٤٦، والذي تعهد بموجبه بسحب القوات البريطانية من المدن المصرية الرئيسية بحلول مارس/آذار ١٩٤٧، وسحبها من منطقة القناة بحلول سبتمبر/أيلول ١٩٤٩. ففي مصر، عارض حزب الوفد الاتفاق باعتباره منقوصاً، وتمسك بأن يشمل الإنسحاب خروج القوات البريطانية من السودان وأن يُعترف بمصر ملكاً على مصر والسودان. ولما عجز صدقي (باشا) رحمه الله، عن الوفاء بالمطلبين، رفض البرلمان المصري التصديق على اتفاق صدقي/بيغن، واضطر صدقي إلى الاستقالة. وأثر ذلك، سحب البريطانيون قواتهم من المدن المصرية، وركزوا تلك القوات في منطقة القناة. إلا أنه بدلاً من أن يلتزم البريطانيون بنص معاهدة ١٩٣٦ الذي قضى بالا يتجاوز عدد جنودهم المتواجدين على الأراضي المصرية عشرة آلاف جندي، حشدوا في منطقة القناة ثمانين ألفاً من الجنود.

وبقية القصة ما زالت ماثلة في الأذهان، وبخاصة عملية دفع عساكر الشرطة المساكين بشياهم المهلهلة وبنادقهم العتيقة، باسم الوطنية، إلى مذبحه قال البريجادير إكسهايم، قائد القوة البريطانية التي اشتركت فيها أنها «كارثة، أشبه بإطلاق النار على سرب من البط قاعد في بَرْكِتِه، يوم «السبت الأسود»، ٢٦ يناير كانون الثاني ١٩٥٢، الذي أعقبها، وعرف بيوم حريق القاهرة.

إلا أن غير المعروف وراء كل ذلك - ويبدو من تسلسل الأحداث أنه كان غير معروف ولا متصور، بوجه خاص، لدى الضباط الأحرار الذين أخذوا على عاتقهم تخليص مصر مما كانت فيه - أن وزارة العمال البريطانية التي تولت الحكم بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية لم تكن وزارة خيرية أخذت على عاتقها تحرير الشعوب المحتلة في الشرق الأوسط من الاحتلال البريطاني والفرنسي، وأن أرنست بيغن لم يكن محسناً كبيراً. فتلك كانت مرحلة تغير رئيسي في «تنظيم» العالم بعد تغير أوضاع القوى الكبرى. ولقد كان

المؤشر الأول على ذلك، «ميثاق الأطلسي» الذي صدر على شكل بيان مشترك إثر اجتماعات مطولة عقدت على ظهر السفينة الحربية الأميركية «أوجسطا»، والسفينة الحربية البريطانية «برينس أوف ويلز»، بخليج أرجنتينا، بنيفاوندلاند، خلال الفترة من ٩ إلى ١٢ أغسطس/ آب ١٩٤١، قبل دخول الولايات المتحدة الحرب العالمية الثانية بشهور، بين الرئيس الأميركي فرانكلين روزفلت، ورئيس الوزراء البريطاني وينستون تشرشل واتفقت فيه الولايات المتحدة وبريطانيا العظمى على ما يلي بين ما اتفقتا عليه من مبادئ أخرى تضمنها الميثاق

١ - تعلن كل من بريطانيا والولايات المتحدة الأميركية تخليهما عن الاتجاهات التوسعية الإقليمية وغير الإقليمية

٢ - تعلنان تأييدهما لحق الشعوب في اختيار نظم الحكم الخاصة بهما.

وبطبيعة الحال، لم يكن «ميثاق الأطلسي» تعبيراً عن غيرة الولايات المتحدة وبريطانيا وتجسداً لرغبة مساعدة حارة انتابت روزفلت وتشرشل لمنح البلدان غير المستقلة استقلالها، بل كان رسماً كروكياً للمستقبل ما لثت خمس عشرة دولة من الدول المشتركة أنثى في محاربة المانيا وإيطاليا، على رأسها الاتحاد السوفياتي، أن أيده. وقد تجسد جوهر ذلك الإعلان عن «شكل الأشياء القادمة» واتخذ شكله النهائي في «إعلان منح الاستقلال للبلدان والشعوب المستعمرة» الذي أصدرته الجمعية العامة للأمم المتحدة في ديسمبر/ كانون الأول سنة ١٩٦٠ تنفيذاً لما نص ميثاق المنظمة الدولية عليه من «الحقوق المتكافئة وحقوق تقرير المصير لكل الشعوب».

ولقد كان ذلك كله، ابتداءً من «ميثاق الأطلسي»، إلى «ميثاق الأمم المتحدة»، إلى «إعلان منح الاستقلال للبلدان والشعوب المستعمرة»، بمثابة تقنين دولي للتغير الذي ترتب على خروج الولايات المتحدة الأميركية منتصرة، من الحرب العالمية الثانية، على الحلفاء قبل الأعداء، وترتيبها على قمة عالم خرجت إمبراطورياته القديمة من الحرب محطمة مهلهلة ومغلصة، وتمتعت الولايات المتحدة فيه بوضع القوة الرئيسية الأعظم والأثرى والأقوى، بغير منافس إلا الاتحاد السوفياتي.

وكان الوضع الذي اتخذته الولايات المتحدة في ذلك العالم وضعاً جديداً في العالم الحديث، لم تكن له سابقة في العالم القديم إلا الإمبراطورية الرومانية، وهو وضع حلت فيه محل الإمبراطوريات الأوروبية القديمة في إدارة شؤون العالم ومحاولة تشغيله لحسابها بغير حاجة إلى الإحتلال العسكري الاستعماري القديم، مستعيضة عن ذلك الإحتلال الأجنبي للمستعمرات بإحتلال «أقاليم الإمبراطورية» إحتلالاً داخلياً بالوكالة عن طريق النظم «الوطنية» الحاكمة والقوات العسكرية وقوات الأمن التابعة لتلك النظم.

غير أن كل تلك التغيرات في أوضاع الكوكب والقوى المسيطرة عليه كانت أبعد ما تكون عن اهتمامات ضباط شباب لم يكونوا، فيما بدا، يرون أبعد من مشكلة نادي الضباط، والعساكر الإنجليز في منطقة القناة.

ولنصنع إلى ما رواه محمد حسنين هيكل في كتابه «عبد الناصر - وثائق القاهرة»، وقد استخدمنا نسخته الفرنسية التي خاطب هيكل من خلالها العقلية الأوروبية متحرراً من أية محاذير قد تكون مارست «الرقابة الذاتية» باللغة العربية.

«في ليلة الثورة، بعث قائداً العسكريين، الرئيس عبد الناصر والملك فاروق، رسلاً إلى السفير الأميركي جيفرسون كافري فلقد كان من الممكن، كما هو واضح، أن يتدخل الجيش البريطاني المتواجد بمنطقة القناة، لصالح النظام القديم، وكانت لذلك التدخل المحتمل سابقة، نظراً لأن الإنجليز كانوا قد بحثوا جدياً مسألة التدخل من عدمه، بمناسبة حريق القاهرة الذي كان قد وقع قبل خمسة أشهر فقط من الانقلاب (وقد استخدم هيكل هنا، في النص الفرنسي لفظة «الإنقلاب» لا لفظة الثورة، وهو ما لا يمكن أن يفعله في نص عربي)، وكان سيرالف ستيفنسون، السفير البريطاني وقتها، ضد التدخل، بينما كان الجنرال أرسكين راغباً فيه، وفي النهاية، لم يتدخل الإنجليز. غير أن فرصة جديدة للتدخل كانت قد أتت لهم، في هذه المرة (ليلة الثورة) وكان على الرئيس عبد الناصر أن يأخذها في المصبان. وهكذا فإنه اتخذ كل الاحتياطات العسكرية بأن بعث بلواً كلف بقطع طريق السويس، كما ارتجل خطأ دساعياً، ووضع عدداً من القوات كاحتياطي للتصدي لأي هجوم محتمل من جانب البريطانيين.

«غير أن الأمريكان يتطلب جهداً سياسياً يتواءم مع الإحتياجات العسكرية. فقد أراد ناصر أن يعرف العالم أن الثورة مسألة داخلية لا تخص إلا المصريين وأنها لن تؤثر على مصالح الأجانب الذين يعيشون في مصر أو تمس سلامتهم. وكان ذلك السبب في أنه قرر، في يوم الانقلاب، في الساعة الثالثة صباحاً، أن يبعث برسالة إلى السفير الأمريكي يشرح له فيها أهداف الثورة

» إلا أن المشروع اعترضته عقبة غير متوقعة. فلم يكن أحد من الضباط الشباب (القائمين بالحركة) يعرف كافري، وقد بدت صعوبة توصيل رسالة كهذه إليه في ساعة متأخرة كهذه جلية للجميع، كما بدا أنه سيكون من الصعب أيضاً أن يصدقها. وإذا قال علي حسري أنه على معرفة بالمحقق الجوي الأمريكي، فكان أن أركب بسرعة في سيارة انطلقت به إلى منزل المحق، وبعدها بنصف ساعة كانت رسالة عبد الناصر التي شرح بها موقف الثورة وكونها قضية داخلية ودعا فيها إلى تحذير البريطانيين من التدخل، في يد المستر كافري»^(٣١).

والطريقة التي يطرح بها هيكل - الصحفي المتمرس في مجال «تلوين» و«تيميل» (Slanting) الأخبار ذلك الاتصال الاستهلاكي بأمريكا، توحي بأن الغرض منه كان «جهداً سياسياً يتواءم مع الإحتياجات العسكرية» التي اتخذها عبد الناصر لتأمين حركته من تدخل البريطانيين بجزء أو بكل قواتهم التي تجاوز عددها ٨٠ ألفاً من قواعدهم القريبة من القاهرة بمنطقة القناة. وهذا، كما هو واضح طرح يجب التوقف عنده والتفكير فيه. فلواء واحد من ألوية الجيش المصري لم يكن قادراً، بمساعدة عدد من عساكر «الخط الدفاعي المرتجل»، على صد هجوم بريطاني متصف بالتصميم، لو كان الجنرال أرسكين قد تلقى تعليمات من حكومته بالتدخل. وبذلك فإن الحماية الحقيقية للثورة في ليلتها الأولى جاءت من الولايات المتحدة، وحكومة الولايات المتحدة كانت الجهة الوحيدة في هذا العالم الواسع القادرة على أن تكف الحكومة البريطانية عن إصدار تعليمات لأرسكين بالتدخل عسكرياً لضرب حركة عبد الناصر واجتثاثها بحمام دم صغير. ولقد كان ذلك التدخل الأمريكي لدى بريطانيا منعاً لها من التدخل لصالح فاروق، أمراً متماشياً مع طبائع الأشياء في سياق العلاقات الجديدة التي كانت أخذة في التشكل والاتضاح في مجال الإدارة الكوكبية لشؤون عالم ما بعد الحرب بين الولايات المتحدة وحلفائها السابقين من البلدان التي كانت تقوم بإدارة شؤون عالم ما قبل الحرب عن طريق إمبراطورياتها التي كان خروج أميركا من تلك الحرب وهي في وضع القوة الأعظم الرئيسية إيداناً بأفولها. وفي مصر كان القرار الأمريكي بعدم التدخل لصالح النظام القديم، ذلك القرار الذي انصاعت له الحكومة البريطانية بلا تملل ولا مناقشة فيما بدا من همود قواتها ليلة الثورة، بداية لعملية تصفية الإمبراطورية البريطانية في ذلك الجزء من العالم، وتسليم المفاتيح للإمبراطورية الأمريكية.

وبفضل الإفتقار، إن كان الإفتقار يمكن أن يتمخض عن فضل، إلى الوعي بحقائق العصر وحساباته المعقدة» التي قال السادات أنه ظل يخشى منها على عبد الناصر، كان ذلك البعد الإمبراطوري الأمريكي غائباً تمام الغياب من أذهان الضباط الذين تصدوا لقيادة مصر، بل ولقد ظل غائباً من أذهان من «تخصصوا» منهم في شؤون السياسة الخارجية. ولنصغ مثلاً إلى محمود رياض، الذي تحول من ضابط مخابرات، إلى سفير، إلى مستشار للشؤون السياسية لعبد الناصر، إلى مندوب دائم لمصر في الأمم المتحدة، إلى وزير خارجية، وشغل ذلك المنصب الأخير منذ أوائل ١٩٦٤ إلى سنة ١٩٧٢ :

«كانت هناك أسباب للتوتر بين العالم العربي وبين الدول الغربية الكبرى (يعني الدول الأوروبية الكبرى) منذ مطلع القرن التاسع عشر، بسبب أطماع هذه الدول واحتلالها لأكثر البلاد العربية»^(٣٢).

(وه أطماع الدول الأوروبية الكبرى واحتلالها البلاد العربية، تعني «الوجود الإمبراطوري لتلك الدول، بشكله القديم القائم على الاحتلال العسكري المباشر لمعظم البلدان العربية»)

«وقد ظلت الولايات المتحدة، حتى نهاية الحرب العالمية الثانية، بمعناى عن هذا الصراع، مستغرقة في بناء مجتمعها وفي تطوير هويتها الوطنية، وتدعيم وحدتها والسيطرة على أراضيها المترامية الأطراف الحافلة بأسباب الثروة والنماء»^(٣٣).

وهذا، مع كل الاحترام الواجب لعلم وزير الخارجية السابق وإمامه بالتاريخ، مخالف للحقيقة كثيراً، ويبدو أن الوزير عندما كتبه فاتهت السنوات منذ ١٨٥٠ إلى ١٩٤٥، وفاته «قدر أميركا الجلي» الذي بدا يتضح بعد أن استكملت «تدعيم وحدتها والسيطرة على أراضيها المترامية»، بإعلان الاتحاد وشراء لويزيانا وضم تكساس ونيو مكسيكو وأوريجون وكاليفورنيا، واقتراش أرض القارة الشمالية من أقصاها

إلى إقصائها في القرن الماضي، لا في هذا القرن كما قال محمود رياض، وخروجها إلى العالم كقوة إمبراطورية صاعدة منذ سنة ١٨٩٨. مورير خارجية مصر تصور أن الولايات المتحدة ظلت بمنأى عن الصراع الإمبراطوري رغم أن صعود الولايات المتحدة وروسيا كقوتين إمبراطوريتين عالميتين في أواخر القرن الماضي كان بمثابة البداية الحقيقية للمرحلة الخطرة من السياسات العالمية التي بلغت ذروتها بخروج الولايات المتحدة والاتحاد السوفياتي من الحرب العالمية الثانية كأكبر قوتين إمبراطوريتين متنافستين على سيادة كوكب الأرض. ومن خلال ذلك التصور المغلوط لوقائع التاريخ الحديث وما أدى إليه من عدم فهم تاريخ العالم الذي نشبت فيه ثورة ٢٣ يوليو و«حساباته المعقدة»، استطرد الوزير قائلاً، (رغم كل مغامرات الولايات المتحدة الاستعمارية منذ ما قبل منتصف القرن التاسع عشر)

«وبالتالي، فلم يكن لها (للولايات المتحدة) مطمع عسكري أو اقتصادي دولي في المنطقة العربية، مما استتبع أن العرب ظلوا رداً طويلاً من الزمن يتطلعون إلى الولايات المتحدة باعتبارها قوة دولية غير استعمارية لعلها تعيدهم في صالهم الدائم للتحرر من سيطرة الاحتلال الأوروبي وخاصة بعد أن أعلن الرئيس الأميركي ويلسون، إثر الحرب العالمية الأولى، مبادئه القائمة على حق الشعوب في تقرير مصيرها»^(٧٢)

ومن الواضح أن وزير الخارجية خلط هنا بشكل غير مفهوم بين الفقرة ٢ من المادة الثانية من ميثاق الأمم المتحدة الذي وقع في سان فرانسيسكو في ٢٦ يونيو/حزيران سنة ١٩٤٥، وهي الفقرة التي تنص على أن مقاصد الأمم المتحدة تشمل «إنماء العلاقات الودية بين الأمم على أساس المدد الذي يقضي بالمساواة في الحقوق بين الشعوب، وبأن يكون لكل شعب منها حق تقرير المصير، وكذلك اتخاذ التدابير الأخرى الكفيلة بتعزيز السلم العالمي»، وبين النقطة رقم ١٢ من نقاط ويلسون الشهيرة، وهي التي تنص على «التنمية الذاتية للشعوب غير التركية من شعوب الإمبراطورية العثمانية وحرية المرور في مضيق الدردنيل». وربما تسبب التقارب بين «Self - Determination»، أي تقرير المصير، في الفقرة ٢ من المادة الثانية من ميثاق الأمم المتحدة، و«Self - Development»، أي التنمية الذاتية، في النقطة ١٢ من نقاط ويلسون الأربع عشرة في ذلك اللبس الذي وقع فيه وزير الخارجية^(٧٣). والذي حدث، على أية حال، فيما يخص ويلسون ونقاطه التي لم يرد في أي منها ذكر لمفهوم «تقرير المصير» (Self - Determination)، والتي أغلبها في خطبة القاها في ٨ يناير/كانون الثاني سنة ١٩١٨ باعتبارها بياناً عن أهداف الحرب العالمية الأولى وظل يضيف إليها «مبادئ» و«تفاصيل» و«إعلانات» عديدة ومتباينة فيما القاه من خطب أخرى بين ذلك التاريخ وتاريخ الهدنة^(٧٤) أنها عدلت تعديلات كبرى في مؤتمر السلام. ولعله كان يحسن بوزير الخارجية أن يتوقف طويلاً عند النقطة الأولى من تلك النقاط، وهي الخاصة بـ «حرية البحار»، ليدرك أن وودرو ويلسون، رئيس الولايات المتحدة، لم يكن بكل تلك الخيرية العنصرية المحسنة إلى الشعوب، وأن نقاطه الشهيرة كانت بمثابة إعلان من الإمبراطورية الأميركية الصاعدة إلى الإمبراطوريات الأوروبية بأن الولايات المتحدة قد قررت الدخول معها في تنافس على العالم. ولقد كانت نقطة «حرية البحار» هذه هي النقطة التي وقعت في حلق السياسة البريطانية وانتصبت عليها بالقدر الأكبر معارضتهم، من حيث أنهم كانوا قد ظلوا على إيمانهم بمبدأ السيادة على البحار، للأسطول البريطاني، وبمبدأ ميزان القوى الذي وصفه ويلسون - لأنه لم يكن قد بات مواتياً بعد لمرامي الولايات المتحدة - بأنه «لعبة كبرى، غير أخلاقية، قد باتت الآن معيبة ومدانة إلى الأبد»^(٧٥).

غير أن محمود رياض لم يتوقف، للأسف، عند شيء من ذلك، في معرض تلهفه على القول بأنه «ومن ثم، فقد كان جمال عبد الناصر في السنين الأولى بعد ثورة ١٩٥٢، أكثر ميلاً للتعاون مع الولايات المتحدة منه للتعاون مع الإتحاد السوفياتي، فقد قامت الولايات المتحدة، من جانبها، بقبول الثورة والاعتراف بها، وعاونت في تحقيق الاتفاق مع بريطانيا (على) جلاء قواتها عن قناة السويس عام ١٩٥٤»^(٧٦). أي أن عبد الناصر، شأنه شأن سائر العرب، ظل «ردحاً طويلاً من الزمن»، هو الآخر، «يتطلع إلى الولايات

(*) وسنرى كيف اصطاد بيجين السادات والوفد المصري في كامب ديفيد بالخلط بين مصطلحي «Self - Rule» و «Self - Determination».

المتحدة باعتبارها قوة دولية غير استعمارية لعلها (تعينه) في نضاله للتحرر من نير الاحتلال الأوروبي». ومن العجيب العريب حقاً أن الوزير ما لبث أن ناقض نفسه لعوره في الفقرة التالية لذلك الكلام، فقال «على أنه أثر الحرب العالمية الثانية شرعت الولايات المتحدة في اتباع سياسة في الشرق الأوسط سيطر عليها عاملان كان لهما أكبر الأثر فيما نشأ، ثم تفاقم، من توتر في العلاقات العربية الأميركية، كان أولهما «قيام» إسرائيل في المنطقة (والأقواس للمؤلف لا للكاتب المستشهد بكلامه، من حيث أن لفظة «قيام» هكذا وحدها في الخلاء تدعو إلى وضع أقواس حولها، وكان الأصوب والأصدق أن يقول «بعد إقامة الولايات المتحدة لإسرائيل») في المنطقة، والدور الذي مارسته الولايات المتحدة في تأييدها ودعمها بأسباب القوة والمنعة على حساب الشعب الفلسطيني»^(١١)

والتسلسل في كلام محمود رياض هكذا
أولاً توترت علاقات العالم العربي بالدول الأوروبية الكبرى منذ القرن التاسع عشر بسبب ممارساتها الامبراطورية.

ثانياً ظلت الولايات المتحدة بمأى عن ذلك الصراع.

ثالثاً نتيجة لتباعد الولايات المتحدة عن ذلك الصراع، ظل العرب، رداً طويلاً، يتطلعون إليها باعتبارها قوة دولية لعلها تعينهم في نضالهم الدامي للتحرر.

رابعاً ومن ثم، فقد كان جمال عبد الناصر في السنين الأولى بعد ثورة ١٩٥٢ ميالاً للتعاون مع الولايات المتحدة

خامساً إلا أن الولايات المتحدة شرعت، إثر الحرب العالمية الثانية، في انتهاج سياسة قامت على دعم إسرائيل وتأييدها بأسباب القوة والمنعة.

وواضح من هذا التسلسل أن وزير الخارجية : إما أراد أن يقول أن جمال عبد الناصر لم يكن يعلم، طوال السنين الأولى بعد الثورة بانتهاج الولايات المتحدة لتلك السياسة الجديدة التي قامت على دعم إسرائيل وتأييدها، ولذا ظل طوال السنين ميالاً إلى التعاون مع الولايات المتحدة، وإما أن الحرب العالمية الثانية انتهت بعد السنين الأولى من ثورة ١٩٥٢، وأعقب انتهاءها انتهاج الولايات المتحدة لتلك السياسة تحاه إسرائيل.

لكن الحرب العالمية الثانية انتهت سنة ١٩٤٥، وإثر انتهائها، انتهجت الولايات المتحدة سياستها الإسرائيلية. فكيف أمكن أن يظل عبد الناصر لسنوات بعد ١٩٥٢ ميالاً للتعاون مع الولايات المتحدة على أساس التطلع العربي التقليدي إلى الولايات المتحدة كقوة دولية غير استعمارية لعلها تعينهم؟ لم يوضح محمود رياض هذه النقطة فتركها غامضة ومرهقة للعقل وبخاصة العقل حسن النية الذي يبدأ تعامله مع المشكلة من افتراض «أنهم (الضباط الأحرار) لا بد كانوا يعرفون ما هم بسبيله»، واستبعاد أنهم كانوا يلعبون لعباً بالسماع ويسيروا على المبدأ الشعبي المصري العريق «الي تغلب به، إلعب به».

والذي حدث، فيما هو واضح من مسار العلاقة الخاصة التي نشأت بين الثورة والولايات المتحدة من أول ليلة للثورة، أن جمال عبد الناصر وصحبه الكرام كانوا قد راهنوا على أميركا أميركا نقاط ويلسون الأربع عشرة وحق تقرير المصير (الذي لم يكن قد خطر لويلسون ببال)، أميركا القوة العالمية للإستعمارية نصيرة الشعوب، أميركا الغنية القوية التي ستساعدنا وتشد أزرننا وتحميننا من الإستعمار وبقوة ذلك الإيمان، دُفِعَ علي صبري بمنتهى الاستعجال، كما يروي هيكل، بكل براءة وهدوء، إلى سيارة انطلقت تنهب به الأرض نهبا إلى بيت الملحق الجوي الأمريكي، لتوصيل رسالة الثورة إلى السفير الأمريكي فهو تسابق بين النظامين القديم والجديد على «أميركا»

والواضح مما حدث بعد ذلك أن الولايات المتحدة الأميركية وبريطانيا كانتا قد بحثتا موضوع ذلك الإنقلاب العسكري الذي بدأ في مصر، وانتهى بحثهما إلى الأخذ بوجهة النظر الأميركية، وهي أن

بريطانيا كانت في مرحلة تصفية الامبراطورية، وكانت أخذة بالفعل منذ وقت، منذ مبادرات أرنست بيغن^(*) ووزارة العمال التي تولت حكم بريطانيا برئاسة كلمنت آتلي، سنة ١٩٤٥، في البحث عن بدائل لمصر لما قد تستبقية من قوات في منطقة الشرق الأوسط، وأن النظام القديم في مصر كان قد انتهى على أي حال، ولم يعد من الواقعية السياسية المجدية أن يحاول أحد دعمه والإصطدام، نتيجة ذلك، بكل القوى الوطنية في مصر، وأن الاعتبار الرئيسي الذي ينبغي النظر إليه فيما يخص أولئك الضباط القائمين بالإنقلاب على فاروق هو اعتبار الشيوعية. وذلك اعتبار أعطى الضباط الأحرار أفضلية لدى الولايات المتحدة على كل من عداهم. فهم أولاً ضباط، وهم ثانياً قد خرج معظمهم إلى لعبة السياسة والحكم من معمل تفريغ يميني لا شك في يمينيته، هو معمل الإخوان المسلمين.

ويروي هيكل ما حدث خلال اليومين الأولين للثورة بوصفه .

«تسلسلاً للأحداث كان عظيم المغرى بالسببة لوضع أميركا ونعوذها فمعلها (سفيرها) كان اخر من شهد رحيل ما كان قد تنقّى من النظام القديم (الملك) وأول من قام بينه وبين النظام الجديد اتصال وقد هتت الولايات المتحدة على الفور لاعتنام فرصة ذلك الوضع، فرادت عدد الدبلوماسيين في سفارتها - وكان البعض منهم (وإن كان لم نعرف ذلك وقتها) عملاء لوكالة المخابرات المركزية الأميركية - وبرهنت على أنها كانت ممثلة بالوایا الطيبة تجاه مصر وهكذا بات ثراء العالم الجديد (أميركا) وقوته معزّدين لمساعدة أحد أقدم بلدان العالم (مصر) على الخروج من شرقة الإستعمار (١)»^(٧٥).

فـ «النظام الجديد»، نظام ثورة يوليو، دخل الساحة تحت مظلة أميركا، فرحاً بكون «ثرائها وقوتها قد باتا معزّدين لمساعدة مصر في ظله على الخروج من شرقة الاستعمار»، وفي غمرة ذلك الفرح والاستبشار بشكل الأشياء القادمة، وثب ذلك النظام الجديد جذلاً من الرضاء إلى النار، من مقالة الامبراطورية البريطانية التي كانت أخذة في الإنحلال والزوال، إلى نار الامبراطورية الأميركية الفتية المدفوعة بكل قواها إلى وضع الامبراطورية الكوكبية.

وبطبيعة الحال، لم يكن بالوسع أن يتوقع أحد من أولئك الضباط «الذين شغلته السياسة، وخرجوا من حصار الإنفلاق الذاتي، إلى التفكير في الآخرين، وارتبطوا ببعضهم البعض قبل تشكيل «الضباط الأحرار» بتنظيمات مختلفة الإخوان المسلمين، ومصر الفتاة، والحركة الديموقراطية للتحرر الوطني، والمجموعات الإرهابية»^(٧٦) أن يتسع وقتهم ويعلو وعيهم إلى إدراك الأبعاد والحسابات المعقدة الجديدة للعصر الذي شاء حظ مصر أن يكونوا أقدر الجميع - لكونهم مسلحين - على إطلاق رصاصة الرحمة فيه على رأس نظام كان قد مضى عليه وقت طويل وهو يلفظ آخر أنفاسه، ويصيحوا بذلك، وفي حماية أعتى قوة امبراطورية، مالكين لمصر، متصرفين فيها وفي شعبها تصرف صاحب «الإعبادية» في عزّيبته.

في تسجيلات السادات التي أوردها موسى صبري في كتابه، «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ورد هذا القول المفزع بحق «وقد قيل لي أن عبد الناصر، الذي كان من المتأثرين بعلم الأرواح، سمع في إحدى جلسات تحضير الأرواح أن الذي سيخلفه هو أنور السادات»^(٧٧)، وهو قول بدا عصياً على التصديق، بل وبدا أقرب إلى الافتراء. غير أن أحمد حمروش أورد في كتابه «شهود ثورة يوليو»، هذا الكلام الذي شرح

(*) والذي لا يجب أن يغيب عن الذاكرة في شأن إرنست بيغن أنه كان وزير خارجية بريطانيا المسؤول عن «معاهدة بروكسل» (١٩٤٨) وعن القبول الفوري لمشروع مارشال، ودعم إنشاء حلف شمال الأطلسي في إبريل/نيسان ١٩٤٩، وكل هذه خطوات رئيسية على طريق «تسليم المفاتيح» للقوة الامبراطورية الكوكبية التي برزت بعد الحرب، وكان حزب العمال البريطاني، وإرنست بيغن على وجه الخصوص، سباقاً إلى التسليم بواقعة حلولها محل الامبراطوريات الأوروبية، وفي مقدمتها الامبراطورية البريطانية. وكان ذلك التسليم العمالي من منطلق الـ Realpolitik، فرصة ويستون تشرتشيل الأخيرة لشن معركة أخرى، كان يعلم أكثر من غيره بأنه كان مقضياً عليها بالفشل، دفاعاً عن «الامبراطورية»، من منطلقات كانت في حقيقتها حزبية وعاطفية أكثر منها واقعية. فتمتشرتشيل، بعد كل شيء، كان هو الذي اشترك مع روزفلت في إصدار «ميثاق الأطلسي» في سبتمبر/أيلول ١٩٤١، ولم يفعل بيغن وهو أخذ في تصفية الامبراطورية وتسليم المفاتيح، إلى الولايات المتحدة أكثر من تنفيذ تعهدات بريطانيا بذلك التسليم.

فيه إبراهيم بغدادي، الذي كان صابطاً برتبة «يوزساتي» وقت بدء الحركة، وكان آخر عمل له منصب محافظ القاهرة، «نشاطه السياسي» قبل الثورة

«كنت متمياً للإخوان المسلمين أقوم بتدريب متطوعيهم على ضرب السار حلف السحر الحربي بكويري القبة، كما كنا نعقد جلسات لتحصير الأرواح عام ١٩٤٦ و١٩٤٧»^{١١١}
وبعد نجاح الثورة، يقول نفس الضابط الحر إبراهيم بغدادي

«نقلت إلى المحابر التي كان الصباط يجتارون لها ساء على بحاجهم السابق وتعوقهم في أعمال المحابر، وبدأت دراستي (المتقدمة) مع حسن القهامي»^{١١٢} وحسن بلبل ومريد طولان وعند المحيد هريد في مدرسة المحابر التي أقيمت بقصر الأميرة فائرة في حديقة الزهرية، وكنا ستمع فيها إلى محاصر من رجال وكالة المحابر المركزية الأميركية»^{١١٣}

والسؤال هنا، بعد تلك البقلة من جلسات تحصيل الأرواح إلى أنشطة المخاضرات، هو من الذي كان محاصرو مدرسة المخاضرات من رجال وكالة المحابر المركزية الأميركية يدرسون إبراهيم بغدادي وحسن القهامي وكل أولئك الضباط الشباب على تقنيات وأساليب التحسس ليتحسسوا عليه، إسرائيل؟
والسؤال نفسه يتور عندما يقرأ المرء هذا الكلام لهيكل

«وكان ذلك هو الحو (حو الاستشاريان «ثراء العالم الحديد وقوته ناتا معدين لمساعدة مصري طل الثورة) على الحروح من شرقة الاستعمار» الذي قام عبد الناصر في سياقة بالتصرف الذي ترتت عليه أشياء كثيرة قطلت السلاح من الأميركيين»^{١١٤}

والسؤال هو من الذي تصور عبد الناصر أن الأميركيين كانوا سيروونه بالسلاح ليحاربه إسرائيل؟ وما لم يكن قد فقدنا صوابنا أو قررنا التنازل عن العقل، يتحتم أن يكون الحواب على السؤالين من الذي درب رجال السي أي إيه إبراهيم بغدادي وحسن القهامي إلح للتحسس عليه، ومن الذي كان يمكن للأميركيين أن يرووا عبد الناصر بالسلاح ليحاربه، - يتحتم أن يكون الحواب الشعب المصري، قطعان العزبة التي مكنت الولايات المتحدة عبد الناصر من حيازتها.
ولنعد إلى هيكل

«وقد قال عبد الناصر للأميركيين أن أحد الأسباب التي أدت إلى قيام الثورة أن مصر كانت ذات جيش ضعيف، وأن ذلك الجيش هزم في فلسطين سنة ١٩٤٨ لأنه كان يحارب بدحار فاسدة، ودحار كان قد اشتراها بأسعار خرافية من بعض البلدان الأوروبية وتسست في قتل أعداد من الحدود المصريين أكثر بكثير من مكنت المصريين من قتلهم من حنود الأعداء»^{١١٥}

فمن الساذج في كل هذا، ومن الذي يبيع الهرم لمن «هيكل» أم الشعب المصري؟ أم جمال عبد الناصر؟ لأنه من هم الأعداء الذين كان المصريون يريدون قتلهم في ١٩٤٨؟ الإسرائيليون فهل كتب هذا الكلام ولعابه يسيل على ذقنه؟ أم تصور أن كل المصريين سيسمعونه ولعابهم سائل على ذقوبهم؟ أم ترى ما قاله عبد الناصر للمفسر كافري ولم يكن قد فطن بعد إلى أن كافري كان سفير القوة العظمى التي أوجدت إسرائيل على أرض فلسطين، و«أيدتها ودعمتها بأسباب القوة والمنعة»، كما قال محمود رياض، فتصور - حقيقة وواقعاً - أن تلك القوة العظمى ستمده بالسلاح ليجعل جيش مصر قويا ويقتل من الأعداء (الإسرائيليين) أكثر مما يقتلون هم من جنوده؟

(*) يحكي محمد إبراهيم كامل أنه خلال إقامة الوجود المصري مكاتب ديفيد «كان الوقت يمضي ثقيلاً مملاً حتى يعرر حسس التهامي من حولاته المجهولة وينصم إلينا في الإستراحة وكان الوحيد من بين أعضاء الوجود الذي يبرل في إستراحة بمعوره فما أن يعرر التهامي مدخل الإستراحة حتى يتلاشى في لحظة جو الملل والتناؤز والقلق، وكأنه صعط على زر الكتروني، وينقلب إلى جو من البهجة والمرح والدعابة، وتدب الحياة في المجتمعين، ويشد انتباههم، ويصحو سمعهم، ويبدأ نادر الأحمار فيقول مثلاً أن موشي دايان قد وافقه منذ ساعة على عودة القدس إلى العرب ثم يتكلم عن التصوف وتفسير الأحلام وينقل إلى القصص والروايات ويحكي كيف أنه حل مشكلة المسلمين في الفلبين، وكيف استطاع أن يؤجل الثورة في الملايو لمدة ثلاث سنوات، وكيف عالج نفسه من السم الزعاف الذي دس له في الطعام أثناء إحدى زياراته لبعض الدول العربية مانسحب إلى غرفته وهو يتلوى من الألم وأغلق عليه الباب بالمزلاج لمدة ثلاثة أيام لا يأكل ولا يشرب نيماً هو يعالج نفسه بترياق السموم الذي يحمله معه دائماً. ثم يتكلم عن فوائد العنبر ومزايا غسل ملكات السحر، ثم يتوقف فجأة ويتكلم عن القدس، ويقول لي «القدس أمانة في عنقك يا أخ محمد، محذر أن تفرط فيها»

(محمد إبراهيم كامل «السلام الضائع» ص ٥٢٨)

ويستطرد هيكمل، جذلاً غير عابىء فيروي أن عبد الناصر

«شرح (للسفير الأمريكي) أنه وإن كانت الثورة ثورة شعبية، فإن رأس حربةها عناصر من الجيش، وإن الجيش هو الذي يقود ولما كان الصراط لم يسوا مصيحة الأسلحة الفاسدة سنة ١٩٤٨، فإنهم قرروا أن يكون لديهم جيش قوي فوق أنهم بحاجة إلى أن يكونوا أقوياء نفسياً (سيكولوجياً) وكذا على الصعيد العملي، حتى تتمكن مصر من الدفاع عن نفسها وقال عبد الناصر لكاهري أنه إذا ما رعب الأمريكيون في بيع السلاح لمصر، سيكون ذلك عملاً يرفع كثيراً من مكانة الولايات المتحدة، وتعهده له بأن تلك الأسلحة لن تستخدم إلا في الدفاع المشروع عن النفس»^(٨٢)

وبطبيعة الحال، لم يكن بوسع عبد الناصر أن يطلب من الأمريكيين سلاحاً ويقول لهم أنه سيستخدمه في ضرب بلد آخر، وكان من المقضي بـ «أن يتعهد بالآلا يستخدم ذلك السلاح إلا في الدفاع المشروع عن النفس». غير أن تلك هي المشكلة بالذات الدفاع عن النفس ضد من «لم تكن ليبيا القذافي قد ظهرت في ذلك الوقت كـ «خطر» يتهدد مصر. ولم تكن مصر معرضة لهجوم من جانب أي بلد أوروبي، أو أفريقي، أو أي بلد من آسيا - إلا إسرائيل. فإسرائيل البلد الوحيد الذي كان يمكن لمصر أن تتوقع منه هجومه وترغب في أن يكون لديها جيش قوي حتى تتمكن من الدفاع عن نفسها في مواجهة هجومه. وبذلك فإن ذلك الدفاع المشروع عن النفس الذي تعهد به عبد الناصر لكاهري كان - في قاموس الاندماج الأمريكي الإسرائيلي - صنواً للعدوان الدفاع عن النفس ضد إسرائيل = العدوان على إسرائيل. وحقيقة أن ذلك النظر الأمريكي لم يكن قد اتضح في ذلك الوقت ممثل ما يتضح اليوم في تسمية أي دفاع عن النفس ضد إسرائيل بـ «الإرهاب»، إلا أن جون فوستر دالاس قننه بعد تلك المناجاة بين عبد الناصر وكاهري بوقت قصير في ميدان «من ليس معنا فهو علينا»، وبطبيعة الحال «من ليس مع إسرائيل فهو علينا»، ومن يدافع عن نفسه ضد إسرائيل يعتدي عليها وعلينا. فكيف أمكن أن تتوقع الثورة التي جعلت من نفسها رأس حربة وجعلت الجيش هو الذي يقود وقررت أن يكون لديها جيش قوي أن تتمكن الولايات المتحدة من أن يصبح لديها جيش قوي وتمكنها من الدفاع ضد إسرائيل؟.

ذلك ما تعين على عبد الناصر والضباط الأحرار أن يكتشفوه لأنفسهم بأنفسهم قبل أن ينقضي وقت طويل من ذلك اللوذ بحضن الولايات المتحدة «القوة العالمية التي ستخرج مصر من شرقة الاستعمار». إلا أن حكومة الثورة ظلت، إلى أن أشرق ذلك الوعي بأن أميركا لم تكن بكل تلك الخيرية وطيبة القلب، في الحزن الأمريكي^(٨٣)، وظلت أميركا مفتوحة الذراعين

(*) «كنت أقوم بمحاولة لتجميع الإخوان والشيوعيين للعمل تحت قيادة الثورة، وخاصة في الجامعة ففوجئت بأن جمال عبد الناصر وعبد الحكيم عامر يحضران لي في منزلي بثكنات العباسية في الساعة الثانية والنصف بعد منتصف الليل ليبلغاني أن السفارة الأمريكية لم تنم الليل قلقاً من تكوين جبهة متحدة (وطنية) للطلبة في الجامعة. بل وأذكر أنني أقيت خطبة مرة في بني سويف، وكان معي يومها الوزيران عبد العزيز علي وفتحي رضوان، فقلت إن «الثورة لا شرقية ولا غربية، بل ثورة مصرية». وسجلت الإذاعة تلك الخطبة، لكنها لم تدع. وبالليل جاءني عبد الناصر بنفسه متسائلاً «إيه ده اللي عملته في بني سويف؟ أهى السفارة الأمريكية متصايقة؟».

(شهادة يوسف منصور صديق، عضو سابق بعجلت قيادة الثورة. كتاب أحمد حمروش «شهود ثورة يوليو» ص ٤٨٣). «وكان قد رُشح للوزارة الدكتور السنهوري. لكن علي صبري قال إن تعيين السنهوري سوف يثير الأمريكان حذراً، لأن السنهوري كان قد وقع ميثاق استكهولم الذي كنت قد وقعته مع روجتي عام ١٩٥١. وقد وجدت التيار في المجلس (مجلس قيادة الثورة) حذراً من إغضاب أميركا التي اعتدلت على تعيين فتحي رضوان ونور الدين طراف باعتبار أن الوطنية المتطرفة تلتقي مع الشيوعية. وفي لقائي بمنزل عبد النعم (أمين) (وقد رأس المجلس الذي حكم على العاملين خميس والبكري بالإعدام في قضية كفر الدوار) بسباركس، مستشار السفارة الأمريكية، قال لي هذا الأخير أن الوطنية المتطرفة تلتقي مع الشيوعية، وكان يشير بذلك إلى فتحي رضوان ونور الدين طراف».

«وأذكر أن الحذر من إغضاب الأمريكيين بدأ منذ مارس ١٩٥٢ (أي منذ ما قبل نجاح الحركة بشهور) عندما بدأت تتور مناقشات حول استخدام كلمة الاستعمار «الأنجلو - اميركي» في المنشورات، والرغبة في اقتضار الحديث على الإستعمار البريطاني».

(شهادة خالد محيي الدين، العضو المؤسس بحركة الضباط الأحرار. كتاب أحمد حمروش «شهود ثورة يوليو» ص ١٥٠).

«فخلال السنوات الأولى من وصوله إلى الحكم، لقي عبد الناصر تشجيعاً كبيراً من الولايات المتحدة، حيث اعتنوه صانعو السياسة الأمريكيون معديلاً. ورعيماً من الممكن كسبه كصديق للعرب (الأميركا) وعندما أراح عبد الناصر محمد نجيب وحل محله، عين كيرمت رورفلت، رجل المحابر الأمريكية، مستشاراً دائماً لرئيس وزراء مصر (عبد الناصر)، هو مايلر كولاند، في المكتب المخاور لمكتب الرئيس. وحتى بعد أن عقد عبد الناصر صفقة الأسلحة مع روسيا، سنة ١٩٥٥، ظل المتخصصون في الشؤون العربية بوزارة الخارجية الأمريكية ووكالة المحابر المركزية الأمريكية متشبهين بالأمل في أن يظل عبد الناصر، بالأساس، موالياً للعرب (للولايات المتحدة) والواقع أن كيرمت رورفلت صرح للصحفي البريطاني ستيفن ناربر، من صحيفة الصداي لتعرف أنه، إذ يستعيد ذكريات تلك الأيام، يشعر بأن «عبد الناصر كان قد بدأ يفسد» وقت عقد الصفقة الروسية وعندما صرح ناربر كلامه قائلًا «تقصّد التشيكية»، احاب قائلًا «كلا، كلا. إنها لم تكن صفقة تشيكية على الإطلاق» ماناً الذي احترعت حكاية التشيكية هذه. وقد حدث الأمر هكذا كنت جالساً مع عبد الناصر في مكتبه ذات صباح، عندما دخل أحد معاونيه وقال أن السير مغمري تريفيليان، السفير البريطاني في مصر وقتئذ، والمندوب السامي في عدن حالياً (وقت حري الحديث بين رورفلت وناربر) كان بالمبنى وقد جاء طالباً مقابلة عبد الناصر فسألني عبد الناصر «ماذا تطلبه يريد»، وقلت أنه جاء ولا شك بشأن الشائعات التي كانت قد بدأت تن في الحو حول الصفقة الروسية فقال عبد الناصر «وما الذي ساقوله له»، وقلت عفواً الحاطر «أوه قل له أنها ليست صفقة روسية بل تشيكية» فذلك حري بالأ يحلها تدور بكل ذلك سوء. فالسياسة الأمريكية اتصفت بالتناقض مع نفسها بشكل غريب. وربما كان ذلك راجعاً إلى التنافس على صمغ السياسات بين وزارة الخارجية ووكالة المحابر المركزية (١)». (٨٦)

ويفسر محمود رياض ذلك التراوح في العلاقات الأمريكية بالثورة بقوله أنه «رغم ما بدا من رغبة الإدارة الأمريكية في تقبل الثورة في مصر ومد يد العون لها، كانت هناك أيضاً رغبة مستترة في تطويعها وترويضها لتكون في خدمة الأهداف الأمريكية في المنطقة» (٨٦)، وكان في ذلك ما يدعو إلى الدهشة والاستغراب أو الاستهجان لـ «غدر الأمريكيين». ويستطرد وزير الخارجية قائلًا:

«وقد ظلت السياسة الأمريكية تتأرجح بين هذين الاتجاهين (أي «تقبل الثورة ومد يد العون لها»، و«الرغبة المستمرة في تطويعها وترويضها لتكون في خدمة الأهداف الأمريكية بالمنطقة»، وكان هناك تعارضاً بين التقبل للثورة والرغبة في ترويضها، وكان التقبل للثورة ومد يد العون لها لم يكن إلا لترويضها ووضعها في خدمة تصدّي الرئيس الأمريكي دوايت أيزنهاور للعدوان الثلاثي سنة ١٩٥٦، وخلال سنوات حكم كندي (١٩٦٠ - ١٩٦٣) وكلما تغلب عامل الضغط والتهديد، توترت العلاقات كما حدث عندما سحبت الولايات المتحدة عرصها لتمويل السد العالي عام ١٩٥٦، ثم بعد ذلك خلال حكم ليندون جونسون بسبب انحيازه البالغ لإسرائيل (١) وممارسته لأسلوب ثقت فشله من قبل في التعامل مع عبد الناصر فقد قرر قطع المعونة الاقتصادية عن مصر سنة ١٩٦٥، ولم تكن تتجاوز مائة مليون دولار تستخدم في إمداد مصر بالقمح بشروط ميسرة في السداد. وكان دافعه في هذا الإجراء المتعسف موقف عبد الناصر المعارض لبعض سياسات الولايات المتحدة سواء في الشرق الأوسط، أو الكونغو، أو فيتنام وفي الليلة التي علم فيها جمال عبد الناصر بهذا القطع، كنت معي في منزله، عندما قال لي معلقاً: «متى يفهم جونسون أن متاعب أمريكا في المنطقة ليست بسبب شخص جمال عبد الناصر أو بلد اسمه مصر ولكن متاعب أمريكا هي بسبب سياسة أمريكا نفسها أنهم لا يجيدون التعامل إلا مع عملاء مثل كميل شمعون الذي أنزلوا قواتهم بسببه في لبنان (١٩٥٨) ومثل شاه إيران الذي جعلوه يتحالف مع إسرائيل ضدنا إن المجتمع الأمريكي مجتمع قوي وعظيم... ولكنهم جاؤوا لنا برئيس يتعامل بمسقط الطرق مع شعوب تعيش في القرن العشرين (١) ثم خرج عبد الناصر ليلقي خطاباً حماسياً في بورسعيد في ٢٣ ديسمبر/كانون الأول ١٩٦٥ أعلن فيه موقفه من قطع المعونة الأمريكية عن مصر بعبارة المشهورة: فليشرب الأمريكان من البحر، وإذا لم يكفهم البحر الأبيض، فليشربوا من البحر الأحمر» (٨٥).

وقد أسقط وزير الخارجية - ربما لدواعي الدبلوماسية المذهبة - تفصيلين هامين من هذه الحكاية، أولهما أن عبد الناصر أعلن أنه، رداً على قطع المعونة، لن تسدد مصر ما عليها من ديون لأمريكا، وإذا لم يعجب ذلك الأمريكيان، فليذهبوا ويشربوا من البحر. أما التفصيل الثاني فهو واقعة المبادرة بالاعتذار للأمريكيين، وهو تفصيل لم يقترب منه محمود رياض إلا بمقدار قوله:

«إن مثل هذا التعبير كان قاسياً بالطبع في التعامل مع قوة عظمى كالولايات المتحدة ولكن عبد الناصر كان رجل ثورة، وكان يرى أن قوته الأساسية لا تكمن في مركزه الرسمي كرئيس للجمهورية ولكن في إيمان رجل الشارع في الوطن العربي به، وفي قدرته على استنارته وتعبئته على مستوى شعبي مما كان يفرض عليه

من الرمضاء إلى النار

مصارحته (مصارحة رجل الشارع) تماماً بحقائق الموقف دون اللجوء للدبلوماسية الهادئة داخل المكاتب المغلقة التي كانت تفيد الولايات المتحدة وتصر بموقفه هو^(٨٧).
فوزير الخارجية، تماماً كما جعل استجابات عبد الناصر للسياسة الخارجية الأميركية ذات البعدين المتكافئين «تقبل الثورة ومد يد العون لها» و«ترويضها لتكون في خدمة الأهداف الأميركية» تبدو كما لو كانت «تأرجحاً للسياسة الخارجية الأميركية بين هذين الاتجاهين»، بقوله أن «العلاقات كانت تزدهر» (من جانب مصر) متى تغلب عامل «التفهم» (من جانب أمريكا)، وكانت تتوتر (من جانب مصر) متى تغلب عامل الضغط (من جانب أمريكا)، قال إن عبد الناصر استجاب لقطع المعونة بتحدي أميركا علناً، في محاطته للشارع المصري والعربي باعتبار ذلك التحدي «الذي كان قاسياً بالطبع في التعامل مع قوة عظمى كالولايات المتحدة»، شيئاً كان يفرضه على عبد الناصر واجب «مصارحة الشارع بحقائق الموقف» ويتناسى وزير الخارجية تماماً أن تلك لم تكن «مصارحة» للشارع، بل جعجة غوغائية قصد بها التمويه عن اللطمة التي وجهتها أميركا إلى مكانة «الرعيم» في عين الشارع، وأن «الدبلوماسية الهادئة داخل المكاتب المغلقة» بدأت بعد تلك الجعجة أمام الشارع، عندما سارع عبد الناصر بإرسال هيكل وعبد الحكيم عامر والسادات لمصالحة السفير الأمريكي والاعتذار له على النحو الذي اعترف به السادات في معرض هجومه على هيكل في تسجيلات موسى صبري «مثلاً عندما خطب عبد الناصر وقال للأمريكان إذا ما كانش عاجبكم اشربوا من البحر الأحمر والبحر الأبيض، الأمريكان اتصلوا بهيكل، وكان هو صلة الوصل، وعبد الناصر قال له الحق يا هيكل روح صالحيهم. وطلب من عبد الحكيم أن يذهب مع هيكل لمصالحة السفير الأمريكي وكان السفير يستعد للسفر، وعبد الحكيم أصر على ذهابي معهم. وذهبنا إلى منزل هيكل واستمرينا إلى ساعة متأخرة من الليل لاسترضاء السفير الأمريكي»^(٨٨) وبطبيعة الحال لم يتسع واجب «مصارحة الشارع تماماً بحقائق الموقف» ليشمل تلك الجلسة الليلية الطويلة لاسترضاء السفير الأمريكي

لكن ذلك كله لم يتمخض في النهاية عن «مد يد العون للثورة». ففيما يخص الأسلحة، يقول هيكل «والواقع أن الأسلحة النارية الوحيدة التي وردتها الولايات المتحدة لمصر كانت روجاً من المسدسات كولت عيار ٣٨ مطعماً بالفصه حاء به دالاس إلى مصر لتقديعه هدية إلى الجنرال نجيب. وعندما سمع وينستون تشرشل بامر هدين المسدسين، تلغن ثانية إلى الرئيس الأمريكي إيريهاور محتجاً على المغرر الرمزي لتلك الهدية فقد كانت تلك، فيما قاله لايزنهاور، علامة سيئة سيكون من شأنها أن تشجع المصريين (وكان قد تلغن إلى إيريهاور قبل ذلك محتجاً على فكرة قيام الولايات المتحدة بتزويد المصريين بأي جزء من الأسلحة التي طلبها عبد الناصر، لأن المصريين سيقتلون بها الجنود الإنجليز الذين سبق أن قاتلوا تحت إمرة لايزنهاور في الحرب العالمية الثانية)»^(٨٩).
وبعدها بقليل، سحب الأمريكيون عرض تمويل بناء السد العالي.

(*) ارجع إلى الهامش رقم (٢١)



مفد نجت حركة الضباط الأحرار في الاستيلاء على الحكم، لم يتوقف الحديث عن ذلك الشيء المبهر المسمى بـ «الديمقراطية». غير أن النشاط البالغ الذي اتصف به «المثقفون» و«صناع الرأي» و«الأمناء على شرف الكلمة» و«رعي الرأي» وكل تلك الأشياء السامقة، أضر كثيراً بالأشياء التي من هذا الصنف المستورد من المفاهيم فالاستماتة في «الالتزام» (بالزعيم وبالنظام - لا بـ «البلد» ومصالح الملايين التي تزحمه)، والتفاني في الولاء (طلباً للبرق أو خوفاً من «الأجهزة»)، والتفسي في الدفاع والتبرير والتمويه، تمخضت جميعاً عن ضرب غريب من التميع، من السيولة، أصاب اللغة. وضيع مضامينها، وشوه المفاهيم التي تعبر عنها الألفاظ ومن أخطر تلك المفاهيم الديمقراطية، والعدالة الاجتماعية، والقانون وسلطته، والحرية الفردية والكرامة الإنسانية فكل تلك مفاهيم لا تستقيم حياة إنسانية بدونها بل ولا يبقى للحياة سرور متى حرم الكائن الإنساني منها

وفيما يخص الديمقراطية بالذات، كانت لمصر معها

تحرية فريدة بحق فبعد القرن التاسع عشر كانت هناك محاليس نيابية، حاول حكام مصر في ذلك الحين، وهم اتراك وبصفتهم أتراك، أن يستغلوا لحسابهم، وحدوا بالفعل عدداً من الأعوان والأدباء، ولكن كان هناك دائماً من يتصدون للقهر والطغيان، وشهدت تلك المحاليس مواقف محيدة كان يواب الشعب فيها يدافعون عن الدستور ضد سلطة الحاكم، ويؤكدون سيادة الشعب ويحمون حقوقه. كانت تجربة ديمقراطية منكسة، سقت نظيراتها في كثير من البلدان الأوروبية، وكانت شادة مانعة الدلالة على أن الشعب يستطيع أن يحيي من الديمقراطية مكاسب هامة، مهما كانت قوة التيارات التي تقف في وجه تطوره ولقد كانت تلك التيارات قوية بعير شك فقد كان هناك القصر (الخدوي في البدء، ثم الملوك بعد ذلك)، وكان هناك الأسطير، وكان هناك أعوان يستطيع الحكام شراءهم بالوعود والمصالح ولم يكن الطريق سهلاً على الإطلاق ومع ذلك، كان الشعب يؤكد حقوقه ويدافع عن حرياته في كل فرصة تتاح له

وحيث قامت الثورة سنة ١٩١٩ في مصر، لم تكن الثورة التي عمت البلاد من أقصاها إلى أقصاها، والتي شاركت فيها الطبقات الدنيا والوسطى وكثير من شرائح الطبقة العليا، ولم تعرف تعرقاً بين مسلم وقبطي في الكفاح من أجل الوطن - لم تكن ثورة ١٩١٩ كفاحاً ضد المحتل الأجنبي محض، بل كانت في الوقت ذاته جهاداً من أجل تأكيد الديمقراطية والحقوق الدستورية وكان من أبرز مظاهر النصح السياسي في ذلك الحين وجود وعي كامل بأن الكفاح من أجل الاستقلال والكفاح من أجل الديمقراطية لا ينفصلان^(١٨)

وهناك ما هو أهم من الكفاح من أجل الاستقلال الكفاح من أجل أن يكون للاستقلال معنى لأنه أي قيمة هناك لاستقلال تنعبد يتخلص من احتلال أجنبي ليحدد نفسه في قصة احتلال داخلي من جانب قواته المسلحة التي تعتبر أنها استولت على البلد كغنيمة حرب، وتعامل الشعب بعد ذلك باعتباره شعباً هزماً أمامها في معركة وبات متعيناً عليه أن يخضع ويستسلم ويفقد ما يؤرم به وكل ما هنالك من فرق بين مثل ذلك الاحتلال الداخلي والاحتلال الأجنبي أن المحتل الأجنبي يعتبر من يقاومونه «وطنيين متحمسين»، أو إذا كان احتلالاً كالاحتلال الناري، إثبات الحرب العالمية الثانية، للبلدان المحتلة، أو الاحتلال الإسرائيلي، بعدها، للأرض المحتلة، يعتبرهم «محررين وإرهابيين»، بينما يعتبر الاحتلال الداخلي من لا يخضعون ويستسلمون «خوبة» و«عملاء»

وفي حوار مع صلاح نصر، ظل الصحفي عبدالله إمام يدور حول ذلك السؤال، وأمبراطور دولة المخازرات الذي أنزله النظام عن عرشه وحاكمه كإجراء ضرورة يراوغة ويفلت من بين أصابعه، المرة تلو المرة، كالرئيق

«س - سؤال آخر يثيرها عن مهمة المحاربات مهمتها حماية من؟ الوطن أم النظام السياسي القائم فيه، وبمعنى آخر، هل هي عين الوطن أم عين الحاكم؟

ج - إذا نظرتنا بطريقة موضوعية^(١٩) فإنه يمكننا أن نقول أن النظام والحاكم في أي دولة هو الممثل الشرعي أمام دول العالم وقانون المحاربات العامة الذي كتبت العمل على أساسه صدر من «مجلس الأمة».

(أي «مصدر من البرلمان»، من الهيئة التشريعية، كما لو كان لمثل تلك الأشياء وجود حقيقي متحسد في «مجلس الغمة»). ويص على أن من بين مهام المحابر حماية نظامها الاشتراكي وعسي اتساع من هم أعداء النظام الاشتراكي، ومن هو عدونا الأساسي (معنى أن كل عدو للنظام «الاشتراكي» = العدو الأساسي.. إسرائيل؟) إذن لقد أصبح من واجب في خدمة الأمن القومي للدولة بموجب القانون الذي أقره ممثلي الشعب في مجلس الأمة أن أحمي أرض الوطن من أعدائه، وأن أحمي النظام الاشتراكي، وهذا لا تكون المحابر عباً ولا أدناً للحاكم، بل وأدناً للوطن الذي ارتضى النظام الاشتراكي. (١)(١١)

فالجلاذ القديم، قرين هيملر في النظام الهتلري، ويريا في النظام السوقياتي في عهد ستالين، يتحول فجأة إلى ديماغوج ويلوذ بأساليب السوفسطائيين التي قد يكون قرا عنها في أحد التقارير السرية أو سمعها أثناء جلسة من جلسات التعذيب، ويضع المقدمة، وهي أن الحاكم هو الدولة، وينتهي إلى «النتيجة المنطقية»، وهي أن «المخاطر» عندما تحمي الحاكم، لا تكون عيناً له وأدناً (ومخلباً وأنياً) محسوب، بل وأدناً وعيناً للوطن المقدس الذي تحميه من أعدائه الخارجيين والداخليين على السواء، باعتبار أن كل من خالف الحاكم الرأي عدو للوطن

وعندما سأل عبد الله إمام عن «قضية حرية المواطن، وأين تقف المحابر من هذه الحرية - أو بمعنى آخر، ما هو مفهوم حرية المواطن من وجهة نظر المخبرات؟»، قلب السؤال، في إجابته، إلى «حرية المعلومات»

«أنها فعلاً قضية هامة. ولكن لنبدأ بأرضية نظرية سريعة الواقع أن هناك احتفادات ونظريات تدور عن مدى السرية التي يجب أن تتميز بها أعمال المخبرات هناك من يقول أنه يجب أن يعرف المواطن الحقيقة بأكملها. إما لا نسي الهجوم العيف - في الستينات - على المخبرات المركزية الأميركية التي وضعها كتاب العرب بأنها «مكومة خفية أو مستترة» تمثل أحياناً أهمية قصوى في رسم السياسات والاستراتيجيات (١١)(١٢)

وبالطبع، لم يتهور الصحفي فيسأله أن يجيب ولا يتوارى وراء ذلك الهراء. ولم يكن بوسعها أن يجيب، لأنه، فيما يخصه، أية حرية تلك التي كان يتحدث عنها ذلك الصحفي؟ وأي مواطن؟.

وعندما عاد الصحفي، فسأله «هل معنى ذلك أنكم لم تقوموا بالتعذيب؟»، أجاب

«إن الحرب النفسية المسعورة التي تعرض لها الجهاز، سواء سنة ١٩٦٧ لأسباب سياسية محضة ساكشف النقب عنها قريباً بإذن الله (وكان عبد الناصر نفسه هو الذي أعلن بعد هزيمة ١٩٦٧ عن «سقوط دولة المخبرات المنحرفة») وهنا نريد أن نقول أن المخبرات العامة ليست عصابة من الأفراد تتابع المواطنين وتقض عليهم وتعتهم ليعترفوا، إنما هي جهاز علمي أنشئ على أساس علمي مستقيماً من كل الجبرات في الدول التي سبقتنا.. المخبرات جهاز منظم تنظيمياً علمياً على أساس التخصص وتوزيع المسؤوليات على الأفراد كل فيما تؤهله له قدراته، وليست المخبرات مجموعة من ضباط الجيش أو الشرطة كما يتصور البعض، بل هي تضم كفاءات ومؤهلات علمية من خريجي الجامعات في مجالات متعددة، ففهم القاسويون، وخريجو العلوم السياسية والأداب، والألسن، وكلية العلوم، والمهندسين إلخ (والمصريين ينظرون نظرة إعلاء واحترام لأمثال أولئك «المعلمين» ولا يمكن أن يتصوروا أنهم يفعلون شيئاً رديئاً) وهذا تختص إدارتي التجسس والأمن بمكافحة التخابر والتأمر وهذا أذا قاما بجميع العمليات التي اكتشفتها المخبرات وهل من المعقول أن ينشئ قسم للتعذيب يرأسه رئيس الجهاز وهو بدرجة نائب رئيس وزراء وهو المسؤول عن المنشآت الضخمة التي شربتها لك والتي تعد هذه القضايا (عمليات التعذيب وما إلى ذلك) جزءاً صغيراً منها هل من المعقول أن يتفرع رئيس الجهاز هذا ومعه نائب وزير ووكيل وزارة للتحقيق في بعض القضايا ومعهم جندي حراسة كما نشرت بعض الصحف؟» (١٣) أي أنه «كان أرفع من تلك القضايا الصغيرة كالتعذيب وما إليه، وإن كان قد وقع تعذيب فالذين قاموا به كانوا مسؤولين من خريجي الجامعات والمتخصصين الساهرين على حماية الوطن المقدس من التخابر (العدو الخارجي) والتأمر (العدو الداخلي)».

وفي تسجيلات موسى صبري، يسأل السادات قائلاً «إذا كان عبد الناصر بهذه القيم، لماذا قبل إجراء التعذيب للمعتقلين. بل وصل التعذيب إلى حد القتل؟» فأجاب السادات، الذي لم يكن بوسعها إلا أن يجيب كما أجاب وإلا ووط نفسه في مسؤولية تلك «التجاوزات»، متى استخدمنا التعبير الرقيق المفهف الذي استخدم في الصحافة المصرية «إنني أقول أن هذه العملية (عملية التعذيب إلى حد الموت) مرت بمراحل عديدة.. ولا أعتقد أنهم كانوا يوصلون إليه عمليات التعذيب، وربما بعد ما تقع.. ويقنعونهم أنهم اضطروا إليها لكي يعترف المتهم.. أو المعتقل.. إلى آخر هذه المبررات» (١٤) غير أن السادات ما يلبث أن

يعود إلى الحكاية من زاوية أخرى .

«خلاصة القول أن عبد الناصر بعد ١٩٦٥ وقع في قبضة الصراع ولم يستطع الإفلات . ولكن الأهمية كانت قد أحدث مداها في امتهاان الكرامات («امتهاان الكرامات، والحديث عن التعذيب والقتل) تحت بند الأمن والأمان وشهادة الله أنا دخلت على عبد الناصر في فبراير ١٩٦٧ في حجرة مكتبه ووجدته واضعاً رأسه بين يديه وهو يقول لي «البلد يا أنور تحكمها عصاة» (١) كان Conscious (هكذا بالانجليزية، بمعنى «كان واعياً» حتى يتجنب القول «كان يعرف») ولكنه كان عاجزاً عن اتخاذ أي قرار مع عبد الحكيم وجماعته (أي أن إشرار الحلقة كانوا عبد الحكيم عامر - الذي صعد إلى بارئته وقيل منتحراً - وبطانته، لا عبد الناصر والسادات) وكان عبد الناصر يعلم مدى ما وصلت إليه القوات المسلحة من تفكك وخاصة بعد حرب اليمن، وكان الهدف أن تكون هذه الحرب لتدريب القوات المسلحة لكنها تحولت إلى شراء ثلاثيات وجمع ذهب (الرصيد الذهبي للجنيه المصري من خزائن البنك المركزي) وكلام فارغ...» (٩٣)

لكن السادات، في النهاية، لم يواصل الترميم

«أقول مرة أخرى . كل هذه العوامل . الصراع . والعوامل الشخصية (الترشح والصراع على السلطة وجمع الذهب والكلام الفارغ) واستغلال نقطة الأمر (أمن الزعيم وبقاء النظام) أدت إلى ذلك الوضع . كثرة الاعتقالات . ثم وقائع التعذيب» (٩٤)

وأثر ذلك، عقد موسى صبري مقارنة بين أسلوب عبد الناصر وأسلوب السادات في التعامل مع من شكلوا خطراً على «أمن الزعيم وبقاء النظام»، قال خلالها

«... ومعروف تاريخياً أن عبد الناصر كان يقول دائماً الحل في يدي، قرار باعتقالهم في ٢٤ ساعة» (٩٥).

ثم قال كلاماً مبهماً أن تلك لم تكن طريقة السادات، لكنه، في حديثه إلى رشاد كامل بمجلة روز اليوسف، الذي أشرنا إليه قبلاً، قال بمنتهى البساطة أن السادات لم يعن حتى بإبقاء نظرة عابرة على كشف من ١٥٣٦ مصريين اعتقلوا في سبتمبر/أيلول ١٩٨١ خلال ٢٤ ساعة، تماماً كما كان عبد الناصر يقول دائماً، لأنه - حسب كلام موسى صبري - لم يكن معقولاً أن يقرأ الرئيس كل ذلك الكشف الطويل العريض!

فالإعتقالات والتعذيب وكل صنوف إرهاب الدولة المكونة أساساً من أناس مسلحين تحولوا إلى «عصاة» كما شكوا عبد الناصر إلى السادات ورأسه يكاد ينفجر بين يديه اشتغلت بـ «جمع الذهب»، كما قال السادات، للمواطن الذي لم يستطع صلاح نصر أن يتذكره أو يتذكر شيئاً يخص «حريته»، فتحدث عن «حرية المعلومات» التي قرأ عنها في الصحف الأميركية، باتت طريقة حياة تصحو مصر و«تكدح» وتنام وهي تمارسها. وعندما يتعرض النظام لنكسة أو هزة أو يرتعب من شيء، يسارع بـ «تطهير» نفسه وتنظيف سمعته، كما حدث عندما أعلن عبد الناصر وهو جريح حتى الموت بعد «نكسة» ١٩٦٧، وكما فعل السادات بعده في مناسبة تلو مناسبة، عن «سقوط دولة المخابرات»، وزوال عهد «مراكز القوى»، واللوز بالديمقراطية المقدسة والشعب «مصدر السلطات». وفي غمار تلك التشنجات التي ظل النظام يصاب بها، كان أبطاله يسارعون بتبرئة أنفسهم من كل «التجاوزات». مثلاً، أحمد أنور، قائد الشرطة العسكرية بالجيش، ثم الوزير برئاسة الجمهورية، سارع بالرد عندما سئل «أنت متهم بتعذيب المعتقلين... ما هي أقوالك»، فقال :

«لم يحدث تعذيب للمعتقلين مطلقاً بواسطة البوليس الحربي. كان ذلك يتم في السجن الحربي، بمعرفة حمزة البسيوني. وعندما علمت بما يحدث (!) طلبت حمزة البسيوني للمقابلتي فرفض الحضور، وأبلغت جمال سالم (متوفي) بذلك، ثم تخليت عن وضع السجن الحربي تحت إشرافي. إن جميع الضباط والسياسيين الذين وضعوا في المعتقل تحت إشراف البوليس الحربي لم يعذبوا إطلاقاً. بل إن محمود عبد اللطيف الذي اعتدى على جمال عبد الناصر أمضى أيامه بعد الاعتداء في غرفة ملصقة بمكتبي ولم يدخل السجن. كان الجو غير ملائم لاجتماع المنشية في الإسكندرية، وقد فوجئنا بإطلاق النار على جمال عبد الناصر، وتم اعتقال محمود عبد اللطيف، وقد اعتدى عليه بعض الضباط بالضرب، لكنه رفض الاعتراف رغم أن كمال رفعت هدده بخرب الطبنجة حوله. وعندما أمرت بتغيير هدمه وغسيل وجهه بدأ يعترف بجراة وشجاعة وكان مثلاً للمصري الذي لا يخشى في الحق شيئاً. وقد قال صراحة أنه اعتدى على عبد الناصر مقتنماً أن اتفاقية الجلاء لم تكن لصالح البلد وأن معاهدة ١٩٣٦ أحسن منها.. وبعد مناقشة طويلة معه اقتنع بخطأ رأيه ونقم على الجاهلي مندوبي دوير الذي ضلله. وعندما فكرت في إرسال عشرة جنينيات لزوجته، قال لي جمال عبد الناصر «خليهم ١٥ جنيه كل شهر»...» (٩٦).

غير أن كل ذلك «التنظيم العلمي وتوزيع المسؤوليات على الأفراد» الذي تحدث عنه صلاح نصر، وكل ذلك النشاط المحموم المتصف بالتصميم والحزم في حماية «وحدانية» الحاكم، لم يكن - في النهاية - في مصلحة الحاكم/الأله الواحد الأحد، أو في مصلحة «عباده»/رعاياه/قطعائه، أو حتى في مصلحة جلاديه. فبعد أن نزلت إسرائيل بالقبضة الأميركية الماحقة على رأس الزعيم/الإله الواحد في سنة ١٩٦٧، كان الزعيم يستمع إلى الراديو ويبيكي.. ويستمتع إلى الإذاعات الشامتة. والعواصم العربية الشامتة.. والقصاص عن الجيش المصري الذي عاد جنوده إلى مصر حفاة، ويبيكي^(١).

وكان الزعيم قد عقد مؤتمراً صحفياً وعد الإعلام العالمي فيه بأننا «سندمر إسرائيل على كل الجبهات» ولم يكن الزعيم يصدق أنه سيدمر إسرائيل على كل الجبهات لكنه كان محاصراً. كان قد أصبح «كعب أخيل» الذي تضرب منه مصر، الذي تستدرج إلى المصيدة بفضلها وتدمر. يوضع عنقها تحت نعل إسرائيل، بلا مخرج إلا الاستسلام.

وفي كتاب موسى صبري الفاجع، تحت عنوان «شهادتان للتاريخ»، يورد «شهادة الفريق محمد فوزي» أمام «لجنة تسجيل التاريخ» في اجتماعها المغلق ويقول أنها شهادة استمرت تسع ساعات، وأن السادات صرح له بالإطلاع عليها ليوقف منها على أسباب هزيمة ١٩٦٧ الماحقة تلك الشهادة التي تكسر القلب كشفت، ربما أكثر من أي شيء آخر، عن الكيفية التي أصبحت «وحدانية» عبد الناصر بها مقتل مصر وإن كان هناك من لا تزال لديه الحرة والصفقة على القول بأن مصر لم تتلق في بداية العقد الرهيب الذي بدأ بمصيدة يونيو/حزيران ١٩٦٧، وانتهى بمصيدة كامب ديفيد، طعنة في مقتل طرحتها أرضاً، وأسلمتها لأعدائها ذبيحة معدة لتقطيع الأوصال، فلينظر إلى ما هو حادث لمصر اليوم، ويقفل فمه ويسكت أو يتكلم فيشير على المخرج من الجب الذي تدرج إليه الذبيحة بإصرار. وفيما يلي النقاط الرئيسية من شهادة الفريق فوزي كما أوردها موسى صبري :

١ - «فيما يخص أحداث النكسة ومسبباتها من ناحية الحكم (أي فيما يتعلق بمسؤولية الحاكم) ومن ناحية الوضع في القوات المسلحة لا وجود للكثير من الوثائق الرسمية فهناك موضوعات (مسائل) بالغة الأهمية تاريخية ومصيرية، بعض هذه الموضوعات الخطيرة كانت تصدر (الأوامر في شأنها) من فرد . أو كانت تصدر شفوية»^(١٨).

٢ - «واقترع أن قادة القوات المسلحة - وأنا منهم كرئيس هيئة أركان حرب القوات المسلحة - كانوا يعيدون كل البعد عن الأمور السياسية التي لها علاقة بتحديد الاستراتيجية العسكرية للقوات المسلحة (أي بعيدين كل البعد عن عملية اتخاذ القرار السياسي الذي تتحرك بموجبه القوات المسلحة)، وسبب ذلك البعد الكامل قمة الحكم السياسي والعسكري (عبد الناصر وعبد الحكيم عامر)، وهذا أدى إلى وجود ابتعاد فكري بين القيادة السياسية والعسكرية وبين القوات المسلحة كضلع من أضلاع الدولة»^(١٩).

٣ - «والسؤال الهام هو كيف أمكن القيام للقيادة السياسية (عبد الناصر) أن تتجرا على المغامرة بإحكام القوات المسلحة وهي في الحالة التي كانت عليها في صراع مسلح مع عدو جهر قواته وشعبه على مدى عشر سنوات قبل ١٩٦٧» والحوار على هذا السؤال هو أن القائد لا يعرف قواته تماماً كما لا يعلم قدرته عدوه تماماً»^(٢٠).

٤ - «وأحد أن أثر هذا نقطة عسكرية صرفة خاصة بقواتنا إن حجم قواتنا لم يكن يسمح بفتح محور جديد (بعد حرب اليمن والتدخل في الكويت) وبتكبير المهمة العسكرية أمام القوات المسلحة في ذلك الوقت، وقد عقدت جلسة استمرت ٤ ساعات في ١٨ مايو/أيار سنة ١٩٦٧ وكان موضوع الجلسة توفير وتدريب القوات المطلوبة لأن العمليات (التي كانت ستتطلب على ما كان يجري التفكير فيه) ستكون عمليات مشتركة بحرية وحيوية وبرية. وكان كل جهد القادة في هذه الجلسة مقصوداً على «تدريب القوات فقط.. ولم تشمل الجلسة باقي الواجبات المعروفة أن تناقش» كان يجب أن يكون جاهزين.. بمعنى أنني إذا أردت أن أرفع (أرد) العدو فيجب أولاً أن أطمئن على عضلاتي وأطمئن على مقدرتي وأطمئن على إمكانياتي، لا أن تكون المسألة مجرد تهويز. التهويز يضر ولا ينفع والمطبوع في ذهني أن حسابات الرئيس جمال عبد الناصر كانت تنجح إلى أن لا يتم شيء في موضوع الخليج أي لا يغلق ولا حاحة أبداً»^(٢١).

هذا تقييم رئيس أركان حرب القوات المصرية المسلحة لما كان الزعيم يرمي إليه : التهويز. فما الذي جعله يلجأ إلى ذلك؟.

العدو الذي قال عنه الفريق أول فوزي أنه كان يعد جيشه وشعبه لعشر سنوات قبل مذبحة ١٩٦٧

كان قد عمل على أساس الحقيقة الحلية الظاهرة لكل دي عيين فيما يخص مصر، وهي أن مصر كانت قد أصبحت عند الناصر، ولا أحد غيره، وعند الناصر كان قد أصبح مصر.

ولقد يبدو ذلك كما لو كان شيئاً حميداً جميلاً تتناوبا هرة الشعر فيما يخصه، باعتبار توحد الزعيم بالامة وتوحد الامة بالزعيم بالمفهوم الرومانسي الذي وضعه توفيق الحكيم في «عودة الروح». لكن ذلك الذي يقول أن المتربصين بمصر العاملين على استدراجها إلى المصيدة فطنوا إليه كان شيئاً آخر غير ذلك التوحد كان إلقاء لكل من في مصر وما في مصر، كل البشر وكل المؤسسات، وإحلال شخص الزعيم محلها وحتى الفريق فوزي فطن إلى ذلك فيما يخص القوات المسلحة بوصفها «جهازاً من أجهزة الدولة» الغني الجميع وألعت كل المؤسسات، وبات التعامل سهلاً ميسراً، غاية في السهولة واليسر في الواقع، لأنه مع فرد واحد لا مع أمة فيها أصوات متباينة وعقول عديدة وأفكار تتصادم وتناقش وتحذر وتحاذر، ولا مع دولة حديثة فيها مؤسسات تشير وتناقش وتبحث وتعتصر وتحذر وتحاذر، وحتى «مجلس العمة» سارت قطعانه تخور من القصر العيني إلى قصر القبة لتقول للزعيم إفعل ما تراءى لك.

وبفضل تلك الوحدانية، بفضل تلاشي الامة بأفرادها وعقولها وحرصها على مصيرها ومصير بلدها جنباً وحنوعاً أو غفلة أو انقياداً للتضليل المتواصل اللحوح من جانب «المثقفين» و«صناع الرأي»، وتلاشي الدولة بمؤسساتها، لم يعد على العدو الرابع في استدراج مصر إلى حيث يجهز عليها إلا أن يبحث عن كعب أحيل في ذلك الزعيم/الإله/الامة/الدولة، ويتعامل معه من خلاله.

وكان كعب أخيل جمال عبد الناصر كبرياؤه، فنذ إليه العدو من كبريائه، واستدرجه إلى مصيدة ١٩٦٧ وكان الزعيم قد خرج حريحاً قبل ذلك بسنوات من خرة الوحدة مع سوريا وما يترتب عليها من انفعال كان بمثابة طعنة نافذة في الجناح العربي لوحداثيته، وإحباطاً لطموحه إلى أن يصبح زعيماً/إلهاً لكل العرب من المحيط إلى الخليج ولتعد إلى شهادة الفريق أول فوزي

«سؤال هل يعني هذا أن عبد الناصر كان يريد مظاهرة (مجرد التظاهر) كما قلت من قبل»
 «جواب أقول أن اللغة سياسية كانت ربما في رأس القائد السياسي (عبد الناصر) أن تحري المظاهرة في شمال سيناء فقط، لكن لا تحققت المظاهرة، ولا تحقق التجمع»
 «سؤال قيل أن الرئيس عبد الناصر كان يعاني من الصعق الذي كانت تقوم به إداعات بعض الدول بالنسبة لعملية قتل المصيق والمصلحة لمور الملاحه فيه (وتعيره) بأن مصر لم تكن لها سيادة على أرضها»
 «جواب هذا صحيح. وفي رأيي أن الأهداف السياسية الحقيقية وراء هذا الموضوع انحصرت في نقطتين: إزالة قوات الطوارئ الدولية، والسيطرة على خليج العقبة لا علق المصيق ولم يكن علق المصيق هدفاً لعاية تاريخية»

«سؤال من في رأيك صاحب فكرة هذه الأهداف»
 «جواب استنباطاً مني، كان الدافع السياسي في رأس الرئيس جمال عبد الناصر والمشير عبد الحكيم عامر، والإنشيين معاً»
 «سؤال ولكن من صاحب الفكرة مبهماً»

«جواب في تحليل للشخصيتين الإنشيين، أقول إن الإنشيين كانا متفقين عاطفياً ووطنياً، متفقين على تحقيق أهداف الثورة، متفقين على تحقيق أهداف قومية، محتلمين ومتصارعين في قيادة القوات المسلحة صاحبة الثورة وباقي أجرة الدولة والسؤال هو لو كان قد حدث زوال قوات الطوارئ الدولية وحدثت السيطرة على الخليج فقط، هل كان يمكن اعتبار الهدف السياسي قد تحقق أم لا؟»

«كانت إداعات الدول العربية في ذلك الوقت، عام ١٩٦٧، في السعودية وفي عمان، توحهان ضغطاً على كلمة السيادة المصرية بأنها ناقصة، وكانت معاييرة (تغيير) إعلامية بأن قوة الطوارئ الدولية هي التي تحمي القوات المصرية ولا سيادة ولا سيطرة لمصر على الخليج»

«فدهاب القوات الدولية من شرم الشيخ كان يحقق هدفاً سياسياً موحوداً في رأس كل من الرئيس جمال عبد الناصر والمشير عبد الحكيم عامر، وبمعنى آخر أنه لو كانت المظاهرة العسكرية وصلت إلى هذا الحد فقط فقد كان هذا ما يرجى أن تنتهي عنده. لأنه حدث بعد ذلك تراجع عسكري في التخطيط لقد ابتدا بتصرف محدود حتى يوم ٢٨ (مايو/أيار) ثم بدأ يتراجع وأنا أسميه تراجعاً لأن الهدف السياسي منه كان إيقاف الصراع وانتهائه عند هذا الحد وإذا ما حلت الموقف الآن كتاريخ أقول أنه ما دامت قد تمت السيطرة على الخليج دون غلق كان ممكناً إصدار إعلان دولي استجابة للمطلب العالمي بأن مضيق تيران يصبح معراً

دولياً واحداً أقول أن أي تحرك يجب أن يكون معداً له وحاهراً، واختيار التوقيت كان غير موفق خاصة وأني «عازر» (موجول) في اليمن
سؤال ما السر، في رأيك، في اختيار ذلك التوقيت بالذات لكي تبدأ القاهرة تحركها؟
«جواب استطيع القول إنه صراع سياسي وإعلامي تم من إسرائيل (استدراج قامت به إسرائيل) وأصرع الفكر إلى موقفنا بعد الانفصال لقد حصل انحصار لرعاة الرئيس جمال عبد الناصر عربياً هيئة القاهرة (هيئة عبد الناصر) زعامة القاهرة (زعامة عبد الناصر) القومية العربية كلها انحصرت بعد عملية الانفصال، وكانت هناك رغبة في إعادتها»^{(١) (٢)}.

هذا على الجانب المصري كبرياء جريئة وزعامة منحسرة بعد محنة الانفصال التي نجمت عن رفض السوريين لأن تعامل سوريا كعزبة ملحقة بالعزبة المصرية، ومغامرة عسكرية في اليمن كان الدافع إليها «أن كل مناسبة تأتي لإعادة الوضع إلى ما كان عليه (بالنسبة لزعامة العالم العربي) كانت مصر تستثمرها (= كان عبد الناصر يستثمرها) لكسر الحصار السياسي والاقتصادي... ولقد دفعنا قوات جنوباً كذا ميل لكسر ذلك الحصار وكان هذا معناه «يا أمريكا مصر قادرة (= عبد الناصر قادر) على كسر حصاركم وكان هذا يوضح أيضاً أن مصر قادرة (= عبد الناصر قادر) على نقل جهد كبير بإمكانات كبيرة من مصر إلى اليمن وهذا ما أظهرته السياسة الإعلامية المصرية عن مقدرة مصر على التحرك خارج النطاق المضروب حولها (حول زعامة عبد الناصر بعد عملية الانفصال) وهو ما تذكرنا به منشآت الصحف الكبيرة عن قدرة مصر، علماً بأن مسرح اليمن لم يكن في حاجة إلى كل هذا المجهود وكل هذا الحجم»^{(١) (٢)}.

وكان من نتيجتها، تلك المغامرة الإعلامية الاستعراضية التورط في صراع عربي ذي «حسابات معقدة» للغاية من نوع الحسابات التي قال السادات أنه كان «يحشى على عبد الناصر دائماً منها»، وبالتالي استجلاب رد فعل عربي تمثل فيما أشار إليه الفريق فوزي بشأن حملة الإداعات العربية التي ظلت تدق على الوتر الحساس في نفس عبد الناصر وتجرح كبريائه بكثرة الكلام عن «السيادة المصرية المنقوصة»، والاحتماء من إسرائيل بقوات الطوارئ الدولية، وكما قال الفريق فوزي، استجاب عبد الناصر لذلك بـ «التهويز». لكنه كان تهويزاً مميّثاً، مميّثاً بكل معنى الكلمة، له - فقد مات بسببه - ولمصر، فقد وقعت في المصيدة بسببه، وكنتيجة لوقوعها استدراجت، في عهد خليفته السادات، إلى المصيدة النهائية، كامب ديفيد، فدخلت الجبّ الذي تقضي كل «الحسابات المعقدة» بالألا تخرج منه بعد أن وقعت فيه وتعبان الطريشة^(٣) في عبّها إلا مسمومة ميتة مقطعة الأوصال

أما على الجانب الإسرائيلي، فكان إعداد وترتيب بهدوء وبرود وضغينة وسوء نية لا حدود لها لأنها وليدة كراهية خاصة تعود إلى ما قبل عبد الناصر وكبريائه بألاف السنين.
وقد قلنا أن عبد الناصر كان مصرياً وطنياً لا شك في وطنيته ولم يكن تابعاً لأحد أو عميلاً لأحد كما حاول كثيرون أن يقولوا عنه رغم أن بعضهم كان من أشد المعجبين المواليين له وهو في عنفوان قوته. لكن عبد الناصر لم يكن «ثائراً» بالمعنى الحقيقي للكلمة لم يمسك بزمام السلطة لينفذ خطة أو يعمل على أساس فكر أو عقيدة، بل قام بحركته ليتخلص هو وزملائه من قيادات عسكرية وأوضاع في الجيش كانوا يكرهونها، وقد تطلب ذلك منهم أن يسقطوا النظام القديم كله الذي كانت تلك القيادات والأوضاع جزءاً لا يتجزأ من وجوده. ولم تكن تلك مهمة صعبة، بل كانت، كما قلنا، وكما تشير أحداث ليلة الثورة واليومين اللذين بعدها، مهمة تجارٍ طالبة من يقوم بها فيطلق رصاصا الرحمة على رأس نظام فاسد منحل منهار ظل يثخن نفسه بالجراح منتحراً ومن فرط خيبيته لا يفلح حتى في وضع حد لحياته بيده. وبعدها، عندما وجد الضباط الأحرار أنفسهم وقد استولوا على الحكم، بدأ ما أسميناه «اللعب بالسماع». وقد حاول كثيرون «تقنين» فكر للثورة، وترقيع أيديولوجية لها. ومن أولئك أستاذ فلسفة بكلية الآداب بجامعة القاهرة، كتب يقول أن «رؤية الزعيم تكشف عن بواعثه»، ثم لما بحث عن مصادر يخرج منها بـ «رؤية الزعيم» لم يجد إلا الخطب السياسية التي ظل عبد الناصر يلقيها في المناسبات، وقال «فالساسة أحياناً إيحاء وبث في الردع وهو ما يسمى باللغة النووية «سلاح الردع»^(٤) الخطابة السياسية ليست مجرد

(*) الطريشة ثعبان سام صغير الحجم يقضي على ضحيته في ثوان.

ديماغوجية، «بل هي قناعات وجدانية لجيل بأكمله بالرغم مما يشوبها من حدة الإفعال ونقص التصور النظري»^(١) (والاستاذ يقول كل ذلك من مطلق التأييد لفكر «مؤسس بهضة مصر الحديثة ورائد القومية العربية»، فهو لا يهاجم كما قد يبدو من معنى كلامه ومعنى كلامه أن عبد الناصر كان يمارس الردع «الذي يسمى باللغة النووية الردع النووي»، ويمارس التفكير عن طريق الخطابة السياسية التي «تعبّر عن قناعات وجدانية لجيل بأكمله رغم ما فيها من حدة الإفعال ونقص التصور النظري») وفي تتبعه لمراحل فكر عبد الناصر يجد أن ذلك الفكر «يتضح من سلسلة المعارك المتتالية. مثل ربطه بين الصهيونية والشيوعية إبان أزمة مارس/ آذار ١٩٥٤ والصراع على السلطة، والأكثر خارجياً مثل ربطه أيضاً بين الصهيونية والشيوعية إبان خلافه مع قاسم العراق في ١٩٥٩. إلا أن محاولة الصهيونية الواقعية بين الثورة والغرب لمنع اتفاقية الجلاء سنة ١٩٥٤، ومعركة كسر احتكار السلاح وصفقة السلاح التشيكي في ١٩٥٥، والعدوان الإسرائيلي على غزة في ١٩٥٥، والعدوان الثلاثي سنة ١٩٥٦ هي ما جعل عبد الناصر يربط بين الصهيونية والاستعمار»^(٢) (١)

فبعد الناصر، في تشكل مراحل فكره، حسب ما يقوله هذا الأستاذ، ظل يكتشف حقيقة الصهيونية من خلال المعارك المتتالية التي خاضها، فربط بينها في مبدأ الأمر وبين الشيوعية، لأسباب داخلية مرة (الصراع على السلطة ١٩٥٤) وأسباب خارجية مرة (الصراع مع عبد الكريم قاسم الذي بدا كما لو كان في محاولة الوحدة العراقية المصرية قد أراد مزاحمة عبد الناصر على الزعامة العربية سنة ١٩٥٩)، ثم ما لبث أن اكتشف - بعد فشله في الحصول على السلاح من الغرب - أن الصهيونية مرتبطة بالاستعمار

ويبدو أن عبد الناصر لم يصل إلى تلك القناعة إلا متأخراً، لأنه حتى بعد عقد صفقة السلاح «التشيكية» كان ما زال يأخذ المشورة من كيرت روزفلت، ولأنه - فيما روى فتحي رضوان - غير مصدق أن عدواناً على مصر كان سيقع سنة ١٩٥٦، حتى اللحظة التي بدأ فيها الضرب فعلاً «لم يحل وقار بريطانيا وفرنسا، وكوتهما دولتين شابت رأساهما في تدبير أمور السياسة دون أن تعلن الحرب على مصر وتأمرها وتأمرا إسرائيل في نفس الوقت بأن تبتعد جيوش كل منهما عشرة كيلومترات عن قناة السويس والعجيب أن جمال عبد الناصر لم يفزع من كل هذا، ولم يصدق أن بريطانيا وفرنسا يمكن أن تتسركا في حرب ضده، وأن الخطر الوحيد الذي يعتبر احتماله قوياً هو أن تشن إسرائيل الحرب على مصر، وكان يعتقد أن مصر كفاء لها، ولا خوف من حرب معها (وقد قال الفريق أول فوزي أن «القائد لم يكن يعرف تماماً مقدرة العدو ولم يكن يعرف قواته هو ومدى قدرتها») .. ولم يقل عبد الناصر هذا الكلام باللسان، بل قاله بأفعاله (ففي الليلة التي تلقى فيها) أخطر الأنباء وأكثرها إزعاجاً، ومنها تقدم الأسطول البريطاني على شكل مروحة صوب ميناء الاسكندرية، أقام عبد الناصر حفلاً لوفود الدول العربية التي اشتركت في اجتماع مجلس الجامعة العربية في استراحة الهرم .. وكان معاونو عبد الناصر يبدون دهشة ممزوجة بالاحتجاج لكونه يتلقى مثل تلك الأنباء بأعصاب باردة ومزاج حسن، وأنه لا رغبة لديه في فض تلك الحفلة ليتفرغ لتلقي تفاصيل تلك الأنباء ودراستها، وتمحيصها واتخاذ قرار بشأنها. وقد عرف الجواب على كل ذلك بعد شهر) عندما انتهت أزمة القناة كلها وإذا عبد الناصر ذلك السريبيس للعالم كيف أنه استبعد تماماً ونهائياً أن تهبط بريطانيا وفرنسا إلى مستوى ذلك العبث الصياني وأن يشركا معهما إسرائيل في مؤامرة حقيرة (١) .. لكن الذي حدث بعد ذلك (الإطمانان) بدد اطمئنان عبد الناصر، وببدل بالسكينة جزءاً، فقد أقدمت بريطانيا وفرنسا فعلاً على غزو مصر (على عكس القناعة الثابتة للزعيم دون أن تقيماً للأمم المتحدة ولا للرأي العام العالمي أي وزن، ولم تقفا عند حد التهديد بإنزال جيوشهما على أرض مصر، بل ذهبتا إلى أبعد من ذلك، فانزلتا هذه الجيوش بالفعل .. ثم اتضح (!) أن للدولتين العظيمتين خطة كاملة للاستيلاء على (منطقة) القناة ومدنها، وأن هذه الخطة درست تماماً إلى حد أن الطليقتين طبعتا أوراق بنكنوت مصرية، مزيفة بطبيعة الحال، لتوزيعها في بورسعيد والاسماعيلية والسويس وما حول هذه المدن، لا لشراء البضائع والسلع ومواد الطعام فقط، بل وليشتروا أيضاً الذم والرضاء السياسي .. وخيل لعبد الناصر أن كل أحلامه قد طارت في الهواء .. لكنه بقي يؤمل، فأرسل إلى السفير الأمريكي وإلى السفير الروسي يسأل كل منهما ماذا سيكون موقف بلديهما من هذا الغزو هل

مخاطر «وحدانية» الحاكم

سيكون مجرد «الفرجة» (بضم الفاء) والاكتفاء بالإعلان عن الاحتجاج والاشمئزاز والمرض» وذهب السفير الأمريكي بوعد أنه سيتصل بحكومته ثم يعود. لكنه لم يعد بخير ولا بقرّ أما السفير الروسي فكان أكثر صراحة، إذ قال

«إن وقوفنا مع مصر معناه دخول الاتحاد السوفياتي في حرب عالمية ثالثة ولا أحسب أن الاتحاد السوفياتي على استعداد لذلك والقرار فيما أفصيت به إلّى الآن لا تتحده إلا الرعاية السوفياتية على أعلى مستوياتها، والزعامة السوفياتية بطيئة في مثل هذه الأمور غاية في البطء لأنها تعنى بأن تدرس كل التفاصيل وتحري كل الحسابات والحسابات، هي مثل هذه المواقف كثيرة ومعقدة وتأتي من مصادر مختلفة قد تتناقض مع بعضها البعض» ثم مضى وترك عبد الناصر وحده^(١)،^(٢)

ترك عبد الناصر وحده، وجهاً لوجه مع التفاصيل والحسابات المعقدة التي اكتفى - بدلاً من إتعاب الرأس في دراستها وتحصيلها وإمعان النظر فيها على ضوء فكر متكامل لم يأتبعه ما هو بسبيله وما يفكر فيه العدو ويدبره - بكنسها تحت السجادة بمكنسة الاقتناع المريح بأن «بريطانيا وفرنسا لا يمكن أن تنحط إلى مثل هذا المستوي الوضع من التآمر مع إسرائيل»^(٣) وواضح طبعاً أن ذلك الاقتناع استمد من عدم الإنلام بطبيعة العلاقة بين إسرائيل وأصدقائها، وعدم الربط «بين الصهيونية والاستعمار» الذي قال الأستاذ المعتذر المصري أنه توافر بعد خطبات محاولة تخريب اتفاقية الجلاء سنة ١٩٥٤، وعدم قيام أميركا بتنفيذ ما كان مأمولاً من تسليح مصر «ليكون لديها جيش قوي تدافع به عن نفسها»^(٤) فيما أوضحه عبد الناصر لكافري، والعدوان الإسرائيلي «الغادر» على غرة سنة ١٩٥٥، والعدوان الثلاثي «الغاشم» سنة ١٩٥٦، الذي كان مفاجأة مزعجة للغاية للزعيم ومصدر استغراب شديد من جانبه وكما قال ذلك الأستاذ الباحث كان عبد الناصر مضطراً في النهاية إلى أن يفتن لـ «العلاقة بين الصهيونية والاستعمار» نتيجة للخبرة العملية «على الموقع» (In Situ) بما ظل الاستعمار يفعله من أشياء غير متوقعة:

«لم يترك الاستعمار لعبد الناصر فرصة للقطاؤ الأسف وجره إلى معارك متتالية داخلية وخارجية لإنهاك قواه مما اضطره إلى الدخول في عدة معارك متتالية فرضتها الظروف^(٥) كل معركة تولد أخرى (ومن هنا) أدرك عبد الناصر بالفعل أن محاربة الاستعمار هو في نفس الوقت محاربة لإسرائيل لأنها كما انضح له «رأس حسر» الاستعمار ومخلّب القطع له^(٦)،^(٧)

هذا النوع غير المسموح به للحاكم - خاصة في هذا العصر الرهيب - من شرود الذهن، من عدم العلم ومن تشوّه الرؤية لما حوله، اتضح بشكل مهلك في شأن مصيدة ١٩٦٧، وكل ما سبقها من إعداد لها.

وقد بدأ الإعداد لاستدراج عبد الناصر، ومصر من خلال زعامته الواحدانية لها، إلى تلك المصيدة في أعقاب الانفصال. واتخذ الجهد الإسرائيلي في مجال ذلك الإعداد مسارين رئيسيين المسار الأمريكي، وهو الأخطر والأهم، والمسار المصري، وهو التكميلي. وفي معرض قيامها بذلك الجهد المنظم المدروس، ظلت إسرائيل تستخدم القضية ونقيضها استخداماً فعالاً بالغ الأذى لمصر والعرب. ولقد برعت إسرائيل باستمرار في استخدام المحاولات الخائبة لصالحها على حساب من خابت محاولاتهم. فمفاعّل أنشاص الهزيل (٢٠٠٠ كيلومتر) استخدم كمبرر لبدء برنامج نووي ضخم عندما «اكتشفت» إدارة أيزنهاور انخراط إسرائيل في ذلك البرنامج.^(٨) كما استخدمت في ذلك أيضاً مهزلة «القاهر» و«الظافر» وحكاية «صنعنا كل شيء» من الإبرة إلى الصاروخ» ولعبة «الخبراء الألمان»، بادعاء أن مصر قد حصلت بذلك على قدرة إنتاج القذائف الحاملة لرؤوس نووية! ذلك رغم تقارير المسؤولين الأميركيين إلى الرئاسة الأميركية في ذلك الشأن، ومنها - على سبيل المثال - التقرير الذي وضعه جورج بول للعرض على الرئيس الأميركي ليندون جونسون قبيل زيارة ليفي اشكول، رئيس وزراء إسرائيل، لواشنطن سنة ١٩٦٤، بشأن «قدرات» مصر النووية وفي مجال القذائف.

«يشير تقييمنا إلى أن إسرائيل ستظل متمتعاً بتفوقها العسكري الراهن على العرب لسنوات طويلة مقبلة. وبالرغم من ادعاءات إسرائيل المبالغ فيها بالنسبة للمستقبل المرن، ستظل قدرة الجمهورية العربية المتحدة في مجال القذائف، بالدرجة الأولى، مسألة سيكولوجية، أما قدرتها النووية فستظل صفراً».

وقد حث جورج بول، الذي كان وزيراً للخارجية بالنيابة آنذا، الرئيس الأميركي جونسون، في ذلك

التقرير على أن يضغط على ليفي اشكول «لتجيب كل ما من شأنه حفز سباق تسلح في الشرق الأوسط عن طريق حيازة إسرائيل لعدائف وأسلحة نووية»^(١) غير أن إسرائيل كانت أخذة في ذلك فعلا وجاهدة في حفر سباق التسلح الذي أراد المسؤول الأمريكي إقناعها بتجنبه، عمداً ففي اجتماع عقد بوزارة الخارجية الأمريكية في مايو/ أيار ١٩٦٥، طلب السفير الإسرائيلي أفراهام هارمان التعجيل بتسليم كميات ضخمة من دبابات إم - ٤٨ الأمريكية إلى إسرائيل وكانت إسرائيل قد بدأت في ذلك الوقت بتنفيذ المرحلة الأولى من مراحل استدراج مصر، فأخذت تحرك دباباتها إلى داخل المنطقة منزوعة السلاح بينها وبين سوريا، وواصلت عمليات إطلاق النار بشكل متكرر واستعراري سافر على مشروعات الري المدنية السورية ووقتها وصفت الخارجية الأمريكية الوضع بأنه «متفجر» وفي اجتماع مايو/ أيار ١٩٦٥، ذكر المسؤولون الأمريكيون السفير الإسرائيلي هارمان بمعارضة الولايات المتحدة «للاستخدام القوي في المسائل المتعلقة بالمياه» إلا أن السفير الإسرائيلي تجاهل ذلك تماماً، وتمسك بوجود الإسراع في تسليم الدبابات الجديدة، مما أدى إلى انعصاض الاحتماء بغير اتفاق في الرأي^(٢)

غير أن ذلك لم يفت في عضد السفير الإسرائيلي فقد عاد بعد شهر واحد، في يونيو/ حزيران ١٩٦٥، وكان شيئاً لم يحدث في اجتماع مايو/ أيار، طالباً التصريح لإسرائيل بشراء طائرات الفانتوم اف - ٤ التي كانت أحدث ما لدى سلاح الجو الأمريكي آنذ من طائرات حربية، إذ لم يكن قد انقضى عام على حيازة سلاح الجو الأمريكي لها، وكانت متفوقة على ما لدى الاتحاد السوفياتي من طائرات، أو - بالأقل - على أي شيء يكون قد أعطوه للعرب ولما كان إعطاء ذلك الطراز من الطائرات حرباً في أن يتسبب في تصعيد خطر لسباق التسلح في الشرق الأوسط، فإن وزارة الخارجية الأمريكية رفضت التصريح بذلك، خاصة وأن تقارير الاستخبارات الأمريكية وتحليلات وزارة الخارجية الأمريكية لوضع إسرائيل الأمني ظلت تؤكد أن قدرات إسرائيل العسكرية ظلت تفوق القدرات العسكرية للدول العربية مجتمعة.^(٣) غير أن الأمريكيين لم يتقاعسوا، بطبيعة الحال، عندما جد الجد، وبدأ الضرب، في إعطاء الإسرائيليين كل ما كانوا قد طلبوه وأكثر، من طائرات الفانتوم (ببساطتها الأمريكية)، وغيرها من أحدث الاعتدة.

وبطبيعة الحال، لم يكن ذلك التعفف الوقتي عن تسليم إسرائيل قد أدى إلى إيقاف التدفق العادي للسلاح الأمريكي^(٤)، فبحلول نيسان/ أبريل ١٩٦٧، كانت قوة إسرائيل، العسكرية قد تعاضلت - بفضل ما حصلت عليه من سلاح من الولايات المتحدة التي كان عبد الناصر يريد أن تمكنه من جعل جيش مصر قوياً وقادراً على الدفاع - إلى الحد الذي مكنها، وهي على مشارف المصيدة المعدة لمصر، من التفاضل علناً وبطريقة استفزازية صارخة بعظمتها العسكرية، مدركة تمام الإدراك من دراستها لشخصية عبد الناصر، تأثير ذلك عليه ففي احتفال «يوم الاستقلال»، بالقدس، في ذلك العام، تعمدت إسرائيل أن يكون الاحتفال مظاهرة عسكرية ضخمة حشدت فيها الدبابات الحديثة وغيرها من آخر مستحدثات العتاد الذي حصلت عليه من الولايات المتحدة. ولقد بلغ من استفزازية العرض أن اضطرت الولايات المتحدة - مراعاة لعلاقاتها بـ «الأصدقاء العرب» - إلى أن تأمر سفيرها والورث باربور، على عجل، شفاهة، بمكالمة من دين راسك، وزير الخارجية، بعدم حضور الاحتفال وبطبيعة الحال، دعر السفير المسكين و«خاف على مستقبله»، فسارع - تغطية لنفسه - بإرسال برقية إلى الخارجية إثباتاً لصدور تلك التعليمات إليه من دين راسك^(٥)

تلك بعض ملامح المسار الأمريكي الذي اتخذته إسرائيل في إعدادها لمصيدة ١٩٦٧. أما المسار المصري، فتركز أساساً على طموح الزعامة العربية لدى عبد الناصر. وقد قلنا أن إسرائيل ظلت تستخدم في ذلك القضية وضدها، فهي، من وجه، ظلت تتعلل لدى أميركا والغرب بعامة بتجربة الوحدة بين مصر وسوريا، مؤكدة أنها - وإن خابت في هذه المرة لأسباب كانت تكون كلها شخصية بحثة - تشير إلى خطر حقيقي يتهدد إسرائيل هو أن يتوصل أولئك العرب إلى الوحدة حقاً. ورغم أن تقديرات أجهزة التحليل

(*) وفي ١٩٦٥، مثلاً، زود جونسون إسرائيل بكميات ضخمة من السلاح المتطور، منها صواريخ هوك المضادة للطائرات، وبعث برسالة إلى عبد الناصر يخبره فيها بأن تلك الصواريخ أعطيت لإسرائيل «للتصدي للقاذفات القنابل الروسية الصنع التي تسلمت بها مصر» (مذكرات محمود رياض - ص ٢٢)

بوكالة المحاسرات المركزية الأميركية اشارت باستمرار إلى أن «العرب لن تتحقق بينهم وحدة حقيقية لسنوات طويلة قادمة، وانه - حتى إن تحققت تلك الوحدة التي لن تكون إلا شكلاً من أشكال الفدرلة (Federation) - فإنها لن تؤدي بحال إلى الانقراض من تفوق إسرائيل العسكري على العرب»^(*)، فإن إسرائيل تمكنت، باستخدام «خطر الوحدة العربية» وضرورة الاستعداد لاحتفال ظهوره، من أن تظل تحصل على كميات متعاظمة من أحدث الأسلحة والأعتدة وغير ذلك من أشكال الدعم. وفي الوقت نفسه، استخدمت إسرائيل، بنفس الفعالية، نقيض قضية الوحدة، أو بالأحرى، خيبة مصر وسوريا في تحقيقها، هي الإيقاع بالاشتيت معا ويروى لنا محمود رياض ما حدث

«بدأت سنة ١٩٦٦، وكل حسور التفاهم التي سماها دوايت ابرهاور وجون كنيدي مع مصر تنهارى واحدا بعد الآخر. وبعد الناصر قد ينس تماماً من تحسين العلاقات مع جوبسون في ظل احياره المسبق لإسرائيل ولم يعد الأمر قاصراً فقط على الصعق الاقتصادي الأمريكي المباشر على مصر، وإنما امتد إلى الدعم العسكري المباشر لإسرائيل وهو الموضوع الملتب، والمتحذر دائماً، في الوعي العربي ولم تكن قيمة الصفقة الأميركية لإسرائيل فقط في حجمها العسكري، فإسرائيل لم يبقصها التعوق العسكري في أي وقت، وإنما كانت تكتم بالدرجة الأولى في قيمتها السياسية فما هي الولايات المتحدة تقرر لأول مرة أن تتولى بنفسها امداد إسرائيل بالسلح في وقت لا توجد فيه أية اخطار أو توترات على الحدود العربية لإسرائيل ولقد حاضت هذه الصفقة بعد صفقة عسكرية كبرى كانت إسرائيل قد عقدتها سراً مع ألمانيا الغربية، أدت إلى قيام معظم الدول العربية بقطع علاقاتها مع ألمانيا الغربية سنة ١٩٦٥، وكان المسؤولين الألمان يقولون لي بصراحة إنا لم نرم تلك الصفقة إلا بتعليقات أميركية (والواقع أن بن حوريون توصل إلى عقد تلك الصفقة مع كوبراد اديناور في عمار الصحة الكبرى التي اقامتها إسرائيل حول العلماء الألمان الذين كانوا يصنعون القذائف (صواريخ الطاهر و «القاهر» لعبد الناصر)»^(*)

«وهكذا كان الموقف بالمنطقة في مطلع سنة ١٩٦٦، كما يلي علاقات متصاعدة بين الولايات المتحدة وإسرائيل في المجالات السياسية والاقتصادية والعسكرية علاقات متدهورة بين مصر والولايات المتحدة، قيادة عسكرية عربية موحدة ما رالت في دور المعونتها متعاضد سياسية ومالية عديدة، اشتغال حزم من القوات المصرية في اليمن قيام حلفاء عربية تؤثر على الحبهة الشرقية، وبدأ أصبح المسرح السياسي والعسكري مهياً لإسرائيل لتتصعيد عملياتها العسكرية

«وفي ١٣ نوفمبر/ تشرين الثاني سنة ١٩٦٦، قامت إسرائيل باستخدام قواتها الجوية والبحرية في الهجوم على قرية السموع الأردنية، وهي قرية صغيرة تضم أربعة آلاف سمة معظمهم من اللاجئين الفلسطينيين، وأنزلت بهم حسان حرسية في الأرواح وأعلنت إسرائيل انها تقوم بهذه الغارة الانتقامية في الأردن رداً على أعمال فلسطينية بدأت من سوريا»^(*)

«وأنشاء وجودي في مطار القاهرة للاشتراك مع عبد الناصر في استقبال أحد رؤساء الدول، تحدثت مع عبد الحكيم عامر عن توقعي استمرار الاعتداءات الإسرائيلية، وأشارت إلى الاتفاقية العسكرية التي كنا قد وقعناها مع سوريا مؤخراً، وقلت اننا قد نحد انفسنا فجأة في حرب مع إسرائيل. وطعأني عبد الحكيم عامر إلى الاستعدادات المصرية

(*) «في نوفمبر/ تشرين الثاني ١٩٦٦ اثار حكاية وجود علماء الألمان يعملون بمصر لصنع «صواريخ عربي» ضجة كبرى. وقام بن حوريون بنفسه بتوجيه أذع السباب إلى الألمان وأشرف على شن حملة إعلامية عالمية النطاق اتخذت، كما وصفها أحد المراقبين، سمة معادية للألمان بالغة العنف وكانت المحابرات الإسرائيلية تعرف منذ سنوات، بطبيعة الحال، كل شيء عن الألمان عند الناصر أولئك، بل وتمكنت في سنة ١٩٥٤ من الزح بأحد عملائها بين أولئك الألمان تحت ستار كونه مهندساً ألمانيا، فحصلت عن طريقه على تصميمات الصاروخ، وكانت إثارة الضجة من جانب إسرائيل حول تلك الحكاية المعروفة للإسرائيليين من وقت طويل محفوفة بالمكاسب والخسائر فعلى جانب المكاسب، أعطت الضجة التي أقيمت حول المسألة مبرراً قوياً للتعجيل بتعزيز برامج إسرائيل النووية باعتبار ذلك الرادع الوحيد لدى إسرائيل لإجباط استعدادات عبد الناصر لإبادة إسرائيل بالصواريخ التي يصنعها له الألمان. أما في جانب الخسائر، فقد أدى عنف الحملة المعادية للألمان التي شنها بن حوريون بنفسه إلى تهديد تدفق العون الضخم الذي طلت ألمانيا الغربية تقدمه لإسرائيل في المجالات الاقتصادية، ومجال التسلح ومجال البحوث العلمية، وكان استمرار ذلك العون أهم بكثير من أي شيء كان أولئك الألمان يقومون به لعبد الناصر في القاهرة وفي عمار الصحة، تكشف أن بن حوريون والمستشار الألماني كوبراد اديناور كانا قد عقدا صفقة سرية أمدت ألمانيا الغربية بمعونتها الجيش الإسرائيلي بما بلغت قيمته آنذ ٨٠ مليوناً من الدولارات من الديابات وزوايق الطورييد والمدافع المضادة للدبابات والقاذفات المقاتلة، Stephen Green «Taking Sides», P. 161.

«وعقد مجلس الدفاع العربى اجتماعا بالقاهرة في شهر مارس سنة ١٩٦٧، برئاسة بريانستي، للظفر في الاعتداءات الإسرائيلية المتكررة، واستمرت اجتماعاتنا من الصباح حتى منتصف الليل وكان الوفد السوري يلح على دعم سوريا بأسراب من الطائرات وبمفاعيل مضادة للطائرات تحسبا لهجوم إسرائيلي على الجبهة السورية وشعرت بمدى قلق السوريين من وقوع مثل هذا الهجوم فسل أن تستكمل استعداداتهم الدفاعية وتحفقت مخاوف سوريا ففي ٧ ابريل/ نيسان، تحولت إسرائيل إلى الجبهة السورية، مهاجمت الحدود السورية، واستخدمت في هجومها سلاح الطيران، وأسفرت المعارك الجوية عن سقوط ست طائرات ميج سورية وواصلت إسرائيل تهديدها لسوريا ففي ١٢ مايو/ أيار ١٩٦٧، أعلن أسحق رابين، رئيس أركان حرب القوات الإسرائيلية قائلاً «إننا سوف نشن هجوما حاطعا على سوريا، وسنحتل دمشق لنسقط الحكم فيها ثم نعود». وجاءت تلك التصريحات الإسرائيلية بعد يومين من طلب أنا ايان من سفراء إسرائيل أن يعلنوا عن أن إسرائيل قد تحد نفسها مضطرة لاستخدام القوة ضد سوريا كما أعلن ليفي اشكول، رئيس وزراء إسرائيل، أن «إسرائيل مستعدة لاستخدام القوة ضد سوريا»^(١١١).

هذا تسلسل الأحداث، كما رواه محمود رياض، بصدق واضح وبغير خطابات، من الجانب المصري لننصغ أذن إلى رواية الباحث الأمريكي ستيفن جرين.

«في مطلع ١٩٦٧، اتهمت كل من إسرائيل والجمهورية العربية المتحدة الأخرى بحشد القوات على الحدود السورية. وتبادل جمال عبد الناصر ومعتلوا الحكومة الإسرائيلية الاتهامات، بلعة خطابية مشتتة، حول تحركات تهديدية نسبها كل جانب إلى الجانب الآخر، محذرا من العواقب السلبية التي سوف تترتب عليها بالنسبة للسلم في المنطقة وكان أعرب ما في الوضع كله أن تلك الاتهامات المتبادلة كانت من قبيل الاحتلاق على كلا الجانبين ففي ١٩ مايو/ أيار ١٩٦٧، قدم يوثات، أمين عام الأمم المتحدة، تقريرا إلى مجلس الأمن قال فيه إن «تقارير مراقبي الأمم المتحدة تقطع بعدم وجود أي حشد ذي قيمة للقوات أو تحركات كبيرة لها على كلا الجانبين» إلا أن يوثات، عزاء، في كلمته أمام المجلس، تصريحات صدرت عن مسؤول إسرائيلي على مستوى عال متشعبة بالتهديد إلى درجة تجعلها مثيرة للشعاع بشكل خاص»^(١١٢). وبإزاء ذلك، لم يكن قد بات بوسع عبد الناصر أو أي زعيم عربي آخر من رعباء «خط المواجهة» التراجع على ساحة تلك الهجمات الكلامية، سواء كانت هناك حشود للقوات على الحدود أو لم تكن وفي النهاية استجاب عبدالناصر فقد طلب رئيس الأركان المصري سحب قوات الطوارئ الدولية التي كانت تفصل ما بين المصريين والإسرائيليين بامتداد الحدود بينهما، بما في ذلك استحكامات شرم الشيخ المطلة على مصيقي تيران»^(١١٣).

وكيما نستوضح حقيقة ما طلبته مصر، نعود إلى ما رواه محمود رياض.

«تأملت التقارير عن الحشود العسكرية الإسرائيلية على الحدود السورية وكانت موسكو أحد مصادر تلك التقارير، حين أبلغ السوفييت وقد ابرلمانيا مصريا برئاسة أسور السادات كان في زيارة للاتحاد السوفياتي، بوجود هذه الحشود.

«وفي ١٦ مايو/ أيار، رأى عبد الحكيم عامر»^(١١٤) القائد العام للقوات المسلحة المصرية أن يتخذ خطوة أخرى في الضغط على إسرائيل، فطلب من الفريق فوزي رئيس أركان الحرب أن يرسل خطاسا إلى قائد قوات الطوارئ في قطاع غزة وشرم الشيخ، الجنرال ريكي، جاء فيه «أحيطكم علما بأنني أصدرت أوامري للقوات المسلحة للجمهورية العربية المتحدة بأن تكون مستعدة لأي عمل ضد إسرائيل في نفس اللحظة التي ترتكب فيها إسرائيل أي عمل عدواني ضد أي دولة عربية وطبقا لهذه الأوامر، فإن قواتنا تحتشد الآن في سيناء وعلى حدودنا الشرقية وحرصا منا على سلامة القوات الدولية التي تتخذ مواقعها على حدودنا الشرقية، فإنني أطلب منك أن تصدر أوامرك بسحب هذه القوات من مراكزها على العور وقد أصدرت أوامري إلى قائد المنطقة العسكرية الشرقية حول هذا الموضوع، وطلبت أن يبلغني تنفيذ هذه الأوامر.

«وعندما أرسل إلى الفريق فوزي صورة من هذا الخطاب الذي كان قد سلم فعلا إلى قائد القوات الدولية، أصبح واضحا لدي أن الأمر بدأ يتحول إلى مواجهة مع إسرائيل يحاول كل طرف فيها أن يضغط على الآخر مما قد يجزنا إلى مواجهة عسكرية. وحيث أننا نتصرف طبقا لحقوق والتزامات السيادة المصرية على أراضينا، فإن العامل الجوهري في الموضوع يعتمد على قدرتنا الفعلية عسكريا في مواجهة التهديدات الإسرائيلية. وقد طلب يوثات، السكرتير العام للأمم المتحدة، عندما علم بالأمر، أن توجه مصر خطاسا إليه، وليس إلى قائد القوات هذا من الناحية القانونية. أما من الناحية الموضوعية، فإنه رأى أنه لا يستطيع أن يسحب قوات الأمم المتحدة من منطقة الحدود المصرية مع إسرائيل، وببقي تلك الخطوات في شرم الشيخ وقطاع غزة، وأنه مضطر إلى سحب كافة القوات من غزة وسيناء بكاملها وإبلاغ الجمعية العامة بذلك

(*) وربما كان يشير هنا إلى تصريحات إسحق رابين التي أوردها محمود رياض عن إسقاط الحكم في دمشق.

«وعندما أبلغني العريق هوري بان الحبرال ريكي قائد قوات الطوارئ يطلب توجيه الخطاب إلى السكرتير العام للمنظمة الدولية عن طريق وزارة الخارجية المصرية، تحدثت مع عبد الناصر تليفونيا، فوافق على توجيه نفس الخطاب إلى يوثان عن طريقي ولقد كان الخطاب الذي أرسلته واصدا للعناية فحين لم يطلب سحب قوات الطوارئ الموجودة في غزة أو شرم الشيخ، وكان طلبا قاصرا على سحب القوات الموجودة على الحدود المصرية مع إسرائيل وعندما رفض يوثان إجراء انسحاب حربي لقوات الطوارئ، لم يعد في استطاعة مصر التراجع عن طلبها، ولم يكن أمامنا إلا أن نطلب الانسحاب الكلي لقوات الأمم المتحدة، وهذا يقتضي بالطبع القوات الموجودة في غزة وشرم الشيخ وقد أدى انسحاب قوات الأمم المتحدة من شرم الشيخ إلى دخول قواتنا العسكرية إليها وهذه الخطوة، بدورها، فرصت علينا العودة إلى المشكلة القديمة الحاصلة لمعالجة إسرائيل في خليج العقبة»^(١)

ومن وصف محمود رياض لتسلسل الأحداث، يكاد المرء يرى رأي العين الخيبة الإسرائيلية وهي تضيق تدريجياً حول عنق عبد الناصر/ مصر بعد حرب الإذاعات وتغيير عبد الناصر بانه حائفة ومحتبىء وراء قوات الطوارئ ومغزط في سيادة مصر على أجزاء من أراضيها، الاستقراوات الإسرائيلية المتكررة لسوريا والتهديدات السافرة بغزو سوريا، التي كانت مصر متحدة معها مند سنوات قليلة، وعقدت معها اتفاقية عسكرية مؤخرًا، والدق بتلك الاستقراوات المتصاعدة وشائعات الحشود الإسرائيلية على الوتر الخطر في شخصية عبد الناصر، كبريائه بالغة الحساسية، وصورته كزعيم لكل العرب وكما توقع الإسرائيليون تماما، ابتلع عبد الناصر الطعم والصنارة معا كما يقولون، وتصرف بالطريقة التي أنبأت دراسة الإسرائيليين لشخصيته أنه سوف يتصرف بها لا محالة أشاح بوجهه عن كل الحسابات المعقدة، وهب للدفاع عن كبريائه الحريجة يقولون أنني خائف من مواجهة الإسرائيليين^(٢) إذن سأقول لهم. وفي المؤتمر الصحفي العالمي الذي عقد يوم ٢٨ مايو/ أيار، قال لهم إذا جرؤت إسرائيل سنصر بها، وسندمرها على كل الجبهات. وأذهب يا عبد الحكيم ولقن أولادك درسًا.

وكما فات عبد الناصر أن يدرك أن يوثان لن يقوم باسحاب جبرتي، وأنه سيجد نفسه متورطا في المشكلة القديمة، مشكلة مرور سفن إسرائيل من مضيق تيران وملاحة إسرائيل في مياه خليج العقبة، فاته، كما قال محمود هوري، أن يجري حسابات دقيقة يوازن بها بين قدرات قواته وقدرات قوات العدو، وفاته - بالقدر الأهم والأخطر - أن يحري الحسابات الدقيقة التي كانت كفيلة بأن توقفه على الحافة السياسية للأحداث في كل من إسرائيل والولايات المتحدة. وإذ فاته ذلك، تصوره حقيقة أن المسألة لن تتجاوز «التهويش» كما قال الفريق فوزي، وتصور أن إسرائيل سوف تتراجع أو أن الولايات المتحدة ستلجمها وتمنعها من الهجوم، تماما كما ظل متصوراً إلى أن نزل المظليون البريطانيون في بور سعيد سنة ١٩٥٦ أن بريطانيا وفرنسا لا يمكن أن تقدا على غزو مصر بالتواطؤ مع إسرائيل ويدو أنه فاته أيضا أن يوثان، وهو هناك في نيويورك، قد يتصرف بما يرضي إسرائيل، لا بما يرضي الله وميثاق الأمم المتحدة ومن كلام محمود رياض، يبدو أن نظام عبد الناصر اعتبر يوثان رجلاً «طيباً» لكنه «غشيم» فورير الخارجية يقول «ولم يكن هذا التصرف من جانب يوثان (إصراره على توريط عبد الناصر بالانسحاب أيضا من شرم الشيخ وغزة اللتين لم يطلب إليه الانسحاب منهما) منطلقاً من سوء بية، بل كان ينطلق ببساطة (١) من عدم معرفته بالمنطقة، وبحقيقة التوترات القائمة فيها»^(٣) وربما لو كان محمود رياض قد كتب هذا الكلام بعد ما فعلته الصهيونية بكورت فالدهايم، أمين عام الأمم المتحدة، في وقتنا هذا، لأنه وهو أمين عام لم «يمش على الصراط»، لما افترض كل ذلك القدر من حسن النية لدى يوثان، ولا افترض لديه قدرا من الحيلة وبعد النظر أكبر مما تحلى به فالدهايم. إلا أن المهم في كل ذلك أن محمود رياض يقول أن قرار المطالبة بسحب قوات الطوارئ (وهو يعزوه إلى عبد الحكيم عامر) «كان قرارا متسرعا يفتقر إلى أي قيمة عسكرية ولا يشكل أي ضغط على إسرائيل»^(٤) وهذا حقيقي ولكن القرار كان محتوماً، كما كان محمود رياض مدركا بغير شك وهو يقول هذا الكلام، لأن عبد الناصر قبيل له على موجات الاثير أنه محتبىء وراء قوات الطوارئ الدولية. والدليل على أن كل ما سبق استخلاص ذلك القرار الأحق من عبد الناصر كان بغية استدراجه على عياب الكبرياء إلى المصيدة ما يقوله محمود رياض ذاته بعد تأكيده بأن «القرار كان متسرعا ومفتقرا إلى أي قيمة عسكرية ولا يشكل أي ضغط

عسكري على إسرائيل»، من أن إسرائيل لم تكذب تنويع إلى ذلك التطور الجديد حتى حولت «الآزمة التي بدأتها بتهديداتها لسوريا بالغزو العسكري واحتلال دمشق إلى قضية أخرى تماما وهي حرية الملاحة في خليج العقبة» وأن الآزمة، في صيغتها الجديدة «بدأت تحتل مكان الصدارة في عواصم عديدة، في مقدمتها واشنطن بالطبع»^(١١٨) فالآزمة الأولى كانت طريقا إلى الآزمة الثانية.

ومن واشنطن، بعث دين راسك، وزير الخارجية الأمريكية، برقية إلى كل سفراء الولايات المتحدة بالعواصم العربية طلب منهم فيها أن «يوجهوا أذهانهم إلى البحث عن حلول ممكنة يمكن أن تؤدي إلى منع نشوب الحرب»، محذراً إياهم، والدول العربية التي كانوا يمثلون الولايات المتحدة لديها بطبيعة الحال، من أن الإسرائيليين قد «يكونون موشكين على اتخاذ قرار باستخدام القوة» وأنه «لا جدوى من محاولة جعل إسرائيل تقبل باستمرار الوضع الراهن في المضيق، لأن إسرائيل ستقاتل ولن نستطيع نحن الأميركيين كبح جماحها كما أننا لن نستطيع، إذا ما نشب القتال، أن نهز أكتافنا ونقول دعهم يتقاتلون وسنظل نحن على الحياد. فنحن، كمبدأ، لا نستطيع التخلي عن حق السفن التي ترفع الراية الإسرائيلية في عبور المضيق»^(١١٩).

وفي مذكراته، كتب الرئيس الأميركي ليندون جونسون يقول

«لقد شعرت دائما بتعاطف عميق مع إسرائيل وشعبها الذي يبني ببسالة دولة حديثة ويدافع عنها في وجه صعاب شديدة وفي ظل الخلفية المساوية للخبرة اليهودية ويوسعي طبعاً تفهم الواقع المائل في أن البشر قد يقررون التصرف بإرادتهم المنفردة عندما تجتمع عليهم وتتكاثر على حدودهم قوى معادية وتقفل في وجوههم ميناء رئيسيا، وعندما يعلا الزعماء السياسيون المعادون لهم الهواء من حولهم بالتهديدات بتدمير أمتهم ورغم كل ذلك، لم استطع أبدا أن أحفي أسمي لكون إسرائيل قررت أن تتحرك (سنة ١٩٦٧) في الوقت الذي تحركت فيه وفي الوقت نفسه، أوضحت للروس ولكل أمة أخرى من أمم العالم أنني لم أسلم أبداً بالاتهام المعلن في التبسيط الموجه للإسرائيليين بالعدوان. فالتصرفات العربية في الأسابيع التي سبقت نشوب الحرب من طرد لقوات الطوارئ الدولية، إلى إغلاق ميناء العقبة، إلى حشد القوات على حدود إسرائيل، تجعل مثل ذلك الاتهام لإسرائيل بالعدوان اتهاماً مغرطاً في السخف»^(١٢٠)

يدعوننا ما ألف في الغرب وغير الغرب من ملاحم، ووضع من «تقارير صحفية» وتواريخ ودراسات عن الانتصار الإسرائيلي فيما دعي به «حرب» الأيام الستة، وما أفصحت عنه الملاحم من جذل وتهلل ونطقت به التقارير والتواريخ والدراسات من فرح وشماتة، فاقت كلها ما جاشت به الصدور للانتصار على هتلر والتخلص من ورطة النازية الأوروبية سنة ١٩٤٥، يدعوننا كل ذلك للتوقف عند الخطر الذي مثله جمال عبد الناصر بالنسبة لقوى كثيرة عاتية، ومما مثله احتمال نجاح مصر في ظله وبفضل جاذبيته لكل العرب في التوصل إلى مواجهة تلك القوى بأمة واحدة متماسكة متصفة بالتصميم على المقاومة والإصرار على البقاء كان عبد الناصر يحلم بها مفترشة الأرض من المحيط إلى الخليج

ولسنا هنا بمعرض اجترار المرارة والتحسر على ما كان أو التوجع على ما كان يمكن أن يكون لكن الضراوة التي حوصرت بها مصر وخطة التآمر الذي استدرجت بفضلها إلى الشرك، والجذل والشماتة اللذين اندفقا بعد ترديها فيه، توقفتنا جميعاً على ما كانت مصر قادرة على أن تحققه، لها ولكل العرب، ولا وجود لها إلا بهم ولا وجود لهم إلا بها، لو كان عبد الناصر قد استثمر الحب الغامر الذي أعطي له من القلوب والثقة التي بلا حدود التي منحت له، لا منا نحن المصريين فحسب، بل ومن عشرات الملايين من العرب في كل مكان، في قيادة حكيمة مستنيرة واعية بمهالك العصر و«حساباته المعقدة»، بدلاً من الانجراف على تيار الجبن والارتزاق والتربيع والانتفاع ممن حوله، والتحول - لصالحهم ومصاب مصر - إلى زعيم إله واحد أحد لا شريك له، ولا ناصح أو معترض أمامه أو تحت قدميه

ولا يتسع المجال هنا لإيراد نماذج مما كتب وقيل بعد الهزيمة الوحشية في يونيو/حزيران ١٩٦٧، لكنه قد يكفي، على سبيل التذكرة، وسعياً إلى الفهم، أن نتوقف عند اندفاعه كهذه

«كثيرون من الفاتحين العظام وطأوا بأقدامهم مياني سياء، من الاسكندر الأكبر في طريقه لاحتلال مصر، سنة ٣٢٢ ق م، إلى نابوليون بونابرت، الذي قاد جيشه إلى عكا بعد معركة الأهرام التي ذكر جنوده فيها بأن «عشرين قرباً أطلت عليهم من فوق الهرم». وفي مياني سياء أيضاً تاه بنو إسرائيل أربعين سنة قبل أن يدخلوا أرض الميعاد، وهما تلقى موسى الوحي والشهادة اللذين تصمنا التقنين الأخلاقي لكل من اليهودية والمسيحية، وهو التقنين الذي قامت على أساسه الحضارة العربية. وفي سنة ١٩٥٦، كانت سياء هذه مسرحاً لأول معركة بين المصريين ومؤسسي إسرائيل الحديثة. وفي سنة ١٩٦٧، كان مقدراً لها أن تصنع ساحة أعظم صدام مدو بين قوى الصهيونية والقومية العربية»^(١)

وكاتباً هذا الشعر المتوقد بنيران الحماس ليساً يوسانيين، وليساً - بكل تأكيد - فرنسيين، وليساً إسرائيليين، بل وليساً يهوديين. ولكن تفكر قليلاً فقط في كل تلك الضراوة، وتفكر في الربط بين غزو اليونان القدماء (الذين اعتبرهم الغربيون منشأ لأسس حضارة الغرب)، وغزو الأوروبيين المحدثين، حتى وإن كان على يدي نابوليون، الخصم التاريخي لقوم الكاتين، وبين مؤامرة ١٩٥٦ الوضيعة التي وصفت بأنها أول معركة بين المصريين (أشرار الحلقة) و«مؤسسي إسرائيل الحديثة»، وانتصار قوى الصهيونية على قوى القومية العربية في سنة ١٩٦٧. وتفكر أيضاً في الربط بين غزو مصر والانتصار الأوروبي الذي حققه نابوليون باطلاق قذيفة مدفع على أنف أبي الهول وتصوره أن ذلك كان انتصاراً على القرون الأربعين التي أطلت على عساكره من فوق الهرم، وبين غزو فلسطين ممثلة في عكا وتفكر أكثر فأكثر في جعل اليهودية والمسيحية ديانة واحدة انبثت عليها أسس الحضارة الغربية ثم تأمل في الجذل والتشفي وقد وصلنا إلى حد الانجذاب وانجاس اللعاب زبداً يغطي الأشداق. فكل هذا حري بأن يستوقفنا ويجعلنا نفكر فيما يبدو أن من كتبوا هذا الكلام وكل من كتبوا كلاماً مثله قد فطنوا إليه من حقائق لم نطقن نحن إليها وهي أن مصر التي تأمر الكل عليها، كانت قادرة، رغم تكاثر الأعداء، ورغم الحزازة الممرورة المتربصة بها من قديم صارخة من صفحات «العهد القديم»، أن تقلب موازين كثيرة، وتغير مخططات عديدة وتفسدها، فقط لو أصغى من تصدوا لقيادتها لما ظلت تحاول أن تقول لهم بما أعطتهم إياه من حب وثقة، وسمحوا لها أن تتوحد بهم، وتستوعبهم، وتلهمهم، وتشد أزرهم، بدلاً من أن ترتعب منهم، وتخضع لهم وقد عاملوها

كضبيعة، وعاملوا أهلها كقطعان
الوعي بذلك هو ما ينبغي أن يستوقعنا ويجعلنا نمنع النظر والفكر طويلاً في كل ما بذل من جهود
وأنفق من مال، وكل ما هو مبذول اليوم يذبح ودأب وإصرار، بغية الإجهاد على مصر وتقطيع أوصالها
والوعي بذلك هو ما ينبغي أن يجعلنا نتساءل من الحاني؟ من الذي جنى على مصر
عسكرياً، يبدو أن هناك أحصاءاً من جساب المسؤولين المصريين الذين «أرضوا» لما دعي، على سبيل
التهوين، بـ «النكسة»، على القول بأن الحاني كان عبد الحكيم عامر، لأنه كان قائداً عسكرياً خائباً
ومنقاداً لطغمة أحاطت به وانتفعت من سلطانه وترجحت وأبعدت من طريقها كل من كانوا قادرين على أن
يقودوا القوات المسلحة قيادة عسكرية سليمة.
ولنعد إلى الحكاية كما رواها محمود رياض

«كان موقعنا يتلخص في وقف التهديدات الإسرائيلية ضد سوريا والحيلولة دون استمرار الاعتداءات
الإسرائيلية ضد الدول العربية، وهي الاعتداءات التي وصلت إلى أقصاها خلال السنتين الأخيرتين»^(١٣١)، وقل
ذلك بقليل، قال «كان هدف عبد الناصر من الأزمة كلها امتصاص التهديد الإسرائيلي ضد سوريا»^(١٣٢)

ويبدو أنه تصور أن «الأزمة» التي استدرجته إسرائيل بتعاون صادق من الرئيس الأميركي ليندون
جونسون إلى إثارتها كانت ستنتج، كعملية «تهويش»، كما وصفها الفريق أول فوزي، في تخويف
الإسرائيليين. ثم، لما تبين أن الحرب قد تنشب فعلاً.

«حاول تجنب الحرب، واتسع في ذلك خطين الأول هو الموافقة على مقترحات يوثانت الخاصة بشرم الشيخ
وخليج العقبة، وكذلك إعطاء تأكيدات رسمية لكل من الولايات المتحدة والاتحاد السوفياتي والرئيس الفرنسي
شارل ديغول والسكرتير العام للأمم المتحدة يوثانت، وكذلك الصحافة العالمية في مؤتمر معهم يوم ٢٨ مايو
١٩٦٧ بأنه لن يبدأ الهجوم، والثاني إصدار الأمر بتعبئة القوات المصرية وإرسال بعض الفرق عبر قناة السويس
إلى سيناء، تصوراً منه أن هذا الإجراء سوف يحول دون الهجوم الإسرائيلي على سوريا»^(١٣٣)

ومما يقطع بصواب تقييم الفريق أول فوزي للعملية أن يوثانت، أمين عام الأمم المتحدة، عندما

«جاء إلى القاهرة، واستقبلته، فشعرت بأنه مع هدونه كان يشعر بالانزعاج الشديد، جاء حاملاً معه مشروعاً
أخطرنا سفارتنا في واشنطن بأن الولايات المتحدة (تسانده)، مما أضفى جدية إضافية على المشروع. وكان
يعتمد على أفكار لتهديئة الموقف، وهي تتلخص في نقاط ثلاث. أولاً، يطلب من إسرائيل ألا ترسل أي سفينة عبر
خليج العقبة ثانياً، يطلب من الدول التي ترسل سفنها إلى ميناء إيلات ألا تحمل مواداً استراتيجية لإسرائيل
ثالثاً، يطلب من مصر عدم مراوغة حق التفتيش على السفن التي تمر عبر مضيق العقبة، ووافق عبد الناصر عليه
وعندئذ وجه يوثانت سؤالاً إلى عبد الناصر «سيادة الرئيس. إن الإسرائيليين متخوفون (!) من قيامكم بهجوم
عسكري ضدهم. هل تستطيع أن تعدني بأن مصر لن تهاجم إسرائيل»^(١٣٤) فرد عليه جمال عبد الناصر قائلاً «نحن
لم نعلن في أي وقت أننا سنهاجم إسرائيل. إن إسرائيل هي التي هددت رسمياً بعزو سوريا. وما نفعله هو إجراء
دفاعي لمنع مثل هذا التهديد من أن يصبح حقيقة وعلى ذلك فلن نكون نحن البادئين أبداً بالهجوم»^(١٣٥).

وإلى هنا، ظلت التصرفات سياسية بحتة، وظلت التحركات العسكرية تحركات أجريت بقرارات سياسية
من عبد الناصر. ثم ينتقل محمود رياض إلى دور عبد الحكيم عامر:

«وفي يوم ٢٨ مايو/ أيار ١٩٦٧ دعاني عبد الناصر لتناول الغداء معه وآخرين وحضر المشير عبد الحكيم
عامر متأخراً بعض الوقت، وقال ضاحكاً وهو يجلس أن إسرائيل قد أصيبت بالذعر قبل الظهر فقد أرسل
طائرتي ميغ ٢١ للاستطلاع فوق بنر سبع، وأن الطائرتين التقطتا اشارات إسرائيلية تدل على مدى الذعر
الذي أصابهم من وجود الطائرتين المصريتين. وقد أزعجني هذا الحديث كثيراً لأن بنر سبع لا تبعد عن
الحدود المصرية أكثر من أربعين ميلاً، أي أن الطائرتين المصريتين لم تمكنا في الأجواء الإسرائيلية أكثر من
بضع دقائق، وهو إجراء لا يقدم الدليل على مدى قوة سلاح الطيران المصري.

«وفي اليوم التالي، زرت عبد الناصر في منزله بعد الظهر، وكان يوماً قاتظ الحار، فاقترح أن نتعشى في
الحديقة وأثناء سيرنا، أشرت إلى موضوع الطيران، وذكر لي أنه لو (لو) اعتدت إسرائيل علينا، فإن كفاءة
سلاح الطيران المصري عندنا ستكون هي الفصل الحاسم في المعركة. وسالته عن مدى استعداداتنا في ذلك
المجال، فكان رد عبد الناصر أن عبد الحكيم عامر أكد له أن استعداداتنا كاملة»^(١٣٦).

ويتعين أن يستوقفنا في رواية محمود رياض أولاً، كون الأزمة اديرت، حتى عندما بدأت تقترب من الصدام العسكري، من دوار العربية، من بيت الرئيس، والاحتماعات تعقد، لا في مركز القيادة، بل على مؤائد العداء، أو أثناء النزعة في حديقة الدوار وحتى عندما ادلهمت الأمور تماماً، ظل عبد الناصر يدير المسائل من منزله ويعترف محمود رياض، فيما يحص ذلك «حالتي شعور بالقلق. فقد كان عبد الناصر يتحدث وهو في منزله وليس من مقر القيادة العسكرية حيث يتوافر له متابعة سير القتال»^(١٢٠) وثانياً، أن عبد الناصر ذاته ظل يتسقط الأبناء ويستدر المعلومات عما كان جارياً حول مصر من كل وأي مصدر إلا المصدر الذي كان ينبغي أن «يضعه في الصورة» دقيقة مدققة، بل ثانية بثانية، وهو «المخابرات» وهذا الغياب الكامل للمخابرات واضح وضوحاً لافتاً للنظر في الأزمة كلها فلم يرد في مذكرات أي مسؤول مصري ما يشير إلى أن القيادة السياسية أو حتى العسكرية علمت بشيء مما كان يدبره «العدو العادر» لمصر أو للنظام، من تقرير نير مليء بالمعلومات والتحليلات وضعت مخابرات النظام، أو حتى من جزء من معلومة وكما قال الفريق أول محمد فوزي «لم يكن عبد الناصر يعلم شيئاً عن قدرات العدو، ولم يكن يعرف حقيقة قدرات قواته هو». وكانت كل تقديرات عبد الناصر عما يحتمل أن تفعله أو لا يحتمل أن تفعله إسرائيل، والولايات المتحدة، والعرب، والشرق، بل والعرب الآخرون، مجرد تخمينات واجتهادات شخصية. ويروي محمود رياض واقعة معززة تشير إلى الطابع المسرحي، الطابع التمثيلي للعملية كلها، فيقول

ويبدو أن عبد الناصر تحدث مع عبد الحكيم عامر ونقل إليه مدى قلقي (فيما يحص استعداداتنا) فقد فوجئت، بعد اجتماع لنا بقصر القبة، بعد الحكيم عامر ينتحي بي حاساً ويقول «يبدو لي أن هناك ما يقلقك، فما هو»، وأجبت قائلاً «إني أرى أن الموقف يزداد توتراً وليست لدي أية معلومات عن مدى استعدادنا العسكري». وصحك عبد الحكيم عامر قائلاً «اسمع لو حدث (أ) وقامت إسرائيل بأي عمل صدامي، فإسبا تستطيع بثلاث قواتنا فقط أن نصل إلى بير سبع ولكي نتأكد بعفسك، ما رايل أن توروي في القيادة لكي تطلع على الموقف العسكري»^(١٢١)

ومن الواضح من الكلام أن القائد العام للقوات المسلحة المصرية لم يكن يعرف، حتى ذلك الوقت المتأخر، أي شيء عن نوايا العدو الغادر وتحركاته، فظل يخمن «لو حدث وقامت إسرائيل بأي عمل ضدنا»، وأنه لم يكن يعرف شيئاً عن قدرات العدو وحجم قواته «نستطيع بثلاث قواتنا فقط أن نصل إلى بير سبع»، وأن الاستعدادات العسكرية لم تبحث أو تناقش أو تستعرض في اجتماعات مجلس حرب أو وزارة حرب، وأن وزير الخارجية عندما سأل عنها، قيل له أن يتفضل بزيارة القائد العام في مكتبه ليرى بنفسه. والمفزع في كل ذلك ما يقوله محمود رياض بعد ذلك مباشرة «ولقد وعدته بأن أفعسل، فأنزوره في القيادة. لكنني لم اذهب لأنني كنت أعلم أنني سوف أرى مجموعة من الخرائط واستمع إلى بيانات وخطط لكنني لن أكتشف أبداً مدى صحة البيانات ولا مدى قدرتنا على تنفيذ هذه الخطط»^(١٢٢). والادعى للفزع ما يقوله المسؤول الكبير الذي كان وزيراً لخارجية مصر في تلك الفترة «التاريخية». فهو يذكر أن أحد الوزراء (استجمع شجاعته فيما يبدو) ووجه سؤالاً في اجتماع لمجلس الوزراء

«إلى وزير الحربية شمس بدران عن الموقف إذا ما تدخلت الولايات المتحدة عسكرياً لصالح إسرائيل عن طريق الأسطول السادس الأمريكي في البحر الأبيض المتوسط بعد أن أعلن ليبي اشكول، رئيس الوزراء الإسرائيلي، أن الأسطول السادس هو الاحتياطي الاستراتيجي لإسرائيل وقد أحاب شمس بدران بأن القوات المصرية كفيلة بمواجهة الموقف. ولقد كان الرد مؤشراً خطيراً على التصور الخاطيء لدى القيادة العسكرية وقد اعتقد بعض الوزراء أن وزير الحربية، الذي كان قد عاد لتوه من زيارة إلى الاتحاد السوفياتي، لا يمكن أن يكون قد أعطى ذلك الرد لولم يكن متأكداً بأن لديه السلاح الذي يواجه به الأسطول السادس الأمريكي»^(١٢٣).

وبطبيعة الحال، لم يكن لدى شمس بدران، «السيد الوزير» الذي كان المصريون تبتل سراويلهم كلما ذكر اسمه أو اسم أي من الآلهة الصغار أمثاله، أي «سلاح» أو أي علم بأي شيء يمكن أن يواجه به الأسطول السادس الأمريكي. كل ما في الأمر أنه رد على ذلك الوزير الجريء الذي تجاسر وسأله بشأن «القوات المصرية كفيلة بمواجهة الموقف»، وضمناً بأن «هذه مسائل تخص أصحاب العزبة، أي العسكريين، وأن ذلك الوزير عليه أن يصمت أو - إن شاء أن يخور - أن يذهب فيخور بعيداً، هناك في

الحظائر، مع سائر مواشي العزبة
أما «الموقف» في حقيقته، فكان هكذا

«كانت هناك اشكال من المساعدة تطلبها الإسرائيليون من الحكومة الأميركية - لا ليكسوا الحرب التي كانوا قادرين على كسبها بغير عون من أحد، بل لتمكينهم من تحقيق الأهداف الإقليمية التي حددوها لأنفسهم من مبدأ الأمر فأولاً، كان الإسرائيليون بحاجة إلى أن يتيقنوا من أن السوفيات لن يتدخلوا في قتال كانوا يعرفون من مبدأ الأمر أنه سيكون من جانب واحد وهكذا، فإنه في صبيحة يوم ٥ يونيو/ حزيران، عندما بدأت الهجمات الجوية الإسرائيلية على أربع بلدان عربية، بعث ليفي اشكول برسالة إلى ليدون حوسون طالبا فيها، تحديداً، من الولايات المتحدة، أن تحمي إسرائيل إذا ما خطر للسوفيات أن يتدخلوا. وفي يوم ١٠ يونيو/ حزيران، بات ذلك ضرورياً فعندما قامت إسرائيل بعروها الضخم لسوريا صباح يوم ٩ يونيو/ حزيران، بعد أن قتل عبد الناصر رسمياً قرار مجلس الأمن بوقف إطلاق النار وكان قوله لوقف إطلاق النار باسم الجمهورية العربية المتحدة التي كانت سوريا جزءاً منها، بات الوضع غير مقبول حتى بالنسبة لا ليكسي كوسيجين، رئيس الوزراء السوفياتي، الذي ساد باستخدام «الحط التليفوني الساحق» بين موسكو وواشنطن، في صباح اليوم التالي (١٠ يونيو/ حزيران) ليقول لحوسون أن الإسرائيلييين قد تصادوا كثيراً، وأن الاتحاد السوفياتي سيضطر الآن إلى التدخل بشكل مباشر وبعد اجتماع قصير عقده حوسون بالبيت الأبيض لعريق الحرب المحمص للشرق الأوسط، صدرت التعليمات للأسطول السادس بمرته أن يستدير عائداً إلى شرق المتوسط وكان ذلك عملاً استراتيجياً صريحاً محفوفاً بمخاطر صحة يمكن أن تترتب على رد فعل السوفيات، لكنه اتخذ فوراً وبغير أدنى تباطؤ عندما دعت إليه الحاجة كيما تمكن «قوات الدفاع الإسرائيلية» من إتمام المهمة التي كانت قد اصططعت بها في سوريا

وبعياً بعد، قال هاري ماكغرسون، أحد معاوني الرئيس الأمريكي «كانت الحالة اليهودية الأميركية تعتقد أن جوسون لم يفعل شيئاً لها، وأنه كان في الواقع مستعداً لأن يترك إسرائيل عرصة لمعابة فطيمة ولم يكن يوسعنا (في الرئاسة الأميركية) أن نقول شيئاً عن إعادة الأسطول السادس إلى شرق المتوسط ولم يكن يوسعنا أن نقول علناً شيئاً مما قلناه للسوفيات على الحط الساحق من أنه كان من الأسلم لهم أن يرفعوا أيديهم عما كان حادثاً في الشرق الأوسط، لأن ذلك كانت ستصبح له آثار بعيدة على علاقاتنا بالروس. ولأننا كنا مبعينين بتسوية الوضع في الشرق الأوسط»^(١٢)

فالسيد الوزير شمس بدران لم تكن لديه ضمانات من الروس، ولم يكن يعلم شيئاً عن نوايا الروس، ولم يكن لدى عبد الناصر نفسه أي تقييم واقعي حقيقي لما يحتمل أن يكون عليه موقف الأميركيين، أو موقف السوفيات، أو موقف أحد

وقبيل الصرب بأيام ظل يسأل محمود رياض عن «تقييمه لاحتمالات الهجوم الإسرائيلي» ولاحظ رياض أن «قلقه كان يزداد يوماً (بذلك الخصوص، لأنه لم يكن يعرف)» ومن المضحك المبكي أن وزير الخارجية قال لرئيس الدولة في معرض رده أن «إسرائيل كانت لديها حالياً ولا شك صورة واضحة عن توزيع قواتنا العسكرية (وإنه ان) كانت البيانات التي سمعها من عبد الحكيم عامر ومن وزير الحربية عن استعدادات قواتنا المسلحة حقيقية فإن إسرائيل بعير شك سوف تتردد في القيام بأي عدوان علينا»^(١٣)

فوزير الخارجية في حكومة تدير شؤون بلد على شفا الحرب كان واثقاً موقناً من أن العدو لا بد قد تكاملت لديه صورة واضحة عن القوات المصرية وتوزيعها، لكنه لم تكن لديه، لا هو ولا رئيس الدولة، أية معلومات، أو حتى مؤشرات يركن إليها، عن قوات العدو وتوزيعها، ولم يكن مطمئناً إلى أن المعلومات التي قدمها القائد العام ووزير الحربية عن استعدادات القوات المصرية «حقيقية» وبطبيعة الحال، لم يكن لديه ما يحله يتصور أن القائد العام أو وزير الحربية كانت لديه أية معلومات، حقيقية كانت أو نصف حقيقية، عن استعدادات قوات العدو.

وهذا وضع غريب في الواقع، والأغرب منه أنه - حتى في غيبة أي معلومات متينة - كانت التكهّنات معلومة

«كانت مقابلاتي مع عبد الناصر قد تعددت يوماً في تلك الفترة، وقد ذكر لي في إحدى المقابلات أن عبد الحكيم عامر أكد له أن سلاح الطيران المصري على استعداد كامل لمواجهة الموقف، وأضاف قائلاً أن عبد الحكيم أبلغه أنه أرسل سرباً من طائراتنا إلى العردقة على شاطئ البحر الأحمر لمواجهة «الهجوم الإسرائيلي على شرم الشيخ، ومرة أخرى، لم استرح إلى هذا التفكير المنفي على أن إسرائيل سترتك مثل هذا الخطأ فتوجهه محومها الرئيسي، في حالة قيامها بالحرب، إلى شرم الشيخ»^(١٤).

ومصدر الغرابة فيه أن دولة حديثة منظمة ذات قوات عسكرية وقيادات وكل ذلك يمكن أن تدير أزمة خطيرة كهذه يمثل هذا التخطيط والتكهن والافتقار إلى المعلومات، وأن دولة يديرها صباط متخصصون يمكن أن تدير أمورها في مسائل الحياة والموت يمثل ذلك الأسلوب الأعمى، وأن دولة يجلس على قمته صباط كان «أستاذ التحركات في كلية أركان الحرب وعلم التحركات هو أعقد علم وكان يرسم فيه الضباط كثيراً مرة أو مرتين وأربع مرات هذا العلم هو عمل جدول مواعيد تحركات الجيوش وتموين مختلف الأسلحة وضبط تحركات القوات البرية مع البحرية مع الجوية.. علم معقد جداً، واستأذ هذا العلم عبد الناصر»^(١٣٢) يمكن أن تنجرف على عباب الكبرياء والاعتبارات العاطفية الناجمة عن فشل الوحدة مع سوريا التي «كانت صدمة شديدة لعبد الناصر، فقد خلالها سوريا في غمضة عين وهو الذي كان يعشقها عشقاً خاصاً ولا تضيق من ذاكرته استقبالات الشعب السوري له وحصل عربته فوق الأكتاف في حلب وكانت ولا شك أول هزيمة سياسية تعرض لها عبد الناصر، فقد أفقدته الكثير من شعبيته التي كانت قد تدعمت بانتصارات متتالية، وأوضحت له أن طبيعة نظامه لم تكن مستقرة على أسس راسخة»^(١٣٣).

ومصدر الغرابة أيضاً أن هذه دولة عصرية استكملت عدتها اللازمة لمواجهة تحديات العصر بأجهزة مخابرات باتت - باعتراف عبد الناصر نفسه بعد الهزيمة - دولة داخل الدولة. وعندما سئل امبراطور تلك الدولة، بعد انزاله عن عرشه (لمقتضيات سياسية كما أكد هو) لأن أحداً لم يكن يجرؤ على الاقتراب منه دع عنك توجيه الأسئلة إليه أيام كان محتكماً في رقاب المصريين وأرواحهم وعقولهم وأجسامهم، هذا السؤال «هل للمخابرات ضرورة؟ ألا يمكن لأي دولة أن تستغني عن المخابرات؟»، أجاب على ذلك من بحر علم واسع: «الرد على ذلك بسيط للغاية. فالدول تعيش اليوم في عالم أشبه بغابة مليئة بالوحوش ويبدو عملياً أن قانون الغابة هو الذي يتحكم في العلاقات الدولية «عش لتأكل أو تؤكل». فقد ازدادت الصراعات والخلافات بعد أن سادت المعمورة مذاهب ونظم جديدة.. كل طرف يحاول أن يدمر الطرف الآخر بلا هوادة ولا رحمة مستغلاً في ذلك أرقى ما وصلت إليه التكنولوجيا الحديثة من أدوات الدمار ووسائل الإبادة وهكذا أصبحت ضرورة جوهريّة لأي دولة عصرية أن تحمي نفسها عن طريق المعرفة. والمخابرات، في سبيل تحقيق تلك المعرفة تحوي بين دروب نشاطها عملية ضخمة باهظة التكاليف، نتيجة لتلك الحروب.. ونحن في مصر وفي أية دولة عربية عشنا وما نزال نعيش ما يزيد على نصف قرن من الزمان نواجه عدواً شرساً له أطماع توسعية، كما تترصّد بنا دول كبرى قاسينا من بعضها الاستعمار لحقبات من الزمان كل منها تتصارع الآن لفرض نفوذها في المنطقة محافظة على مصالحها، وعدونا الأول هو إسرائيل. ومن أولى المبادئ في أي حرب أن يعد كل جانب نفسه ليكون أقوى وأكثر تقدماً (وأوفر معلومات بطبيعة الحال) من الجانب الآخر»^(١٣٤). وهذا عظيم. ولكن أين كانت المخابرات وكل تلك المؤامرات الشريرة تحاك والشراك تدبر ضد مصر، فإن لم تكن مصر مهمة، فبصد النظام، وإن لم يكن النظام مهماً، فبصد الزعيم؟ الأغلب أنها كانت منشغلة بالعدو الحقيقي المصريين. أوروباً كانت في تلك الحال التي جاء وصفها - بطريقة غريبة في الواقع - على لسان صلاح نصر عندما قال «لنذكر ما جاء على لسان الملك جون بطل المسرحية التي كتبها وليام شكسبير حيث عبر عن رأيه في المخابرات بعد أن تخلى عنه عملاؤه وجواسيسه بقوله: هل كان رجال مخابراتنا سكارى؟ هل كانوا نياماً؟»^(١٣٥).

ومما يرويه من عاصروا تلك الأيام المعتمدة في تاريخ مصر من داخل دهايز السلطة، لا في الشوارع أو بجوار أجهزة الراديو، يتضح أن شخصاً واحداً ممن كانوا محيطين بعبد الناصر أو مقعنين تحت قدميه جروء على طرح السؤال الذي كان لا بد أن يطرح:

«قال لي صديقي سليمان إن اجتماعاً (للجنة التنفيذية العليا) عقد في ٢١ مايو/أيار ١٩٦٧، برئاسة جمال عبد الناصر، حضره المشير عبد الحكيم عامر، وزكريا محيي الدين، وأنور السادات، وحسين الشافعي، وصديقي سليمان رئيس الوزراء، وقال لي أن الاجتماع عقد في صالون منزل جمال عبد الناصر دون جدول أعمال أو تحضير، وأنه عندما عرض عليهم عبد الناصر قراره بإغلاق خليج العقبة، لم يعترض أحد منهم مطلقاً، وكان الصمت تعليقهم الوحيد (١) فلم يتكلم إلا صديقي سليمان الذي تسامل بحسن نية عما إذا

كانت تقارير المعلومات والمخابرات^(*) تظهر الصورة واضحة وعمما إذا كانت احتمالات قفل خليج العقبة قد درست دراسة عميقة واقعية وكان الحواب من جمال عبدالناصر مختصرا بالإيجاب ويقول صدقي سليمان أنه يلوم نفسه لوما شديدا على عدم دحوله في مناقشة صريحة حول القرار وقد أكد حقيقة ما رواه لي صدقي سليمان ما قاله جمال عبد الناصر نفسه بعد الهزيمة للشهيد عبدالخالق محجوب، سكرتير الحرب الشيوعي السوداني، عندما سألته هذا الأخير عن السر وراء قفل خليج العقبة، فقال له عبدالناصر أن الوحيد الذي ناقش الأمر معه كان صدقي سليمان وقد أكد لي ركزيا محيي الدين حقيقة ما دار في هذا الاجتماع، وفسر عدم تساؤلهم (أو مناقشتهم للقرار) بأنهم كانوا على ثقة من جمال عبد الناصر، وأن حضوره المشير ومواقفته دلا على الاطمئنان لقدرة القوات المسلحة^(١).

(*) يستعرض أحمد حمروش دور المحادثات (الحربية) في الكسة، فيقول

« ثقة المشير عامر المطلقة بمعلومات المخابرات الحربية التي تبين أنها كانت خاطئة ومضللة منذ ١٥ مايو/ أيار ١٩٦٧ ويدل على ذلك (الخطأ والتضليل) أن المحادثات قدمت تقريراً يوم ٢٧ يونيو/حزيران ١٩٦٧، بعد انتهاء العدوان كشفت فيه عن أن قوات العدو (التي قامت بالعدوان) كانت تزيد ٥٠٪ كما جاء في تقاريرها السابقة (١) كما أن تحليل المخابرات الحربية لعملية احتلال العدو لبعض المواقع الأمامية في الساعة الواحدة من صباح ٥ يونيو/حزيران ١٩٦٧ استعداداً (لل هجوم) كان مجرد إجراء من جانب العدو - بدعم وتقوية دعاماته في الحط الأول - وكان وصول أنباء (احتلال تلك المواقع المتقدمة) متأخرة، إذا لم يعرضها علي شفيق علي المشير إلا في الساعة السابعة صباحاً، أي بعد ٦ ساعات من (احتلال العدو للمواقع)، وثقة المشير في ذلك التحليل (الحاسي) للمحادثات، وتحدي قيادة القوات الحوية لـ «راي» عبد الناصر في موعد الهجوم، كل ذلك أدى إلى أن يطير المشير في الثامنة من صباح ذلك اليوم ويترك القوات المسلحة بلا قيادة فعالة (وصدور التعليمات للدفاع الحوي بعدم إطلاق السران لأن السيد المشير في الجو) في أدق لحظات الخطر

وأنوقف قليلاً هنا لئلا يقل ما رواه الفريق أول محمد فوزي حول تقارير المحادثات الحربية وكشف فيه عن أن تكل التقارير كانت من أهم نقاط الضعف التي زيفت الحقيقة وخدعت القيادة العسكرية والقيادة السياسية معاً، يقول الفريق أول محمد فوزي

«دعونا نستعرض ما كانت ترسله المخابرات الحربية من يوم ١٥ مايو/أيار ١٩٦٧

١ - يوم ١٥ مايو/أيار «ما رالت هناك تجمعات عسكرية إسرائيلية في المنطقة الشمالية من ٥ إلى ٧ لواءات» وهذه معلومات خاطئة

٢ - يوم ١٧ مايو/أيار «الروح المعنوية للشعب الإسرائيلي منخفضة وهناك حالة منتشرة من الخوف والتساؤل في إسرائيل».

٣ - يوم ١٩ مايو/أيار «الاحداث التي جرت في المنطقة قد قللت من فرص إسرائيل في تحقيق المبادأة، وبفعتها إلى اتخاذ موقف التريث والانتظار».

٤ - يوم ٢١ مايو/أيار «مظهر نشاط نقل حوي إلى الجنوب. الظروف ليست مناسبة لشن عمليات شاملة نظراً لفقد عامل المبادأة والمفاجأة، علاوة على حاجتها للدعم العسكري الخارجي».

٥ - يوم ٢٤ مايو/أيار الفريق صلاح مرتضى، قائد الجيش الميداني، يقرأ تقرير المخابرات عن مقارنة قواتها بقوات العدو «توقفاً على العدو في المدرعات ٣ إلى ١ - توقفاً على العدو في المشاة ٣ إلى ١ - التفوق الشامل لقواتنا على قوات العدو ٣ إلى ١».

٦ - يوم ٢٦ مايو/أيار أخطر تقرير مضلل من المخابرات عن اهتمام إسرائيل بعنقطة ايلات ووصل قوات إضافية إلى تلك المنطقة مؤلفة من ٣ لواءات مدرعة، لواءي مشاة، وكتيبة دبابة».

٧ - يوم ٢٧ مايو/أيار تقارير عن زيادة نشاط العدو تجاه الحبوب وتعزير حشوده بلواء. وهذا استمرار في الخطأ.

٨ - يوم ٢٨ مايو/أيار موضوع عن أسر مجموعة عمليات مدفعية. كانوا ثلاثة ضباط أو اثنين، تاهوا فأسروا (وهل استحووا؟)

٩ - يوم ٢٩ مايو/أيار المشير عبد الحكيم عامر يأمر بفتح مركز قيادة متقدم في الميدان، وتحريك عربات القيادة كلها إلى هناك وكانت عربات ضخمة. (ولا يبين أن كل ذلك القرار قد اتخذ بناء على تقارير المخابرات، كما لا يبين المأخذ عليه)

١٠ - يوم ٣٠ مايو/أيار تأكيد (من المخابرات) عن نشاط العدو في وادي الحران ووادي نصاب المعين، أي المحور الجنوبي، (وبالتالي) تعليمات من هيئة عمليات قيادة الجيش الميداني بتأمين الاتجاه التبعوي الجنوبي.

١١ - يوم ١ يونيو/حزيران. مكتب المخابرات في العريش يؤكد أن «عزم العدو وشيك على القيام بعمليات تعرضية ضد الاتجاه الحوي، واحتمال إسقاط جوي معاد جنوب الكنتيلاء، ويؤكد التقرير شن عملية هجومية ضد الاتجاه الجنوبي».

١٢ - يوم ٢ يونيو/حزيران: (المخابرات تؤكد) أن «إسرائيل لن تقوم بأي عمل عسكري تعرض لان الصلابة العربية الراهنة ستحصر العدو ولا شك على أن يقدر العواقب المختلفة التي سوف تترتب على اندلاع الحرب بالمنطقة (١)». (فتقرير المخابرات تحول إلى خطابات إعلامية من قبيل ما كان يصبه «صوت العرب» مثلاً، وتعجيد الـ «الصلابة العربية الراهنة» = «صلابة الرئيس والمشير» يقدر تقرير المخابرات أن إسرائيل لن تجرؤ على الهجوم!)

من الجاني^٥

ومعنى الكلام واضح، وهو أن الجميع لم يناقشوا رغم إدراكهم لكون القرار لا بد مؤد إلى الحرب، وأن وجود المشير وموافقته كانا دليلاً على أن القوات المسلحة قادرة على القيام بما سوف يؤدي إليه ذلك القرار من إشعال لنيران الحرب - هكذا بغير مناقشة لقدرات القوات المسلحة وقدرات العدو وحسابات الأوضاع الدولية. على بركة الله هيا يا ريس مصوراً بإذن الله ويستطرد أحمد حمروش قائلاً

«ويشير أمين هويدى في كتابه «أصواء على أسباب بكسة ١٩٦٧، إلى حديث دار بينه وبين صدقي سليمان أثناء عمله معه وزيراً للدولة، فيقول «أنديت قلقي الشديد من تصعيد الموقف، بل وأنديت عدم ثقتي في بعض القيادات العسكرية الموجودة، وعدم قدرتها على مواجهة الموقف، فكان رد صدقي سليمان، رئيس الوزراء، بهدوئه المعروف عنه «والله يا أمين الرئيس شايف أن وجود قوات الطوارئ الدولية (التي عبرته حرب الإذاعات بأنه كان محتشناً وراهما) ري الدم لارم يفتح».

ولا شك أن اتخاذ هذا القرار الخطير، في هذا الوقت الحرج، وبمثل هذا الأسلوب المنعزل البعيد عن حيوية المؤسسات السياسية والديمقراطية يدل على أن نظام الحكم كان أوتوقراطياً يعتمد على جمال عبد الناصر اعتماداً كاملاً، وأن الثقة به - عن قناعة أو مبالاة - كانت مطلقة حتى من أقرب زملائه إليه وهم الذين تقاعسوا عن مناقشته وارتضوا قراره بلا تعقيب بينما هم الذين كانوا يملكون وحدهم أو قبل غيرهم، بحكم الدستورية في السلطة، وبحكم الزمالة القديمة في العمل، فرصة الحوار معه أو مناقشته»^(١٢٨).

تلك «الثقة المطلقة» في صواب رأي عبد الناصر، وحكمة عبد الناصر، والتنازل له عن الحق في أن يتخذ من القرارات ما يشاء دون حوار أو مناقشة أو معارضة أو تصح أو مشورة، بل ودون «معلومات ومخابرات» كما تجرأ صدقي سليمان فذكر وأسكته الرئيس برد مقتضب، ثقة لم تخدم مصر، ولم تخدم - في النهاية - عبد الناصر نفسه، بل قد يقول التاريخ أنها ثقة عمياء - عن قناعة أو مبالاة أو تريح أو خنوع - كانت من العوامل التي دفعت عبد الناصر إلى المزلق الخطر الذي أوقعه في الشرك المعد له عن دراسة متعمقة لشخصيته واستجاباته ونقط الصعف عنده وطبيعة نظامه الفردي وبوعيات المحيطين به وتنازلهم حتى عن أول حقوق النقاش والاستفسار عن الحقائق. ولنصغ إلى عبد الناصر نفسه «وهو يفسر رد فعله على تصريحات أشكول وراسين (التي أطلقت لاصطياده) والتي ذكرها فيها أن إسرائيل ستقوم بعملیات حربية ضد سوريا من أجل احتلال دمشق واسقاط النظام السوري، فقد قال «إن هذا التصريح - الذي صدر يوم ١٢ مايو/ أيار ١٩٦٧ - تصريح وحق جداً الواحد لما يقرأه يعتقد أن هؤلاء الناس قد وصل بهم التبجح والغرور إلى الحد الذي لا يمكن السكوت عليه» (خاصة وأنه تعلق بدمشق) «المدينة العزيزة عند عبد الناصر التي ألهمت قلبه بالحجب يوماً وما زالت طبيعته المصرية الأصلية ترفض الرضوخ للتصريحات المهينة للكبرياء»^(١٢٩) فاشكول ورايين لم يصدرا تصريحاتهما اعتباطاً، بل أصدرهما اعتماداً على «الطبيعة التي ترفض الرضوخ للتصريحات المهينة للكبرياء، وجعلها «وقحة

= ويعلق الفريق أول محمد فوزي على ذلك (المسلسل المهرلي) بقوله «إنني أقول أن هذه التقارير (من المحابرات) مصللة جداً وقد انتشر هذا التخريب بين القوات في ذلك الوقت وتأثيره طبعاً في الاتجاه المعاكس خداع وتضليل تقاعس وبليلة إسرائيل لن تهجم وبالتالي، تقليل درجة الاستعداد (لدى القوات المصرية) تلقائياً، وقد حدث ذلك فعلاً من جانب بعض القوات وقادتها (اعتماداً على تقارير المحابرات). وهنا يجب أن ملاحظ ملاحظة سامة وهي أن تقارير المحابرات الحربية كانت موضع الثقة الكاملة من المشير والمحابرات قالت في ٢ يونيو/حزيران أن إسرائيل لن تهجم ويضيف أحمد حمروش إلى كلام الفريق أول محمد فوزي قوله أنه «لم تكن هناك طلعات استطلاع جوي متواصلة كثيرة لتفني أو تؤكد كلام المحابرات الحربية. خرجت طلعة استطلاع واحدة أو طلعان في الجنوب لتعرض (للتستطلع^٥) موضوع الحشد، وجاءت منها صور عن العقبة لا عن إيلات (!) والطلعة الثانية لم تؤكد التأكيد المصبوط. ومن ذلك تم التصديق على تقرير المحابرات بأن هناك حشداً موجوداً كما قدره التقرير، ثلاثة لواءات مدرعة، و٢ لواء مشاة ميكانيكي وكتيبة دبابات ثم قالت المحابرات أنه عزز بلواء آخر».

(أحمد حمروش «خريف عبد الناصر» ص ١٤٦ - ١٤٨)

جدا» وملاها بـ «التبجح والغرور اللذين بلغا حداً لا يمكن لتلك الطبيعة ذات الكبرياء أن تسكت عليه» وحجلاً مدارها سوريا التي ظل عبد الناصر يتوجع من انفصالها عنه، ودمشق المدينة التي ألهمت قلبه بالحب يوماً. فكاننا نشهد مأساة رومانسية تحدث فيها العواطف وتحيش وتصطبغ وتعربد الكبرياء الحريجة، فتضيق العقل وتخرس صوت المنطق وهذا، في الحياة الفردية أقصر السبل إلى الدمار، وفي حياة الأمم أقصر السبل إلى وضع العنق تحت حذاء العدو العادر، خاصة إذا ما تواكب احتدام العواطف وعريضة الكبرياء مع الافتقار إلى المعلومات وضلال الأحكام «ويفسر عبد الناصر لضباط القوات الجوية التطور السريع للأحداث فيقول «أنه لم يكن هناك تفكير قبل يوم ١٢ مايو/ أيار ١٩٦٧ (الذي جلبت فيه تلك التصريحات من إسرائيل) في اتخاذ أي إجراء، على أساس أن إسرائيل لم تكن تجرؤ على مهاجمة أي بلد عربي»^{١٠٠} تماماً كما كان عبد الناصر مقتنعاً وظل مقتنعاً حتى لحظة نزول المظليين البريطانيين في نور سعيد سنة ١٩٥٦ بأن «بريطانيا وفرنسا لن تنزلا إلى مستوى التآمر الوضع مع إسرائيل ضد مصر». وفي كلتا المرتين كان الحكم العاطفي مبيهاً على غياب كامل للمعلومات السليمة وافتقار للرؤية

وإلا فعلى أي أساس انبثت القناعة بأن «إسرائيل لم تكن لتجرؤ على مهاجمة أي بلد عربي» وقد هاجمت صباح ٥ يونيو/ حزيران ١٩٦٧ أربع بلدان عربية، لا بلداً واحداً! إن لم يكن ذلك الأساس المظن تصور أن إسرائيل، هي الأخرى، كانت قد نالت مثل مصر، «تخاف من الرئيس وأجهزته»، أو القناعة التي تولدت عن التأليه المفضي إلى التآله شأن الرئيس كان قد بات قادراً على أن يقول للشيء كن فيكون، أو يقول له لا تكن فلا يكون، فلا بد أنه - ذلك الأساس - كان الجهل الكامل بأبعاد الموقف، والافتقار الكامل إلى صواب الرؤية، والانخداع الكامل بالتأكيدات المغلوطة والمكذوبة من جانب السادة المسؤولين الكبار السيد المشير عن مدى قدرة القوات المسلحة المصرية، في مقابل قدرة قوات العدو، والسيد وزير الحربية شمس بدران عن تأكيدات الروس، والمستشارين السياسيين، إن كان لهم وجود، عن نوايا الأميركيين.

وفيما يحص قدرات القوات المسلحة المصرية وقدرات قوات العدو، وهي من أهم «الحسابات المعقدة» التي كان يجب أن تحري قبل الدخول في أي تناطح مع إسرائيل حتى بالخطب والتصريحات استعداداً لما قد يعصي إليه ذلك التناطح و «استعراض العضلات»، لا حاجة بأحد للدخول في تفاصيل كثيرة، فقد حسمت تلك الحسابات عسكرياً بالهزيمة الماحقة والطعنة النافذة التي لم تندمل في جسد مصر وروحها أما تأكيدات الروس، فقد أكد مصريون مسؤولون كثيرون، وأكد السوفييات أنفسهم أنها لم تعط ويبدو أن السيد وزير الحربية شمس بدران عالج مسألة «تأكيدات الروس» بنفس الأسلوب الذي كان هو والسيد المشير يعالجان به مسألة «قدرات القوات المسلحة المصرية»

ففي يوم ٢٥ مايو/ أيار ١٩٦٧، طار شمس بدران، وزير الحربية المصري، إلى موسكو وطار أنا إيهان، وزير خارجية إسرائيل، إلى باريس ولندن وواشنطن وعاد إيهان إلى تل أبيب، وهو الوزير الحير المتمرس، بعد أن تعرف على حقيقة مواقف الدول العربية من قضية المساندة للحكومة الإسرائيلية

«وكانت زيارة شمس بدران لموسكو، في هذه الفترة الحرجة، ذات أهمية قصوى، مما يدعو إلى مناقشة نتائجها بتركيز شديد وإدراكاً ما تعاضينا عن قدرة شمس بدران على تحمل مسؤوليته كوزير لحربية مصر، في وقت كان أبعد ما يكون فيه عن متابعة التطورات العلمية الحديثة لوسائل القتال، وفي مستوى محدود وصلت إليه خبراته ودراساته، فبإسراع ذلك يجب أن نقف عند هذه الزيارة لما أحاط بها قاله شمس بدران في مجلس الوزراء بعد عودته من علامات استفهام وتعجب

«وقد قال لي الدكتور مراد غالب، سفير مصر في موسكو آنذاك، والذي حضر مناقشات شمس بدران مع حريتشكو وكوسيجين، أنه أرسل تقريراً شخصياً إلى جمال عبد الناصر عن نتائج الزيارة وما ورد فيها من تحفظات سوفيياتي على بعض الخطوات التي اتخذت، والتي قد تؤدي إلى التورط في حرب غير محسوبة النتائج» «وقد أرسل مراد غالب ذلك التقرير مع حمدي عاشور، محافظ الاسكندرية، الذي كان يقوم وقتها بزيارة للاتحاد السوفيياتي، وذلك خشية من أن يكون شمس بدران لم يعط تماماً إلى الموقف السوفيياتي على حقيقته، وتقديراً من السفير المصري لما أحاط بالموقف من أخطار.

من الجاني؟

«ويذكر أن شمس بدران أحاب على تساؤل في مجلس الوزراء المصري عما إذا كانت مصر قد أدخلت في حساباتها وجود الأسطول السادس الأميركي في شرق البحر الأبيض المتوسط، بقوله أنه «إذا تدخلت سنخطمه»^(١١١)

والذي حدث في زيارة شمس بدران لموسكو أن

«القيادة السوفياتية أكدت له أكثر من مرة أملها في عدم تصعيد الموقف، والاكتفاء بما حصلنا عليه من انتصارات. وهذه حقيقة لا حدال فيها. وكان السفير الروسي في القاهرة يقوم بمثل هذا التأكيد أيضاً أما ما قيل عن أن الاتحاد السوفياتي وعد السيد شمس بدران بالتدخل في حالة (وقوع) أي عدوان على مصر، فبعيد عن الحقيقة، بل وتؤكد الصحافة السوفياتية أن الكسي كوسيجين، رئيس الوزراء السوفياتي، أكد المرة تلو المرة على (وحيوب) عدم تصعيد الموقف، والعمل على تعزيز الانتصارات السياسية التي حصلنا عليها دون التورط في القتال»^(١١٢).

«الامر المؤكد أن خطأ ما قد حدث فيما نقله شمس بدران (عن موقف الاتحاد السوفياتي كما أوضحه له السوفييات على أعلى المستويات في ريارته لموسكو)، وفي عدم اطلاع جمال عبد الناصر على المحصر الرسمي للعادثات»^(١١٣).

ويروي القصة الفريق أول محمد فوري

«كان الوزير شمس بدران قد كلف بمهمة للسفر إلى موسكو في الأسبوع الأخير من شهر مايو ١٩٦٧ ومعهم وكيل وزارة الخارجية أحمد حسن الفقي، وأصم إليهما في موسكو سفيرنا هناك الدكتور مراد عالى. وتم اللقاء كالمعتاد، والهدف هو دعم جديد، أسلحة للقوات المسلحة والمهمة انتهت سريعا، مثل باقي المهام الأخرى وإثناء عودة الوزير شمس، كان وزير الدفاع السوفياتي حريتشكو يودعه، فحصلت منه لفتة تقليدية بكلمة محاملة حط على كتف شمس بدران للمجاملة وشدوا حيلكم احنا معاكم حاجة من هذا القبيل»
«وعاد الوزير شمس ومعهم رعيه وكيل وزارة الخارجية ومعهم المظروف الذي به محصر المناحطات الوزير شمس اتجه رأسا من المطار إلى الرئيس جمال عبد الناصر، وقال له حملة. ما معناه أن الحكومة السوفياتية والقوات المسلحة السوفياتية معنا فذلك هو ما مهمه شمس بدران من اللغة العاطفية التقليدية، لفتة المجاملة من وزير الدفاع السوفياتي في توديعه بالمطار ثم اتضح بعد ذلك أن الطرف الرسمي الأكيد الذي احتوى جلسة موسكو لم يطلع عليه الرئيس جمال عبد الناصر إلا في ١٢ يونيو/ حزيران ١٩٦٧ (أي بعد الحرب) لم يقرأه جمال عبد الناصر إلا في ١٢ يونيو/ حزيران ١٩٦٧. الطرف ظل مقفلا وكان قد سلم من وكيل الوزارة أحمد حسن الفقي لمكتب عبد الناصر وفيه محصر جلسات الوزير شمس مع القيادة السوفياتية، ومكتوب على الطرف «عاجل جدا ويسلم». ولم يفتح الطرف، ولما فتح الطرف وقرئ (بعد الهريمة) لم يوجد بالمحصر الرسمي أي إشارة سياسية أو معنوية أو أدبية عن المساعدة أو التأييد في الصراع التي حصلت في ذلك الوقت إطلاقا كله كلام عن التسليح حتاحدوا كدا حيدوما كدا. حاجة زي كدة وأقول هذا للتدليل على الارتجال الشفوي غير الدقيق وتأثيره على الدهن وعلى الفكر»^(١١٤)

فبعد الناصر، وهو في المنزلق الخطير الذي استدرج إليه، لم يكن يعرف شيئا عن حقيقة ما سوف يكون عليه موقف الاتحاد السوفياتي، ولم يعرف إلا في ١٢ يونيو/ حزيران ١٩٦٧.

ورغم كل المؤشرات، ورغم الانحياز الكامل الصارخ المستمر من البداية حتى النهاية إلى جانب إسرائيل ضد مصر، من جانب الولايات المتحدة، ظلت الزعامة المصرية

«في حيرة شديدة من موقف الولايات المتحدة فما نحن لدينا في القاهرة مبعوثان من الرئيس الأميركي، معروف عهما الموضوعية وعدم التحيز^(١)، ليؤكد ما جاء في رسالة حونسون (الرئيس الأميركي) من أن الولايات المتحدة لن تقبل بعدوان أي طرف على الآخر، وفي نفس الوقت فما هو السفير الأميركي في القاهرة يقول أنه يرى أن احتمال أن تبدأ إسرائيل الحرب قائم بسعة خمسين في المائة»^(١١٥)

فتلك «الحيرة الشديدة» - غير المفهومة إطلاقا نظرا لمواقف الولايات المتحدة التي لا تقبل التأويل أو تبجح الشك - في شأن مواقف الولايات المتحدة كانت، في النهاية، من أخطر العوامل في استدراج عبد الناصر إلى شرك ١٩٦٧، وشل يده عن التصرف حتى وقد استدرج إلى بداية المنزلق. وفي تقدير محمود رياض أن «الامر الذي لا شك فيه أنه لو كان عبد الناصر قد بادر بتوجيه ضربة «إثراقيا» إسرائيل بالتعبئة كان حريا بأن يحول دون كارثة ١٩٦٧، لأنه كان سيمكّن سلاح الطيران المصري من تدمير جزء من سلاح إسرائيل الجوي ويحول دون تدمير الطائرات المصرية وهي على الأرض في مطاراتنا العسكرية

صباح الخامس من يونيو/ حزيران^(١٢٦) والذي يقوله وزير الخارجية في مذكراته أن ما أقعد عبد الناصر عن محاولة انقاذ نفسه وإنقاذ مصر من الكارثة، وتخفيف قصاء إسرائيل المحموم عن طريق المصادرة بتوجيه «ضربة وقائية» كان الانخداع بموقف الولايات المتحدة والانسحاق المريع للنفس إلى تصديقها عندما ادعت أنها «لن تقبل بعدوان أي طرف على الآخر» رغم ما ذكره محمود رياض من تشكك عبد الناصر في صدق نوايا ليندون جونسون. وفي النهاية، يقول محمود رياض عن تقاعس عبد الناصر عن توجيه ضربة وقائية والهمود في انتظار بدء إسرائيل بالضرب مع ما ترتب عليه من تدمير سلاح الطيران المصري وبالتالي القيام بما أسماه بعض المسؤولين الأميركيين «عملية صيد الديكة الرومية الكبرى» (The Great Turkey Shoot) في سيناء «وهنا تبدو أهمية الدور الذي قام به الرئيس الأميركي ليندون جونسون في عملية الخداع الكبرى، بل وجاحه في إشراك الاتحاد السوفياتي في السيناريو»^(١٢٧).

ومما يشير إلى وحشية عملية الخداع التي يحكي عنها محمود رياض بعد الكارثة، هذه الردود التي رد بها سيكولاس كاتزنباخ وكيل وزارة الخارجية الأميركية اليهودي في إدارة جونسون الذي كان من أوائل المسؤولين عن العملية على الجانب الأميركي على الأسئلة التي وجهت إليه في عملية «تسجيل التاريخ» لمكتب ليندون جونسون

«سؤال وماذا عن احتمالات الموقف لو كان القتال قد سار لصالح العرب؟ فإنا أعلم أن لديك (في الإدارة الأميركية) حطط طوارئ لكل الاحتمالات وسؤالي هو هل نظرت الإدارة في أي حطة من تلك الخطط بقصد وضعها موضع التنفيذ حدياً، على مستوى الرئيس (الأميركي)؟
كاتزنباخ كلا واعتقد أنه لم يوجد أحد على الإطلاق توقع أية إمكانية لأن يسير القتال لصالح العرب.

سؤال معني أن ذلك كان احتمالاً بعيداً للغاية
كاتزنباخ كانت كل تقارير المحاربات مجمعة أجمعاً كاملاً على الحقيقة الماثلة في أن الإسرائيليين سوف «يمسحون الأرض بالعرب» وأن ذلك لن يستغرق منهم وقتاً يذكر ولهذا لم نكن بحاجة في الواقع لأن نقرر ما الذي كان سيتعين علينا أن نفعله إذا ما سارت الأمور على عكس ذلك،^(١٢٨)
وفي الوقت الذي كانت الإدارة الأميركية مطمئنة فيه كل ذلك الاطمئنان القاطع إلى أن «الإسرائيليين سوف يمسحون الأرض بالعرب» وأن ذلك «لن يستغرق منهم وقتاً يذكر»، بعث الرئيس الأميركي ليندون جونسون رسالة إلى جمال عبد الناصر مع ريتشارد نولتي، السفير الأميركي الجديد الذي كان قد قدم إلى القاهرة ليقدم أوراق اعتماده، يوم ٢٣ مايو/ أيار ١٩٦٧. وقد أورد محمود رياض نص الرسالة والمذكرة المرفقة بها، بترجمة الخارجية المصرية^(١٢٩).
قال جونسون لعبد الناصر، في الرسالة:

«لقد قصيت معظم الأيام الماضية أفكر في الشرق الأوسط وفي المشاكل التي تواجهونها والمشاكل التي نواجهها في المنطقة وقد ذكر لي عدد من أصدقائنا المشتركين بمن فيهم السفير لوشيبوس باتل أنكم قلقون لأن الولايات المتحدة قد أبدت اتجاهات غير ودية تجاه الجمهورية العربية المتحدة وأود، بصورة مباشرة، أن تعلموا أن هذا أبعد ما يكون عن نوايانا
«ولقد راقت من بعد جهودكم لتعمية بلادكم والتهوض بها، وأظنني أفهم كبرياء شعبيكم وأمانيه وتصميمه على أن يدخل العالم العصري ويشارك بدوره الكامل فيه بأسرع ما يمكن وأمل أن تتمكن من إيجاد الوسائل العامة والخاصة على السواء للعمل معا بطريقة أوثق.
«كذلك فإنني أفهم القوى السياسية التي تعمل في منطقتكم وأفهم المطامع وأسباب التوتر وكذلك الذكريات والآمال

«وبطبيعة الحال، فإن من واجبك وواجبي في الوقت نفسه ألا ننظر إلى الوراء، وإنما ننقذ الشرق الأوسط - والمجتمع الإنساني كله - من حرب اعتقد أنه هناك من يريدوها. ولست أعرف الخطوات التي سيتقترحها عليكم السكرتير العام للأمم المتحدة يوثانت، ولكنني أحتكم على أن يكون واجبك الأول تجاه أمتكم وتجاه منطقتكم وتجاه المجتمع العالمي كله هذا الهدف السامي: وهو تجنب أعمال القتل.

«إن المنازعات الكبرى في عصرنا هذا يجب ألا تحل بالاجتياز غير المشروع للحدود بالسلاح والرجال». وفي الرسالة، لوح جونسون لعبد الناصر، عملاً على المزيد من التهدئة، بأنه «كان يتوقع أن يطلب إلى نائب الرئيس، هيوبرت هعفري (أحد أشد أتباع إسرائيل في المؤسسة الأميركية ولاء وضراوة) أن يتوجه إلى الشرق الأوسط لأجراء محادثات معكم ومع غيركم من الزعماء العرب وكذلك مع الزعماء الإسرائيليين» ووعده بأن

من الجاسي؟

يقوم هيوبرت همفري بتلك الزيارة الميمونة ،إذا ما حرحنا من هذه الأيام (اواخر مايو/ ايار ومطلع يونيو/ حزيران ١٩٦٧ بدون قتال.

وفي المذكرة الشفوية الملحقة بالرسالة، قال جونسون ما يلي
«ليس لدينا أي سبب للاعتقاد في هذا الموقف الحالي بأن أحداً من أطراف اتفاقات الهدنة بين الدول العربية وإسرائيل لديه النية في ارتكاب عدوان». وعاد فأكد أن «حكومة الجمهورية العربية المتحدة والحكومات العربية الأخرى تستطيع - في الموقف الحالي - أن تتأكد بيقين وأن تعتمد على أن حكومة الولايات المتحدة الأميركية تعارض معارضة صارمة أي عدوان في المنطقة من أي نوع»

ويقول محمود رياض «وكان عبد الناصر قد سألني أكثر من مرة طوال الأيام العشرة السابقة (من ١٢ إلى ٢٣ يونيو/ حزيران ١٩٦٧) عن الموقف الأميركي، لأن هذا العامل وحده هو الذي سيسبب أو لا يشجع إسرائيل على بدء حرب جديدة في المنطقة. وهكذا فإنني عندما تسلمت رسالة الرئيس الأميركي جونسون، توجهت على الفور إلى عبد الناصر»^(١٠٠).

وبعد أن قرأ عبد الناصر الرسالة، سأل محمود رياض قائلاً «ولكن، هل تعتقد أن هذه الرسالة تمثل موقفاً حقيقياً من جونسون؟» فقال رياض «بالتأكيد فانا لا أتخيل أن يخدعنا رئيس الولايات المتحدة في رسالة رسمية موقعة بأعضائه يقترح فيها إفساد نائبه هيوبرت همفري إلى النقطة (١)». «وسكت عبد الناصر قليلاً قبل أن يقول معترضاً: «أنا ما زلت أشعر بعدم الاطمئنان بل إنني أشك في صدق هذه الرسالة من جونسون. فإذا كانت لديه كل تلك النوايا في الانحياز الكامل لإسرائيل ومعاداتنا لحسابها طوال السنوات السابقة، فهل سيتنكر فجأة لكل ذلك ويتخذ موقفاً عادلاً بيننا وبين إسرائيل؟» ويضيف محمود رياض قائلاً: «ولم تمر سوى أيام قليلة قبل أن أتبين خطئي في التقدير، وصحة شكوك عبد الناصر. بل إن الأحداث سرعان ما أثبتت أن تلك الرسالة من جانب جونسون كانت في الواقع أكبر عملية خداع يقوم بها رئيس أميركي على الإطلاق لصالح بلد، وضد بلد آخر»^(١٠١).

وربما تصور محمود رياض أنه أدى خدمة لذكرى عبد الناصر عندما أبرز «شكوك» و«عدم اطمئنانه» في مقابل انخداعه هو كوزير خارجية، فيما يخص رسالة جونسون. والحقيقة أن الموقف كله - رغم الشكوك وعدم الاطمئنان - مفصح عن سوء الفهم الجوهري والمميت الذي وقعت فيه الثورة من أول ليلة لها عندما تصورت أن الولايات المتحدة الأميركية، بتركيبتها السياسية وتبعية سياستها وحكامها ومشروعها لليهودية العالمية وحرص كل رئيس أميركي، أو عضو كونجرس أو وزير أو مسؤول حكومي على بقائه السياسي ومستقبله وازدهاره المالي بل وسمعته في حياته وبعد مماته، ذلك الحرص الذي جعل رئيس القوة العظمى الرئيسية في عالم اليوم، ليندون جونسون، لا يتورع عن النزول إلى مستوى الاحتيال والنصب لصالح أكبر استثمار لليهودية العالمية الحاكمة للولايات المتحدة خارج الولايات المتحدة وهو إسرائيل.

والذي فعله جونسون لسادته في تلك الأيام التي كان سادته أخذين خلالها في استدراج عبد الناصر إلى شرك الحرب التي لم يكن يريد لها ولم يكن مستعداً لها أو قادراً عليها، أنه - بمناوراته السياسية ورسالته إلى عبد الناصر وتلويحه بإرسال هيوبرت همفري - كان يعطي الإسرائيلييين مزيداً من الوقت ليكملوا استعداداتهم ويحكموا الخناق حول عنق مصر والبلدان العربية. وقد كانت رحلة يوثانت ومقترحاته جزءاً من هذه الجهود الأميركية. فعند وصول يوثانت إلى القاهرة، أخطرت سفارة مصر في واشنطن وزارة الخارجية المصرية أن «الولايات المتحدة تساند مهمة يوثانت» مما أعطى «المشروع جدية إضافية بوصفه بداية لحل الأزمة». وبعد أن حققت رحلة يوثانت أغراضها المتمثلة في مزيد من التخدير لعبد الناصر، ومزيد من كسب الوقت، أهملت الولايات المتحدة مشروعه وكأنه لم يكن. والواقع أن الولايات المتحدة استغلت يوثانت استغلالاً عديم التورع في عملية استدراج عبد الناصر. فمنذ البداية، كان ذلك الأمين العام المطيع سبباً من أسباب تدهور الموقف لصالح الخطة الإسرائيلية الأميركية. وقد كشف عبد الناصر نفسه عن ذلك، كما يقول أحمد حمروش، «بعد فوات الأوان، في حديث أدلى به إلى الصحفي الفرنسي مصري المولد إريك رولو نشرته الموند يوم ١٩ فبراير سنة ١٩٧٠، وقال فيه:

«أنا لم أرد شن الحرب سنة ١٩٦٧، والقادة الإسرائيليون يعرفون ذلك جيداً. ولم يكن في نيتي إغفال خليج العقبة في وجه السفن الإسرائيلية. ولم أطلب إلى يوثانت أن يسحب قوات الطوارئ من غزة وشرم الشيخ

المشرف على خليج العقبة، لكن فقط من جزء من الحدود الممتدة من رفح إلى إيلات إلا أن الأمين العام للأمم المتحدة قرر - بناء على بصيحة موظف أميركي كبير في المنظمة الدولية (المرجح الآن أنه كان رالف ناش، المساعد الأميركي بيونثات الذي أوحى إليه بأن يرد على طلب عبد الناصر قائلاً أن «عمل القوات الطوارئ» مهمة سلام لا تتحراء) - سحب جميع تلك القوات ليصنع في موقف المحذر على إرسال القوات المصرية إلى شرم الشيخ وفرض الحصار وهكذا ولقينا في الغف الذي نصب لنا،^(١٢٢) وبطبيعة الحال، لم يقتصر الدعم الأميركي لعملية «مصيصة الديكة الرومية الكبرى» على معاوالت الرئيس الأميركي ليندون جونسون وحداعه للمصريين واستخدامه بيونثات في توجيه الأمور - استغلالاً لكبرياء عبد الناصر التي جرحتها حرب الإذاعات - الوجهة المطلوبة فبينما حونسون أخذ في الغمغة مهدئاً في أذن عبد الناصر، وهذا الأخير مورع بين «اسمع كلامك اصدقك، أشوف أمورك أستعجب»، وبينما الإسرائيليون من نيويورك، ومن عواصم الغرب، ومن تل أبيب قد استدرجوا عبد الناصر إلى «موقف الجبر على إرسال القوات المصرية إلى شرم الشيخ، وفرض الحصار على خليج العقبة»، كما قال هو للموند، لأنه كان «صعباً، بل شديد الصعوبة أن يتراجع عبد الناصر بعدما استدرج، لأنه عندئذ كان سيخسر كل شيء»، وتنهال على رأسه الاتهامات (والإهانات)، كما قال أحمد حمروش^(١٢٣)، كانت الولايات المتحدة أخذة في تقديم هذا الضرب الحيوي من الدعم للعملية الإسرائيلية

«في الساعات الأولى من صباح ٢ يونيو/ حزيران ١٩٦٧، أوقف طيارو سرب الاستطلاع التكتيكي الثامن والثلاثين، التابع لجناح الاستطلاع التكتيكي السادس والعشرين من سلاح الجو الأميركي، مبكراً من مضاحهم، وجهرت لهم طائراتهم على عجل، ثم صدرت إليهم التعليمات بالإقلاع إلى موريون بأسبانيا، ووقتها تصور الطيارون أنهم كانوا في طريقهم إلى عملية تدريب في الجو الصحو من عمليات حلف الناتو. وكانت طائراتهم الـ RF-4C طرازاً مطوراً لأغراض الاستطلاع من مقاتلات الفانتوم إف-٤، وكانت - في ذلك الوقت من سنة ١٩٦٧ - أحدث وأفضل الأعتدة الاستطلاعية الجوية، ولم يكن قد انقضى على استخدامها في سلاح الجو الأميركي أكثر من ثلاث سنوات وقد أقلت أربعة من تلك «الطيور» من مطار رامستين بألمانيا الغربية في ذلك الصباح (٣ يونيو/ حزيران) متجهة إلى قاعدة السلاح الجوي الأميركي بموريون، بأسبانيا، ولحقت بها طائرة أخرى ضخمة طراز سي-١٤١ المخصصة للشحن الجوي، من مطار أبر هايفورد، بالقرب من أكسفورد ببريطانيا حاملة منظومة كاملة من أحدث منظومات الاستطلاع الحوي دابلوياس. ١/٤٣

«وفي موريون، حطت الطائرات في ركن قصي من المطار الذي كان محجراً بمهابط طولها ١٠ آلاف قدم لهبوط قاذفات القنابل الضخمة من طراز بي-٥٢. وفي المطار، علم الطيارون والفنيون أنهم كانوا في طريقهم إلى ركن قصي من صحراء القبح للقيام بأعمال الاستطلاع الجوي دعماً لقوات الدفاع الإسرائيلية ضد العرب، وأن مهمتهم على أعلى درجة من السرية، ويجب أن تظل كذلك. ورود الطيارون والفنيون الذين كانوا سيقومون بالطلعات بجوازات سفر مدنية وملابس مدنية، بل وسحبت من الطائرات مراجع تشعيل المعامل الطائرة التي تحمل علامات السلاح الجوي الأميركي واستبدلت بمراجع تشعيل مدنية تحمل شعار شعار شركة «ايرو-تك كوربوريشن» الأميركية، وطلعت الطائرات باللون الأزرق ورسمت عليها نجمة داود باللون الأبيض، لتصبح طائرات «إسرائيلية»، وسحبت من الطيارين والفنيين بطاقات الهوية العسكرية وكل المتعلقات التي قد تكشف عن كونهم من رجال سلاح الجو الأميركي، ولم يسمح لهم باستبقاء شيء من ثيابهم العسكرية إلا أحذيتهم وجواربهم. وفي حالة إسقاط أي طائرة من تلك الطائرات، كان على أولئك الطيارين والفنيين الأميركيين أن يقدروا أنهم مستخدمين مدنيين لدى الشركة الأميركية يعملون بعمود لدى الحكومة الإسرائيلية «وفيما بعد، علم من اشتركوا في تلك العملية بالاتهامات التي وجهها العرب خلال الأيام الأولى من الحرب، بينما كانوا هم يقومون بعملهم في خدمة القوات الإسرائيلية، عن قيام الأميركيين بتقديم دعم للعمليات الإسرائيلية تعمل في طلعات استطلاعية متواصلة قامت بها طائرات أقلت من حاصلات الطائرات التابعة للأسطول السادس وكان العرب، بتلك الاتهامات، قد وقفوا صدىً إلى حقيقة ما وقع، لكنهم أخطأوا في تحديد المكان الذي قامت الطائرات الأميركية منه بذلك الدعم الاستطلاعي لإسرائيل. فالذي حدث فعلاً أن الطائرات لم تطلع من الأسطول السادس^(٩). وقد أثارت تلك الاتهامات غضباً عارماً في العالم العربي، واضطر الرئيس

(*) يدوي أحمد حمروش هذه الواقعة التي تكشف - على ضوء ما أورده الكاتب الأميركي في هذا الاستشهاد - عن مدى افتقار القيادة المصرية إلى المعلومات الدقيقة والصحيحة عما كان يجري حولها وفوق رأسها، فيقول «جاءت تقارير من القوات المسلحة تؤكد أن طائرات أميركية قد حطت فوق الأرض المصرية (سيناء) وأن اتجاه الهجوم للغارات»

من الجاني^٩

حوسون إلى أن يعني علماً تقديم أي مساعدة من أي نوع إلى إسرائيل، مما جعل تلك العملية التي وصفناها أشد حساسية مما كانت

ولهذا ظلت العملية في طوايا السرية وعند انتهائها في ١٢ يونيو/ حزيران، بعد أن حولت من الجبهة المصرية إلى الجبهة السورية، عاد الرجال إلى مطار موريون ساسانيا حيث شرحت لهم الحساسية السياسية البالغة للخدمات التي أدوها لإسرائيل

محلال الساعات الأولى من الحرب، ركز سلاح الجو الإسرائيلي على تدمير أكبر عدد ممكن من الطائرات العربية على الأرض وحل معظم المطارات العربية غير صالحة للاستخدام، مما أفضى بالحيوش العربية إلى قتال دار بين المدرعات والطائرات الإسرائيلية في الصحراء وتقيداً لذلك، ركزت طائرات الاستطلاع الأمريكية خلال المراحل الأولى من القتال على القواعد الجوية العربية وقد تطلب ذلك أن تقوم الطائرات بطلعات متوالية ليلاً ونهاراً وعندما دمرت القوات الجوية العربية، بات العرب مضطرين إلى تحريك قواتهم ليلاً بالقدر الأكبر عملاً على تجنب هجمات الطائرات الإسرائيلية - التي لم تعد لديهم طائرات تتصدى لها - قدراً الإمكان وبوقوع ذلك التحول، تعيرت مهام الطائرات الأمريكية القائمة بعملية الاستطلاع الحوي للإسرائيليين من قاعدتها في صحراء النقب، فركزت على طلعات ليلية لاكتشاف تجمعات القوات العربية وتحركاتها وإبلاغها للإسرائيليين، مما مكّن سلاح الجو الإسرائيلي من القيام بهجمات مدمرة على تلك القوات بمجرد طلوع النهار كما أدى ذلك التحول في مهام طائرات الاستطلاع الأمريكية في يومي ٨ و ٩ يونيو/ حزيران إلى تمكين قادة قوات الدفاع الإسرائيلية من أن يقيموا على وجه الدقة القدرات العسكرية التي كانت قد تنقت لدى المصريين والأردنيين، مما يسر كثيراً اتخاذ قرارات توجيه القوات الإسرائيلية شمالاً لمهاجمة سوريا، وعدم الاحتفاظ في مواجهة المصريين والأردنيين إلا بالقدر الكافي من القوات الإسرائيلية وبحلول التركيز في القتال على سوريا، تعيرت مهام طائرات الاستطلاع الأمريكية، وتركز نشاطها على المواقع السورية فوق مرتفعات الحولان وشمالها

= الحوية كان من الشمال لا من الشرق، مما يعني مشاركة الأسطول السادس وكان الفريق عبد المنعم رياض أحد الذين أبلغوا عبد الناصر باشتراك طائرات أميركية وبريطانية في العدوان على مصر، خلال مكالمات تليفونية من عمان وقد تحاوت هذه المعلومات مع تعكير عبد الناصر الذي استبعد تماماً أن تكون القوات الجوية الإسرائيلية قد تمكنت بمفردها من تدمير القوات الجوية المصرية في مدة لم تتجاوز ثلاث ساعات، فأجرى اتصالاً هاتفياً مع الملك حسين يوم ٦ يونيو/حزيران، سطلته مخابرات ياريف الإسرائيلية - في المكالمات اتفق الاثنان على توجيه الاتهام إلى أميركا، وقد أدعت إسرائيل تسجيلات لذلك الشريط في مؤتمر صحفي بعد يومين من التقاطه، وقد أكد ذلك لعبد الناصر ما سمعه من السفير السوفياتي خلال مقابلة جرت بينهما على غير موعد يوم ٧ يونيو/حزيران، أبلغه السفير خلالها بأن كوسيجين كان قد تلقى مكالمات من حوسون على الخط الأحمر تقول أن طائرتين أميركيتين اصطرتا للمرور فوق المواقع المصرية لإنقاذ الناحرة الأميركية «ليبرتي» التي هاجمها الإسرائيليون، وأن حوسون طلب من كوسيجين أن يبلغ ذلك إلى عبد الناصر.

(أحمد حمروش، «خريف عبد الناصر»، ص ١٦١/١٦٢).

وقد أورد الإخوان تشرشل نص المكالمة في كتابهما، «حرب الأيام الستة» وعلقا عليه بقولهما أنه مهما كان عدم تصديق عبد الناصر لواقعة تدمير قواته الجوية على يدي إسرائيل، فإن هذه المكالمة تجعل من الواضح تماماً أنه كان أخذاً في طبع مزاعم ملفقة ضد بريطانيا والولايات المتحدة، وتوريط الملك حسين في تلك المحاولة العنيفة وقد كان يكذب أيضاً على حليفه فيما يتعلق بنشاط طائراته (فوق إسرائيل) وقد أعلن الملك حسين بعد انتهاء الحرب في لندن أنه لم يعد يصدق هذه الحكاية وبعدها بيومين، في ٤ يوليو/تموز ١٩٦٧، سأل مراسل التايمز في القاهرة محمود رياض، وزير خارجية مصر، السؤال التالي «هل تعتقدون حقيقة أن القاذفات البريطانية والطيارين البريطانيين أغاروا على الشعب العربي أثناء القتال؟»، وقد أجاب محمود رياض على ذلك السؤال بقوله أنه ليس لديه دليل على وقوع مثل هذه الغارات، وأضاف قائلاً أن العرب لا يعتبرون هذه المسألة مسألة هامة، لكنها يجب أن تكون هامة للغاية لدى الناس العاديين في بريطانيا»

(Randolph and Winston Churchill, «The Six Day War», pp 90/91)

والإخوان تشرشل يكذبان هنا بصفاقة. فقد كانت هناك طائرات أميركية - لم تشترك في إلقاء القنابل حسب رواية الكاتب الأميركي الذي أوردنا الاستشهاد السابق من كتابه، لكنها قامت بدور أهم كثيراً من إلقاء القنابل وكان ذلك الدور القيام بعملية الاستكشاف لحساب سلاح الجو الإسرائيلي ضد الأهداف المصرية والعربية، من قاعدتها السرية بصحراء النقب، وتمكين الإسرائيليين من تحقيق النصر المبهر الذي أصيب الإخوان تشرشل بالحصى من فرط ابتشاء به، ثم أخذت بعد ذلك ترصد لهم تحركات التشكيلات والوحدات المصرية ليلاً، كيما تحصّد طائراتهم عشرات الآلاف من المصريين نهاراً وبدون ذلك الدور الحيوي للطائرات الأميركية، كان النصر الإسرائيلي المبهر سيصبح عسيراً، نظراً لأن الإسرائيليين لم تكن لديهم مثل تلك الإمكانيات المتقدمة في مجال الاستطلاع الجوي وبخاصة ليلاً - وقن حق الأخوين تشرشل، بطبيعة الحال، أن يخفيا الحقيقة، ولكن هل كان من حق الزعماء العرب أن يجهلواها؟

«ولقد كانت عمليات الاستطلاع التي قامت بها تلك الطائرات الأميركية للإسرائيليين عمليات لا سبيل إلى المداغة في تقدير قيمتها الكبرى بالنسبة إليهم، متى علمنا أن إسرائيل لم تكن تحتكم في سنة ١٩٦٧ في أية قدرات للاستطلاع الليلي

«وعندما انتهت المهمة بنجاح، وعاد الطيارون والعينون الأمريكيون إلى قاعدة سلاح الجو الأمريكي بمورون، صدرت التعليمات مشددة إلى كل منهم، وإليهم في مجموعات، بالحرص على سرية العمليات التي قاموا بها خلال الأسبوع المقتصر، وعدم التحدث عنها مع أي مخلوق وتحت أي ظروف، حتى فيما بينهم عندما يعودون إلى رامستاتين وأبرهايفورد وكان الصباط الذين قاموا بعملية استحصال المعلومات (debriefing) من الطيارين والعينين العائدين إلى مورون من صحراء البق غير معروفين لأي منهم، وقد شعر الجميع بأنهم أوفدوا من واشنطن خصيصاً للقيام بذلك

«وفي ركن من المطار، خلع الطيارون والفنيون ملابس الطيران المدنية وكوموها أرضاً ومعها بطاقات الهوية وجوازات السفر المدنية ومراجع التشغيل التي تحمل شعار شركة «أبرو» تك كوربوريشن» وسار الرجال عراباً إلى الجاس الأحرص القاعدة حيث استعدوا ملابسهم العسكرية ومطابقات هويتهم وعادوا من حديد ضباطاً سلاح الجو الأمريكي وقد وصل الحرس على سرية العملية إلى حد منع الطيارين والعينين من أخذ صور تذكارية أو أية تذكارات أخرى من إسرائيل أو من إسبانيا

«والسؤال الآن هو هل كان ذلك الاستطلاع الحوي هو الشكل الوحيد من أشكال الدعم الذي قدمته الولايات المتحدة لإسرائيل في مجال العمليات العسكرية الواقعة أن مؤلف هذا الكتاب علم بوجود اشكال أخرى من الدعم، وبخاصة في مجال الاستخبارات وفي مجال الشوشرة لحساب القوات الإسرائيلية باستخدام أفراد القوات المسلحة الأميركية والمعدات الأميركية على اتصالات القواد العرب بقواتهم وفيما بينهم في العياد وتشويهمها، إلا أنه لم يتسن التيقن من صحة ذلك بشكل قاطع أو الحصول على تفاصيل العمليات في ذلك المجال

«إلا أنه، مما أوردته ميجانيل بارروهار في كتابه «سفرات في أرمه» يبين أن أركان حرب القوات المسلحة الأميركية وضعت في أواخر/ أيار مايو ١٩٦٧ خطط طوارئ للتدخل العسكري الأمريكي المباشر في الحرب التي كانت مرتقبة وقتئذ، إذا ما سار القتال لغير صالح إسرائيل وقد أطوى ذلك على وضع خطط لسياريوهين محتملين، تعلق أحدهما بإزالة ضخمة للمظليين الأمريكيين والقصف المكثف من الأسطول الأمريكي لشبه جزيرة سيناء، أما السياريو الآخر فتعلق بنقل قوات أميركية سريعة الحركة حوا إلى إسرائيل مباشرة لضرب حزام عازل حول السكان المدنيين في إسرائيل وتجميعهم وسط الأرض الإسرائيلية غير أن القيادة الأميركية صرحت نظراً عن خطط الطوارئ هذه، فيما يقوله بارروهار، عندما بدا وأصحا لهيئة الأركان الأميركية والمحاربات الأميركية أنه لم تكن هناك، نوعاً لتقارير الأركان والاستخبارات - أية إمكانية لأن يكسب العرب الحرب أو حتى من أن يتمكنوا من إطالة أمدها ومن المحتمل جداً أن عملية الاستطلاع الحوي التي أوردت تفاصيلها فيما سبق كانت - أصلاً - عنصراً من عناصر خطة أميركية أكبر للقيام بتدخل أميركي مباشر، وعندما صرحت بطر عن الخطة، استتفيت عملية الاستطلاع الحوي (وربما أيضاً الشوشرة على إشارات القواد العرب في الميدان وطمحها أي تشويهمها) عملاً على دعم القوات الإسرائيلية

«والسؤال الآخر هو هل كان ليندون حوسون ومعاونوه على علم بالطائرات الحربية الأميركية التي أعيد طلاؤها ورسمت عليها نجمة داود وقامت بذلك الدور الحيوي من صحراء البق والحواب على ذلك أن حوسون ومعاونيه كانوا، فيما هو مرجح للغاية، يعلمون لأن هذه عملية كان سماح أي قائد متأمر في الأركان أو سلاح الجو الأمريكي بالقيام بها دون علم الرئاسة الأميركية وأعلى السلطات في الإدارة الأميركية حراً بأن يصبح عملاً من أعمال الانتحار فيما يخص مستقبله العسكري، خاصة بعد اتهامات العرب بدعم الأميركيين لعمليات إسرائيل في اليوم الأول من أيام القتال ونفي الرئيس الأمريكي القاطع لوجود أي دعم

«فالاحتمال الأعظم ترجيحاً أن الرئيس الأمريكي وعدداً من معاونيه المقربين في البيت الأبيض كانوا جميعاً على علم بالعملية التي وصفتها، وأن تلك العملية كانت جزءاً من «سياريوه أكبر كانت المشكلة في تنفيذه إخراج السوفييات عن طريق تمكين الإسرائيليين من تحطيم الجيوش العربية والاستيلاء على مساحات من الأراضي العربية تمكنهم من إرغام العرب على التفاوض معهم مباشرة حول قضايا أكبر وأهم.

«والذي ينبغي ملاحظته، حتى في زمن يتنا فيه قليل الإكتراث، من فرط الاعتقاد، لإساءة الحكومات استخدام سلطاتها، أن أولئك الذين سمحوا بالقيام بتلك العمليات وقاموا بتنفيذها بغير علم الكونجرس أو الشعب الأمريكي، خاطروا في سبيل تقديم الدعم لإسرائيل مخاطرة كبرى بحياة الأميركيين وممتلكاتهم في العالم العربي. لأنه لو كان أمر عملية الاستطلاع هذه عرف للعرب في وقت كان الآلاف من الجنود والمدنيين يموتون فيه تحت وطأة الحرب الخاطفة التي مكنت إسرائيل من شنها عليهم، لتعرض الإسرائيليون في الشرق الأوسط لانتقام لا يصعب تصوره ولا يملك المرء إلا أن يتساءل كيف ولم أكن السماح بالمخاطرة بشيء من

ذلك رعم التعوق العسكري الإسرائيلي التام عل العرب في يونيو/ حزيران ١٩٦٧، وعلم وزارة الدفاع الأمريكية الكامل بذلك التفوق^(١٠١)

عل ضوء كل ما سبق، ماذا لدينا؟ لدينا جهل كامل بالأبعاد الدولية للصراع، أو تجاهل كامل لها. فموقف القوة العظمى الرئيسية، الاتحاد السوفياتي، لم يتضح لعبد الناصر عل حقيقته إلا بعد الكارثة بأيام. لأن محضر مباحثات وزير حربيته شمس بدران، الذي أفهم مجلس الوزراء أن «الأسطول السادس الأمريكي ليس مشكلة، استناداً إلى أن وزير الدفاع السوفياتي ربت عل كتفه مشجعاً وهو يودعه بمطار موسكو، ظل في ظرفه مقفلاً لدى مكتبه برئاسة الجمهورية، فلم يفتحه ويطلع عل ما فيه إلا يوم ١٢ يونيو/حزيران، رغم أن ما فيه - وما في تقرير سفير مصر مراد غالب - كان حرياً بأن يحذره من الانسحاق عل عباب الغرورية الإذاعية والإعلامية إلى «حرب غير محسوبة النتائج، حاول السوفيات بكل قواهم - حرصاً عل مصالحهم هم قبل مصالح مصر - التحذير من الانزلاق إليها، وأوضحوا بجلاء أن أحداً لم يكن ينبغي له أن يتوقع منهم أن يستدرجوا إلى التورط والدخول في مواجهة مع الولايات المتحدة الأمريكية من أجل خاطر مصر.

وموقف الولايات المتحدة الأمريكية ذاته - وقد كان واضحاً تماماً للسوفيات ولغيرهم - لم يتضح لعبد الناصر، فيما بدا من تصرفاته، إلا بعد أن وقع في الفخ وحطمت قواته (ومات آلاف من شباب المصريين والعرب) ودمرت دفاعاته (وضاعت في بالوعة التاريخ كل تلك الأسلحة السوفياتية التي ما زالت مصر مدينة بسببها حتى الآن)، وضربت مصر في ظله ضربة قاصمة من أعدى عدولها، ما زالت عواقبها تتعاقب وتتراكب وتتداخل وتتعاظم من يوم إلى يوم.

وقد حاول محمود رياض القول بأنه هو الذي أخطأ ولم يتبين حقيقة الانحياز الأمريكي بينما فطن عبد الناصر إليه - ولم تمر سوى أيام قليلة قبل أن اتبين خطئي في التقدير، وصحة شكوك عبد الناصر (في مدى صدق موقف الرئيس الأمريكي)^(١٠٢). وبدأت أشترك مع عبد الناصر لأول مرة في شكوكه حول مدى صدق الرئيس الأمريكي جونسون وجدية تعهده الرسمي (بأن الولايات المتحدة «لن تقبل بعدوان أي طرف عل الآخر»)^(١٠٣).

لكنه فات محمود رياض - في معرض تحمسه للدفاع عن «الراجل» - فيما يبدو، أن إدراك عبد الناصر لحقيقة الموقف الأمريكي يكون - في ظل إقدامه عل ما أقدم عليه - ذنباً أعظم. لأنه إن كان عبد الناصر قد فطن إلى مدى «الانحياز» الأمريكي (بتخمين أو بحس من عنده، لأن وزير خارجيته ذاته لم يكن يعرف مدى ذلك «الانحياز») ثم ترك نفسه، رغم ذلك الحدس الصائب، يستدرج إلى حرب قال هو نفسه «أنه لم يكن يريد»، أدرك أن القوة العظمى الرئيسية، الولايات المتحدة الأمريكية، ستتحاز فيها «انحيازاً كاملاً» إلى جانب إسرائيل استمراراً لما ذكر هو وزير خارجيته به من «انحيازها الكامل لإسرائيل، ومعاداتها لحساب إسرائيل طوال السنوات السابقة»^(١٠٤) ولم يكن لديه ما يطمئنه إلى أن القوة العظمى الرئيسية الأخرى، الاتحاد السوفياتي، ستقف إلى جانبه فيها - لا بانحياز كامل إلى مصر يماثل ويقابل انحياز الولايات المتحدة الكامل إلى إسرائيل ويوازنه بل حتى بقدر من الاستعداد للدفاع عن مصر إذا ما شرعت الولايات المتحدة في اقتراسها لحساب إسرائيل - أكثر مما قاله شمس بدران عن جريتشكو وكيف أنه ربت عل كتفه وهو يودعه وقال له ما معناه «شدوا حيلكم»، نقول أن عبد الناصر، إن كان قد ترك نفسه يستدرج إلى الفخ رغم كل ذلك، فلا شك في أنه أساء إلى نفسه كثيراً، وسبب لمصر مصاعب شديدة. لأن إدراكه لمدى الانحياز الأمريكي، وبالتالي تقييمه لما يمكن أن يؤدي ذلك الانحياز إليه، ثم انزلاقه - رغم ذلك - إلى الحرب عل غير رغبة منه تحت تأثير «الدعايات والإذاعات العربية التي اتهمته باتباع سياسة ناعمة تجاه إسرائيل، وما سببته له تلك الإذاعات من «معاناة ضاعف من أثرها أيضاً شعوره بأنه لا يمكن أن يلتزم الصمت إلى الأبد (لا يمكن أن يقف بلا حراك؟) وهو مرتبط مع سوريا بمعاهدة دفاع مشترك - وسوريا (كما أخرج السيناريو الذي وضع لاستدراج عبد الناصر) معرضة لهجوم إسرائيلي كبير، وضاعف من أثرها أيضاً حرصه عل أن يبقى في موقعه التاريخي أملاً للامة العربية في معركتها التحريرية (أي حرصه عل الاحتفاظ بوضعه كأكبر زعيم عربي)»^(١٠٥) إن كان عبد الناصر قد ترك نفسه - رغم إدراكه

قتل مصر

لدى الانحياز الأميركي وما يمكن أن يترتب عليه - يستدرج، تحت تأثير الإساءة إلى كسريائه وجرح مشاعره في عمار حملة الإذاعات، وحرصه على عدم التفريط في رعايته للعالم العربي، إلى حرب ١٩٦٧، وهو ما رآه «عاررا» (أي موحولا) في اليسر كما قال الفريق أول محمد فوزي، وبغير علم حقيقي ودقيق بمدى قدرات مصر وقدرات العدو، فإنه يكون قد أقدم على عمل من أعمال الانتحار، له ولمصر وذلك هو ما حدث فعلا فقد قتلت هزيمة ١٩٦٧ عبد الناصر. وطرحت مصر على ظهرها حريجة متقيحة مكسورة الساقين في الطين تحت أقدام إسرائيل

وليس أحد بحاجة إلى القول هنا بأن معنى ما سبق قوله عن إدراك مدى الانحياز الأميركي لإسرائيل ليس القول بأن عبد الناصر كان عليه، إدراكا منه لذلك الانحياز ومداه، أن يسلم أو يستسلم أو يبيع أو يهادن لكن معناه، ما دمنا نتناول ما حدث في سياق ما كانت تقتضيه سلامة مصر ويتطلبه الحرص على بقائها، أنه كان على عبد الناصر - ما دام قد اتخذ من مصر وضع الحاكم الفرد الواحد الوحيد صاحب القرار الذي يحسم المصير - أن يجري حسابات كثيرة. ويتصر بما كان مقدما عليه، ويعالج الموقف كرحل دولة (ما دام قد أخذ على عاتقه القيام بدور رجل الدولة)، وفي أضعف الإيمان ألا ينساق، مجررا مصر وراءه كالديبة، فداء لكسريائه وخوفا على مستقبله كزعيم أوجد لمصر ولكل العرب، إلى شرك مميت لكن عبد الناصر - فيما يبدو - كان يعيش في عالم يحصه وحدد. في شربة صعبتها حوله الزعامة ووخشية الأجهزة والحبس العام وهكذا فإنه «إلى ما قبل ٢٦ ساعة من الهجوم الإسرائيلي كان موقف عبد الناصر يدل على استعداده للمعركة، ويدل أيضا على توافر «قدر من الثقة» لديه في القوات المسلحة» (١) وعندما قال أنطوني تاتينج، قبل ٢٦ ساعة من الهجوم الإسرائيلي أن لديه معلومات تلقاها من لندن تعيد بأن إسرائيل قادرة على أن تقوم وحدها بما قامت به طائرات كاسبريا البريطانية سنة ١٩٥٦. رفض عبد الناصر تصديق ذلك، مشيرا إلى أن طائرات النقل الإسرائيلية ظلت طوال الأسابيع الماضية تواصل نقل قطع عيار طائرات الميراج من مصانع داسو بفرنسا لتركيبها في إسرائيل، وأوضح عبد الناصر لتاتينج أن أجهزة المخابرات المصرية أكدت له أن طائرات الميج والسوخوي أفضل من كل ما لدى إسرائيل من طائرات ويقول رودولف وويستون تشرشل في كتابهما «حرب الأيام الستة» إن «عبد الناصر كانت لديه فكرة خاطئة عن قوة إسرائيل الحربية نظرا للمعلومات غير الأكيدة التي كانت ترددها بها محاوراته المتهاكمة» وأنه ليس هنا من الأسباب ما يشير إلى أن عبد الناصر كان يسعى فعلا للتسبب في نشوب صراع مسلح».

وفي نفس اللحظة التي كان تاتينج يحذر فيها عبد الناصر، قبل ٢٦ ساعة من بدء الهجوم الإسرائيلي، وعبد الناصر يقول له إن «الميج والسوخوي أحسن من كل ما لدى إسرائيل»، كان قرار الهجوم على الدول العربية قد اتخذ في ساعة متأخرة من الليل، في مجلس الوزراء الإسرائيلي، يوم ٢ يونيو/ حزيران، أي قبل ٢٦ ساعة من الهجوم، حسما جاء في رواية الواتسطن بوست الأميركية لتسلسل الأحداث وفي صباح ٥ يونيو/ حزيران ١٩٦٧، عندما بدأت أعداد الموقف تتصع، وتبين أن الهزيمة كانت محققة وأنها ستكون كارثة حقيقية، حدث تطور عريب «خرج عبد الناصر من القيادة العامة للقوات المسلحة».

«ولم يكن خروج عبد الناصر من القيادة موقفا انفعاليا، بل كان نتيجة طبيعية لما استقرت عليه الأمور» (٢) وما كان عبد الناصر قد ارتضاه من صمت على (ما كان يعلم أنه) يدور في القوات المسلحة (٣) وعندما رآه عبد الناصر ورئيس الوزراء صدقي سليمان المشير عبد الحكيم عامر ووزير الحربية شمس بدران في مقر القيادة العامة، و«استمع عبد الناصر إلى الأخبار من المشير»، وقال «يلا بيينا حلينا سيبب المشير يتصرف» وبعد خروجه، التفت إلى المشير، وقال له «طلع حاجة للجرايد». ويقول الفريق أول محمد فوزي أن شمس بدران وعلي شفيق (ياور المشير) كانا يصدران البيانات والتعليمات، لا إلى القيادات العسكرية، بل للإذاعة وهكذا، أذاعت الإذاعة، في العاشرة والنصف من صباح ٥ يونيو/ حزيران (بعد أن كان المشير قد قال لعبد اللطيف بغدادى أن «الحالة رعت، وكل الطيارات راحت في ضربة واحدة») إبنا أسقطنا من طائرات العدو (الغادر) ٢٢ طائرة وفي الحادية عشرة وعشر دقائق، ارتفع عدد الطائرات التي أسقطناها للعدو إلى ٤٢ طائرة وفي بيان الحادية عشرة وتسع وثلاثين دقيقة، أعلن عن

استبناك أرضي، وارتفع عدد الطائرات التي أسقطت للعدو ليصبح ٤٤ طائرة، بينما لم تسقط لنا أكثر من طائرتين اشتين بجاطيارهما وفي الحادية عشرة وثلاث وخمسين دقيقة أديع أول بيان من القيادة العليا للقوات المسلحة تحدث عن عزو إسرائيل شامل بدأ في التاسعة صباحا، وذكر أن الطائرات الإسرائيلية هاجمت مطارات سياء والقناة وعرب القاهرة، وقال إن إسرائيل قد بدأت هجوما شاملا في كل الميادين وأن تلك كانت قد باتت حقيقة واضحة

«وفي الواحدة وثلاث وأربعين دقيقة، أذيع بيان وصل عدد الطائرات المسقطه فيه إلى ٧٠ طائرة. وفي الثامنة و ١٧ دقيقة مساء، أذيع بيان حدد إجمالي عدد طائرات العدو التي أسقطت بـ ٨٦ طائرة. كانت المبالغة الشديدة هي المحور الرئيسي للبيانات، وقد حجت تلك البيانات الحقيقة عن الشعب بالتمويه والحداد. وإن كانت الحقيقة قد حجت في البداية عن القائد الأعلى (عبد الناصر)، فقد كان طبيعيا أن تحب عن حماهير الشعب أيضا (١)» (١).

فبعد الناصر لم يكن يعرف «في البداية»، لأن الحقيقة حجت عنه والشعب هو الآخر لم يعرف، لأن «القيادة العسكرية المنهارة، التي يمكن إلقاء المسؤولية كاملة عليها لم تواجه الأمور بجدية ومسؤولية وطنية بعد مؤتمر ٢ يونيو الذي حدد فيه عبد الناصر موعد الهجوم (الإسرائيلي) وخشيت مواجهة القائد الأعلى بما يحمل لها الخزي والعار» (١).

أما فيما يخص «الشعب»، نحن المصريين، قطعان العزبة، فبالمناقضة لهذا الكلام عن تضليل القيادة العسكرية المنهارة له، قال نفس المؤلف قبل ذلك بصفحات «أما بالنسبة للشعب، فإن الأمر كان غريبا وشاذا. فمعروف أن الحروب الحديثة لا تش بعيدا عن الإنسان المدني في القرية أو المدينة، وأنه من الواجب تجهيز أفراد الشعب للدفاع عن وطنهم في أماكن إقامتهم أو مراكز عملهم. لكن شيئا من ذلك لم يتحقق فأفراد الشعب ظلوا يتابعون الأخبار في الصحف والإذاعة، وهم نهب القلق، في جو مشحون بالتساؤلات، وليس لديهم من عمل يقومون به، أو جواب على تساؤلاتهم يهدىء صدورهم.

«والمناطق الحيوية، حلوان، وشبرا الخيمة والمحطة الكبرى، وكفر الدوار، والموانيء، تركت بلا حماية شعبية (وهذا طبيعي لأسباب عديدة منها أن عبد الناصر ظل مقتنعا إلى قرب النهاية بأن إسرائيل لن تقدم على شن الحرب) وجاء تعيين زكريا محيي الدين قائدا للمقاومة الشعبية متأخرا فقد ظهر القرار في صحف يوم الأحد ٢٨ مايو/ أيار ١٩٦٧، وكان زكريا قد سبق له الاضطلاع بذلك الواجب إبان عدوان ١٩٥٦، ولكن الوقت الآن قد بات متأخرا للغاية.

«وكان مراسلو الصحف الأجنبية يلحون في السؤال عن التناقض الهائل بين تصريحات المسؤولين التي تؤكد قيام الحرب، والحياة العادية للناس في المجتمع، وكأنهم لا يواجهون خطرا رهيبا. وكان أولئك المراسلون الأجانب يتساءلون عن الفرق بين الحالة في إسرائيل، والحالة في مصر حيث ترك الشباب بلا واجب ولا مسؤولية. وفي ٢٧ مايو/ أيار ١٩٦٧، نشرت الصنداي تايمز اللندنية رسالة لمراسلها في القاهرة قال فيها أنه «ليس هناك في القاهرة ما يوحي بأن هذه دولة على حافة الحرب. فزيارات السياح اليومية للإهرامات لم تنقطع. والمقاهي والمطاعم مكتظة بروادها وكثير من المصريين في نادي الجزيرة الرياضي يلعبون الجولف ويسبحون ويستمتعون بالشمس».

«وبالمقابل، نشرت الصحيفة نفسها، في اليوم نفسه، رسالة لمراسلها في تل أبيب جاء فيها أنه «تكتيكيا، ما تزال إسرائيل أخذة في القيام بتوازن على حافة الحرب. إلا أن الزائر الأجنبي لتل أبيب يمكنه أن يتصور أن الحرب قد نشبت بالفعل. ففي مراكز جمع الدم، يقف المتطوعون على النواصي في طوابير طويلة. وفي الضواحي، يقوم تلاميذ المدارس بحفر الخنادق».

«فالجماهير في مصر كانت بعيدة تماما عن جو المعركة وروحها. وكان الاتحاد الاشتراكي سادرا في عقد اجتماعاته غير المثمرة. وكانت أمانة طليعة الاشتراكيين التي كان مفروضا أنها قلب الحركة السياسية في الاتحاد الاشتراكي وجهازه السياسي (غائبة من الصورة)، لم تجتمع ولم تناقش الموقف. ولم توضع أبعاد الأخطار التي كانت تتهدد مصر. وعندما عدت من ندوة الاشتراكيين العرب في الجزائر، هرعته إلى شعراوي جمعة، أمين ذلك التنظيم، وإلى زملائي أعضاء الأمانة فوجدت أنهم يتوقعون الحرب، لكنهم

حيارى لا يعرفون ماذا يفعلون»^(١١١)

ولا يدري المرء - بعد كل ما حدث - بأي صميم وأي عقل استطاع كاتب هذا الكلام المفرع أن يجد المبرر «المشروع» له في أن «هذه الصورة توضح، بكل تأكيد، أن جمال عبد الناصر لم يكن راغبا تماما»^(١١٢) في تس الحرب أو تدمير إسرائيل، وإما كان يقوم بهندسة نصر سياسي عامر فيه بالوصول إلى حافة الهاوية (أي مارس كالخواجات عملية الـ «brinkmanship») ولم يستطع أن يتقدم نفسه (وماذا عن مصر) في اللحظات أو الأيام الأخيرة فقد كانت المؤسسة العسكرية الإسرائيلية بصقورها المتعطشة للحرب قد أعدت المصيدة للنظم التقدمية في مصر وسوريا بالتعاون مع المخابرات المركزية الأمريكية^(١١٣) ومن «الشطارة» إلى العهولة «وكانت رغبة جمال عبد الناصر أن «يلهف» شرم الشيخ، على حد تعبيره لزملائه أعضاء مجلس قيادة الثورة السابقين»^(١١٤)

وهذا الولاء لذكرى الزعيم الراحل محمود طبعاً لأحمد حمروش الذي كان من «رجال» العهد الناصري لكن الولاء لمصر يقتضي شيئاً من الصدق والأمانة حقيقة أن ما وصفه من بقاء الشعب خارج الصورة تماماً قد يكون راجعاً، جزئياً لكون «عبد الناصر لم يكن راغبا تماماً» في شن الحرب أو تدمير إسرائيل، ولو أن المرء يحق له التساؤل عن الكيفية التي يمكن أن يقدم بها رئيس دولة في النصف الثاني من القرن العشرين على مغامرة كهذه وهو غير راغب «تماماً» في الحرب هل كان راغباً، مثلاً، نصف رغبة، في الحرب؟ أو ربع رغبة؟ أم تراه لم يكن راغباً فيها كليةً - وإذ ذاك، فيما كانت قرقعة السلاح وفيما كان صليل السيوف في هذه الساحة الخطرة المليئة - كما ذكرنا صلاح نصر - بالوحوش والتي يسودها قانون الغاب ومبدأ إما قاتل أو مقتول

كما قد يكون ترك الشعب خارجاً، تأثها في الشوارع والمقاهي، متشمسا في نادي الحزيرة أو في أرقعة الإمام الشافعي، أخذاً في تسقط الأنباء (ومعظمها مكذوب ومحرف) من الإذاعة والصحف، راحاً إلى أن عبد الناصر ظل إلى ما قبل ٥ يونيو/ حيران ١٩٦٧ بقليل غير مصدق أن إسرائيل ستصرب، أنها ستجروء على الضرب.

وقد يكون هذا وذاك، ويكون عبد الناصر، رغبة منه في «هندسة نصر سياسي» و «لَهْف» شرم الشيخ من إسرائيل، قد قام بعملية brinkmanship أفسدتها له، بغدورها المعهود، المؤسسة العسكرية الإسرائيلية ذات الصقور المتعطشة للحرب ولو أن ذلك الإدعاء يناقض تماماً ما قاله حمروش عن المصيدة بمعنى أن الذين كانوا يلعبون اللعبة كانوا الإسرائيليين، وكان عبد الناصر، فيما قد يرى المرء، تلك الساكوديا، الحمامة، التي أطلقوا اسمها على العملية

غير أن شيئاً من كل ذلك لا يخفي أو يطمس أو يموه أو يخفف الواقع الذي يصرخ من تفاصيل الصورة كما قدمها أحمد حمروش نفسه، وهي أن «جماهير الشعب» (قطعان العزبة) كانت خارج اللعبة تماماً، ولم يكن لديها رأي يؤخذ، أو اعتبار يقام، أو مصلحة - حتى الحياة ذاتها - يقام لها وزن فيما يتخذه صاحب العزبة من قرارات، وظل دورها قاصراً على أن تحشد في الشوارع لتخور وتعوي وتهتف للزعيم، أو تساق للذبح على أرض سيناء، عندما يلعب صاحب المزرعة لعبة الـ brinkmanship، ويحاول أن «يلهف» شيئاً من العدو الغادر يرد به اعتباره الذي جرحته حرب الإداعات، ويؤمن به زعامته التي باتت مهددة، وشعبية التي بدأت تبرد. وليس هناك ما هو أدل على أن الشعب المصري كان خارج اللعبة، من أنه ذهب إلى سيناء لمقاتلة الإسرائيليين وجلاليه معه، وأنه عندما انهار الضباط، خلع حذاءه الأميري، وبرزته العسكرية، ولبس جلبابه وحاول أن يعود مهولاً إلى قريته أو حارته

والمصريون ليسوا أجبناء، وليسوا كما يحاول الإعلام الغربي أن يصورهم بصفاقة وإلحاح، من طينة أقل آدمياً من طينة الإسرائيليين، يشهد بذلك ما فعله العساكر المصريون بـ «الأبطال الإسرائيليين» سنة ١٩٧٣ قبل أن «يلمهم السادات» ويحاول إعادتهم إلى الحظائر، ثم وقد بدأ يستعصي عليه ذلك، استعان بأرييل شارون، ويشهد به أيضاً عبد الناصر نفسه، عندما تذكر فجأة بعد النكسة، «رجولة» الصعابدة والفلاحين، ونخوتهم وحاول أن يستجير بها. لكن أولئك الصعابدة والفلاحين كانوا قد ذهبوا إلى سيناء سنة ١٩٦٧ لأن «الرئيس» أراد لهم أن يذهبوا، وأراد لهم أن يذهبوا بعد مغامرة نابوليونية لم يفهمها أو

يبتلعها أحد منهم في اليمن، سرقت في غمارها أموال مصر وكُدست سبائك الذهب التي تغطي عملتهم، في بعض البيوت، ويعد مغامرة أغرب وأشد نابوليونية، في بلد آخر لم يكن للمصريين فيه غير ولا نفير، هو الكونغو(*) الذي كان ساحة صراع معقد بين القوى الكبرى، فكان أن ذهب الفلاحون والصعايدة، الذين هم مصر، ليقاتلوا الإسرائيليين لأنهم خافوا من غضب الرئيس وجبروت أجهزته، إن هم عصوا أمره، أكثر مما خافوا من الأخطار المميتة والحقيقية للغاية التي تهدد بقاءهم ذاته بها وجود إسرائيل على حدودهم وفي قلب منطقتهم. فتلك الأخطار المميتة لم يفهمهم إياها أحد أو يشرحها لهم أو يفكر في بحثها معهم كبشر لهم ذلك الحق على من يحكمونهم وكل ما علموه فيما يخصها أن «اليهود أعداء الله وأعداء الرئيس ويساعدون الامبريالية والاستعمار. وهذه، بطبيعة الحال، أشياء سيئة. لكن الألقص منها حياة «النفر» من الفلاحين والصعايدة وأبناء الشعب ظل البقاء العاجل، بالنجاة من غضب «الحكومة» وعمليات النفخ والتعذيب والحبس والاختفاء وراء الشمس وخراب البيوت التي يمكن أن تحل كقضاء الله المحتوم متى غضب الرئيس. ولهذا لم تكد سلطة «حضرة الضابط» ممثل الرئيس وممثل النظام تنهار تحت وطأة الإسرائيليين، حتى خلع الفلاحون والصعايدة بزاتهم العسكرية وأحذيتهم الأميركية، وارتدوا جلابيبيهم، فعادوا فلاحين وصعايدة «ظل الؤف منهم يتساقطون على رمال سيناء من رصاص الإسرائيليين أو العطش

(*) وكانت مغامرة الكونغو، بكل ما كبدته لمصر من حسائر في الأرواح والأموال والعتاد وما جرتها إليه من تورط في صراعات دولية أكبر من قدراتها لم تكن بها حاجة إلى التورط فيها، مغامرة لم يفكر - مجرد تفكير - أي رعيم من زعماء بلدان العالم الثالث وحركة عدم الانحياز وأصدقاء لومومبا الاشتراك فيها بالسلاح وإن اشترك فيها بالناس والمشاريع القلبية وكل ذلك أما مصر، فجرت إليها جراً، تحقيقاً لهدفين.

أولاً «تبرئة» عبد الناصر من تهمة التواطؤ مع الأمريكان التي وجهتها إليه الدعايات، و
ثانياً «تعزيز دور مصر (دور عبد الناصر) القيادي البارز في أفريقيا».

ولنصغ إلى الدكتور مراد غالب

«وجاءت أحداث الكونغو في يوليو ١٩٦٠ وسرعان ما تحولت الساحة الكونغولية إلى المركز الرئيسي الساحل عالمياً وإفريقياً الذي تركزت حوله جميع الصراعات، وعلى رأسها الصراع بين القوتين الأعظم
«وكما في تلك المرحلة، نمر فترة خلافات مع الاتحاد السوفياتي وكانت الدعاية مدعماً لحدود أحداث تتسع على أساس أنه متواطئ مع الأمريكان وأنه تعلى عن سياسته الثورية لكن أحداث الكونغو (توطيط مصر في الصراعات الناشئة حول الكونغو) أثبتت عكس ذلك (١)
«ولقد كان أمام عبد الناصر خياران

الأول أن يهادن الاستعمار (في الكونغو) باعتباره المعركة مكسوبة فيه للدول الغربية لا محالة، وكان ذلك يعني تأكيد الاتهامات الموجهة إليه (بالتواطؤ مع الأمريكان) دون الحصول على مكاسب تذكر (أية مكاسب)

والثاني تأييد حركة تحرير الكونغو وموازاة لومومبا والاستمرار في دور مصر (دور عبد الناصر) القيادي البارز في أفريقيا.
وقد اختارت مصر (١) الطريق الثاني،

(شهادة الدكتور مراد غالب. كتاب أحمد حمروش «شهود ثورة يوليو»، ص ٤٦٥/٤٦٦).

ومع كل الاحترام الواجب للدكتور غالب، يقع كلامه عن خياره مهادنة الاستعمار أو عدم مهادنته موقعاً غريباً من الأدن. فعلى أي أساس من المنطق أو من مبادئ السياسة الخارجية للدول، والدكتور غالب كان سفيراً ووكيلاً ووزيراً للخارجية المصرية، كان متعينا على عبد الناصر أن يظل يبرهن باستمرار، المرة تلو المرة، أنه لا يهادن الاستعمار في أي مكان من العالم، وتحت أية ظروف، وبأي ثمن؟ ألم يكن يكفي أن يبين أنه لا يهادن ذلك الاستعمار فيما يتعلق بمصالح مصر والعالم العربي ومتطلبات البقاء وتحدياته التي فرضتها الهيمنة الاستعمارية الاستيطانية التي بدأت على أرض فلسطين؟ وبأي معيار من المنطق، أو حتى رجاحة العقل العادية يمكن القول بجواز انخراط بلد صغير محاصر بكثرة المشاكل مشتبك في صراع حياة أو موت مع عدو شرس مفترس مترص به على حدوده في مثل تلك المعامرات النابوليونية الجانبيهة تدليلاً على عدم مهادنة الاستعمار. وبأي معيار، حتى المعايير الخيالية التي يمكن أن يعلينا الاضطرار إلى البرهنة على كذب ما تقوله الدعايات كان سيصبح من الممكن لتلك الدعايات أن تدعي أن عدم إشراك مصر في تلك الصراعات «الساحنة عالمياً وإفريقياً» الدائرة حول الكونغو (البليجيكي - كينشاسا)، إشراكاً فعلياً بالقتال، وهو ما لم يقدم عليه أحد سوى عملاء القوى الكبرى المشتبكة في الصراعات، كان دليلاً على أن عبد الناصر «متواطئ» مع الأمريكان؟ اليس الحقيقة، في النهاية، أن هذا التوريط لمصر في ذلك الصراع كان إجراءً اعتسافياً آخر اتخذ برعونة وبغير تدبير لما كان ينبغي من «حسابات معقدة»، من جانب الزعيم، بلا اعتبار لمصالح العزبة (مصر) وشعبها، تحقيقاً لأحلام بقطة انصبت على تزعم أي شيء وأي مكان، مصرياً، أو عربياً، أو إفريقياً؟

وضربة الشمس وكان الأحياء يتعرضون لمهاة الهريمة على أيدي القوات الإسرائيلية التي صورت كل ذلك في أفلام سينمائية كانت ترسلها يوميا إلى تلفزيونات أوروبا لتعرض على الجماهير التي بهرها النصر السريع المفاجيء (الذي كانت قد) سبقته دعاية ضخمة مدروسة أظهرت إسرائيل في مظهر الدولة الوديعة المعرضة (لوحشية) العرب المصممين (تبعاً لما ظل قادتهم وزعماءهم يعلنونه) على تدميرها وإلقاء اليهود (المساكين) في البحر»^(١١٢)

والمؤسف، فيما يخص أحمد حمروش، الذي توحى القدر الممكن من الموضوعية لرجل من «رجال» عهد عبد الناصر «يؤرجح» لخريف ذلك العهد، أنه - وإن لم تفته حقيقة إبقاء الشعب خارج اللعبة، ولم يفعل عن العجوة الهائلة، التي حفرها تاليه الزعيم وتقديس النظام وعمقتها ضرورات تأمينه عن طريق أعتى ممارسات إرهاب الدولة تجاه «السادة المواطنين»، بين صاحب العزبة، الزعيم، والشعب الذي عومل كقطعان - لحاً وهو الضابط «اليساري التقدمي» إلى التفسير الطبقي. فبعد أن تحدث عن «أهمية الحافر والشعور الوطني عند المقاتلين (أي الصعايدة والفلاحين الذين يقاتلون ويموتون)» وقال إنه حافز «لا يحوز التهوين من أهميته»، مال فاستند بظهره فوراً، في تفسيره لما قاله ضمناً من افتقاد ذلك الحافز لدى المقاتلين المصريين، إلى «الثغرة الاجتماعية الهائلة التي ظلت باقية بين صباط الرتب العليا وبين صغار الصباط والجنود» وقال إن «الثورة لم تنجح في تضيق تلك الثغرة (الطبقية) إلا بأمور ثانوية وشكلية، سواء في الناحية الفكرية أو الناحية الاجتماعية»، وأضاف قائلاً أنه بالرغم من أن «نوعية صغار الضباط (الطبقية) تحددت خلال حكم الثورة، إذ بات ممكناً لأبناء الطبقة العاملة والفلاحين أن يدخلوا الكلية الحربية، فإن عملية «التجديد»^(٩) لم تصل إلى القيادات العسكرية العليا التي تحولت مع الوقت ورسوخ المصالح إلى فئة لا تهتم كثيراً بواقع المجتمع وتطوره (إذ) ظلت عقلية ضباط الرتب العليا جامدة وغير مستنيرة من الناحية الاجتماعية أو السياسية، ولم تصل مطلقاً إلى المستوى الذي وصلت إليه القيادة السياسية للثورة كان جمال عبد الناصر أكثر استنارة ووعياً. لكنه لم يفلح في رفع مستوى القيادات العسكرية إلى الحد المطلوب في قيادة معركة تحرير وطني ضد الامبريالية»^(١١٣).

وهذا، مع كل الاحترام الواجب لتنظير أحمد حمروش وعلمه وما حاول التحلي به من موضوعية، شيء أقل ما يقال فيه أنه غريب. ودع عنك أنه ناقض نفسه في طرحه عندما تحدث عن «القيادات العسكرية التي تحولت مع الوقت ورسوخ المصالح». وقال إنها قيادات «ظلت عقلية أفرادها من الرتب العليا جامدة وغير مستنيرة». وهذه القضية تلغي تلك، كما هو واضح. لأنه إن كانت عقلية ضباط القيادات العسكرية قد ظلت جامدة وغير مستنيرة، فذلك يعني أنها ظلت ولم تتحول بمضي الزمن ورسوخ المصالح. أما إذا كانت قد تحولت بمضي الزمن ورسوخ المصالح، فذلك يعني أنها لم تكن قبل مضي الزمن ورسوخ المصالح جامدة غير مستنيرة، وأن الجمود وعدم الاستنارة طرأ مع التحول بفعل رسوخ المصالح ومضي الزمن.

وبصرف النظر حتى عن ذلك التناقض، لم يدع أحد أن «ضباط الرتب العليا» أولئك كانوا من بقايا العهد الملكي أو أبناء الأرستقراطية القديمة فأولئك كانت الثورة قد طهرت الجيش منهم. وكل الضباط من الرتب العليا كانوا ضباطاً من رجالها أو أقاربهم أو أصدقائهم أو أنسابهم أو أصهارهم أو أتباعهم، وكان معظمهم - باستثناءات محدودة للغاية، بحكم حذر عبد الناصر من تسلسل مجتمع النصف بالمائة القديم إلى الثورة ليخربها - من أبناء الشعب العامل، كعبد الناصر نفسه، وكانوا قد رفقوا إلى تلك الرتب العليا بقرارات ثورية، كعبد الحكيم عامر الذي كان يحمل، وقت نشوب الثورة، رتبة صاغ (رائد)، فرقي إلى رتبة لواء، ثم أصبح مشيراً فخيماً وتولى منصب القائد العام للقوات المسلحة المصرية اعتباراً من ١٨ يونيو / حزيران ١٩٥٣، فقادها كـ «صاغ» في حاجة لمن يقوده.

ولما لم يكن أولئك الضباط العظام من أبناء الأرستقراطية أو الطبقات الاقطاعية القديمة، فإنهم لم يكونوا - في مبدأ الأمر - ذوي عقليات جامدة غير مستنيرة، بل كانوا ثوريين، يشهد بذلك اختيار زعيم الثورة لهم ليضعهم في أعلى مناصب القيادة العسكرية. لكن الذي حدث - تماماً كما قال حمروش - أنهم

تحولوا «مع الوقت ورسوخ المصالح»، أي مع حلول الثوريين محل السادة القدامى وتحولهم إلى «فئة ذات مصالح» فباتوا غير ثوريين إطلاقاً «لا يهتمون بواقع المحتجم أو تطوره»، وباتت عقلياتهم - سعيًا لذلك - جامدة وغير مستنيرة، واستكانوا، كما وصفهم حمروش ذاته، «إلى حياة بعيدة عن الروح العسكرية» وكان الأصوب أن يظل صادقاً مع النفس ومع القارئ حتى يصدقه القارئ، فيقول أنهم بمضي الوقت ورسوخ المصالح، استكانوا إلى حياة بعيدة عن «الثورية»، باتوا على عباها سادة صر الحدود وأرستقراطيها الجدد بحكم مشاركة الزعيم صاحب العزبة في ملكية العزبة، أو بالأقل بحكم حمايتهم إياه ضد تمرد القطعان وكان ذلك، وليس «البعد عن الروح العسكرية الصادقة» (لأنه ما دخل الروح العسكرية، صادقة كانت أو غير صادقة، في ذلك التحول الطبقي؟)، هو السبب في أن قيادات الجيش ورتبه العليا، كما قال حمروش، فقدت حسها الوطني، بل واستعدادها لأداء الواجب العسكري ذاته

وبطبيعة الحال، كان ذلك «الرسوخ» في المصالح الجديدة قد بات طريقة حياة للضباط وللمحتجم المصري كله في الواقع، بحيث أصبح كل من دخل الكلية الحربية من أبناء الفلاحين والعمال يدخلها وعينه على ما يرفل فيه السادة الضباط من نعم وخيرات أغدقها عليهم النظام.

هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى، أي شيء كانت تلك «القيادة السياسية للثورة»؟ ولم كانت قد وصلت إلى مستوى من الاستنارة لم تصل إليه القيادة العسكرية؟ هل كانت تلك القيادة السياسية (باستثناء بعض من ركبوا الموجة من «منظرين» و «أكاديميين» و «صناع رأي») من غير الضباط؟ أم تراه أراد أن يقول من مفهوم الحاكم الإله الواحد الأحد، أن القيادة السياسية كانت قاصرة على عبد الناصر الذي وصفه بأنه كان أكثر استنارة ووعياً، أو أراد أن يقنعنا بأن عبد الناصر كان سياسياً ولم يكن ضابطاً؟

والمرء - بطبيعة الحال - مدرك للصعوبة المبهمة التي واجهت حمروش وغيره في تصديهم لعملية التبرير والطلاء باللون الأبيض والاعتذار. إلا أن الوصف الذي قدمه حمروش نفسه للهزيمة وما أدى إليها وما لحقها (وهو على قضاة أخف من فظاعة الواقع بكثير) هو بالذات ما يحتم مواجهة المسألة وحجها لوحه، بغير مراوغة

والمسألة أن الشعب المصري عومل في عزبة الثورة التي تحولت إليها مصر كقطعان فاستجاب كقطعان. وقد أريق مداد كثير في محاولة استخلاص ما يتيح الادعاء بأن الشعب كان هناك فعلاً من واقعة المطالبة الشعبية - إثر إعلان عبد الناصر لقرار التنحي - ببقاء عبد الناصر. ورغم أن تلك، لم تكن في الأغلب مطالبة هندسها وحشد الجماهير لها الاتحاد الاشتراكي وغيره كما قيل، فإنها - للأسف - لا تشير إلى أكثر من أن القطعان وجدت نفسها فجأة، وقد جردت من كل ممارسة سياسية، وجردت من كل من يمكن أن يتصدى لقيادتها، وحدها في العراء، إثر تهديد صاحب العزبة بإخلاء الدوار والخروج من السلطة، فانتابها ذعر، وقالت للزعيم «لا تتنحي، لا تتنحي»

وبعد ذلك، برغم كل المناورات وتمثيلات الإصلاح والتجديد، عاد الشعب إلى الحظائر، وظل - كما جعلته الثورة وكما كان قبل الكارثة - خارج اللعبة، منشغلاً بـ «لهف» رزقه من بعضه البعض، كما يلهف الكبار الثروات من لحم مصر، و «لهف» بقائه وسلامته وسلامته صغاره من ضراوة الضباط والأجهزة. ولم يكن من قبيل الفحة الشعبية أو الاستجابة الشعبية أن ظل الشارع المصري، طوال الأيام التي أعقبت الهزيمة وفقد الضباط طوالها توازنهم، يتعامل معهم كلما انفرد بواحد منهم في الطرقات بالبصق عليه، حتى اضطر كثيرون وقتها إلى خلع البزات العسكرية على سبيل التخفي) والتعامل معهم كفتنة، بالطريقة الوحيدة التي يعرف المصريون كيف ينفثون بها عن شقاظهم: النكات.

وهذا كله فيه ظلم صارخ بغير شك لضباط مصريين شرفاء كثيرين من مختلف الرتب كانوا طيلة الوقت وظلوا دائماً رجالاً وضباطاً ومصريين وشرفاء، وقدم منهم من قدم حياته ثمناً لقيامه بواجبه في الميدان، وظل منهم من بقي بمنجاة من الغيلان بعد النكسة وطنياً ونظيفاً، وبمعايير طريقة الحياة التي خلقتها الثورة فقيراً. غير أن ذلك الظلم الحق بهم «الثوار» الذي تحولوا في ظل السلاح المشتري بدماء المصريين

وخبزهم إلى حيش احتلال داخلي عامل مصر كما لو كانت غنيمة حرب، والحقوه هم بأنفسهم، تماماً كما فعل معظم المصريين الثرغاء، بكونهم سكتوا

وهذه كلها حقائق كريمة وكاوية إلا أنه لا يجدي في التعمية عنها أي تنظير أو تغلسف أو تبرير أو طلاء باللون الأبيض أو الأحمر ولا يجدي مسح الذنوب في جثة «المشير»/ الصاغ عبد الحكيم عامر أو جثث غيره ممن لحقوا به في العالم الآخر ليحاسبهم الله على ما فعلوا بمصر المسكينة، ومن ماتوا وظلوا يسيرون بين الأحياء. تماماً كما أنه لا يجدي مسح ذنوب التسوية وكامب ديفيد في جثة السادات وجثث معاونيه الذين لم يلحقوا به بعد إلى دار البقاء.

لأنه - في النهاية - من الذي مكنهم من مصر؟ من الذي سلطهم على مصر؟ من الذي جعل «المشير» مشيراً وشمس بدران وزيراً وأوشك أن يجعله خليفة له ومن الذي جعل «جحا»، كما قيل أن الزعيم كان يدعو السادات في لحظات التجلي، نائباً للرئيس؟

ليس الشعب المصري، بكل تأكيد. لأن الشعب المصري ظل، من مبدأ الأمر، خارج اللعبة.

وليست، بكل تأكيد، أية مؤسسات يمكن الإدعاء بأنها كانت قائمة. لأنه لم تكن لدى الشعب المصري مؤسسات. كان كل شيء يحدث بـ «قرار جمهوري». وبمجرد صدور قرار الزعيم، كان كل من في مصر، من الرجل الذي يمثل دور رئيس الوزراء، إلى أصغر «نقر» من الصعايدة والفلاحين، يقول أمين. وحتى زملاء «الكفاح» من الضباط الأحرار القدامى ما لبثوا أن «ركلوا إلى فوق»، وبات وجودهم شرفياً، وباتوا يخافون من مناقشة الزعيم أو الاعتراض على شيء يراه. وكذلك بات العسكريون أيضاً.

ففي المؤتمر «العسكري السياسي» الذي رأى عبد الناصر عقده «مساء يوم ٢ يونيو/ حزيران ١٩٦٧، حضره معه المشير عبد الحكيم عامر، وذكراً محيي الدين، وأنور السادات، وحسين الشافعي، وعلي صبري، وقادة القوات المسلحة قال عبد الناصر أنه قرر ألا تكون مصر البائدة بتوجيه الضربة الأولى لأن «الظروف الدولية تحتم عدم اتباع استراتيجية (!) عدوانية حتى لا نضحي بموقف أميركا وباقي الدول الكبرى معنا»^(١)، ولا سيما بعد أن أعلن الجنرال ديفول أن فرنسا سوف تقف ضد البادية بالعدوان.. (وتبعاً لذلك القرار الذي اتخذته بعدم توجيه الضربة الأولى حتى لا يخسر موقف أميركا معه) طلب من العسكريين الاستعداد لتلقي تلك الضربة مع اتخاذ اللازم لتقليل خسائرها إلى الحد الأدنى حتى يمكننا بعدئذ توجيه ضربة رادعة ضد قوات العدو الجوية»^(٢).

في ذلك المؤتمر «العسكري السياسي»، «ساد الوجوم غرفة الاجتماع، واعتري العسكريين نوع من القلق والصمت»^(٣).

وكان الوجوم مبرراً، كما أثبتت الأحداث. فنتيجة لذلك القرار «السياسي» بانتهاج «استراتيجية غير عدوانية حتى لا نخسر أميركا والدول الكبرى»، «دمرت على الأرض ٣٠٠ طائرة من بين ٣٤٠ طائرة عسكرية صالحة للعمل. ولم تقتصر الخسارة على الطائرات وحدها، بل لحقت بالطيارين أيضاً الذين تدربوا فترات طويلة وقام بعضهم بعمليات بطولية رائعة.. وفي مساء ذلك اليوم (٥ يونيو/ حزيران ١٩٦٧)، كانت ٤١٦ طائرة حربية لأربع دول عربية قد دمرت وهي جميعاً رابضة على أرض المطارات، عدا ٢٤ طائرة أسقطت أثناء المعارك في الجو. (وبالمقابل) خسرت إسرائيل ٢٧ طائرة فقط (خلفاً لبيانات القيادة العامة المصرية في الإذاعة).. وكان ضياع القوات الجوية مؤشراً على نتيجة المعركة»^(٤).

(*) وما يشير إلى أن الولايات المتحدة أدخلت السوفيات أنفسهم في اللعبة، ما يقوله محمود رياض: «ولقد كانت لدى موسكو قناعة مبكرة بأن إسرائيل تعد لهجوم شامل على الدول العربية، وخصوصاً مصر وسوريا، وهو الأمر الذي ثبتت صحته فعلاً. ومع ذلك فإن سفير الاتحاد السوفياتي بالقاهرة كان هو الذي أيقظ عبد الناصر من نومه في فجر يوم ٢٧ مايو/ أيار ١٩٦٧ لإبلاغه برسالة عاجلة من القادة السوفيات يطلبون منه فيها ألا تكون مصر البائدة بإطلاق النار. وفي تلك الليلة ذكر السفير السوفياتي أن الرئيس الأميركي جونسون أبلغ الكرملين بأن مصر ستقوم بالهجوم على إسرائيل في فجر ذلك اليوم. لكن الأمر اللافت للنظر هنا هو أن السوفيات طلبوا «ألا تكون مصر هي البائدة بإطلاق النار».

(مذكرات محمود رياض: ص ٧١).

من الجاني؟

وهكذا تمخض القرار السياسي عن ضياع القوات الجوية. ولم يتمخص عن توجيه ضربة مضادة، ولم يكسب (أو بتعبير عبد الناصر في المؤتمر العسكري السياسي «لم يستيق») موقف الولايات المتحدة والدول الكبرى في صف مصر، فيما كشفت عنه مواقف تلك الدول الكبرى من مصر بعد الهزيمة. ونتيجة لضياع القوات الجوية، بدأ ما وصفه والت روستوفي تقريره اليومي الأول إلى جوبسون عن سير العمليات بـ «عملية صيد الديكة الرومية الكبرى».

«Mr. President:

Herewith the account, with map, of the first day's turkey Shoot».

Walt W. Rostow. (١٧٠).

بدأت قوات الدفاع الإسرائيلية، تماماً، كما كان بن جوريون يحثها كلما خطب فيها، «تعيد أمجاد يشوع بن نون» السفاح التوراتي الأشهر فأخذت تصطاد المصريين «الفلاحين والصعايدة» من الجو بالآلاف وقد ساعدها على ذلك قرار الانسحاب الذي «اتخذ دون الرجوع إلى المستشارين والمحترفين الذين ظلوا جاهلين به فترة من الوقت، حتى أحسوا برد فعله عن طريق المصادفة، فحاولوا الأخذ بزمام الموقف دون حدودى وقد قال لي ضابط كبير مسؤول في هيئة العمليات أنهم سمعوا أن قراراً بالانسحاب صدر دون أن يعلموا به وأنهم كتبوا مذكرة (١) للمشير بوجهة نظرهم (١) لكنه لم يطلع عليها إلا بعد ساعات نتيجة لتعذر مقابلته وهو في غرفة لا تبعد عنهم أكثر من أمتار قليلة (١) والمشير عبد الحكيم عامر لم يصدر قرار الانسحاب وحده دون الرجوع إلى القائد الأعلى جمال عبد الناصر، بل اتفق الاثنان على ذلك. والمعروف أن الانسحاب مرحلة من أعقد مراحل القتال وهي تحتاج إلى دقة وثبات في التنظيم. لكن الحالة النفسية التي سادت القيادة العامة، وانفراد المشير بإصدار القرار أدى إلى «مرحلة» تنظيمية جعلت الأمر بالانسحاب يصل إلى بعض القادة المقربين من المشير قبل أن يصل إلى القيادات المسؤولة.. وبعد ذلك جاءت بلاغات من سيناء وطريق العريش عن إجراء انسحابات فردية وارتجالية. ويقول الفريق أول محمد فوزي «ثم علمت بتدخل كل القيادات وأجهزة الأمن، شمس بدران، علي شفيق، الشرطة العسكرية، المخابرات الحربية. كلهم تدخلوا في تبليغ أوامر فردية بالانسحاب، كل حسب هواه وبأسلوبه، إلى غرب القناة». وحدث انهيار لجميع القادة والأفراد الموجودين في القيادة بعد انهيار المشير.. لقد فقدت السيطرة تماماً على القوات المسلحة، كما فقدت الاتصالات.. حصل انهيار.. بدأت الوحدات والتشكيلات تنسحب وحدها دون تنسيق تعتمد كل وحدة على أوامر قائدها.. تضاربت الأراء والأوامر وانسحبت الوحدات والتشكيلات في ظروف شديدة القسوة من الناحيتين المادية والنفسية. ولأقوى الجنود عذاباً أثناء انسحابهم عبر سيناء في شمس يونيو/ حزيران الحارقة. وتعرض الجيش لمهانة حقيقية من العدو الذي تحقق له انتصار أضخم كثيراً مما كان يحلم به» (١٧١).

هذا ما كان من أمر العسكريين لم يكن هناك وجود حقيقي لهم، ولم يكن لـ «المستشارين والمحترفين» دور.. ولم يكن بوسع كبار الضباط المسؤولين في هيئة العمليات إلا أن يغطوا أنفسهم في ظروف بالغة الخطر داعية إلى التصرف الفوري بـ «مذكرة» يشبثون فيها «وجهة نظرهم» ولا يقدرّون على توصيلها للسيد المشير إلا بعد ساعات.

ولكن ماذا عن «مجلس الغمة» (ومعذرة، فلا سبيل إلى تسميته بهذا الاسم)؟ ماذا عن «الهيئة التشريعية» و «ممثلي الشعب»؟

(*) ويؤكد ذلك ما قاله الفريق أول محمد فوزي في شهادته أمام «لجنة تسجيل التاريخ» مجلس الدفاع الوطني لم يجتمع (في ظل عبد الناصر) ولم يقرر أي شيء أصبح حجازاً على الرق فقط ومن الناحية العملية، ترك احتصاص مجلس الدفاع الوطني لجهاز آخر اسمه المخابرات وانتهى هذا الوضع إلى نتيجته الطبيعية وهي ما أسميه بخروج القوات المسلحة عن الإطار الطبيعي لأجهزة الدولة. خرجت بزة، وبدأت السيطرة الفردية والجبرية على القوات المسلحة.

(موسى صبري. «السلطات - الحقيقة والاسطورة»، ص ٢٧١/٢٧٠).

في يوم ٢٩ مايو/ أيار ١٩٦٧، توجه أعضاء مجلس الأمة، برئاسة أنور السادات، إلى قصر القبة، لإعطاء عبد الناصر تفويضاً كاملاً لمواجهة الموقف (على النحو الذي يراه) وكان هذا حدثاً جديداً في تاريخ الحياة السياسية، إذ ينتقل ممثلو الشعب جميعاً من قاعاتهم إلى قصر الرئيس، ثم يقدمون إليه تفويضاً كاملاً كان كل فرد منهم (بالضرورة) مسؤولاً عنه (عما يتخذ بموجبه) مسؤولية صمنية، بدلاً من العطالة بمناقشة الموضوع من كافة حواشيه ومحاولة التعرف على حقيقة الأخطار التي يتعرض لها الوطن^(*) وماذا عن زملاء الكفاح القدامى الذين «ركلوا إلى فوق»^(*)

وفي نفس اليوم، توجه عبد اللطيف البعدادي وكمال الدين حسني وحسن إبراهيم لمقابلة عبد الناصر، وهم أعضاء مجلس قيادة الثورة الذين قدموا استقالاتهم خلال السنوات الثلاث السابقة وقد قال لي كمال الدين حسني أن المقابلة لم تطل ثلث ساعة فقط، وأنه أصبح خلالها أن عبد الناصر كان يعرف حقيقة الجيش المصري، ولذا فقد اعتقد كمال الدين حسني أنه (عبد الناصر) لن يحرر على إعلان الحرب وقال لي حسن إبراهيم أن جمال عبد الناصر كان واثقاً من أن شبح الحرب ما زال بعيداً (وكان ذلك في ٢٩ مايو/ أيار ١٩٦٧) فقد قال لهم «أنا لن أحارب» وقال أيضاً «لست أنا الذي سيأخذكم إلى تل أبيب، إنه من سيأتي بعدي» (والذي جاء بعده كان أنور السادات الذي لم يأخذ أحداً إلى تل أبيب، بل جاء من القدس وكامب ديفيد بالطريشة ووضعها في عب مصر) لكنه قال «أنا س غاير الهه شرم الشيخ» (رغم أن سحب قوات الطوارئ من شرم الشيخ لم يكن يطلب منه، بل كان مناورة قام بها رالف نانش عن طريق يوثانت لتتمكن إسرائيل من تنفيذ خطة اصطلياده هو ومصر)

«وعندما سألته حسن إبراهيم عما إذا كان سينترك الإسرائيليون يواجهون إليبا الصرية الأولى، قال إن «أمامهم ستة أسابيع» (وقد وجهت إسرائيل الضربة الأولى والأخيرة في تلك الحرب بعد سبعة أيام) وقد عاد حسن إبراهيم بعد ذلك في كتابه «الصامتون يتكلمون» فقال إن عبد الناصر قال إن إسرائيل أمامها (لن تضرب قبل) ستة أو سبعة أشهر وقال لي عبد اللطيف البعدادي أن المقابلة أثبتت أن جمال عبد الناصر لم يكن يدخل التحرك السريع نحو الحرب كعامل رئيسي (في حساباته) وأنه كان يعتقد أن الحرب ليست قريبة، وأن البعدادي وزملاءه كانوا يجسمون له الأخطار

«ويقول ناتينج، في كتابه «ناصر»، عن هذه المقابلة (بين عبد الناصر وزملاء الكفاح) أن عبد الناصر أهدم رملائه أنه ليست هناك مناسبة لمثل حديثهم الانهزامي الذي ركز على نقط الضعف في القوات المسلحة المصرية، وأنه عندما سأل البعدادي عبد الناصر عما سيكون عليه موقف السوفييات، رد له عبد الناصر ما كان شمس بدران قد قال له عن استعداد السوفييات لمساعدة مصر حتى النهاية حتى وإن أدى ذلك إلى تورط السوفييات في حرب عالمية (ولم يكن عبد الناصر قد قرأ بعد محضر اجتماع شمس بدران والقادة السوفييات

(*) وتوضح معنى ركل زملاء الكفاح القدامى إلى أعلى، نفس شهادة العريق أول محمد موري، وتحكي كيف حدث ذلك «زعامة عبد الناصر تأثرت بعد الانفصال وأقول أنه حدث انحسار لهذه الرعاية نتيجة الانفصال، سببه أن الانفصال هو فشل للجمهورية العربية المتحدة في تحقيق أول هدف قومي وهو الوحدة. لذلك، صدر اقتراح من الرئيس عبد الناصر بإعادة تنظيم الهيكل القيادي والتنظيمي للدولة على أساس ثلاث نقاط النقطة الأولى يتكون مجلس قيادة الثورة القديم بشكل جديد ليصبح مجلساً آخر يسمى بمجلس الرئاسة وتكون وظيفته التخطيط والمتابعة فقط

النقطة الثانية تعتمد السلطة التنفيذية على كفاءات مسؤولة أمام مجلس الرئاسة النقطة الثالثة تكون القوات المسلحة داخل الإطار الطبيعي لأجهزة الدولة. وفيما يخص النقطة الثالثة من ذلك المخطط الجديد، يقول محمد فوزي أنها لم تنفذ لأن عبد الحكيم عامر بعد أن قبلها عاد فرفضها وبعث بشمس بدران إلى عبد الناصر ليقول له «المشير يبلغك أنه رجع في كلامه وغير موافق». أما النقطة الأولى والنقطة الثانية، فيقول محمد فوزي أن معناهما الصحيح «هو أن الأعضاء القدامى في مجلس قيادة الثورة يطعموا موق» (يركلوا إلى أعلى) ولا يتولون أي سلطة تنفيذية على الإطلاق» (بمعنى المرجع السابق، ص ٢٦٩)

وواضح أن عبد الناصر، بعد نكسة الانفصال، كان قد قرر الانعزال بالسلطة تماماً، وعملاً على ذلك حاول القيام بـ انقلاب قصر، وقد قبل زملاؤه القدامى بعملية ركلهم إلى أعلى خارج دائرة السلطة الفعلية، إلا أن عبد الحكيم عامر، بعد أن قبل بإخضاع القوات المسلحة لـ «الإطار الطبيعي للدولة» تمرد ورفض، وحتى لا يصطدم عبد الناصر به، وترك له القوات المسلحة كمزرعة خاصة له وفي إدارته لمزرعة القوات المسلحة، فعل عبد الحكيم عامر ما كان عبد الناصر يفعله في إدارته للمزرعة الأكبر مصر، فأصبح القائد الفردي الواحد الاوحد، وبالضرورة استبعد كل العسكريين الحقيقيين من محترفين ومتخصصين، وأحاط نفسه بزمرة من المنفعين كالزمرة التي أحاط عبد الناصر نفسه بها وقال السادات أنه اشتكى له منها قائلاً: «يا أنور البلد بتحكمها عصاية»!

لأنه لم يجد وقتاً لفتح مظهره وقراءته إلا في ١٣ يونيو / حزيران، ووقتها أدرك أن شيئاً من ذلك لم يقله السوفييات لشمس بدران، بل قالوا له العكس بإلحاح

«وقال لي حس إبراهيم أنه (لم يكتف بالمقابلة، فم) أرسل مذكرة إلى عبد الناصر بتاريخ أول يونيو/ حزيران.

«وقد كانت تلك المقابلة من المقابلات النادرة التي أتيح لجمال عبد الناصر أن يسمع فيها آراء صريحة بلا خوف أو تردد من زملاء قدامى اتاحت لهم فرصة العمل معه ١٢ عاماً وأكثر قبل أن يبتعدوا عن المسؤولية والحياة العامة، لكنها ظلت - مع ذلك - كنوع من الاستشارة فقط»^(١٧٧)

فحتى زملاء الكفاح القدامى من الضباط الأحرار، كانوا يحجمون، عن خوف، ويترددون في إبداء الرأي وتقديم المشورة ولقد كانت تلك مناسبة مادرة استجمعوا فيها شجاعته، وذهبوا لبيدوا رأيهم، فاستمع إليهم الزعيم، ثم قال لهم أن حديثهم أنهزامي فإن كان ذلك وضع من «خرجوا» من الحياة العامة وابتعدوا عن المسؤولية من زملاء الكفاح القدامى، فماذا كان وضع «كبار المسؤولين» العاملين مع الزعيم؟

يقول أنور السادات (الذي قاد «نواب الشعب» من شارع القصر العيني إلى قصر القبة ليعطوا «الرئيس» تفويضاً كاملاً بأن يفعل بمصر ما شاء) «أنا شخصياً أعطيت صوتي لجمال عبد الناصر في جيبه. لقد رأيت أنه رجل في قمة الكفاءة efficient تمام! يحضر ويعرض الموضوع بعد دراسة كاملة وتحليل مستفيض. وتجذنا، بعد مناقشات كانت تستمر ١٧ و ٢٠ ساعة - كنا شباب - نعود إلى الرأي الذي عرضه عبد الناصر في أول الأمر. وهكذا، قلت له «صوتي معك دائماً»^(١٧٨).

وعندما سأل موسى صبري السادات «هل اختلفت مع عبد الناصر؟»، أحاب السادات «من جانبي، لم اختلف أبداً»^(١٧٩) وهذا غريب حقاً، في سياق كل ما فعله السادات بعد أن أصبح رئيساً فالأصح والأصدق «أنا لم أعارض عبد الناصر أبداً».

وقد وصف أحمد حمروش حالة «الاتحاد الاشتراكي» (التنظيم السياسي للنظام) وأمانة طليعة الاشتراكيين التي قال أنها كانت - حسبما كان مفروضاً - «قلب الحركة السياسية في الاتحاد الاشتراكي وجهازه السياسي» في أواخر مايو/ أيار ١٩٦٧، بأنها كانت حالة غياب من الصورة. «فالاتحاد الاشتراكي سادر في عقد اجتماعات غير مثمرة، والأمانة لم تجتمع ولم تناقش الموقف ولم توضح بعد الاخطار التي كانت تتهدد مصر - وعندما هرعنا إلى شعراوي جمعة، أمين التنظيم الطليعي، وإلى زملائي أعضاء الأمانة، وجدت أنهم يتوقعون الحرب، لكنهم حيارى لا يعرفون ماذا يفعلون». وقد كان ذلك طبيعياً، وما من شك في أن أحمد حمروش أدرك أنه كان طبيعياً. فالزعيم لم يكن لديه وقت لذلك الاستعراض الجانبي، وكان منشغلاً بالدفاع عن زعامته وكرامته. وفي غيبة تعليمات أو مؤشرات واضحة تبين للاتحاد والأمانة «خط الزعيم» ونواياه (التي لم يكن الزعيم يعرفها بوضوح أو على وجه اليقين، إذ ظل يتعامل مع الأحداث لعباً بالسمع من لحظة لأخرى) لم يكن هناك بطبيعة الحال من تحلي بالشجاعة أو الرعونة إلى حد المجازفة بعنقه وقول شيء أو إتيان فعل قد يكون متناقضاً مع ما يريده الزعيم ويفكر فيه، ومن هنا كان الكل في الاتحاد والأمانة «حيارى لا يعرفون ماذا يفعلون»!

وتبقى بعد ذلك ثلاثة السلطات وأهمها. القضاء. وتاريخ الثورة مع القضاء معروف. فقد أقال الزعيم ذات يوم الهيئة القضائية كلها عن بكرة أبيها بجرة قلم، وأعاد تشكيلها حسبما تراءى له. وقد بدأت علاقة الزعيم ونظامه بالقانون والقضاء هذه البداية:

«... جاءت أنباء رحف مطاهرة إلى دار مجلس الدولة، وأن المتظاهرين أحاطوا بالدار ويعنون من فيها من الخروج، وعلى رأسهم رئيس المجلس الدكتور عبد الرزاق السنهوري. فاقترحت أن يذهب في الحال عضو من أعضاء مجلس القيادة يكون معروفاً للجماعين، لبعض المطاهرة بسلام واقترحت أن يندب صلاح سالم لهذه المهمة التي قبلها سارتيح وقد سمعنا - بعد أن عادر صلاح سالم المنزل - أن المطاهرة يقودها ضابط مخابرات يدعى «حسن عرفة»، وأن السبب في المطاهرة وفي اتجاه المتظاهرين إلى مجلس الدولة نيا بشر في جريدة الأخبار بأن الجمعية العمومية لمجلس الدولة منعقدة للنظر في الشؤون العامة، وتسربت إلى الناس إشاعة بأن المجلس سيصدر قرارات تؤيد عودة الحياة النيابية ورجوع الضباط إلى ثكناتهم. ولقد كذب كثيرين ممن كتبوا عن هذه الواقعة، فيما بعد، هذه الإشاعة، وقالوا إن مصدرها كان مجلس

قيادة الثورة ليتخذ منها دريعة لضرب الدكتور السبهوري، والاعتداء على مجلس الدولة كصورة من صور القاديب للقضاء والقضاة، والمؤسسات التي تقف في وجه الثورة.

«وقد أورد الرئيس نجيب في كتابه «كلمتي للتاريخ» «أن» «مجلس الدولة انعقد فعلاً، وأصدر قراراً بتأييد الديمقراطية والحياة النيابية وقرارات ٥ و ٢٥ مارس/ آذار» وقال، بالحرف الواحد «وقد اعتدى المتظاهرون على الدكتور عبد الرازق السبهوري وعلى باقي الأعضاء بالضرب الشديد، ومزقوا القرار الذي اتخذ» (١٧٧)

ففي ذلك اليوم، أطلقت بعض القطعان من الحظائر، وسيقت وعلى رأسها ضابط من المخابرات، لتبدأ عملية هدم السلطة القضائية وقد استخدمت القطعان أيضاً في تحويل البرلمان إلى مجلس غمة واستخدمت لتخوّر وتنطع في الطرقات كلما أراد صاحب العزبة لها أن تخوّر وتنطع وبذلك الولاء لصاحب العزبة، ذلك الفناء فيه، تحولت مصر إلى عبد الناصر، وأصبحت من بعده السادات، تماماً كما قال هيكل لذلك الأخير «أنت يا أفنديم. أنت البلد. أنت مصر!» وكانت تلك أعظم خدمة أداها الزعيم وأديناها، نحن المصريين، عندما قبلنا بأن يصبح هو البلد، هو مصر، ونصبح نحن قطعانته، لـ «العدو الغادر» فقد يسرنا لذلك العدو اصطيد مصر عن طريق اصطيد زعيم كان قد أصبح هو كل شيء وكل إنسان وبات كل من عداه غير كائن وغير موجود.

وبتأديتنا تلك الخدمة الكبرى، التاريخية بحق، لـ «العدو الغادر»، لم نؤد في الواقع خدمة حقيقية للزعيم أولاً لأنفسنا. فقد حطم العدو الزعيم، وبعث به إلى القبر كسير القلب مكسور الظهر. والواقع أن عبد الناصر كنسان بدا موته من ذلك الوقت

«وفي الساعة التاسعة مساءً (٨ يونيو/ حزيران ١٩٦٧) طلبي الرئيس عبد الناصر تليفونيا في مكانة لن انساما مطلقاً، وبدأ يحدثني بنبرة مؤلة ومعجزة في صوته كانت في حد ذاتها كاهية لتصوير الموقف كله لقد احطرتني بأن الانهيار في القوات المسلحة كان كاملاً وفوق أي تصور، وأنه لم يعد في إمكاننا مواصلة القتال، وأنه يجب ائلاع مجلس الأمن بموافقتنا على وقف العمليات العسكرية» (١٧٨)

«كانت قمة مأساته الشخصية في يونيو/ حزيران. كان يستمع إلى الراديو ويكي. والعريب أنه كان يستمع إلى كل الإذاعات الشاملة التي كانت تؤله وتشر غيظه والعواصم العربية شامة والقصص عن الجيش المصري الذي عاد حنوده إلى مصر حفاة هنا ارتفع السكر ارتفاعاً خطيراً، وراحت كمية الانسولين التي كان يتعاطاها وأذكر أنني، وفي أغسطس/ آب ١٩٦٧، رأيت صغرة الموت على وجه عبد الناصر كنا في رأس النهر، وكان يزورنا تيتو رأيت صغرة الموت كما رأيتها على وجه أمي وصهري، والآن أنا ماتا أمامي وبدأ يعاني الآلام المبرحة لأن مرض السكري كان أملاًحاً بين العصب والشریان، وأي حركة تسبب آلاماً في الجسم كله أربع وعشرون ساعة والآن مستمرة، وكان سكاكين تعرق حسده ومن هنا جاءت أزمة القلب» (١٧٩)

ومصر أيضاً العزبة والقطعان المصريون المساكين الذين أعطوا الحب كله والولاء كله فعوملوا كما لو كانت مصرهم قد أخذت منهم في معركة مع المسلحين وباتت غنيمة حرب، أنشبت العدو أنيابيه في أعناقهم ولم يخلها. فلم يغنموا، بالاستسلام للزعيم، السلامة، ولم يغنموا لبلدهم النجاة

والذي مكن المصريين سلالة يشوع بن نون من أن تفعله بهم أبتع من أن نجرة فليس الكتاب نواحا على ما حدث أو إعمالاً لمبضع الذاكرة في الجراح. فالزعامة التي أسلموها أعناقهم ومستقبل بلدهم لم تكف بجرحهم إلى مصيدة كان بوسع حاكم أمي، أو أعشى، أو فاقد الصواب، أن يراها، بل أسلمتهم كالدبايح للعدو بأنهارها وتفككها وجبتها وتخبطها وتعاملها مع العالم من خلال الخطابات. فعندما صدر الأمر يوم ٦ يونيو/ حزيران ١٩٦٧، أي بعد ٢٦ ساعة فقط من بدء القتال، بالانسحاب إلى غرب القناة، أي الانسحاب الكامل من سيناء، قبل صباح اليوم التالي، ٧ يونيو/ حزيران، أي خلال ١٢ ساعة، كان

تتبع ذلك الانسحاب مستحيلاً، لوجود آلاف الدبابات والعربات ووحدات المدفعية وعشرات الآلاف من الجنود في سيناء ببيما الطرق محدودة، والأرض وعرة، والغارات هي قناتة السبوس قليلة العدد ولو أريد تنفيذ ذلك الانسحاب خلال ثلاثة أيام، لا ١٢ ساعة، تحت نيران الطائرات الإسرائيلية، لبات عملية شاقة أما الانسحاب خلال ١٢ ساعة، فهو بمثابة حكم إعدام على القوات العنسوبة. ومثل ذلك الأمر لا يمكن أن يصدر من شخص في حالة

طبيعية. ونتيجة لذلك الأمر العشوائي بالانسحاب، اكتظت الطرق القليلة في سيناء بالدبابات والمعدات، وتعطل العديد منها على الطرق، ولم يكن هناك من ينظم سير الوحدات، فتداخلت مع بعضها، توقف التحرك تماماً «وهكذا وجد سلاح الطيران الإسرائيلي تحته على أرض سيناء هبدا سهلاً، ففتتح نيرانه على العربات والجنود المكتظين على طرق سيناء، ووصلت خسائرها في ذلك اليوم وحده إلى ما لم يقل عن عشرة آلاف قتلى، ودمرت كافة المعدات والعربات الموجودة شرق المضائق. وعاد الكثيرون من الجنود مشياً على الأقدام في حالة سيئة للغاية. ومات بعضهم في الصحراء جوعاً وعطشاً، الأمر الذي جعل طائرات الصليب الأحمر تواصل العمل طوال أيام بعد الحرب بحثاً عن الأفراد الباقين على قيد الحياة لإنقاذهم. «فقدت مصر جيشها وأصبح ميسراً لإسرائيل، من الساحية العسكرية البحتة، أن تعبر قناة السويس وتتقدم صوب القاهرة»^(١٨٠)

فالخنوع والمداواة والاستسلام لم تجد في النهاية شيئاً، ولم تعد على مصر إلا بالدمار. وحقيقة أن إسرائيل التي اعتبرت مصر دائماً أكبر خطر تهددها في سعيها لإقامة بداية امبراطوريتها على أرض الشرق الأوسط لتكون تلك الأرض منصة انطلاق لها، وإسرائيل التي انطوى كتابها الديني على أقطع الحزاة لمصر، لم تغتنم فرصة ما كان قد بات ميسراً لها، ولم تعبر القناة فتتقدم صوب القاهرة. لكنها لم تفعل ذلك لأنها تتحرك عبر مخططات مدروسة ومعدة سلفاً على أساس من حسابات كثيرة معقدة. ولم تكن حرب ١٩٦٧ حرباً استدركت إسرائيل عبد الناصر إليها لتحتل مصر عسكرياً. لكنها كانت حرباً أريد منها أن تضع مصر الموضع الذي استدركت إليه بعد عشر سنوات من حرب ١٩٦٧.

وعندما انتهت حرب ١٩٦٧، غرق العرب في الظلام، كما قال أحمد حمروش:

«استطاعت دولة صغيرة يسكنها مليونان ونصف مليون من السكان أن تهزم جيرانها العرب، بعد أن تحولت إلى أكبر ترسانة للأسلحة في المنطقة. وضاعفت إسرائيل مساحتها (في ستة أيام) أربع مرات بما احتلته من الأراضي العربية، واحتوت مليوناً ونصف مليون من المدنيين. وضمت داخل حدودها أباراً من النترول (أبار سيناء) تكفيها للاستهلاك والتصدير معاً.

«وثمناً لذلك الكسب الإسرائيلي) سقط أكثر من ٢٥,٠٠٠ جندي عربي قتيل، وأخذ ٥٩٢٠ من الجنود العرب أسرى، بينما لم يسقط إلا ٦٧٩ جندياً إسرائيلياً قتلى، و٢٥٦٣ جرحى، ولم يؤخذ منهم إلا ١٨ جندياً أسرى، تسعة منهم في مصر.

«وفي مقابل ١٣٠ دبابة دمرت لإسرائيل، فقدنا ١١٠٠ دبابة و ١٥,٠٠٠ عربة نقل والهزيمة بشعة، والخسائر جسيمة»^(١٨١).

غير أن العقل يجب أن يتوقف عند لجؤ أحمد حمروش، وهو المطلع على كل خبايا الهزيمة، بحكم كونه من «رجال العهد» (الثوري)، إلى الخطابات، وتأكيد «بأن الهدف الرئيسي من العدوان لم يتحقق، ولم تستطع الخطة (الإسرائيلية) «الحمامة»، رغم روعة انتصارها، أن تسقط النظام التقدمي في مصر. نجحت الخطة عسكرياً، لكنها لم تحقق بعد أهدافها سياسياً (١)»^(١٨٢).

ومعذرة. لكن «الحمامة» أسقطت. ومصر أدخلت، والعرب من حولها، الدرب الوحيدة التي تمثلت فيها الأهداف السياسية للخطة العسكرية. درب كامب ديفيد.

وفي النهاية، لا يمكننا أن نختم هذا البحث عن الجاني، بغير استشهادين كاشفين من مذكرات محمود رياض:

«(وقد) أكد عبد الناصر أن عبد الحكيم عامر هو الذي كان يقود المعركة العسكرية، وأنه هو أيضاً (عامر) الذي أصدر الأمر العشوائي بالانسحاب الشامل من سيناء، وهو القرار الذي كان، كما ذكرت قبلاً، بمثابة حكم بالإعدام على قواتنا ومعداتنا المنسحبة من الجبهة.

«وبالطبع فإن هذا لا ينفي الخطأ الفادح في التقدير السياسي (لعبد الناصر)، ليس فقط فيما يتعلق بنوايا إسرائيل نفسها، ولكن أيضاً فيما يتعلق بالطرفين الأكثر أهمية في الأزمة، وهما الاتحاد السوفياتي، والولايات المتحدة»^(١٨٣).

أما في الاستشهاد الثاني، فيقول وزير الخارجية:

«... وفي الوقت الذي كان يوجين روستو يستدعي فيه السفير المصري في واشنطن ليؤكد له أن الولايات المتحدة سوف تتأهض العدوان بالقوة، ويؤكد له - باعتباره وكيلاً لوزارة الخارجية الأميركية - أن إسرائيل لن تبدأ الحرب مطلقاً، وفي الوقت الذي يحدد لنا فيه الرئيس الأميركي جونسون يوم ٥ يونيو/ حزيران بالذات

موعداً لاستقبال زكريا محيي الدين في واشنطن، كان جونسون وكنار معاونيه يعرفون على وجه الدقة أن إسرائيل ستشن الحرب عليها يوم ٥ يونيو/ حزيران، بل ويتفاوض مع رئيس المخابرات الإسرائيلية على محرى «الحرب»^(١٨١)

وقعت مصر في الشرك، أخذها اليه من يدها حاكم تصوّر - من فرط ما انصاع له شعب مستسلم - أنه مستطيع، بغير مخاطرة، وبلا عواقب سيئة، أن يفعل في العالم الواقع الخارجي ما ظل يفعله طوال سنوات حكمه في العالم الموهوم الداخلي، مصر، فينفذ مشيئته، أيا كانت مشيئته، بقرار جمهوري، وإذا ما استعصى عليه ذلك، سلط المخابرات والأجهزة، فنفذتها له، بالإرهاب، بالاعتقال، بالتعذيب، باهدار الأدمية، أو بالقتل إذا ما اقتضى الأمر ولم يكن ما أشار اليه الفريق أول محمد فوزي عندما تحدث مغتاضاً عن إعطاء اختصاصات الدفاع الوطني إلى جهاز يدعى المخابرات مجرد إجراء عفوي اعتسافي آخر اتخذ عشوائياً أو اتخذ لأن مصلحة فئة أو أخرى من فئات النظام اقتضتته، بل كان استمراراً منطقياً للممارسة التي أثبتت فعاليتها المطلقة داخلياً بما حققته من إخضاع للمصريين بكل فئاتهم، وتصوراً لامكانية وجدوى توسيع نطاق تلك الممارسة الإرهابية الفجة الممكنة في سياق التعامل مع شعب طبعاً بات أشبه بشعب بلد محتل وظل كل همه أن يغنم السلامة (كما قال الدكتور فؤاد زكريا، يحصل على «الستر») واستخدامها في ساحة العلاقات الدولية.

وقد قال محمود رياض في مذكراته أن قرار الانسحاب الشامل الذي كان بمثابة حكم بالاعدام على عشرات الآلاف من الصعادية والفلاحين الذين أخرجوا من حظائر العزبة وحشدوا فوق رمال سيناء لم يكن مما يمكن أن يتخذه أي إنسان في حالة طبيعية. ولقد كانت تلك - طيلة الوقت - مشكلة النظام: أنه ظل في «حالة غير طبيعية» وظل الكثير من قراراته التي اتخذها فرد واحد لا راداً لقضائه، غير طبيعي. وليس هناك ما هو أبعد عن السوية من الانزلاق إلى حرب - رغم العزوف عنها ورغم وجود ٧٠ ألفاً من الصعادية والفلاحين بأسلحتهم وعتادهم «غارزين» في اليمن - حرصاً على الزعامة الأخذة في الانحسار، ومداداة للكرامة الجريحة، ودرءاً لاتهامات حرب الإذاعات. وليس هناك ما هو أبعد عن السوية من إسناد مسؤولية الأمن الوطني، في سياقه العسكري المتعلق بحياة أو مموت المصريين، وحياة أو موت مصر كبلد وكأمة وكدولة، إلى جهاز انحصرت كل خبرته في ممارسة إرهاب الدولة تجاه مواطنيها والتحكم فيهم، ولم يكن له أي دور حقيقي في تزويد العسكريين المحترفين أو القادة السياسيين بما لا سبيل إلى الدخول في منازعة دولية - دع عنك خوض غمار حرب - بغير توافره من المعلومات والتحليلات. ولقد أوضح كل من كتب عن «حرب» ١٩٦٧ من مصريين وأجانب كما أوضح محمد فوزي في «شهادته للتاريخ»، أن سبباً من أخطر أسباب كارثة ١٩٦٧ كان جهل الزعامة السياسية والقيادات العسكرية على السواء بحقيقة قدرات العدو ونواياه ومواقف الأطراف الدولية الأخرى المتصلة بالنزاع، وأن ذلك الجهل المهلك نجم عن عجز المخابرات وعدم قيامها بمهمتها الحيوية والحقيقية وهي تزويد صانعي القرار السياسي والقرار العسكري بما يمكنهم من صنع القرار على ضوء خلفية متكاملة - وصادقة - من المعلومات والتحليلات الدقيقة عن كل ملابسات الصراع واحتمالاته وما يحف به ويؤثر فيه ويترتب عليه. إلا أن الزعيم، فيما بدا، رجحت لديه كفة نجاح المخابرات في تأمين بقائه داخلياً وأحكام قبضته على مصر ومن فيها، وتصور أنها - ما دامت نحتت في ذلك - سوف تنجح في تأمين بقائه واستمرار زعامته في مواجهة العدو الخارجي. فلا تفسير هناك إلا هذا لإسناد اختصاص الأمن الوطني في سياقه العسكري إلى «جهاز يدعى المخابرات».

ولقد كان ذلك في الواقع عرضاً من أعراض مرض الموت الذي ابتلي به النظام نتيجة للخنوع الغريب من جانب شعب مصر. وهو ما وصفه السادات بأنه «التآله» الذي أصاب عبد الناصر، فحوله من ضابط وطني ناثر، إلى حاكم مطلق، إلى آله واحد أحد، لا رأي لأحد سواه، ولا قرار لأحد غيره، ولا وجود لمصر إلا به وفيه وله.

وفيما كشفت عنه بشكل متواصل النكسات الخطيرة التي تعرضت لها مصر في سياق ذلك الخنوع، أدى التنازل من جانب المصريين عن أبسط وأول حقوقهم كبشر وكمواطنين إلى تحويل الحياة في مصر إلى حياة موهومة أشبه بما تخلقه صناعة السينما على أفلام السليلويد. وقد ساعد على ذلك مساعدة ينبغي

قتل مصر

أن يتحاسب كثيرون من الصحفيين والمستعربين بالاعلام من المصريين مع ضمائرهم عليها، ما ظلت الصحافة والاداعة والتلفزيون سادرة فيه من كذب متواصل لحوح صعيق لم يتوقف لحظة، حتى في أشد المواقف حضوراً، وألصقها بالقاء داته وقد راينا الاذاعة والصحف ابان مذبحه «حرب» ١٩٦٧ تواصل باصرار وبلاهة خلق ذلك العالم الموهوم، بحيث تحولت الحرب الحقيقية المخيفة التي كانت جارية في العالم الواقع الخارجي الى حرب «سينمائية» موهومة انقلب فيها الخراب الى انتصار وتدمير طائرات مصر الى تدمير اعداد مهولة من طائرات العدو ولقد كانت هذه اللحظة البشعة في تاريخ مهنة الصحافة وشغلة الاعلام الطبيعية ومحتومة. فعملية اختلاق عالم موهوم لـ «السادة المواطنين» استمرت حتى اللحظة الأخيرة. لتكون اختلاجة قمينة لنظام محتصر أقام دعائمه على الكذب وطمس الحقيقة حيثما لم يتيسر لوي عقها

ومن الحقائق الموجهة التي تكشف عن تلك الطبيعة الملازمة للنظام حتى في أشد الأوقات مدعاة لمواجهة الواقع، ما جاء في المكالة التليفونية التي دارت بين عبد الناصر والملك حسين في الساعة الرابعة والنصف من صباح يوم ٦ يونيو حزيران ١٩٦٧ والتي التقطتها المخابرات الاسرائيلية وأذاعت تسجيلها على العالم، ففي تلك المحادثة، وهو يعلم أن سلاح الطيران المصري دمر على الأرض، وجد الزعيم المصري من المناسب أن يقول للملك حسين

«لا تبايسوا اسامعكم بكل قلوبنا وطائراتنا الآن فوق اسرائيل طائراتنا اخذة في ضرب مطارات اسرائيل
سند هذا الصباح» (١)

وبطبيعة الحال، كان ذلك مستحيلاً وكان عبد الناصر يعلم أنه مستحيل. وعندما قاله للملك حسين لم يكن يقوله للشوارع المصري ليرفع معنوياته، بل كان يقوله لرئيس دولة مسؤول أخذ على عاتقه مهمة الحرب بجانب مصر، وكان بذلك يخدعه لكن ذلك كان خداعاً للنفس في الوقت ذاته. كان من قبيل استمرار عالم الوهم الذي أودى بالزعيم الى تلك الكارثة. فالطيران المصري كان قد دمر صباح الاثنين ٥ يونيو/حزيران، ولم يعد قادراً على تقديم أي غطاء جوي للقوات المصرية ذاتها. ومع ذلك، أكد عبد الناصر للملك حسين في ساعة مبكرة من صباح اليوم التالي أن ذلك الطيران كان أخذاً في تلك اللحظة في ضرب مطارات اسرائيل.

وحتى يتضح الفرق بين الوهم والواقع، ويتضح الاختلاف بين أناس يذهبون الى الحرب وهم في حلم بقطعة طويل لا يبدون راغبين في الاستيقاظ منه حتى بعد كارثة ماحقة، وبين عدو ذهب الى تلك الحرب التي استدرج أولئك الحالمين اليها ليكسر ظهورهم، مسلحاً ببقطة حادة واستعدادات طويلة، نصفي الى هذا الكلام الذي قد يكون موجعاً، لكنه - بغير شك - مفيد
«فكيف استطاع الاسرائيليون تحقيق مثل ذلك النجاح المطلق في مثل ذلك الوقت القصير للغاية؟ قدم الجنرال هود الأسباب التالية

١ - ١١ سنة من التخطيط والاعداد استثمرت في تلك الدقائق الثمانين الأولى من الحرب. ولقد عشنا الخطة نننا والخطة في رؤوسنا، وصحبوا وهي في رؤوسنا. وأكلنا الخطة مع طعامنا، وباستمرار عملنا على ايصالها الى حد الكمال.

٢ - الاستخبارات وتوافر المعلومات عن تحركات العدو الجوية، ومواقع قواعده الجوية وكل التفاصيل المتعلقة بها، وتوزع طائراته، ومواقع راداراته وقواعده التي يطلق منها الصواريخ المضادة للطائرات. كل هذه كانت استخبارات حيدة

٣ - ادارة العمليات، والقدرة على استيعاب كل ما يرد من معلومات جديدة وادماجه في الخطة وابلاغ الطيارين، حتى وهم في الجو، بتلك المعلومات وبالاهداف الجديدة كل ذلك لعب دوراً حيوياً في نجاح العملية.

٤ - تنفيذ الطيارين للخطة وفي احدى الطلعات، تمكنت طائرتان اسرائيليتان من تحطيم ١٦ قاذفة مصرية على الأرض خلال اربع دقائق

وكان الاسرائيليون قد ظلوا يتدربون على ذلك النوع من الهجمات طوال سنوات. وهناك أربع اماكن تدريب في صحراء النقب القيت عليها عدة آلاف من القنابل خلال الغارات التدريبية وكان الاسرائيليون يغيرون على تلك المواقع في صحراء النقب غارات شاملة، مرة في السنة على الأقل، وهكذا فإنه عندما أصبح

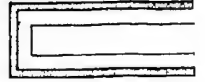
خلاصة

الامر حقيقة واقعة لا مجرد تدريب، لم تكن تقتصر طائفة واحدة على الوصول الى هدفها المحدد لها في اللحظة المحددة لضرب ذلك الهدف»^(١٢١)

والذي يعنينا في كل ذلك ما سبق الضربة من تخطيط واعداد وتدريب (جعله ممكناً بطبيعة الحال الكرم الأميركي في تزويد اسرائيل بأحدث الطائرات وبثلك العشرات من آلاف القنابل التي استخدمت في طلعات التدريب غير ما استخدم منها فعلاً في ضرب المصريين عندما أن الاوان لوضع كل ذلك التدريب موضع التنفيذ)، يقول القائد الاسرائيلي للمراسل البريطاني المنبر أنه استمر لأكثر من عشر سنوات كانوا خلالها «يعيشون الخطة، ينامون الخطة، ويأكلون الخطة»، بينما العدو المسكين في مصر يعيش حلم يقظة طويل تغذيه هستيريا الاذاعة ونفاق الصحفيين وجبنهم وارتزاقهم أو - فذلك البديل الوحيد - جهلهم المطبق، والانشيد الحماسية التي يجار بها المطربون وتتأوه المطربات عن «المجد والخلود» وهيا هيا هيا يا عرب.

والمحزن أن النظام الذي صنع للمصريين ذلك العالم الموهوم ليعيشوا فيه مخدرين، انتهى بأن استوعب هو نفسه في الوهم، وصدقته، وبات يتعامل مع العالم الخارجي المحفوف بالمهالك على أساس خبرته وهو تحت تأثير تهاويم ذلك العالم الداخلي الخرافي الذي حُولت اليه مصر وانقلب كل شيء فيه الى خطايبات وموضوعات انشاء وتدريب حماسي.

ومثلما فطن الاسرائيليون وهم أخذين في «ايصال الخطة الى حد الكمال» طوال سنوات من الاعداد والتخطيط كان ذلك التدريب المتواصل لسلحهم الجوي مجرد جزء من انشطتها، الى «كعب أخيل» عبد الناصر، وهو كبريائه وحساسيته الفائقة تجاه زعامته للمصريين ولكل العرب، وأدركوا أنهم مستطيعون اصطياده بطعنة في ذلك الكعب الحساس، وأنهم متى اصطادوه سيكونون قد اصطادوا مصر كلها، لأنه قد بات هو مصر، فطنوا أيضاً الى أن عبد الناصر ونظامه وكل المنتفعين بنظامه كانوا قد نوموا أنفسهم مغناطيسياً وهم أخذين في تنويم الشعب المصري، فصدقوا عالمهم الموهوم الذي صنعوه للمصريين، وغفلوا تماماً عما يتطلبه التعامل مع العالم الواقع من حسابات معقدة.



- (١) فتحي رصوان «٧٢ شهراً مع عبد الناصر»، كتاب الحرية ٢، الناشر دار الحرية للصحافة والطباعة والنشر، القاهرة، ١٩٨٥، ص ٩٥
- (٢) الدكتور مؤاد ركريا «كم عمر العضب - هيكل وأزمة العقل العربي»، الناشر شركة كاظمة للنشر والترجمة والتوزيع، الكويت، ١٩٨٣، ص ص ٢٤/٢٥
- (٣) المرجع نفسه، ص ص ٢٥/٢٦
- (٤) المرجع نفسه، ص ٢٧
- (٥) شفيق مقار «الحسن بالعبث في عالم نجيب محفوظ»، الأتلام، بغداد، السنة السابعة، العدد ٩، ١٩٧٢، ص ص ٤ - ١٢
- (٦) كم عمر العضب، ص ٢٧
- (٧) ٧٢ شهراً مع عبد الناصر، ص ص ٨٩ - ٩١
- (٨) المرجع نفسه، ص ص ٩١ - ٩٣
- (٩) السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ٢٤٩
- (١٠) ٧٢ شهراً مع عبد الناصر، ص ص ١٤٧/١٤٨
- (١١) المرجع نفسه، ص ١٤٩
- (١٢) السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ٢٧٣
- (١٣) ٧٢ شهراً مع عبد الناصر، ص ١٥٠
- (١٤) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (١٥) Heikal, Mohammed Hassanein «Nasser, les documents du Caire», Editions J'ai Lu, Flammarion, 1972, p 363.
- (١٦) ٧٢ شهراً مع عبد الناصر، ص ص ٨١/٨٢
- (١٧) المرجع نفسه، ص ص ٨٢/٨٣
- (١٨) المرجع نفسه، ص ٨٣
- (١٩) المرجع نفسه، ص ٨٣
- (٢٠) المرجع نفسه، ص ٨٣
- (٢١) السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ٢٨٢
- (٢٢) ٧٢ شهراً مع عبد الناصر، ص ١٩٣
- (٢٣) المرجع نفسه، ص ١٩٣
- (٢٤) السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ٢٨٠
- (٢٥) المرجع نفسه، ص ٢٨٦
- (٢٦) المرجع نفسه، ص ٢٥٦
- (٢٧) المرجع نفسه، ص ٢٠٢
- (٢٨) المرجع نفسه، ص ٧٧٠
- (٢٩) المرجع نفسه، ص ٢٠٢
- (٣٠) المرجع نفسه، ص ٢٠٣
- (٣١) المرجع نفسه، ص ٢٥٨
- (٣٢) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (٣٣) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (٣٤) المرجع نفسه، ص ٢٨٤
- (٣٥) المرجع نفسه، ص ص ١٩٥/١٩٦
- (٣٦) المرجع نفسه، ص ١٩٥
- (٣٧) المرجع نفسه، ص ١٩٣.
- (٣٨) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٣٩) المرجع نفسه، ص ٢٨٠
- (٤٠) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٤١) رشاد كامل، موسى صبري يتذكر - السادات المعارضة والعضب، روز اليوسف، ص ص ٢٣، ٢٤

- (٤٢) «السادات، الحقيقة والاسطورة»، ص ٢٧٧
- (٤٣) المرجع نفسه، ص ٢٧٨
- (٤٤) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٤٥) عبد الله امام «صلاح نصر يتذكر - المخاضات والثورة»، الناشر مؤسسة روز اليوسف، القاهرة، ١٩٨٤.
- ص ١٦٠ - ١٦٢
- (٤٦) المرجع نفسه، ص ١١/١٠
- (٤٧) المرجع نفسه، ص ١٢
- (٤٨) المرجع نفسه، ص ١٢ - ١٥
- (٤٩) ٧٢ شهرًا مع عبد الناصر، ص ١٧
- (٥٠) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٥١) المرجع نفسه، ص ١٨/١٧
- (٥٢) المرجع نفسه، ص ١٩/١٨
- (٥٣) المرجع نفسه، ص ١٧/١٦
- (٥٤) «صلاح نصر يتذكر - المخاضات والثورة»، ص ١٣٥
- (٥٥) «السادات، الحقيقة والاسطورة»، ص ٢٦٩/٢٦٨
- (٥٦) المرجع نفسه، ٢٠٩
- (٥٧) ٧٢ شهرًا مع عبد الناصر، ص ١١١
- (٥٨) المرجع نفسه، ص ١١٦/١١٥
- (٥٩) المرجع نفسه، ص ١١٧
- (٦٠) المرجع نفسه، ص ٥٢
- (٦١) المرجع نفسه، ص ١١٩
- (٦٢) المرجع نفسه، ص ١٢١
- (٦٣) المرجع نفسه، ص ١٢٤
- (٦٤) Finley, M. I. «The Ancient Greeks», Penguin Books, Peregrine Edition, 1986, p. 40
- (٦٥) «كم عمر العضب - هيكال وازمة العقل العربي»، ص ٤٩
- (٦٦) ٧٢ شهرًا مع عبد الناصر، ص ١٠٧/١٠٦
- (٦٧) Lapping, Brian: «End of Empire», Granada Publishing Ltd London, 1985, p. 241
- (٦٨) Ibid, p. 243
- (٦٩) Heikal: «Nasser», op. cit. p. 13.
- (٧٠) «مذكرات محمود رياض»، ص ٢٩
- (٧١) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٧٢) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٧٣) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٧٤) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٧٥) Heikal: «Nasser», op. cit. p. 15
- (٧٦) أحمد حمروش: «قصة ثورة ٢٣ يوليو - الجزء ٤، شهود ثورة يوليو»، الناشر المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، ١٩٧٧، ص ٧.
- (٧٧) «السادات، الحقيقة والاسطورة»، ص ٢٨٥
- (٧٨) «شهود ثورة يوليو»، ص ١١
- (٧٩) المرجع نفسه، ص ١٢
- (٨٠) Heikal: «Nasser», op. cit. p. 15.
- (٨١) Ibid, P. 16.
- (٨٢) Ibid, p. 16.
- (٨٣) Churchill, Randolph S. & Winston S. «The Six day War», Heimann, London, 1967, pp. 19/20.
- (٨٤) «مذكرات محمود رياض»، ص ٢١
- (٨٥) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٨٦) المرجع نفسه، ص ٢٢
- (٨٧) Heikal. «Nasser», op. cit. p. 24 & p. 20.

- (٨٨) «كم عمر الغضب - ميكل وارمة العقل العربي..» ص ٧٢ ٧٣
- (٨٩) «صلاح نصر يتذكر - المخابرات والثورة..» ص ٥١ ٥٢
- (٩٠) المرجع نفسه، ص ٦٠
- (٩١) المرجع نفسه، ص ٨٥ / ٨٦
- (٩٢) «السادات، الحقيقة والأسطورة..» ص ٢٧٩ و ٢٨١
- (٩٣) المرجع نفسه، ص ٢٨١
- (٩٤) المرجع نفسه، ص ٢٨١
- (٩٥) المرجع نفسه، ص ٢٨٨
- (٩٦) أحمد حمروش «شهود ثورة يوليو..» ص ٢٣
- (٩٧) «السادات، الحقيقة والأسطورة..» ص ٢٨٤
- (٩٨) المرجع نفسه، ص ٢٦٨
- (٩٩) المرجع نفسه، نفس الصفحة
- (١٠٠) المرجع نفسه، ص ٢٨١
- (١٠١) المرجع نفسه، ص ٢٨٦ / ٢٨٧
- (١٠٢) المرجع نفسه، ص ٢٨٧ / ٢٨٨
- (١٠٣) المرجع نفسه، ص ٢٨٩
- (١٠٤) «عبد الناصر وما بعده..» عبد الناصر وقضية الصلح مع اسرائيل.. الدكتور حسن حبيبي، ص ٩
- (١٠٥) ٧٢٠ شهراً مع عبد الناصر..، ص ٦٥ - ٦٨
- (١٠٦) «عبد الناصر وما بعده..» عبد الناصر وقضية الصلح مع اسرائيل..، ص ٢٨
- (١٠٧) «Secret» memorandum of conversation between Ben Gurion and the President of the United States (D Eisenhower) dated March 10, 1960, in record of the White House Office, Office of the Staff Secretary, Box No 8, International Series, Folder: Israel, Dwight D Eisenhower Library, quoted by Stephen green in «Taking Sides».
- (١٠٨) «Secret» memorandum for the President from Acting Secretary of State, George Ball, subject: «Visit of Israel Prime Minister Levi Eshkol», undated, in Carrolton Press Declassified Documents Reference System, 1979x193D
- (١٠٩) «Secret» Department of State memorandum of conversation by H Earle Russell Jr., dated May 19/ 1965 NSF Country File Israel, Vol. 4, Memos Miscellaneous 2x65, Lyndon Johnson Library
- (١١٠) «Secret» memorandum for the President from Robert W Komer, dated January 18, 1966, NSF Country File. Israel, Vol. 5, Memos 12/ 65 to 9/ 66, Lyndon Johnson Library.
- (١١١) «Unclassified» State Department telegram 3419 from US Embassy T TelAviv to Secretary of State, dated April 28, 1967, NSF Country File: Israel, Vol. 6, Memos 12x66 to 7x67, Lyndon Johnson Library, (Re: Dean Rusk's instructions to Walworth Barbour, American Ambassador to Israel).
- (١١٢) «Secret» White House Memorandum for McGeorge Bundy from William H Burbeck, dated May 9, 1963, in Carrolton Press Declassified Documents Reference System, 1979/193B.
- (١١٣) «مذكرات محمود رياض»، ص ٣٦ / ٣٣
- (١١٤) Green, Stephen: «Taking Sides - America's Secret Relations with a Militant Israel», William Morrow & Co. Inc., New York, 1984, p. 195.
- (١١٥) «مذكرات محمود رياض»، ص ٣٨ / ٣٦
- (١١٦) المرجع نفسه، ص ٣٨
- (١١٧) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (١١٨) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (١١٩) Spiegel, Stephen L.: «The Other Arab - Israeli Conflict - Making America's Middle East Policy, from Truman to Reagan», The University of Chicago Press, 1985, pp 148/149.
- (١٢٠) Ibid, p. 149.
- (١٢١) Churchill & Churchill, «The Six Day War», op. cit , p. 101.
- (١٢٢) «مذكرات محمود رياض»، ص ٤٢

- (١٢٣) المرجع نفسه، ص ٢٨
- (١٢٤) المرجع نفسه، ص ٥٢/٥١
- (١٢٥) المرجع نفسه، ص ٤٣/٤٢
- (١٢٦) المرجع نفسه، ص ٤٤
- (١٢٧) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (١٢٨) المرجع نفسه، ص ٤٥/٤٤
- (١٢٩) المرجع نفسه، ص ٤٥
- (١٣٠) Green, Stephen: «Taking Sides», op. cit. pp 200/201 - Oral History Project, Lyndon Johnson Library, first interview, with Harry McPherson, recorded December 5, 1968
- وقد انتهج الأسلوب نفسه في تسجيل التاريخ في مصر تحت اسم لجنة تسجيل التاريخ، ومن تسجيلاتها شهادة الفريق أول محمد فوزي المستشهد بها، عن كتاب موسى صبري «السادات».
- (١٣١) «مذكرات محمود رياض»، ص ٤٥
- (١٣٢) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (١٣٣) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٧٧
- (١٣٤) أحمد حمروش «قصة الثورة، الجزء ٥» خريف عبد الناصر، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، ١٩٧٨، ص ٥٨
- (١٣٥) «صلاح نصر يتذكر، المحادثات والثورة»، ص ٢٨/٢٧
- (١٣٦) المرجع نفسه، ص ٣٧
- (١٣٧) «خريف عبد الناصر»، ص ١٢٠/١١٩
- (١٣٨) المرجع نفسه، ص ١٢٠
- (١٣٩) المرجع نفسه، ص ١٢١
- (١٤٠) المرجع نفسه، ص ١٢١
- (١٤١) المرجع نفسه، ص ١٢٢
- (١٤٢) أمين هويدي «اضواء على اسباب نكسة ١٩٦٧»، استشهد به أحمد حمروش، «خريف عبد الناصر» ص ١٢٣
- (١٤٣) «خريف عبد الناصر»، ص ١٢٦
- (١٤٤) أورد رواية الفريق أول محمد فوزي لهذه الواقعة أحمد حمروش في كتابه «خريف عبد الناصر»، ص ١٢٤/١٢٥
- (١٤٥) «مذكرات محمود رياض»، ص ٥٠
- (١٤٦) المرجع نفسه، ص ٥٢
- (١٤٧) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (١٤٨) Green, Stephen «Taking Sides», op. cit document referred to in footnote 130 above.
- (١٤٩) «مذكرات محمود رياض»، الرسالة ص ٤٠/٣٩، والمذكورة ص ٤١/٤٠
- (١٥٠) المرجع نفسه، ص ٤١
- (١٥١) «خريف عبد الناصر»، ص ١١٧
- (١٥٢) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (١٥٣) Green, Stephen «Taking Sides», op. cit pp 204 - 211.
- (١٥٤) «مذكرات محمود رياض»، ص ٤٢
- (١٥٥) المرجع نفسه، ص ٥١
- (١٥٦) المرجع نفسه، ص ٤٢
- (١٥٧) «خريف عبد الناصر»، ص ١١٤
- (١٥٨) المرجع نفسه، ص ١٣٢/١٣١
- (١٥٩) المرجع نفسه، ص ١٥٢
- (١٦٠) المرجع نفسه، ص ١٥٣
- (١٦١) المرجع نفسه، ص ١٥٤/١٥٣
- (١٦٢) المرجع نفسه، ص ١٤٤/١٤٣
- (١٦٣) المرجع نفسه، ص ١٤٤
- (١٦٤) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (١٦٥) المرجع نفسه، ص ١٦٧
- (١٦٦) المرجع نفسه، ص ١٦١

قتل مصر

- (١٦٧) المرجع نفسه، ص ١٤١
 (١٦٨) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
 (١٦٩) المرجع نفسه، ص ١٥٧/١٥٦
 (١٧٠) «Secret» note to the President from Walt Rostow, dated June 5, 1967, National Security File, NSC History - Middle East Crisis, May 12 - June 19, 1967, Vol 4, Tabs 111 - 127, Lyndon Johnson Library.

THE WHITE HOUSE
 WASHINGTON

~~SECRET~~

Monday, June 5, 1967
 9:05 p.m.

Mr. President:

Herewith the account, with a map, of the first day's turkey shoot.

W. Rostow

~~SECRET~~

EXCLUDED TO PUBLIC
 EXCLUDED FROM THE ALBUHWA
 BY Dr. H. on 10-18-82

(الصورة الريبوغرافية للوشيقة)

- (١٧١) «خريف عبد الناصر»، ص ١٥٧ - ١٦٠
 (١٧٢) المرجع نفسه، ص ١٢٧
 (١٧٣) المرجع نفسه، ص ١٢٧/١٢٨
 (١٧٤) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٧٩
 (١٧٥) المرجع نفسه، ص ٢٨٧
 (١٧٦) المرجع نفسه، ص ٣١٢
 (١٧٧) «٧٣ شهراً مع عبد الناصر»، ص ٤٨
 (١٧٨) «مذكرات محمود رياض»، ص ٦٤
 (١٧٩) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٨٤
 (١٨٠) «مذكرات محمود رياض»، ص ٦٨
 (١٨١) «خريف عبد الناصر»، ص ١٧٠
 (١٨٢) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
 (١٨٣) «مذكرات محمود رياض»، ص ٧٠
 (١٨٤) المرجع نفسه، ص ٥٧
 (١٨٥) Churchill & Churchill: «The Six Day War», op cit p 90
 (١٨٦) Ibid pp 91/92

الباب الثاني

مهيئة الكاتب والقييد

العمدة يرث العزبة

ما زال اختيار جمال عبد الناصر لأنور السادات «خليفة» له يرث مصر من بعده، من أكثر تصرفات عبد الناصر مدعاة للحيرة. فابتداءً، لم يكن أنور السادات من أعضاء «الحلقة الداخلية» التي دبرت لحركة عبد الناصر كان، بتعبيره هو، «خارج الحلقة، أو خارج الميدان» فيما يخص ذلك التنظيم الذي انبثت عليه حركة «الضباط الأحرار» من أواخر ١٩٤٢ أو أوائل ١٩٤٣، حسب روايته هو، ولم يدخله عبد الناصر «الجمعية التأسيسية» التي شكلها للحركة سنة ١٩٥١، وبالتالي في «الحلقة الداخلية» لمديري الحركة، إلا بعد ذلك التاريخ. فهو - بذلك المعيار - دخل على الحركة، بالأقل في نظر أناس كعبد اللطيف بغدادي، وخالد محي الدين وغيرهما من القدامى المؤسسين وانتفاء، يبدو أن رأي جمال عبد الناصر في السادات لم يكن مما يرجح اختياره وتفضيله على غيره لشغل منصب نائب الرئيس. فالشائع أن عبد الناصر كان يدعو «جحا»، وكان يطلب استدعاه ليضحه، على النحو الذي سجلته في «قطار الملك» الذاهب إلى بلدة المنصورة عدسة المصور الصحافي المشهور محمد يوسف. وقد أرجع السادات - في مصارحاته لموسى صبري - تأخر جمال عبد الناصر في تعيينه نائباً لرئيس الجمهورية إلى «الأرواح».

* * *

تعامل أنور السادات مع مشاكل الحكم، من مبدأ أمره، تعامل رجل ريفي لديه مجموعة أساسية من «القيم» والمبادئ يتصرف على هديها، ولديه أيضاً كمية لا يستهان بها مما يسميه المصريون «الخبث الريفي». ولعل شيئاً في تاريخ رئاسة السادات لمصر لا يفصح عن تلك الطبيعة الريفية قدر ما يفصح عنها تشريع الغريب الذي عرف باسم «قانون العيب»^(١) والواقع أن الرجل عندما تحدث عن وجوب التحلي «بأخلاقيات القرية»، كان يعني تماماً ما قال، وعندما ركز في خطبه وأحاديثه على دور «كبير العائلة» (باعتبار «الرئيس» أباً لبلده)، كان يفصح عن تصور باترناليستي^(٢) (أبوي) لعلاقة الحاكم بالمحكومين يماثل تصوراً يضع عمدة القرية في مكانة الأب ممن فيها من فلاحين باعتبار القرية «أسرة واحدة» متكافلة في السراء والضراء. وبهذا الفهم، أصدر السادات تشريع الغريب الذي لا مؤدى له إلا أن حرونة الأبناء (المحكومين = القرويين) على الأب (الحاكم = العمدة) عيب، وضد أخلاقيات القرية.

وهذا شيء رومانسي وجميل، لكنه - كما قد لا نختلف - لا يصلح لحكم بلد حديث في الثلث الأخير من القرن العشرين، بل وغير مأخوذ به في العالم الواقع - كما يعرف أي قروي - في إدارة شؤون قرية صغيرة من «دوار» العمدة

وقد أورد موسى صبري في ذكرياته عن السادات وصفاً أراد به أن يعبر عن «شعبية» السادات وعدم تعلّقه بـ «المظاهر»، وما إلى ذلك، فقال.

«وكان يفصل الإقامة معظم الوقت في استراحة القناطر لأن حولها فضاء كبيراً من الزرع، وهو يحب الهواء الطلق لكنه كان يحب منزله في (قرية) ميت أبو الكيم أكثر من أي مكان آخر، وفي حجرة نومه في استراحة القناطر التي كان يقضي بها معظم أيامه وضع كبة (أريكة) تشبه المصطبة في القرية، ويبدأ من السابعة (صباحاً) في مباشرة أعماله (كرئيس للجمهورية)، بقراءة التقارير والاتصال بالمسؤولين»^(٣)

Paternalistic (*)

وفي موضع آخر، يقول موسى صبري وهو في منتهى التأثر أن «شعور الأبوة تصخم في قلب السادات حتى أنه سرح بحيله في الحلم بالشعب المصري كعائلة واحدة هو كبيرها وهو المسؤول عن كل أسائها مهما احتلعت دياناتهم ومشاربهم وطوائفهم ومراتبهم»^(٢) ورغم أنه عني بأن يقول «دياناتهم»، فاته أن يقول «ومهما تضاربت مصالحهم» ورغم أن موسى صبري صحفي، ومفروض - بحكم اشتغاله بتلك المهنة - أن يكون أميل إلى التشكك منه إلى سرعة التصديق، وأقرب إلى إمعان النظر وأعمال الفكر منه إلى سرعة التصفيق، ومفروض أيضاً أن يكون «واعياً» ولمما بما يتعلق بما يكتب عنه من عبر التاريخ، فاته - مثلما فاته أن تباين المصالح وتضاربها بين أفراد المجتمع من أهم وأفعل العوامل في مجالات السياسة والحكم - أن الهمهمة عن مشاعر الأبوة وتضخمها في قلب الحاكم (وهو الذي استقر الرأي في مصر، بمطوق الأغاني «الوطنية»، من أيام عبد الناصر، على أنه «الرئيس كبير القلب»^(٣))، والحكي بجدية عن أن شعلة الحكم يمكن أن تمارس من منطلق «الحلم بأن الحاكم أب لشعبه وكبير الأسرة» وأنه عندما يحكم يدير شؤون «أبنائه المواطنين»، كلام قد يبدو جميلاً وأخلاقياً في دروس الانشاء بالمدارس، بل وقد يمس شعاف القلب وتدفع له العين من عظم التأثر والانفعال بكل ذلك الحذب الأبوي وكل ذلك العطف وتلك المحبة، لكنه كلام يظل هراء فارغاً فيما يتعلق بلعبة السياسة وشغلة الحكم والذي يقوله التاريخ وتقننه العلوم السياسية أن الموقف الأبوي (البارناليستي) في الحكم، وهو الموقف الذي ينبني على الادعاء بخيرية الحاكم المطلقة وقدرته الكاملة على التوفيق بين كل المصالح على قدم مساواة لأنه «أب لكل المحكومين» عليه التزام توفير كل احتياجاتهم، وبالمقابل، ضبط سلوكهم في كل ما يؤثر على حياتهم كأفراد وما يشكل علاقتهم بالدولة وعلاقة الدولة بهم، وكل ما يحكم علاقاتهم ببعضهم البعض كأفراد وكطبقات، موقف برهن - المرة تلو المرة - على أنه الوصفة الأكيدة المؤدية إلى قيام أعتى أشكال الحكم الفردي المطلق (لأنه منذ الذي يعصى أباه)^(٤) وأقصر الطرق إلى جهنم الحكم الشمولي.

وذلك بالذات هو ما حدث لمصر وأودى بها فترك عنقها تحت نعل إسرائيل فـ «ثورة» ٢٣ يوليو ١٩٥٢ لم تكن، كما استوضحنا في الباب الأول، أكثر من «حركة» لم تكن تجسداً لـ «عقيدة»، أو «مذهب» أو «أيديولوجية»، أي كانت تلك الأيديولوجية وحتى «الأيديولوجية» الوحيدة (أن جار أن تدعى كذلك) التي خرج من تحت أبطها معظم ضباط الحركة، وهي دعوة الإخوان المسلمين، ما لبثت «الثورة» أن انسلخت منها وانقلبت عليها فاشتعلت بينهما حرب لا هوادة فيها. أما الأيديولوجية الشيوعية، فقد تخلصت «الثورة» بسرعة وحسم من أي ضابط اشتبهت في أنه كانت له علاقة بها، ثم ظلت بعد ذلك تتربح من «الأمريكان» بافتراس «الحرر» لحسابهم.

(١/١) - الخصومة مع الديمقراطية النيابية

ومن وجه بعينه، يمكن القول أنه خيراً فعلت «الثورة» بمحاولتها التباعد عن كلتا الشموليتين. شمولية اليمين السلفية، وشمولية اليسار «التقدمية» غير أن مشكلة «الثورة» ظلت، بعد ذلك التباعد، أنها بقيت مفتقرة إلى المحتوى، إلى ما يملأ الفراغ الذي تركه في بنيتها التخلص من نزوعاتها الأخوانية الأولى، ونكوصها عن نزوعات بعض ضباطها المؤسسين، كيوسف صديق، صوب الماركسية، بل وتخلصها من نزوع محمد نجيب صوب الديمقراطية البرلمانية. وفي تخلصها من كل ما له علاقة بكل تلك التوجهات، ظلت «الثورة» حركة، مجرد تحرك مسلح تعامل مع كل الظروف وكل الاتجاهات. (١) استناداً إلى قوة السلاح، (٢) بالتخفف من كل فكر أو محاولة لإيجاد فكر أو «مذهب» أو «عقيدة»، و(٣) عن طريق اللعب - كما أسلفنا - بالسماع، أخذاً بالمبدأ الشعبي المصري القائل «اللي تغلب به اللعب به». وفي كل ذلك، ظل رد «الثورة» على كل «الافكار»، و«المذاهب»، و«الأيديولوجيات»، رداً أنبى على ما قد يكون بدا للمصريين وقتها كما لو كان رفضاً حميداً لكل المعتقدات والافكار الدخيلة المستوردة من الخارج، أو المستوردة من الماضي. وما من شك في أن ذلك بدا جميلاً وحميداً لكثيرين لم يتوقعوا ليفكروا، فيما يحتمل، في تلك الحقيقة المزعجة المتمثلة في أن «الثورة المباركة» لم يكن لديها ما تحله محل تلك الأشياء المرفوضة،

بدليل أنها لم تطرحه، وأن ردها على كل ما رفضته طل عشوائياً من قبيل التبجح والتظاهر بالشجاعة واصطناع موقف من لديه ما هو أفضل مما يرفضه

«دأت يوم، زار الرئيس محمد نجيب وحدة من وحدات الجيش، وتحدث هناك عن هيقه ساجرات الكبت التي تعاني منها البلاد، وقال انه «مؤمن بوجوب اطلاق الحريات». وبلغ أمر ذلك الحديث مسامع رملائه الصباط (في مجلس قيادة الثورة)، فلم يكذب يحيد يصل الى قاعة مجلس الوزراء، ويهم بأن يجلس، حتى وقف جمال سالم وصاح في وجهه

«اهلاً أهلاً بميرابو! اريك، ياسي ميرابو! حرية؟ حرية ايه اللي انت عابرها؟»^(١)

وميرابو، كما نعلم، هو «الكونت» أونوريه جابريل دي ميرابو «الثائر» الذي اعتبرته الثورة الفرنسية مرتدأ لأنه طالب باعادة الملكية على أسس دستورية تحد من سلطة الملوك، فاتهم بأنه كان مديناً بمبالغ كبيرة من المال للعناصر المعادية للثورة وأن معتقده السياسية كانت مرتبطة أشد الارتباط بمصالحه المالية، وفي النهاية، أعدمته الثورة.

ولا نعلم ان كان جمال سالم قد قرأ تاريخ ميرابو أم أنه سمع به سماعاً من شخص كان قد سمع عنه. لكن المؤكد ان التلميح الى وجود أي شبه بين ميرابو ومحمد نجيب المسكين كان، بلا أدنى شك، ظلماً صارخاً لمحمد نجيب. فالرجل لم يطالب باعادة الملكية. ولم يكن مديناً لأحد، ولم يكن يملك شيئاً، وقد مات عن اثني عشر فداناً ونصف فداناً^(٢)، فكل ذنبه أنه جرؤ على التحدث عن «الحرية».

وقد ظل التحدث عن «الحرية»، و«الديموقراطية»، وكل تلك الأشياء، سلاحاً استخدمه أعضاء مجلس قيادة الثورة في اغاظة بعضهم بعضاً والابتزاز من عبد الناصر في غمار صراعاتهم الداخلية على نصيب كل منهم من الغنيمة، مصر:

«عبد الحكيم عامر اراد ان يثبت نفسه في البلد، وليس في القوات المسلحة فقط، (ولذا فإنه) في ١٩٦١ كتب استقالة (مسببة) بشرها له أصدقائه، ألح فيها على ما يثير غيظ عبد الناصر، أي الديمقراطية والأحزاب وطبعاً هذا كلام تهديدي وعن غير ايمان، وقد راينا عبد الحكيم يرأس في ١٩٦٦ و١٩٦٧ لجنة الاقطاع، يعني لا ديموقراطية ولا أحزاب. (كل ما في الأمر) أنه اراد أن يسجل موقفاً ضد جمال عبد الناصر.»^(٣)

(٢/١) - البديل: الصيغة الفاشية

هذا هو الموقف إذن من «الديموقراطية»، وقد لجأت «الثورة» في محاولتها ايجاد البديل لها الى الصيغة التي استخدمتها الفاشية، صيغة ائتلاف المصالح المتعارضة قسراً تحت ضغط ما أملاه «الفكر» الأساسي الجوهري للفاشية. «الايمان، الطاعة، النضال». وقد حاولت «الثورة» تجسيد تلك الصيغة، مصرياً، في «تحالف قوى الشعب العامل»، و«الاتحاد الاشتراكي». وقد حددت «امانة الدعوة والفكر» أهم أهداف الاتحاد الاشتراكي بـ «تسليح الشعب بوعي سياسي عميق يساعده على فهم الأحداث التي تمر به سواء في حياته أو في حياة العالم من حوله»^(٤) أي أن الاتحاد الاشتراكي أداة تنقيف وتلقين سياسي هدفها صوغ «الوعي» السياسي للشعب المصري حتى يتعامل من خلال ذلك الوعي مع مجريات الأمور داخليا، في مصر، وخارجياً، في العالم من حولها.

وقد كان «الاتحاد الاشتراكي»، في الواقع، تنظيماً فريداً لا مثيل له في أي مكان من العالم الا التنظيم الفاشي الذي حاول موسوليني أن يحول به الشعب الايطالي، ابتداء من سنة ١٩١٩، الى حزمة واحدة متماسكة - برغم كل التناقضات - في كل واحد تتوسطه بلطة الزعيم أو القائد، على النحو الذي نطق به شعار التنظيم

وبطبيعة الحال، لم يرد ذكر في محاولات التنظير المتعالة التي حاول عدد من المنفعين من حملة القلم والأكاديميين أن يترجحوا بها، من ناحية، عن طريق استجلاب رضاء الزعيم وما يستتبعه ذلك الرضى السامي من نعم، وأن يوجدوا لأنفسهم، من ناحية أخرى، مستقراً ثابتاً ومواقع مأمونة ومربحة في ظل النظام، لم يرد ذكر في تلك الضروب من «الفهلوة» المنتشحة بوقار العلم وهيبة الأكاديمية المتخمة بالعبارات والمصطلحات ثقيلة العيار، لكون ذلك التنظيم الفريد الذي لم يكن له مثيل في الشرق أو الغرب، مجرد شبح باهت متهاك، وفقير كالشعب الذي أنشئه له «يقوده»، للتنظيمات الفاشية التي استشرت في أوروبا

من سنة ١٩١٨ الى سنة ١٩٤٥، وتلث بعضها الى ما بعد ذلك، كظام فرانكو في اسبانيا والذي قاله المنظرون «للاتحاد الاشتراكي»، أنه «في أي تنظيم سياسي في الشرق أو الغرب، ينبع (التنظيم) دائماً كتعبير عن مصالح طبقة أو فئة معينة في المجتمع تنظم صفوفها وتناضل حتى تصل الى مواقع السلطة، ويكون أعضاء هذه التنظيمات السياسية في العادة منتمين الى الطبقة أو الفئة التي يعبر التنظيم عنها وعن مصالحها بغض النظر عن مصالح الطبقات الأخرى التي لا ترتبط بذلك التنظيم السياسي»^(١)

وكل اللغو الديماجوجي الذي فاض في تلك الآونة حتى غطى العقول في طوفان من القبيح الفكري لعفلات بصف مهضومة، هذا كلام من قبيل نصف الحقيقة. فالأحزاب السياسية في الديمقراطيات البرلمانية تمثل مصالح هذا لا شك فيه وقد قلنا أن تناقض المصالح (الذي غفل عنه أو أغفله مفهوم «الحاكم/الأب. كبير العائلة) من أهم وأفعال العوامل في الساحة السياسية لأي بلد ولشغلة الحكم فيه لكن ادعاء منظري «الاتحاد الاشتراكي» (أخذاً من دعاوى الماركسية التي رفضوها هي الأخرى لكنهم لم يروا مانعاً عندما احتاجوا للتظاهر بوضع «تنظيم علمي» الى الاستعارة منها) بأن «أي تنظيم سياسي» يعبر عن مصالح طبقة أو فئة بعينها وحسب، مخالف للحقيقة فحزب العمال البريطاني، مثلاً، يمثل انتقلاً واسعاً لمواقف سياسية معبرة عن مصالح اقتصادية واجتماعية، تفتش الساحة السياسية البريطانية من يسار يسار الوسط الى يمين ذلك الوسط. وبالتالي، لا سبيل الى الادعاء الى أن ذلك الحزب «يعبر عن مصالح طبقة بعينها»، بمفهوم «الطبقة» كتكتل لأفراد ذوي مصالح متماثلة

حزب العمال البريطاني، منذ ظهر الى الوجود في ١٨٩٢، ظهر بدخول عضوين عمالين، هما جون بيرنز وكير هاردي، مجلس العموم، مع ١٣ نائباً آخرين حددوا هوياتهم السياسية آنئذ بأنها «عمالية/ليبرالية». وفي سنة ١٩٠٠، ضم الحزب الاتحاد العام لنقابات العمال، وحزب العمال المستقل، والجمعية الفابية، جنباً الى جنب مع الاتحاد الاشتراكي الديمقراطي.

ونفس الشيء يقال عن حزب المحافظين البريطاني فهو - على خلاف ما قد يوحي به تنظير منظري الاتحاد الاشتراكي - ليس حزباً يعبر عن مصالح طبقة، باعتبار تلك الطبقة طبقة تضم الارستقراطيين الذين كان حزب الـ Tories، الذي حل محله حزب المحافظين، يمثلهم في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر، وتضم كبار الصناعيين وكبار الممولين فحسب، فد «الطبقة» التي تنتخب حزب المحافظين وتسلمه زمام السلطة في بريطانيا «طبقة» أوسع من ذلك بكثير إذ تشمل قطاعات من المجتمع البريطاني لا سبيل بأي معيار الى حشرها في وعاء سياسي واحد مع الاستقراطيين وكبار الممولين وكبار الصناعيين. ومن تلك القطاعات أعداد كبيرة من «طبقة» العمال، وأعضاء نقابات العمال، والطبقات متواضعة الدخول. والواضح طبعاً أن الحزب بذلك يفتش رقعة من الخريطة السياسية للمجتمع البريطاني تمتد من يمين الوسط إلى الحافة الخارجية ليسار الوسط.

وقد سقنا هذا عملاً على ايضاح الخطأ الذي وقع فيه منظرو ذلك الاختراع الفريد الذي لا مثيل له في شرق أو في غرب، «الاتحاد الاشتراكي»، عندما تحدثوا عن «الطبقة» بمفهومها المستعار من التنظير الماركسي دون أخذ بذلك التنظير الماركسي، مما أدى بهم الى جعلها مرادفاً لـ «الفئة» (٩) من فئات المجتمع.

ومن المضحك أن المنظرين وجدوا بوسعهم القول، باعتبار ذلك من مآخذ النظام الديمقراطي البرلماني، أن تلك التنظيمات السياسية التي «تعبّر عن مصالح طبقة أو فئة معينة في المجتمع»، تنظم صفوفها «وتناضل حتى تصل الى مواقع السلطة». ونحن نعرف أن الأحزاب في الديمقراطيات البرلمانية «تتناضل» حقيقة للوصول الى السلطة. وهذا يشرفها ولا يعيبها. لأنها لا تغتصب السلطة أو تستولي عليها من أعلى بانقلابات مسلحة، بل تناضل لتصل اليها عن طريق الانتخابات العامة، فإذا ما انتخبها أغلبية جمهور الناخبين، وصلت الى السلطة، وإذا ما خذلتها تلك الأغلبية، خرجت من السلطة وأفسحت المجال للحزب الذي انتخبه الناخبون بملء حريتهم. وأن كان ذلك النوع من الديمقراطية قاصراً عن بلوغ الكمال، فإنه خير ما أمكن التوصل اليه حتى اليوم، وهو - بغير شك - أفضل من

الوصول الى السلطة على عربات مسلحة

وفي صميم النظام الديمقراطي البرلماني، تظل هناك تلك المسلمة الجوهرية التي لا خلاف عليها، وهي ان المصالح في المجتمع الواحد تتضارب وتتناقض وتتصارع، وان المجتمع مطالب، كيما لا يتحول الى غابة تقتتل فيها المصالح ويتسيدها الأقوى والأشرس، بالتوصل الى ما يظل جوهر الديمقراطية البرلمانية توافق الراي الممكن بين أصحاب تلك المصالح (Consensus)، وبذلك التوافق للأراء، والقوى (Consent) من جانب أغلبية جمهور الناحين، يتولى حرب بعينه، أو ائتلاف من مجموعة أحزاب، الحكم، ويعارضه ويواقضه ويحاسبه حساب الملكين حرب أو مجموعة أحزاب المعارضة في البرلمان، عملاً على إرام الحرب أو الائتلاف الحاكم بقواعد اللعب ومنعه من ركوب متن التسط أو التمادي في تغليب مصالح على مصالح والحكم بين الحكومة والمعارضة، في النهاية، هو جمهور الناحين، الذين يتعلق الأمر، في النهاية، بمحاولة التوفيق بين مصالحهم في مجتمع متحضر منظم، وهم يصدرون حكمهم بالتصويت انتخابياً غير أن شياً من ذلك لم يشفع للديموقراطية البرلمانية عند منطري «الاتحاد الاشتراكي». وبطسدة الحال، ظلت الممارسة الفحة للديموقراطية والحياة النباية في ظل العهد الملكي - وقد كانت فاسدة ككل شيء آخر في ذلك العهد، باستثناء بعض محاولات حرب الوفد للتعامل مع الواقع السياسي لمصر من خلال حكم بياني سليم - الحجة التي لا تدحض لدى أولئك المنظرين على أن «الديموقراطية النباية قد جربت في مصر وثبت أنها لا تصلح»^(*) وفي مكان تلك الديمقراطية (المستوردة على أي حال) طرح المنظرون الجهابذة صيغة «الاتحاد الاشتراكي»، باعتباره التنظيم «اللاطبقي» المثالي (مهم قد وصلوا الى ما طمحت النظرية الماركسية الى بلوغه في خاتمة المطاف بعد قرون وقرون من «ديكتاتورية البروليتاريا»، في غمضة عين، بوشة «فكرية» واحدة) وعلموا المصريين بأن ذلك التنظيم اللاطبقي الفريد هو «الذي سيجمع «قوى» الشعب العاملة و«فئاتها» (فئاتها بدلاً من طبقاتها) المختلفة «وهو الذي» «ستنصهر فيه وتعمل معاً تلك «القوى» لحل التناقضات والمشاكل التي «قد تظهر» (وقد لا تظهر) فيما بينها، وتسير فيه معاً، وترتبط ببعضها البعض مصلحياً ومضيراً في تحالف شرعي»^(*)

ولقد كان من المحتم أن يتعثر أولئك المنظرون الجهابذة عند مسألة التناقضات. غير أنهم - ببساطة - وجدوا لها الحل في التأكيد القاطع على أن «الاتحاد الاشتراكي» من حيث أنه «تنظيم فريد في نوعه يضم كافة «قوى» الشعب العاملة بتناقضاتها وعلى اختلاف «فئاتها»، من المحتم، حتمية تاريخية، أن يؤدي الى «تدويب» تلك التناقضات «فوفقاً للفلسفة ثورة يوليو (١) ليست هذه التناقضات تناقضات رئيسية (اساسية» جوهرية»، أي أنها لا تنتم بالعداء ولا تؤدي الى الصدام، وانما هي تناقضات فرعية يمكن اذابتها بالعمل السياسي المنظم في اطار الاتحاد الاشتراكي، لأن مصلحة (بصيغة المفرد، لا مصالح بصيغة الجمع) «قوى» الشعب العاملة تتجسد في النهاية في التحول الاشتراكي»^(*). أي أن «قوى» الشعب العاملة، على اختلاف فئاتها، وتناقض مصالحها، ستجد من الممكن، متى نورها العمل السياسي في اطار «الاتحاد الاشتراكي» ووعاها، التنازل عن مصالحها والتغاضي عن تناقضات المصالح لأنها ليست «رئيسية» بل «فرعية»، لأنها، تلك الـ «قوى»، ستجد أن لها مصلحة واحدة تعلق على كل مصالحها الأخرى الفرعية، هي أن تترك الدولة تحقق لها «التحول الاشتراكي»، ولذا فإن ادراكها لتلك المصلحة «الرئيسية» سيجعلها تكف عن وضع مصالحها «الفرعية» وما يترتب عليها من تناقضات لتصبح الدرب ميسرة أمام التحول الاشتراكي بغير عثرات.

(*) يقول خالد محي الدين، وهو بغير شك من أكثر مؤسسي حركة الضباط الأحرار نضجاً ووطنية وإبدهم - في النهاية - نظراً - وكنا نطالب بعودة الحياة البرلمانية والديموقراطية. وعندما قلت أنني اطالب بعودة الحياة النباية دون شروط، صور المجلس ذلك بأنه ردة الى ما قبل حركة الجيش.. والجمهير كانت ترحب بالديموقراطية، لكن حملة الصحافة أعطت ايحاء بأن ذلك يعني عودة الأحزاب القديمة على حساب الثورة، ولم يوضحوا أن المطلب كان ديموقراطية حديثة مغايرة تماماً - نتيجة لتطور الظروف - للديموقراطية القديمة.

(شهادة خالد محي الدين - أحمد حمروش «شهود ثورة يوليو» ص ١٥٨)

وهذا، بطبيعة الحال، كلام أناس يهيمون في سحب الدخان الأزرق، ويحلمون كما حلم أنور السادات بأن يصبح الشعب المصري بكل طبقاته، معذرة، «فئاته»، أسرة واحدة متحابية متوائمة، ويصبح هو أبا لذلك الشعب وكبيراً لأسرته.

ولقد كان من الضروري أن تقع «أحداث ١٨ و ١٩ يناير» التي أدت الى «الانتفاضة الشعبية»، وقد أسماها السادات «انتفاضة حرامية»، لكنه قال في الوقت ذاته أنها «مثل عملية استيلاء لينين على موسكو ووثوبه الى السلطة سنة ١٩١٧»^(١) كيما يتبين، على الموقع، في الممارسة العملية، أن كل ذلك الصرح من التلفيقات شبه الأيديولوجية الفريدة في نوعها حقاً والمبتكرة بكل تأكيد كان تكتلاً كتيفاً لكل ذلك الدخان الأزرق، وأن تناقضات المصالح لم تكن «فرعية» إطلاقاً، ولم تكن قابلة للتدوين عن طريق العمل السياسي في إطار الاتحاد الاشتراكي بل كانت، وظلت باصرار وصفافة رغم كل الوعود بحنان التحول الاشتراكي العظيم، تناقضات أساسية جذرية جوهرية بالغة الضراوة مفعمة بأشد العداء ومؤدية الى أشد أشكال الصدام ضرراً

ولقد كان ذلك سيئاً بما فيه الكفاية، لأنه بعد سنوات وسنوات من الاستماتة في احتواء المصريين في ذلك العالم الموهوم الذي أقامته «الثورة» لهم ولها، تبين أن التناقضات لم تكن قد أذيت، وأن هناك، تحت السطح الذي دكته المخابرات والأجهزة بأقدامها الثقيلة فجعلته يبدو مستوياً ورائقاً، كان سم يغلي وحقد يتوقد

لكن الأسوأ من ذلك أن أحداً في السلطة لم يظن الى تلك الحقيقة، وحاول الزعيم ساستماتة تعليق الذنوب على مشجب الشيوعيين الأشرار، ربما استجلاً لرضاء الأميركيين، وامعناً منه في التشبث بالعالم الموهوم الذي ورثه عن سلفه. أما الأشد من كل ذلك سوءاً، فيما يخص مصر، فهو أن الذي فطن الى حقيقة الوضع كان «العدو الغادر»، بيقظته المعهودة، وأذ فطن اليه، أدمجه بسرعة وكفاءة، من قبل «أحداث ١٨ و ١٩ يناير» بوقت طويل، في خطة مصيدته الثانية لاستدراج مصر، ممثلة في شخص، صاحبها، مالكها، زعيمها، الى مصيدة جديدة مميتة، كانت النتيجة المحتومة لشرك «حرب» ١٩٦٧، هي مصيدة «السلام». مصيدة «الصلح» لأن هذه سنة الكون، ليس كذلك بعد الشحان يكون ونام وبعد الحرب يكون سلام. والمثل عندكم، يا مصري، (كما دأب جنود اسرائيل على مناداة المصريين عبر الاستحكامات) يقول أن «الصلح خير»^(٢).

(٣/١) - رفض صيغة الديمقراطية الشعبية

هذا، إذن، ما كان من شأن الديمقراطية البرلمانية، وما انتهت اليه محاولة «الثورة» الاستعاضة عنها بصيغة «تدوين التناقضات» عن طريق «الاتحاد الاشتراكي» واعطاء عرض ديموقراطي عن طريق «الانتخابات» لعضوية مجلس الغمة الذي أصبح مجلس الشعب، وباستخدام نظام «الاستفتاءات» فماذا كان شأن الديمقراطية الماركسية؟ هل نجحت «الثورة» في أي وقت الى اقامة «ديموقراطية شعبية»؟ الجواب الواضح القاطع هو، بالطبع، لا. فهذه «ثورة» جرت من فوق، لا من تحت. قام بها مسلحون من النظام الحاكم خرجوا على ذلك النظام، وانتزعوا السلطة منه، وظل دور «الجماهير» كما يدعوا الماركسيون، قاصراً على التفرج من بعيد، بتوجس، أو الاشتراك في «مظاهرات» يسيرها المسلحون ويدفعون لمن ينظمون اشتراك الجماهير فيها ويسبونها بعض النقود.

«كان الملك سعود قد حضر في زيارة لمصر، وانتبه أعضاء المجلس انشغال محمد نجيب معه فدبروا مظاهرات قابلتنا أثناء السفر للاسكندرية في محطات بنها وطنطا ودمهور هاتفة «لا أحراب، ولا برلمان!». وقد قال لي جمال عبد الناصر فيما بعد أن كل المبالغ التي صرفت على تلك المظاهرات والتي دفع معظمها لصاوي احمد صاوي لم تتجاوز مبلغ ٥٠٠٠ (خمسة آلاف) جنيه»^(٣).

فمنذ البداية، كانت «الجماهير» غائبة، وقد ظلت غائبة حتى النهاية، وعندما قتلها الغياب، لاذت بالفجيئات.

«ان أحداث يوليو/تموز ١٩٥٢ في مصر دفعت بالتطور اشواطاً فتخطى الشكل القديم المهترئ والمتخلف من الديمقراطية (التي كانت قائمة في العهد الملكي). لذا لم تكن المسألة المطروحة على الثورة هي العودة الى

تلك الديمقراطية، بل كانت ايجاد شكل جديد من التنظيم الديمقراطي لسلطة جماهير الشعب ولقد كان مطلب الجماهير ديموقراطية أسلم وأمتن وأكثر حداثة، ديموقراطية تلجم الرجعية وتكون تعبيراً جماعياً للمسؤولية الشعبية في الوقت نفسه. ان مطامع الجماهير كانت تتجه الى شكل جديد للديموقراطية أوسع وأعمق وأكثر جدوى الا ان الثورة اكتفت بمحدد الرقص للشكل القديم وأخذت تدور حول نفسها في حلقة مفرغة وهي تمضغ وتردد افكاراً تنتقد الديمقراطية البرلمانية، صحيحة من حيث المبدأ، الا انها تحولت مع الزمن الى دعاوى ديماجوجية لست متمثل الثورة في بناء ديموقراطية شعبية جديدة، «الثورة لم تنق، ممثلة بقياداتها، بقدرتها الجماهير على حمل عبء الثورة وتطويرها وحمايتها، ولذا عجزت عن تلمس كلمة السر في أزمة بناء ديموقراطية حديثة وكلمة السر هذه هي الايمان بالجماهير، وافتقاد ذلك الايمان هو الذي منع وسيمنع خلق أي شكل جدي للديموقراطية الشعبية

«ولقد كان لغش الثورة في اقامة ديموقراطية شعبية نتجة هامة وواضحة، الا وهي سرور الطابع الفردي للحكم. واذا كانت الصفات الشخصية لعبد الناصر وما تميز به من ثورية وايمان بالعروبة وحس عميق للشعب وامكانية للتطور والانفتاح على التيارات الانسانية وفهم للواقع واستيعاب لروح العصر اذا كانت هذه الصفات قد املت للقيام بدور ايجابي في تاريخ تطور مصر خاصة، وتطور الأمة العربية بعمامة، الا ان لهذه الظاهرة مظاهرها السلبية أيضاً، لأن مقتضيات النضال الثوري (الذي لا بد ان يكون شعبياً منظمًا) اكبر واعظم وأعمق وأشمل من ان يهض بها فرد مهما امتلك من صفات ايجابية خارقة، لأن حكم الفرد، يحول الثورة الى عارة تحمل طابع المعامرة المهدد دوماً بالتطويق والانداء»^(١١)

والواقع أن أهم «اختراع» وفق اليه منظرو الكواليس الذين أمّدوا الضباط على مسرح الأحداث بما بدا كـ «فلسفة» للثورة، كان لفظة «اشتراكية». فتلك اللفظة ضللت كثيرين وخلقت ضباباً كثيفاً تسرب داخل العقول وأعمى العيون. ولولا متاهة «التطبيق الاشتراكي»، ولوليات «التحول الاشتراكي»، لبدأ الوجه الفاشي للتجربة كلها واضحاً فلم يغلفه ذلك الضباب. وفي النهاية، كيف يمكن الخلط بين «الاشتراكية» ورأسمالية الدولة؟ أو، متى اتصف القائمون بالعملية بالتصميم، واتصف من يروجون لهم بالقدر الكافي من الكلبية (Cynicism)، كيف يمكن للواقفين خارجاً (الشعب) التمييز بين ما هو اشتراكي وما هو رأسمالية دولة؟

(٤/١) - الربط بين «الديموقراطية» و«الاشتراكية»

والمشكلة أن «التغيير الاجتماعي ليس حصيلة دعاية أو اثارة أياً كانت قوتها، إذ ينبغي للجماهير ان تقتنع، انطلاقاً من واقع تجربتها، لا بإمكانية التغيير فحسب، بل وبضرورته كما ينبغي للجماهير أن تمتلك خبرتها السياسية الخاصة بها. واذا سارت الأمور على خلاف ذلك، فمن الممكن أن يضيع كل شيء»^(١٢).

والمشكلة الاخطر أن «الثورة» لم تكن، عندما نشبت، ثورة «اشتراكية». ففوق أنها ظلت حركة قام بها من أعلى ضباط كان كل همهم «الدفاع عن وجودهم»: «وفي هذا الاجتماع قال جمال عبد الناصر: يجب أن نتكفل كضباط دفاعاً عن وجودنا حتى لا نساق الى حرب أخرى (كحرب فلسطين سنة ١٩٤٨) وندخل في لعبة السياسة»^(١٣)، ولم يكن لمن تدعوهم الماركسية بـ «الجماهير» أي دور فيها، لم تكن لدى من قاموا بـ «الثورة» فكرة عن ذلك الشيء المسمى بـ «الاشتراكية» الا فيما بعد، وهم في الحكم. «لقد تحقق اعتناق الأفكار الاشتراكية من قبل القادة الثوريين، عندما كان هؤلاء يمسكون زمام الحكم، ومن هنا تظهر أولوية الحركة التي تقوم بها الدولة (الانقلاب من أعلى) على حركة الجماهير ويكفي أن نتذكر أن جهاز الدولة يخضع للقيادة السياسية التي تتولى تسيير الأمور، وأن كثيرين لا يرالون مصرين على الدفاع، علانية، عن الفرضية القائلة أن الدولة ينبغي عليها أن تكون في خدمة الجميع، دون تمييز طبقي. والواقع أن هذه الفرضية ليست سوى الفرضية الخاطئة التي تقول بحياد الدولة» (على ساحة تناقضات المصالح وما ينجم عن تلك التناقضات من صراع)^(١٤).

وهو ما يعود بنا الى الحاكم قائماً بدور الأب كبير العائلة ويسير الأمور فيذيب كل التناقضات. وفي ظل هذا التصور الذي لقن للمصريين بالحاح، واستسلم له المصريون تجنباً لأذى الأجهزة وشر المخابرات، الغول الذي يعض اللحم ويسحق العظام، أمكن للنظام «الثوري» الذي أخذ مكان النظام الرجعي القديم

أن يعلن ملء الفم رفضه للديموقراطية البرلمانية (الغربية) والديموقراطية الشعبية (الشرقية) على حد سواء لماذا؟ لأن «الديموقراطية الغربية اقتترنت منذ نشأتها بالنظام الرأسمالي، وأصبحت بالتالي الوجه السياسي للرأسمالية، وفي ظلها سيطر الرأسماليون على أداة الحكم وتحكموا في الأحزاب السياسية والانتخابات البرلمانية، وتمكنوا بذلك من استصدار القوانين المختلفة التي تحافظ على السيطرة الطبقية، وبذا فإن الديموقراطية لا يمكن أن تتحقق في ظل النظام الرأسمالي . (ولأن) المفهوم الماركسي التقليدي للديموقراطية الذي يقوم على ديكتاتورية البروليتاريا لا يتسق مع الواقع العملي في الدول الماركسية (بدليل) عدم تحقق ما قالت به الماركسية من ذبول الدولة مع تقدم النظام الاشتراكي، فالعكس هو الذي حدث، إذ ظهرت أداة الدولة الماركسية كأكثر ما تكون قوة بلا أي شيء يشير إلى ذبولها، (ولهذا) يتعين أن تسير الديموقراطية السياسية جنباً إلى جنب مع الديموقراطية الاقتصادية والاجتماعية في المجتمعات الاشتراكية (التي اعتبرت مصر مثلها الناصع) كضمان لعدم الوقوع في براثن الديكتاتورية»^(١١)

وليس هناك ما هو أشد صفاقة وتبجحاً من ذلك: أن تسير الديموقراطية السياسية جنباً إلى جنب مع الديموقراطية الاقتصادية والاجتماعية كضمان لعدم الوقوع في براثن الديكتاتورية! وهذا الكلام يقال لشعب رازح تحت نير ديكتاتورية عسكرية شرسة وفجة من أبشع ما عرفه العالم الثالث في عصر ما بعد الاستعمار. لكنه كلام قاله من قالوه وسمعه من سمعوه وهم في تهاويم عالم الوهم الذي حولت إليه مصر وبات من الممكن فيه التحدث ملء الفم عن وجوب الحرص على الديموقراطية، والادعاء بأن «ثورة يوليو تعد نموذجاً مثالياً للربط بين الديموقراطية والاشتراكية»^(١٢) بل وبات من الممكن لـ «الميثاق»، الذي وصفه السادات بأنه كان مجرد مناورة سياسية «الهدف منها امتصاص كل آثار الانفصال»^(١٣)، أن يقنن لما هو ديموقراطية وما هو ليس بديموقراطية، ويتحدث عن «ديموقراطية الواجهات» ويطلب بـ «نوع جديد» من الديموقراطيات لم يعرفه الأقدمون ولا المحدثون ولم يوفق إليه نبوغ المعاصرين «لا يتحقق إلا بـ «تدوير» الفوارق الطبقية وضمان حرية التصويت (١)»، بل ويتحدث، بلا خجل أو تورع عن «جماعية القيادة وحرية النقد ووجوب ممارسة النقد الذاتي»^(١٤) فالأقلام الشاطرة المرتزقة الدؤوبة كانت تتسلق صوب حذاء الزعيم باستماتة، مستخدمة في ذلك كل مفهوم تكون قد التقطته في الطريق أثناء مرور أصحابها بمكتبته «الشرقي» التي كانت أرففها قد بدأت تكتظ بالكتب المترجمة المستوردة من موسكو. وفي عالم الوهم، ظل ذلك ممكناً، وظل بالوسع طرحه كما لو كان أولئك الناس يفكرون حقيقة، ويتوقون إلى تلك الأشياء الخطرة التي من قبيل «جماعية القيادة وحرية النقد، حقيقة، وكما لو كان هناك وجود حقيقة لذلك الشيء المسمى في الكتب الماركسية بـ «الجماهير»^(١٥)، أو ذلك الشيء الذي لا ينقطع الكلام عنه باسمه القديم: الشعب. وبطبيعة الحال، لم يتوقف أحد من «المنظرين» والمترجمين لبحث عن ذلك الشعب، عليه يعثر له على أثر في الجحور حيث دفعه النظام وردمه بقدمه، ولم يفكر النظام في إخراجه منها إلا بعد أن تهشم رأسه اثر «النكسة»، فتحول ذلك الشيء الحبيس في جحوره إلى «الشعب القائد»، و«الشعب المعلم».

وكان قد ظل بالوسع التحدث عن الشعب في غيبته وهو قابع في جحوره، والادعاء المتواصل بوجوده، انطلاقاً من وضع شبه ميتافيزيقي غريب أشبه بما كان توفيق الحكيم يلغوه في «عودة الروح» وهو يتحدث عن «الكل في واحد» (وهو مفهوم ربما بدا مؤثراً للغاية في غيبوبة رومانسية الفكر لكن الأرجح أن

(*) «وقال عبد الناصر لأكرم الصوراني في مناقشة بينهما لا تحدثني عن الشعب، فانا أعرف كيف تتحرك الجماهير» (والحكاية) أنه عندما خرجت جماهير الشعب في فبراير/شباط ١٩٥٤ مؤيدة لحمد نجيب بعد استقالته، في محاولة لاجبار مجلس قيادة الثورة على اعادته، تمكنت هيئة التحرير وبعض الضباط المواليين للمجلس قبل انقضاء اسابيع من خروج تلك المظاهرات من تحريك جانب آخر من الجماهير بمساعدة صاوي أحمد صاوي سكرتير اتحاد عمال النقل حتى وصل الأمر إلى حد التظاهر والاضراب، الأمر الذي سهل لهم انتزاع معمد نجيب من موقعه والرجوع عن قرارات مارس المعروفة. وهذا الحدث في ذاته، ورغم دور الجماهير في دعم وجود المجلس واستمراره، ترك تأثيراً مباشراً في جمال عبد الناصر، إذ أشعره بأنه يمكن التلاعب بالجماهير وأنها أمام القوات المسلحة يصبح دورها محدوداً. وقد قال جمال عبد الناصر لعدد كبير من أصدقائه ومنهم خالد محي الدين أن الخروج من أزمة مارس لم يكلفهم سوى بضعة آلاف من الجنهيات دفعت للمتظاهرين والمضربين».

(أحمد حمروش: «مجتمع جمال عبد الناصر»، ص، ص ١٢٥/١٢٦).

توفيق الحكيم التقطه بمهارة من قول الكساندر ديماس في روايته المشهورة «الفرسان الثلاثة» «الكل للواحد، والواحد للكل»^(١).

(٥/١) - «الكل في واحد»

وكان ذلك الوضع شبه الميتافيزيقي هكذا الأمة = الدولة. الحكومة هي الدولة. إذن الأمة (الشعب) هي الحكومة. الزعيم هو الدولة. إذن الزعيم = الشعب = الحكومة وهذا، أن بدا لمن درس العلوم السياسية كهذيان المصاب بالحمى أو هيمان من امتلا رأسه بضباب أزرق، هذيان فعلاً، لكنه - في الوقت ذاته - التقنين الثوري الاشتراكي التقدمي الذي لا هو غربي ولا هو شرقي بل «ديموقراطية الشعب العامل التي التزمتها ثورة يوليو». الكل في واحد. الكل في الزعيم. الزعيم هو الكل. وانطلاقاً من ذلك، بات بالوسع، مثلاً، القول دون أن يطرف لأحد رمش «أن نقل ملكية الصحف للشعب من أبرز مظاهر الديموقراطية». وبطبيعة الحال، لم تنتقل ملكية الصحف إلى الشعب، بل نقلت - بلا لف ولا دوران - إلى الزعيم^(٢). بات الزعيم مالكها الحقيقي والمتصرف في ضماير وأقلام المخلوقات التي تأكل عيشاً فيها. وبات لكل من الزعيم، ولخليفته من بعده، «محتسب» على «أبعادية» الصحافة. هيكل في ظل عبد الناصر، وموسى صبري، في ظل السادات وبطبيعة الحال، لم يرأس هذا ولا ذاك تحرير كل الصحف والمجلات في مصر، إلا أن ما كان هيكلاً يكتبه في الأهرام في عهد عبد الناصر، وما كان موسى صبري يكتبه في الأخبار في عهد السادات، ظل «الفنار» الذي استرشد بضوئه كل من أراد أن يغتم السلامة ويظل طليقاً ويأكل عيشاً في خدمة الشعب الذي انتقلت إليه ملكية الصحافة وسائر وسائط الاعلام وفي مصارحاته لموسى صبري، يقول السادات ببساطة:

«اتخذت قراراً باخراج ١٢٠ صحافياً وكاتباً ونقلتهم إلى هيئة الاستعلامات لأنهم مصدر التشهير بحقيقة الأوضاع في البلد، وكانوا يتصلون بالمراسلين الأجانب (١) ويقدمون إليهم معلومات كاذبة، وهم من اليسار واليمين ومن اتباع هيكل وهيكل، في ذلك الوقت، كما ذكرت لك، كان مؤمناً بأن الأوضاع قد انتهت، بدليل أنه جاء لي وطلب مني أن أستمع إلى آراء «مجلس الحكماء» أياه... لكي يحل لي ذلك المجلس مشاكل البلد! كلام غريب كما أنني أخرجت أحمد بهاء الدين مع هذه المجموعة. وقيل لي وقتها أن له مكانة بين الصحافيين العرب، فقلت عرب عجم هذا شيء لا يهمني»^(٣).

وبطبيعة الحال، لم يتجن الزعيم عندما قال «عرب عجم أنا لا يهمني». لأنه الشعب، ولأنه الحكومة، ولأنه الدولة، والشعب هو الذي يمتلك الصحافة، أليس كذلك؟ والسادات قد أكد باصرار أنه «مؤمن بحكم الشعب، أما حكم الصفوة، «الايليت»، فلا أعترف به»^(٤). وقد كان السادات على حق فيما يخص «الصفوة الايليت»، لأنه لم تكن هناك صفوة. كل ما كان هنالك طغمة من المنتفعين، يقول السادات أن عبد الناصر شكاه من أنها «عصابة»، وأنها «تحكم البلد»! إلا أنه لم يكن هناك «شعب» أيضاً. كان هناك «الزعيم» فقط.

ولقد كانت تلك، منذ البداية، مشكلة «الثورة»، ومصيبة مصر. وفيما يخص «الثورة»، تمثلت المشكلة في أن حركة عسكرية استولت على الحكم لصالح أفرادها من الضباط بلا عقيدة ولا فكر ولا تصور مسبق، تحولت إلى نظام حكم، ما لبث - بحكم انقطاع الصلة بينه وبين أية جذور شعبية حقيقية - أن تحجر على شكل نظام فاشي عسكري. وفي فترة رئاسة عبد الناصر، اتخذ الزعيم - ووجدانيته مطلب جوهري في أي نظام فاشي - صورة البطل. أما في فترة رئاسة السادات، فاتخذ صورة الأب، كبير العائلة.

وأوجه التطابق بين النظام الذي تحجرت فيه «الثورة» التي قامت بها حركة الضباط الأحرار، وبين النظام الفاشي تجعل من «الثورة» والنظام الفاشي شبه نسختين من رسم هندسي واحد. يمكن تركيز الخصائص الأساسية للنظم الفاشية فيما يلي.

أولاً: الحكم الفردي المطلق الذي يمارسه «الزعيم».

(*) وكان اهتمام جمال عبد الناصر بالسيطرة على أجهزة الاعلام والصحافة أمراً ملحوظاً، بل إن تعييناته في مجال الصحافة كانت تعتبر (مؤشراً) للتنبؤ بحركته السياسية مستقبلاً.

(أحمد حمروش. «مجمع جمال عبد الناصر»، ص ١٢٢)

ثانياً: الادعاء بأن الزعيم دائماً على حق. وقد كان أهم شعار رفعتة الحركة الفاشية الإيطالية شعاراً ادعى أن (Mussolini ha sempre ragione) «موسوليني دائماً على صواب».

ثالثاً الادعاء بإمكان دمج كل المصالح والقضاء على ما بينها من تناقضات مولدة للصراعات عن طريق الانصياع لما يمليه الزعيم، والايان به، والعمل بمقتضاه. وكان الشعار الذي رفعتة الفاشية في ذلك الخصوص شعاراً دعا الايطاليين جميعاً، على اختلاف طبقاتهم وتباين مصالحهم، الى «الايان، والطاعة، والنضال».

رابعاً. تحويل العدوان من جانب المحكومين الى أهداف داخلية وأهداف خارجية.

خامساً. اعطاء وهم مشاركة الشعب في السلطة، في الوقت الذي يستبعد فيه الشعب تماماً من العملية السياسية اللهم الا في دوره كقطيع «الشارع السياسي» الذي تحركه وفقاً لمراميها السلطة الحاكمة.

(٦/١) - ملامح التطابق مع الفاشية

«في مبدأ الأمر، كانت الفاشية تفاخر بأنها «حركة لا عقيدة». وقد أكد موسوليني أن «الفعل هو المهم، أهمية تعلق على كل ما عداها، حتى وان أدى الى ارتكاب أخطاء، وأن التتظير أو الهدف من وراء العمل غير ذي موضوع». فالمعركة هي الأهم وهي ما له قيمة، بصرف النظر حتى عن القضية التي تشن المعركة من أجلها. وكان شعاره الأساسي للايطاليين «أمنوا، أطيعوا، ناضلوا» الشعار الأهم المكرس في المادة الرابعة من دستور الحزب الفاشي. غير أن الايمان الذي تحدث عنه لم يكن الايمان بعقيدة أو بمبدأ، بل الايمان بشخص، هو الزعيم.

«وقد كان نجاح الفاشية في ايطاليا خلال السنوات من ١٩١٩ الى ١٩٢٢، راجعاً الى الفراغ الذي خلفه في الساحة السياسية الإيطالية فشل الأحزاب الأخرى، أكثر مما كان ناشئاً عن أي ميزة أو جدارة أو منطق امتاز بها الحزب الفاشي على غيره من أحزاب. ومن هنا، لم يكن الفاشيون بحاجة الى فكر أو عقيدة أو مذهب، بل ويمكن القول في الواقع أن افتقار الفاشيين الى أية «فلسفة» كان مما ساعدهم على النجاح، من حيث أن افتقارهم ذاك الى المبادئ والمواقف المحددة أنقذهم من اثاره حفيظة أو مخاوف أحد. ولقد كانت حياة بنيتو موسوليني في الواقع سلسلة من المواقف السلبية، ضد الدولة، وضد الاشتراكيين، وفيما يخص الحرب اللببية، وفيما يخص القانون والنظام، وفيما يخص حوادث الشغب، والبرلمان، والليبرالية، ومعاهدة فرساي، وعصبة الأمم، والبلشفية، والديموقراطية. وعندما طلب منه أن يضع في مكان تلك المواقف السلبية شيئاً ايجابياً، لجأ الى المراوغة ووقع في التناقض، لأنه لم تكن في رأسه أية معتقدات جادة تخصه نابعة من تفكيره، فوق أن أي تصريح ايجابي محدد يصدر عنه كان حرياً بأن يغضب حليفاً ممكناً ما قد يحتاجه في وقت ما. وبهذه الطريقة، وصل موسوليني الى الحكم دون أن تكون لدى أحد أية فكرة واضحة عما يمثله. والواقع أنه ان كان مفكر ليبرالي كبير كبنيديتو كروتشي وجد بوسعه أن يقتنع بأن الفاشية، نظراً لأنها مفرغة من أي محتوى فكري، كانت لا ضر فيها، فإن ذلك الافتقار إلى الفكر والعقيدة كان عاملاً قوياً أدى إلى تحييد ما كان يمكن للفاشية أن تصطدم به من معارضة قوية.

«ألا ان موسوليني تمكن، من تلك البداية غير الواعدة، من أن يناور بمهارة بحيث وصل خلال بضعة سنوات الى الوضع الذي مكّنه من أن يدعي أن الايطاليين كانوا قد أعطوا العالم من خلاله، لأول مرة في تاريخهم الحديث عقيدة، وفلسفة، وأسلوباً جديداً للحياة. وقد توصل الى ذلك بترقيع خليط من نتف وأشتات جمعها من هنا وهناك، من أفكار الاصدقاء وأفكار الخصوم على السواء. وكان قد تعلم النظرية والممارسة الثورية من الاشتراكيين، بينما أخذ من القوميين، حرفياً، سياسته الخارجية، ومن الليبراليين استمد مصطلحاته شبه الفلسفية، كما اكتشف مما كانت تفعله أحزاب شمولية في بلدان أخرى كيف يمكن استخدام الدين (الكاثوليكية في حالة ايطاليا) كركيزة ترسخ دعائم دولة شمولية تقوم على النظام المصارم والطاعة العمياء.

«ولم يكن ذلك الخليط المتناثر يتراكم ويتكتل لدى موسوليني حتى أخذ الزعيم، قبل أن يتعاسك خليطه ويتخذ شكلاً محدداً، في الاضافة اليه بتصريحات وأقوال عديمة المعنى من قبيل الكلام المزدوج الذي

تعني اللفظة من ألفاظه الشيء ونقيضه والقضية وضدها. ولحظتها، بدأ الزعيم يتحول عن كون الفاشية حركة لا عقيدة، الى الادعاء بأنها، في حقيقة الأمر، عقيدة، بقدر ما هي حركة. وقد كان سنده الأكبر ميل الناس الى سرعة التصديق وسرعة النسيان. وبالاعتماد على ذلك، أمكنه أن يقول عن بريطانيا أنها بلد صديق، وفي اللحظة نفسها يصف نفسه بأنه العدو لها، وأمكنه أن يدعي لنفسه صفة الناصر المنزه عن الهوى لعصبية الأمم، وفي نفس الوقت يقوم بدور العدو المدمر لها، وعلى الحالين يفاخر بالشيء ونقيضه ولبصغ الى بعض تعاليمه

«اسا يمثل ميدا حديداً تمام الحدة في العالم فنحن (الفاشيين) تمثل النقيض الحاصل المصغى النهائي والقاطع للديموقراطية، والبلوتوقراطية (حكم القلة الثرية)،
«أن الفاشية أنقى وأخلص أشكال الديمقراطية»
«أن الروح الفاشية هي الإرادة، لا العقل، ولذا فإن المثقفين الفاشيين لا يجب أن يكونوا عقلانيين، بل فاشيين محضين»

«أن سلطان الدولة وحرية الفرد المحكوم متكاملان ولا انقسام بينهما»^(٢٢)

(ومن هذا الخليط من «التعاليم» والأفكار المستعارة من كل حذب وصوب) أمكن في النهاية «الادعاء بجسارة أن الفاشية لديها عقيدة وفلسفة، وأن العقيدة والفلسفة تجسدا في مفهوم «الدولة الاخلاقية» التي تصنع لنفسها نسق الاخلاقيات الخاص بها والتي لا تدين بالولاء لأي شيء سوى ذاتها»
ولنقارن الآن هذه الملامح المميزة للفاشية في صورتها الاصلية التي تفرعت عنها النازية وغيرها من النظم الشمولية في أوروبا من سنة ١٩١٨ الى سنة ١٩٤٥، بالكثير الجوهرى من ملامح «الثورة» التي قامت بها حركة الضباط الأحرار وتمخضت عن النظام الذي حكم مصر منذ يوليو ١٩٥٢.

(١/٦/١) - حركة لا عقيدة

قال جمال عبد الناصر، في مناقشات اللجنة التحضيرية، يوم ٢٥ نوفمبر/تشرين الثاني ١٩٦١:
«لم يكن مطلوباً مني في يوم ٢٢ يوليو/تموز ١٩٥٢ أن اطلع ومعي كتاب مطبوع وأقول أن هذا الكتاب هو نظرية مستحيل كان يقدر ينزل مع سيدنا حبريل كتاب مطبوع ومجلد ويقول هذه هي النظرية، هذا هو القرآن. ابتداء الاسلام ناشد أن لا اله الا الله وأن سيدنا محمداً رسول الله. الإسلام ابتداء بهذا جملتان لم يبدأ بكل ما هو موحد في القرآن»^(٢٣)

«كتاب فلسفة الثورة»، اذا جاز لنا أن نعتبر ما فيه فلسفة، يشخص حالة المجتمع بكلمات عبد الناصر: «اننا نعيش في مجتمع لم يتبلور بعد، ومازال يفور ويتحرك ولم يهدأ حتى الآن أو يتخذ وضعه المستقر ويواصل تطوره التدريجي مع باقي الشعوب التي سبقتنا على الطريق»
«ثم يتساءل واذن ما هو الطريق؟ وما هو دورنا على هذا الطريق؟ أما الطريق فهو الحرية السياسية والاقتصادية. وأما دورنا فيه فدور الحراس فقط، لا يزيد ولا ينقص. الحراس لمدة معينة بالذات موقوتة الأجل»

«لكن الحراس أصبحوا حكاماً، والأيديولوجية غائبة. و «فلسفة الثورة» ليست أكثر من خواطر شاب وطني يحمله الأمل الى آفاق محلية وعربية، ولكنه لا يقدم دليلاً للعمل أو نظرية للتجمع. الكتاب يتحدث عن دوائر عربية وأفريقية وإسلامية كمجال لاهتمام مصر، ولكن ولا كلمة عن القومية العربية كتأصيل للفكرة، ولا كلمة أيضاً عن الاشتراكية»^(٢٤). فخواطر «القومية العربية» و«الاشتراكية»، التقطت فيما بعد على الطريق. وسوس بها مرتزق ما من مرتزقة «الفكر» طمعاً في الرضا والنعم. قال للزعيم يا زعيم هناك أشياء مفيدة يمكن استخدامها هناك شيء اسمه القومية العربية. هناك شيء اسمه الاشتراكية. وكل الأشياء كانت التقاطاً، خطأً هكذا، على الطريق. الإصلاح الزراعي كان التقاطاً من كفاح محمد خطاب ومشروعه الذي قدمه الى مجلس الشيوخ في العهد الملكي، وتأميم القناة كانت فكرته قد طرحها من قبل «الثورة» مصريون كثيرون، كفتحي رضوان^(*) الذي يذكر في كتابه «٧٢ شهراً مع عبد الناصر» بأنه دعا الى

(*) «فكرة تأميم قناة السويس لم تكن طارئة، ولم تكن رد فعل فورياً، وانما كانت فكرة تعيش في راس جمال عبد الناصر امتداداً لنداءات رفعها مصريون آخرون من قبل، وتعبيراً عن مشاعر مكبوتة في نفوس المصريين منذ عشرات السنين. فبرنامج الحزب الشيوعي المصري كان يدعو صراحة الى تأميم قناة السويس وأحمد حسين، رئيس الحزب الاشتراكي بدأ حملة مطالبا =

تأميم القباة من قبل «الثورة». «ونشرت في صحيفة «اللواء الجديد» عنواناً بعرض الصفحة عن «تأليف لجنة وطنية لدراسة تأميم قناة السويس»، ويقول أنه ذكر لعبد الناصر «لقد أصدرنا كتيباً بعنوان «أضواء على قناة السويس» انتقدنا فيه بشدة ما تروحه دوائر العرب من أن مساهمة مصر في حفر وأعداد وتنفيذ مشروع قناة السويس كان بالأيدي العاملة الرخيصة فقط، وأثبتنا أنه كان في أوراق وملفات حكومة مصر دراسة كاملة من الناحيتين الهندسية والطبوغرافية لمشروع حفر قناة السويس وضعت في عهد محمد علي، وساهم فيها المهندسون والمساحون المصريون مساهمة علمية ذات شأن»، وأن عبد الناصر «سرح بخاطره، وقال «وأين هذه الدراسة؟» فأجبت «عندنا هنا في مصر، وقد عرضناها للبيع وراحت كثيراً» فقال «حسنا، أرسل لي نسخة منها فقد نحتاج إليها في المستقبل». (٢٧).

فمنذ البداية، «كانت الأيديولوجية غائبة، وكانت الحيرة طابع التصرفات، والتجربة أساس الحركة» (٢٨). ومنذ البداية «كان الجيش في خدمة نفسه، ليثبت سلطته ويؤكد دوره. وكانت حركته تمثل تقدماً إلى الأمام، ولكن في خط متعرج غير مستقيم، يميل أحياناً إلى اليمين وأحياناً إلى اليسار فغياب الأيديولوجية كان يخفي الطريق، ويجعل من التجريب السبيل الوحيد لمجابهة الأمور الحيرة كانت تتجسد كثيراً أمام المشاكل، والاختيار كان يبدو صعباً. والقوة السياسية الوحيدة المتوافرة كانت قوة العسكريين. والمجتمع الطئع في يد الزعيم لم يتشكل سياسياً أو اقتصادياً بطريقة مستقرة ثابتة ويصدق خلال هذه المرحلة قول ابن خلدون: «ثمة بلدان لا يعرف القلق منها سبيلاً إلى قلب السلطان لندرة الثروات فيها ففي مصر، مثلاً، لا تجد غير السيد المطاع، والرعية المطيعة». والسيد المطاع، الزعيم، قد سمح بزحف العسكريين إلى مراكز السلطة تاركاً الرعية المطيعة بلا تنظيمات حية تطلق طاقاتها وتعبّر عن إرادتها» (٢٩).

فباختصار، كانت «ثورة يوليو» حركة عسكرية بلا فكر ولا عقيدة ولا توجه سياسي واقتصادي محدد رغم الوعي بوجوب تحقيق «الحرية السياسية، بمعنى التحرر من الاحتلال الأجنبي و«الحرية الاقتصادية»، بمعنى التخلص من السطوة الاقتصادية للطبقات التي كانت تدير المجتمع قبل نجاح الحركة في انتزاع السلطة السياسية منها.

«ولقد كانت الفرصة متاحة وكاملة أمام جمال عبد الناصر لاختيار الطريق الذي يضي فيه المجتمع (بعد الاستيلاء على السلطة، وانتهاء الاحتلال، وبعد التحييد والعزل والابعاد للطبقات والفئات التي كانت مسيطرة على المجتمع في العهد الملكي) وسلوك الأسلوب الذي تستقر عليه القيم الجديدة، وتنمية الأفكار والأيدولوجية التي يقتنع بها. كان ممكناً لزعامه عبد الناصر أن يحقق كل ذلك، لو كانت هناك أيديولوجية وأعية مدركة لحركة التاريخ، مؤمنة بالتفاعل العلمي للعوامل الاقتصادية والاجتماعية والسياسية، ولو كان هناك تنظيم سياسي» (٣٠).

(٦/١ ب) «الزعيم يختار خليفته

لم ينقض وقت طويل على وصول حركة الضباط الأحرار إلى الحكم حتى بدأ اتجاه وحدانية الزعيم يتضح في التخلص من كل من اعتبر وجوده تهديداً لتلك الوحدانية. وكان أول ضحايا ذلك الاتجاه - كما هو معروف - محمد نجيب (*).

= بتأميم قناة السويس قوياً أثناء حركة الكفاح المسلح في القناة، وخطب مادياً بذلك، وكتبت مجلة «الاشتراكية» داعية إلى ذلك في الكثير من أعدادها، كما نشرت الدعوة في كتاب فتحي رضوان «الأرض الطيبة». وكان محور تفكير الدكتور مصطفى الحفناوي وكتابات في مجلته الدعوة إلى تأميم قناة السويس وقد أكد جمال عبد الناصر نفسه ذلك فيما بعد بتصريح لمجلة «لوك الأمريكية» يوم ٢٤ يونيو/حزيران ١٩٥٧، قال فيه «لقد كنا ندرس مسألة تأميم القناة، لكننا لم نكن قد وصلنا إلى قرار، فجعلتمونا أنتم تستقر على قرار».

(*) أحمد حمروش «مجمع جمال عبد الناصر»، ص ٩٠

(*) وتكاد مأساة محمد نجيب مع حركة الضباط الأحرار تتطابق، في أحداثها ومسبباتها الحقيقية المتعلقة بتأمين وحدانية الزعيم، بل وعواقبها بالنسبة لمحمد نجيب ذاته، مع محنة القائد العسكري الألماني أريك لودندورف، الذي تعاون مع النازيين واستخدمه هتلر ببراعة في مرحلة الوصول إلى السلطة، ثم تخلص منه كمنافس بإرغامه على التقاعد والانسحاب، لا من الحياة السياسية فحسب، بل ومن الخدمة العسكرية. (ارجع في ذلك إلى Alan Bullock: «Hitler - A Study in Tyranny», pp 122 - 128)

وقد استخدمت في التخلص من محمد نجيب - الذي كان قد بدأ يكتسب شعبية هددت مشروع وحدانية الزعيم - تكتيكات التسارع التي استخدمها الفاشيون الايطاليون والنازيون الالمان بكفاءة وفعالية، فنظمت الاضرابات والمظاهرات الممولة من «مجلس قيادة الثورة» والتي قادها «عملاء محرضون» (Agents Provocateurs) من ضباط المخابرات كما حدث في المظاهرة التي اعتدت على مجلس الدولة ومزقت قراراته وضربت بالنعال كبار رجال القانون في مصر كالدكتور السبهوري وقد تكون «الثورة» تمكنت من استخدام تلك التكتيكات دون أن تنزلق الى الولغ في الدماء، وهو ما يحسب لجمال عبد الناصر بالذات الذي عارض - بقدر كبير من الحكمة وبعد النظر - الاتجاه الدموي لدى زملائه حتى من قبل نجاح الحركة^١، إلا أن ذلك التعفف لا يفي التماثل الواضح بين استخدام «الجماهير» غوغائياً لتحقيق مرامي النظام لدى الفاشيين والنازيين وفي حالة «ثورة» يوليو

وربما لم يكن الطموح الى الزعامة والوحدانية قد راود عبد الناصر في مبدأ الأمر. وربما كان تصورهِ لدور الحركة أنها ستخلص مصر من عفن العهد الملكي، فتقوم بدور وطني ثم تسحب أو لا تسحب. إلا أنه ما من شك في أن السلطة مفسدة، ولا شك أيضاً في أن السلطة المطلقة أفسدت دائماً، على مر عصور التاريخ، كل من حازها - حتى وإن كان ملاكاً - فساداً مطلقاً والشاهد، على أية حال، أن عبد الناصر بعد أن ذاق طعم السلطة بات غيوراً عليها

«حدث ونحن نتناقش في أحد اجتماعات المؤتمر المشترك الذي كان يصمم الوزراء المدنيين والوزراء العسكريين، أن قلت عبارة لا أدكرها الآن بالضبط، لكنني أدكر أنني استخدمت فيها كلمة «لواء»، وكان ما قلته أن كل حركة تحتاج الى وعاء يصمم أفكارها ويحتوى رجالها ولا بد لها من «لواء» يرمرس اليها ويشير عليها، فتحضر عبد الناصر وسأل «لواء» (ذلك اللواء^٢)، فقلت أنني لم أع أحد لواءات الجيش (وكان عبد الناصر في رتبة نكباشي) إنما قصدت بلعطة «لواء» العلم، الراية، الرمز، فقال، وقد استراح «أه مفهوم»^٣

ورويداً، بدأت الغيرة على السلطة تتحول الى غيرة من الزملاء

«لم تكن العلاقة بين عبد الناصر ورميله عبد اللطيف البغدادي حسنة معظم الوقت (ومما يكشف عن خلفية ذلك) أنني أعددت يوماً الخطاب السنوي الذي يلقي في مساء يوم ٢٢ يوليو/تموز من كل عام، وقد جرت العادة في أعداده أن يبني على سرد الأحداث الكبرى التي وقعت في العام المنصرم. ولما كان انشاء كورنيش النيل من اكبر الأحداث التي شهدها العام الأسبق، فقد ذكرته في الخطاب، ووصفته بأنه «نافذة عريضة تطل منها القاهرة على النيل»، فأمسك عبد الناصر بالقلم وكاد يشطب تلك الجملة فسألته «لماذا تود أن تشطب هذا الكلام؟» فقال «لقد سمع الناس الحديث عن الكورنيش بعد أن اسهرت الصحافة في الكلام عنه وفي التحدث عن «عصا البغدادي السحرية» ومشروعات البغدادي». «فقلت «وهذا سبب ادعى للإبقاء على هذه الجملة. إذ ما دام الناس تكلمت عنه كثيراً، فهي تنتظر أن تقرأ أو تسمع عنه في الخطاب السنوي، ولو جملة فإذا حلا الخطاب من مثل هذه الحملة، كان التفسير الوحيد لذلك أنك غير راض عن المشروع أو عن القائم به».

«ولم أرد أن أقول المعنى الذي عيته بالصبط، وهو أن الاصراب عن الإشارة الى المشروع يمكن أن يعسر بأنه نوع من الغيرة منه، ومن صاحبه ومن صاحبه لكن عبد الناصر فطن الى ذلك المعنى دون أن أقوله، فبقي معسكاً بالقلم فترة، ثم قال «وهو كذلك لصدعها ولو أنني غير مرتاح لها». وبعد ذلك قال لي «هل تصدق أن بغدادي كان مقاطعني وبعيداً عن تنظيمنا الى ما قبل الثورة بستة أشهر فقط، وأنه كان يقول دائماً أنه أسبق في الحركة لأنه أسس، من قبل، تنظيماً سابقاً على تنظيم الضباط الأحرار»^٤».

بدأ عبد الناصر، بعد الاستقرار في السلطة، يشعر بأنه «قائد الثورة وزعيمها». بدأ يتذوق طعم السلطة، وبتقراء لعينيه الأفاق التي لا تحد لما يمكن أن تنطوي عليه حيازة تلك السلطة بلا شريك أو منافس. وبدأت الأزمات والمشاحنات تنبجس من ذلك الشعور وما أوقده من طموح، وكانت:

(*) «لقد حاولوا مثلاً توريط عبد الناصر واقتربوا القيام بعمليات اغتيال (قبل القيام بالحركة)، وانتظر عبد الناصر عودتي من الأجازه، وسألني رأيي... وكنا قد تناقشنا في إحدى المرات هل تسبق الثورة عمليات تسخين أم لا؟ وقلت له رأيي. وكان رأيي عدم القيام بأي عمليات قبل الثورة والتركيز كله يكون على (إحراج) الثورة (وعندما سألتني رأيي عن الاغتيالات)، وكان الموضوع محل خلاف (بينه وبين زملائه)، قلت له. يا حمال! الجهد الذي يبذل في عملية الاغتيالات مثل الجهد الذي يبذل في (القيام) بالثورة اذن نأخذ الأصح. ثم، ما هي القيمة لو نجحت الاغتيالات أو فشلت؟»

(مصارحات السادات لموسى صبري في كتاب «السادات - الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٧٨)

«الأزمات لا تكاد الواحدة منها تنتهي إلا لتبدأ غيرها، وكانت تدور كلها حول جذب وبشد مع واحد أو آخر من أقرب الناس إليه ولقد كانت أول أزمة من ذلك القبيل أزمة الرئيس محمد نجيب وقد حدث قبل أن تتفجر تلك الأزمة لتصبح زلزالاً مهدد الثورة من أساسها أي كنت خالسا بجوار عبد الناصر في نادي السيارات بعد تناول العشاء في الحفل الذي أقيم على شرف الرئيس السوري شكري القوتلي وكان الرئيس نجيب يجلس في الطرف الآخر من الدائرة التي انتشر فيها الصيوف والمصيفون، فرأيت عبد الناصر ينظر صوب محمد نجيب طويلاً، ثم سمعته قائلاً: «لم أعد أطيق النظر إلى وجه مطر» ولم أكن أعرف أن المقصود باسم مطر كان الرئيس محمد نجيب، فسألته: «ومن يكن مطر»؟ فضحك عبد الناصر ضحكة خالية من البهجة، وقال: «أنا أنت لا تعرف» أنه نجيب بقدر ما كنت أحبه واثق فيه أصبحت لا أطيق محدد النظر إليه»^(٣١)

بدأ الاتجاه إلى وحدانية الزعيم يتبلور في ذهن عبد الناصر ويتحدد في تصرفاته منذ ما قبل ١٩٥٤. ثم تضاعف نجاح ضربة تأميم قناة السويس وفشل مؤامرة العدوان الثلاثي ضد مصر سنة ١٩٥٦ على (١) تغيير صورة الحركة من انقلاب عسكري إلى «ثورة»، و(٢) اكساب عبد الناصر شعبية ضخمة، لا في مصر وحدها، بل وفي الوطن العربي كله، و(٣) ترسيخ قبضة العسكريين على السلطة.

ولعب النظام تلك الورقة الرابعة بمهارة، وفي الوقت ذاته، بالأسلوب التقليدي للنظم الفاشية. فأجرى «استفتاء» كان جمال عبد الناصر المرشح الوحيد فيه لرئاسة الجمهورية، وفاز فيه «الزعيم» بالنسبة التقليدية من الأصوات ٩٩,٩٪، يوم ٢٥ يونيو/حزيران ١٩٥٦. وانتهت بذلك المرحلة الانتقالية لـ «ثورة يوليو».

«وكانت مواقف أعضاء مجلس قيادة الثورة، بعد انتهاء المرحلة الانتقالية في ٢٣ يوليو/تموز ١٩٥٦، متباينة وكان قد حدث تجمع داخل مجلس قيادة الثورة عام ١٩٥٥ من ضباط الطيران الثلاثة فيه، جمال سالم، وعبد اللطيف البعادي، وحسن إبراهيم، وانضم إليهم صلاح سالم، وقرروا - حسبما يرويهِ حسن اسراهم - عدم الاشتراك في الحكم بعد انتهاء المرحلة الانتقالية، ولا يستقيلوا قبل انتهائها، وكانوا يستهدفون فكرة الاستقالة الجماعية تنبيه الجماهير لانفراد جمال عبد الناصر بالسلطة، مما مثل في نظرهم مثلاً لحكم الفرد غير أن ذلك الترتيب لم ينفذ بسبب استقالة صلاح سالم قبل الموعد المتفق عليه، وبسبب اعتقاده البعادي (الذي احتوى فيما بدا) أنه كان سيقدر من موقعه كرئيس لمجلس الأمة - حسب ما تم اتفاقهم عليه - على خلق روح وحياة ديموقراطية - وهكذا طويت صفحة مجلس قيادة الثورة، وطويت معها أيضاً صفحة الفرصة المتاحة للمناقشة المحدودة في مركز إصدار القرار، وانتهت بنهايته إمكانية مراجعة المواقف من وجهات نظر مختلفة، وتحول الأمر من سلطة المجلس إلى سلطة الفرد»^(٣٢)

وكان لذلك التطور أثره الواضح في

(١) ترسيخ وحدانية الزعيم، على النمط الفاشي التقليدي الذي ينفرد الزعيم فيه بالرأي وصنع القرار، فلا يستبعد من الوجود السياسي الشعب المحكوم وحده، بل وكل من عدا الزعيم، حتى أكبر المعاونين له والموكلين بتسيير شؤون الحكم وقد اتضح ذلك في استبعاد أعضاء مجلس قيادة الثورة، وفي التبعية الكاملة للزعيم وخلق فجوة واسعة بين مركز السلطة المتمثل في جمال عبد الناصر، والزعيم، وبين (أكبر المسؤولين) كالوزراء

«وقد كان بعض أولئك الوزراء أبعد ما يكونون عن السياسية، ولم يكن وصولهم إلى مناصب المسؤولية الوزارية عن طريق النضال السياسي بل عن طريق الاختيار الشخصي لهم (من قبل الزعيم) وبذا أصبحت تبعيتهم كاملة لشخص الزعيم وخاصة في غيبة التنظيم السياسي الفعال»^(٣٣)

(٢) جنوح الزعيم، تأمينا لاستمرار وضعه المهيمن، إلى انتقاء من يضعهم في «المناصب العليا»، كمنصب نائب الرئيس، مثلاً، من العناصر التي يرى أنها لا يمكن أن تشكل منافسة له أو تحدياً لزعامته. وهو ما يقودنا إلى اختيار عبد الناصر لأنور السادات نائباً له. ويفسر السادات الأمر تفسيراً ربما كان مختلطاً عن عمد، فيقول

«وقيل لي أن عبد الناصر - وقد كان من المتأثرين بعلم الأرواح - سعى في إحدى جلسات تحضير الأرواح أن الذي سيخلفه هو أنور السادات. وربما اقتنع بذلك، واقتنع أيضاً بأنني لن أخلفه إلا بانقلاب (١) (٣٤). والسادات، بذلك القول، يسيء إلى نفسه في الواقع، وربما لم يفطن إلى ذلك، ولم ينتبه إليه موسى صبري فقوله أن «عبد الناصر اقتنع بأنه لن يخلفه، عندما قالت له الأرواح أنه سيخلفه، إلا بانقلاب»، معناه الوحيد أن عبد الناصر كان لا يتصور - من معرفته بشخصية السادات ومدى قدراته - أن يخلفه

السادات، فيصبح رئيساً لجمهورية مصر بعمل ارادي من جانب عبد الناصر، وأن الطريقة الوحيدة التي يمكن للسادات بها أن يخلفه هي أن يقوم بانقلاب. ويواصل السادات كلامه لموسى صبري، دون أن يفتن إلى هذه المعاني، فيقول

«ولعل ذلك اثر فيه من ناحية تأخير تعييني نائباً للرئيس الجمهورية إلى ما قبل وفاته بسبعة أشهر فقط، وفي هذه الأشهر السبعة الأخيرة لم يكن نفترق ليل نهار»^(٣٦)

ومما يقوله موسى صبري بعد ذلك الكلام عن الأرواح والاستيلاء على الخلافة بانقلاب، يتبين مما بين السطور أن عبد الناصر كان يعامل السادات باستخفاف ولا يأخذه مأخذاً جدياً، فهو يقول أن السادات «كان يحب عبد الناصر (لأنه) كان يرى فيه قائداً فداً، رغم علمه بعيوبه الشخصية وأهمها الشك (فيمن حوله) و«الدوران حول الذات» (التأله)» ولم يفض موسى صبري في وصف تلك العيوب، لكنه يتضح من قوله أن السادات «لم يكن يأخذ من تلك العيوب ما يجعله يشعر بكرهية أو حقد تجاه عبد الناصر حتى لو أساء معاملته»^(٣٧) أن المعاملة التي تمخضت عنها عيوب عبد الناصر كانت من القسوة والامعان في الاساءة بحيث كان من الممكن أن يشعر السادات من جرائمها بالكراهية والحقد تجاه عبد الناصر، لولا أن السادات، فيما يقوله موسى صبري «كان يرى زعامة عبد الناصر أشمل وأكبر وأقوى»، وأنه كان «شخصاً عاطفياً في أعماقه الانسانية، وكان لا يميل أبداً إلى الإيذاء»^(٣٨) وأنه «كان يتمتع بميزة الصبر الطويل والاحتمال والقدرة على التحكم في أعصابه، بدليل أنه أمضى هذا الوقت الطويل مع عبد الناصر في قمة ازمت الصراعات»^(٣٩).

وربما كانت الأرواح هي التي وجهت تفكير عبد الناصر إلى اختيار أنور السادات نائباً للرئيس، وتركه في ذلك المنصب بينما الرئيس يقترب من الموت، مما كان يستتبع أن يصبح نائب الرئيس رئيساً. لكن الذي لا شك فيه أن عبد الناصر، خلال تلك الأشهر الأخيرة من حياته، كان في أضعف حالاته، صحياً وسياسياً، وكان «الروس»، حسب ما يقول السادات، «يعرفون حقيقة حالته الصحية، وكانوا يعدون لمن يخلفه، علي صبري ولذلك فإنني أعتقد أن الروس، وهم يعلمون بمرض عبد الناصر، كانوا مخططين لمن يخلف عبد الناصر وطبعاً أنا لا أرضيهم»^(٤٠) ويقول السادات أن علي صبري، وسامي شرف، وشعراوي جمعة، علموا من الروس بظورة مرض عبد الناصر، وأن «الهجوم بدأ على عبد الناصر في بعض اجتماعات الاتحاد الاشتراكي وهو مريض، وكانهم يعدون العدة لمن يخلفه»^(٤١).

وكان مرض عبد الناصر قد أصبح خطيراً وممهداً بقرع نهايته في سبتمبر/أيلول ١٩٦٩ ويبدو أن المناورات كانت قد بدأت في قمة النظام للفوز بزعامة العزبة من بعده ومما يرويه الجميع عن عبد الناصر أنه لم يكن ممن يستسلمون بسهولة، حتى للمرض فالسادات يحكي أنه، بعد الأزمة القلبية الخطيرة، والآلام المبرحة التي كان يعانيها «كان يتحدى نفسه» (وربما كان يتحدى من حوله ممن شعر بأنهم ينتظرون موته) ويذهب إلى الاجتماعات العامة للخطابة. وكان يسير بصعوبة، وكان يشعر بالآلام. لكنه بمجرد أن يبدأ خطابه وتلتحم مشاعره مع الجماهير (يتوهج شعوره بالزعامة) ينسى كل شيء، ويخطب وكأنه معافي مائة بالمائة»^(٤٢).

ويقول السادات ما معناه أن عبد الناصر كان قد بدأ يشعر بما دار حوله من تهافت على الزعامة، وأنه عني بأن يعطي اشارات واضحة لمن كانوا حوله بأنه لم يكن ينوي أن يذهب ويترك مصر لهم «وفوجئت به يوماً في استراحة المعمرة يمشي بخطوة الأوزة المشهورة، وكان سعيداً بذلك، وبدأ يمارس رياضة التنس ٤٥ دقيقة يومياً بعد حالة العجز الكامل (التي كان فيها قبل الاستشفاء في الاتحاد السوفياتي). لكن هذا أثر على القلب»^(٤٣). ولم يعن السادات بأن يفسر المعنى الذي أراد عبد الناصر الإيحاء به عندما اختار أن يبين لمن حوله أنه كان قد عاد سليماً معافي بأن أخذ يعيش «بخطوة الأوزة المشهورة»، مع ما في ذلك من ايماءة نازية واضحة. هل كان يريد القول أن الزعيم قد عاد، وعاد لبيبي؟ وعاد لبيطش؟

وفي سياق مثل هذه الرؤية لحالة الزعيم النفسية وهو يعاني المرض، ويستبصر النهاية، ويشعر بأن من حوله كانوا قد بدأوا يتقاتلون على الزعامة، ليس من غير المنطقي الافتراض أن اختيار عبد الناصر لأنور السادات نائباً للرئيس قبيل وفاته بسبعة أشهر، كان اجراء أمنياً بالقدر الأكبر، اطمئناناً منه إلى خصال

السادات التي جعلته مطمئناً الى أن هذا الأخير كان سيصبر وينتظر قضاء الله فلا يحاول ازاحته، وهو حي، بالقوة. وربما كان في ذلك الاختيار أيضاً قصد انتقامي لدى الزعيم تجاه الطامعين في خلافته من زملائه القدامى، تمثل في اختيار السادات، الدخيل، «وحشاً» كما كان يسميه، نائباً للرئيس بدلاً من أي منهم وإن كان ذلك القصد الانتقامي قد راود عبد الناصر وكان من عوامل اختياره للسادات، فقد تحقق، لأن السادات نكل بعد موت عبد الناصر بكل أولئك الزملاء القدامى فمئذ اللحظة الأولى لرحيل الزعيم، كان من المحتم أن يشب الصراع، وأن ينكل الأشد شراسة وإصراراً والأقدر على التآمر، بكل الباقين، ويربح الجولة. وهذا، في الواقع، ما قاله السادات «بعد موت عبد الناصر. كنت أدرك أن هناك صراعاً مقبلاً وكان يهمني أن أصل الى كل تفاصيل الموقف حتى أكون مستعداً للصراع»^(*) وقد قيل الكثير في محاولة تبرير اختيار عبد الناصر لأنور السادات نائباً للرئيس وتركه في ذلك المنصب حتى اللحظة الأخيرة

(١ / ٦ / ج). عوامل أثرت على اختيار الزعيم لخليفته

والواقع أن المتدبر لكل ما قيل، وبخاصة ما قاله محمد حسنين هيكل في الكتاب الذي اختار له عنواناً ميلودرامياً، «خريف الغضب»^(*)، لا يملك إلا أن يشعر، بعد أن يمتليء حلقة بكل ذلك الكلام الذي لا يبتلع، أن «الزعيم» كان يتصرف في مصير العزبة بالاستهانة التي عولجت بها كل قضايا الحياة والموت المتعلقة بالعزبة وقطعانها. ولعل خير من عبّر عن طبيعة الفترة التي وقع اختيار الزعيم خلالها على «الدخيل» ليورثه العزبة، أحمد حمروش، وبخاصة في قوله أن

«جميع الأقوياء، في ذلك الوقت، لم تكن الأرض ثابتة تحت أقدامهم فلم يكن أحد منهم يستمد سلطته إلا من الزعيم الذي كثيراً ما كان يوجه اليهم كلمات النقد سواء في حضورهم أو غيابهم.. وكانت الخلافات التي بدأت تظهر بين (الكبار) على مسرح الثورة خلافات لم تحذب الجماهير اليها، ولم يفعل بها أحد من المشاهدين مكل (المشتكين فيها) كانوا يتحركون من موقع السلطة دون اعتماد على الجماهير أو ارتباط بها»^(**)

وذلك تحديداً كان السياق الذي قرر الزعيم فيه على اختيار السادات خليفة له. ولم يكن الزعيم جاهلاً بماضي السادات السياسي أو الشخصي، والأغلب أنه كان مستطيعاً أن يخمن بقدر كبير من الدقة المسار الذي كان من المحتم - بحكم ماضيه وتركيبته الشخصية - أن يتخذه السادات عندما يمتلك مصر غير أن شيئاً من ذلك لم يثبته عن اتمام فضله على مصر والمصريين بتمليكهم للعمدة. لصفته «جحاً» الذي كان يستقدمه ليحكي له النكت ويقوم في حضرته بدور «مهرج الملك». وقد اقترب محمد حسنين هيكل كثيراً من مصارحة قرائه في «خريف الغضب» بهذه الخاصية في السادات، عندما ذكر أن بيت السادات في الهرم كان المكان الوحيد الذي ظل عبد الناصر مستطيعاً الذهاب اليه بين الحين والحين للراحة، لقضاء ساعات مع صديق لم يكن يرهقه بالمناقشات والمعارضة وقد أكد السادات نفسه ذلك المعنى في مصارحاته لموسى صبري عندما قال أنه كان يشفق على عبد الناصر «من الحسابات المعقدة» وأنه كان يريجه بحديث القلب للقلب.

وقد قلنا أن السادات كان متمتعاً بقدر كبير - أنبأت عنه تصرفاته - من ذلك الشيء الذي يسميه المصريون «الخبت الريفي». والذي لا شك فيه أنه التقى وعبد الناصر في تلك الخاصية التي جعلت من كل منهما «متأمراً» بالسليقة. وكان السادات يسمي الطبيعة التأميرية «هذه لعبة عبد الناصر»، وعلى سبيل البراعة، أسماها موسى صبري «الناورة»، وقال «أما السادات المناور السياسي فقد كانت تغلب عليه طبيعة التدبير الخفي بعيد الأجل، خاصة في الشؤون الخارجية، وكان يعتقد أن عبد الناصر من قمم المناورين السياسيين في السياسة الخارجية. ولقد كانت حسابات السادات بالغة الدقة في المناورة السياسية»^(***). وفي موضع آخر من كتابه، يقول موسى صبري «هذا الحب (لعبد الناصر) أورث السادات شيئاً ربما لم

(*) وقد رد عليه وقام بمهمة تشريحه بما لم يدع ريادة لمستزيد الدكتور فؤاد زكريا في كتابه «كم عمر الغضب» هيكل وإزمة العقل العربي..

يحبس به السادات طوال حياته، لكنني أحسست به من لقاءاتي وأحاديثي معه، وهو أنه كان في شخصيته - أي السادات - جزءاً مستتراً (النَّصْب لموسى صبري) هو عبد الناصر. ولذلك، ورغم دعوته للديموقراطية وإيمانه بأنها الطريق الوحيد لاستقرار الحكم في مصر، فإنه عندما أراد أن يواجه المعارضة لجأ - ولو مضطراً - إلى أسلوب عبد الناصر، وهو الاعتقال على الرغم (ولو أنه) كان مقرراً أنه اعتقال لفترة محدودة حتى يتم الانسحاب الاسرائيلي من سيناء»^(١٦)

السادات، المتآمر البار، «طويل البال»، الصبور، «حمال الآسية» حمال المكاره هذا، كما يصفه موسى صبري بوله ظاهر، لم يكن ساذجاً من مبدأ الأمر، وقف على خصال الزعيم، ومن فوره، تأقلم لها، ولعب اللعبة تبعاً لقواعدها التي لا تحدث اصطداماً بالزعيم

وفي أحد الاجتماعات الأولى للثورة، اشتد الحوار بيني وبين عبد الناصر، فقال لي انك تتحدث وكأنك رئيس المجلس (مجلس قيادة الثورة). وبعد ذلك تهمت شخصيته وتفهم شخصيتي ولم اطلب أي منصب رسمي وعندما رشع عبد الناصر عبد اللطيف بغدادى رئيساً لمجلس الأمة (أثر مشروع الاستقالة الجماعية الذي أحضره عبد الناصر بتلك المناورة) قبلت أنا بدون تردد أن أكون وكيل المجلس (تحت البعدادي)^(١٧)

وفي موضع آخر، يقول السادات لموسى صبري

وقد حدث واقعتاً (خلافاً) مع عبد الناصر من ناحية المنصب، لم أقصدهما. الواقعة الأولى التي اقترحت عليه أن أتولى رئاسة الاتحاد الاشتراكي لتحويله إلى حزب سياسي وكنت مخلصاً في ذلك الاقتراح لسابق خبرتي في الشارع السياسي لكنه تجاهل اقتراحي، وقال لي «لماذا لا تذهب إلى دور سعيد لتستريح مع أسرتك بعض الوقت؟» (بمعنى أن عبد الناصر ينافه بغيّاً داخلياً) وفعلاً سافرت في نفس اليوم على أول طائرة إلى دور سعيد، ولم أفتح ذلك الموضوع معه ثانية أبداً. أما الواقعة الثانية، فكانت بعد الهزيمة ظلت منه أن «يطلق يدي»^(١٨) في الجهاز التنفيذي (يعني «يسيسي على الجهاز التنفيذي»، بالعامة المصرية البليغة) لمدة ٦ أشهر فقط وكنت قد درست الوضع الداخلي، ورأيت أنه من الممكن إصدار قرارات شعبية تنفيذية هامة^(١٩) تصلح الأوضاع. بعد أن اجتمعت بالوراء فرادى وعلى هيئة مؤتمرات صغيرة وتقبل عبد الناصر الفكرة في مبدأ الأمر، لكنه عاد فقال لي «نرجى ذلك إلى ما بعد إزالة العدوان (العاشم)»^(٢٠)

ويفسر السادات رضوخه الفوري لارادة الزعيم، وعدم اقدمه على اثاره أي اقتراح يتبين أنه لا يروق له مع الزعيم «ثانية أبدأ»، بزهده الطبيعي في المناصب: «لم أجد في ذلك أي حرج لأن المناصب لا تهمني»^(٢١) وعندما تذرع موسى صبري (على الأرجح بالاتفاق مع السادات كيما يتيح له قول ما قال) بصفاقة الصحفي، فسأله: «إذا كان ذلك منطق عبد الناصر (فيما يخصك) فما الذي جعله يرفض بعد ذلك أن تكون أمين الاتحاد الاشتراكي وتشكل له حزباً سياسياً بحكم خبرتك السياسية؟»، أجابه السادات قائلاً: «هنا تدخلت وبمرور الوقت متاعب السلطة. والدسائس وحسد الزملاء. والله، وأنا أتحدث اليك بهذا الصفاء (وكان يتحدث إليه وقد بات رئيساً للجمهورية)، لم تعد السلطة تهمني في حياتي إطلاقاً. ولم تعد زينة الحياة لها قيمة. لا سلطة ولا غير سلطة. أنا دائماً أقول لمن حولي «السيارة الفيات الصغيرة التي ركبناها سنة ١٩٣٩، ألم تكن تقوم بمهمة التوصيل مثل الكاديلاك؟ دي بتوصل، ودي بتوصل، أيه الفرق؟»

ويتحمس السادات لموضوعه التقشفي، فيستطرد قائلاً:

«والله ما عرفت في حياتي أكلة أطعم وأزوع من شوربة العدس عندما ينتهي يوم العمل مع الصعايدة (ها هو الزعيم يتذكر الصعايدة ثانية - وكانت المرة الأولى عندما تذكرهم عبد الناصر بعد هزيمة ١٩٦٧) أيام كنت هارباً واشتغل نغم مقاولات. كنا نعمل من طلوع الشمس حتى الغروب، وكان ذلك في الشتاء في يناير، وفي آخر اليوم، كنا نجتمع في مطعم قذر في قرية مزغونة على الطريق العام، بقعد ونشرب شوربة العدس والله في حياتي ما عرفت اطعم منها تقول لي ديك رومي والا حفلات في البيت الابيض، والا كافيار. كل هذا لا مذاق له أمام شوربة العدس هذه»^(٢٢)

والمرجح أن هذه المهوبة الكوميديية والقدرة على التهريج خفيف الظل كانتا من الاسباب التي جعلت عبد الناصر يدعو السادات «جها» ويطلب استدعاه ليرفه عنه كلما ضاقت الدنيا في وجهه^(٢٣). إلا أن

(*) ولعل ذلك هو ما حدث أيضاً فيما يخص علاقة السادات بحسن التهامي الذي وصف بخفة الظل واشاعة جو من البهجة حوله =

التبريح. مهما كان خفيف الظل، لا يستطيع أن يطمس الحقيقة والحقيقة - كما قد لا نختلف - ليست أن السادات كان زاهداً في المصائب متقشفاً لا يحب حفلات الغداء في البيت الأبيض، أو الكافيار والعودكا على موائد السوفيات، وشعبياً يموت حباً في شورية العدس وفحل البصل مع الصعايدة في المقاهي القدرية، ويعشق العربات الفيات الصغيرة مفضلاً إياها على الكاديلاك، بل هي أن السادات كان ذكياً ومتأمراً بارعاً وصبوراً و«حمال أسية» كما وصفه موسى صبري، وكان فاشياً متمرساً عارفاً بقواعد اللعبة ومتطلبات البقاء البدني والسياسي في ظل زعيم يستطيع أن يفعل به، مثلما ظل يفعل بغيره، فيرسله الى «ما وراء الشمس»، أو يسلمه لمن يفعلون به أشياء غير مستحبة اطلاقاً في السجن الحربي أو في القلعة أو في الواحات، أو «يفرمه» كما ظل السادات يقول أنه يستطيع أن يفعل بمن يعصاه عندما أصبح مالكا للعزة وقطعائها، وبالنظر الى تلك الحنكة الفاشية والدراية بأصول الشغل في عمليات الاستيلاء على بلد بأكمله وتحويله الى ضيعة خاصة للزعيم ومن حوله من مسلحين، خضع السادات، وأطاع، وهادن، ولابن، واكتفى شر أنياب الزعيم ومخالبه، فنجأ، وبقي، وناور، وتسلق، فوصل. وعندما ذهب الزعيم الى مارته، ورث عنه العزة ومن فيها وقد كان ذلك الارث، لا شورية العدس، أو الزهد في المناصب وعدم الاكتراث لزينة الحياة الدنيا، هو الذي مكن السادات من النجاة والبقاء والنجاح، لأنه لم يتوقف عن التفكير فيه لحظة، ولم يرفع عينيه عن أفقه الباهر ولو ثانية واحدة، فوضع نفسه تحت قدم الزعيم، وعاش، ويات زعيماً يضع الآخرون أنفسهم تحت قدمه ليعيشوا. والارث، بطبيعة الحال، مصر والذي يحكي عن السادات أنه عندما دعاه الأميركيون لزيارتهم سنة ١٩٦٦، وذهب الى نيويورك، أصابته لومة، فظل شاخصاً بعينين ذاهلتين الى قمم ناطحات السحاب وهو لا يكف عن الغمغمة. «يا سبحان الله! يا سبحان الله!» والذي لا شك فيه أن السادات طيلة هموده تحت نعل عبد الناصر، ظل شاخصاً بعينيه الى العزة، مصر، وهو يخغم كلما تراءت له صورته وهو مالك لها بمن فيها وما فيها: «يا سبحان الله! يا سبحان الله».

وبذهاب عبد الناصر وخلافة السادات له، أمنت الفاشية استمراريتها وبقائها وإن كان الملكيون يهتفون عندما يموت ملك ويصعد الى العرش ملك جديد «مات الملك، يحيا الملك» تعبيراً عن الاستمرارية والبقاء للنظام الملكي، فما من شك في أن النظام الذي ملكته «الثورة» مصر كعزة له، هتف هو أيضاً «مات الزعيم، يحيا الزعيم» حقيقة أن الصورة تغيرت، فقد مات الزعيم الذي اتخذ صورة البطل المصارع الجبابرة، وأمتلك العزة الزعيم الذي أفصح منذ أول لحظة له عن كونه لا أكثر من عمدة لا يتورع. لكن ذلك، في عرف النظام وعند المنتفعين ببقائه واستمراره، لم يعن أكثر من تغيير الثياب المسرحية، وتغيير بعض الشعارات، واستبدال بعض المقاطع التي كانت تتغنى بالحرب وبالبطل «الذي يهد الأرض بالطول والعرض»، بمقاطع جديدة تغنت بمباهج السلام، وبالعقدة الذي لبس لبوس البطل لحظات ثم تحول الى حاصل على جائزة نوبل للسلام بالتشارك مع الارهابي مناحم بيجين، رأس حربة الحركة التي تعد لتقطيع أوصال جثة مصر.

(٥/٦/١) = الزعيم دائماً على حق

غير الاقتصاد على الحركة دون الفكر، واللعب بالسمع، والادعاء بإمكان «تدوين» التناقضات ودمج «قوى» الشعب في كل واحد متناغم متآزر يجسده الزعيم، والحرص شبه الديني على وحدانية الزعيم، تطابقت حركة الضباط الأحرار مع الفاشية في الايمان - الذي ما لبث أن اتخذ هو الآخر طابعاً شبه ديني جعل من الممكن لـ «محاكم تفتيش» النظام، أي أجهزته الأمنية، أن تحرق كل من جنح الى الهرطقة والكفر بـ برد التشكك - بأن الزعيم دائماً على حق، وأن الزعيم يعرف، ودائماً على صواب، ويكاد يستبصر الغيب، ولذلك فإن الرأي يجب أن يكون رايه، والكلمة كلمته، والقرار قراره، وأن كل ما يخرج من فمه يتحول بمجرد الخروج من فمه الى نصوص مقدسة. وهذه سمة من أوضح سمات النظم الفاشية. فالزعيم، لأنه على حق دائماً، يرسى القانون. ولما كانت

= انظر ما يقوله عنه محمد ابراهيم كامل في «السلام الضائع». (انظر الهامش بأسفل ص ٧٤).

الحركات الفاشية دائماً حركات استهزائية تخرج من فراغ لتستولي على السلطة بالديمقراطية والغوغاة بغير فكر حقيقي ولا عقيدة، فان «فلسفاتهما» ومذاهبها وقوانينها وشرائعها تظل تستمد ويضاف اليها يوماً بعد يوم مما يجدد به الزعيم من جوامع الكلم وما يتساقط من فمه من درر الفكر وجواهر الحكمة خلال ما يلقيه من خطب وما يتصايح به من شعارات، و«فلسفة» الفاشية الايطالية تكونت، بهذه الطريقة العوفاية من خطب بنيتو موسوليني، الزعيم، وسفسطائيه التي تلقفها باستمرار «منظرو» الحزب الفاشي الايطالي كجيو فاني جنتيلي وغيره من «الاساتذة»، وجعلوا منها «مكراً وفلسفة» ونظرية شاملة جامعة، بل وصنعوا منها دائرة معارف بأكملها من ٣٥ مجلداً فخيماً نشرت في ميلانو فيما بين سنة ١٩٢٩ وسنة ١٩٣٧ وكذلك فلسفة النازية التي أنبتت على كتاب هتلر الرومانسي «كفاحي»، وخطبه وأقواله وتصريحاته وأوامره التي كانت في معظم الأمر ملثثة. ولنصنع، فيما يخص «الفكر الثوري المصري»، لهذا الكلام «ولا خوف أيضاً من الوقوع في (شرك)»^(٥١) الخطابة السياسية فهي، على كل حال، قد شكلت مفاهيم جيلنا ورؤيته للصراع وقد لعبت (تلك الخطابة السياسية) دور الايديولوجية لدى الجماهير العربية نظراً لغياب ايديولوجية نظرية محكمة بديلة. وقد كانت خطب عبد الناصر، وتصريحاته، وأحاديثه، ومؤتمراته الصحفية، أحداثاً في عالمنا العربي وعلى الصعيد الدولي لذلك اعتمدنا أساساً على هذه المادة (الخطب والتصريحات الخ) لتحليل رؤيته لقضية الصلح مع اسرائيل. ورؤية الزعيم تكشف عن بواعثه، وتبين دوافع قراراته السياسية وليست مجرد موضوع نظري لا صلة له بالأحداث السياسية. فالسياسة هي البواعث. والبواعث هي التي توجه الرؤية وتبين «الحالة النفسية». فالسياسة أحياناً ايحاء وبث في الردع وهو ما يسمى باللغة النووية «سلاح الردع»^(٥٢) الخطابة السياسية ليست مجرد ديمقراطية، بل هي قناعات وجدانية لجبل بأكمله بالرغم مما يشوبها من حدة الانفعال ونقص التصور النظري. وقد اعتمدنا على المجلدات الخمس التي نشرتها وزارة الارشاد القومي، مصلحة الاستعلامات، القاهرة، بالجمهورية العربية المتحدة، بعنوان «مجموعة خطب وتصريحات وبيانات الرئيس جمال عبد الناصر»، ومجلدي مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالاهرام بعنوان «وثائق عبد الناصر - خطب، أحاديث - تصريحات»^(٥٣)

وكتب هذا الكلام الذي له وزنه أستاذ فلسفة.

ذلك على المستوى «الفكري»، صاغ الزعيم الفكر للمصريين، حتى الأكاديميين منهم، في خطبه الموجهة الى الشارع، وتصريحاته التي كان جلها استعراضياً الهدف منه تعميق أسس زعامته. أما على الصعيد العملي، صعيد تسيير شؤون المزرعة

«فربما كانت الآراء تختلف يمينا ويساراً، وربما كانت الآراء تتنازع حول القضايا المعروضة لكن الأمر في نهايته كان يقتضي من القائد (عبد الناصر) اما تطويع زملائه لأرائه وأفكاره، والصبر على مناقشتهم حتى تتوافر لهم في النهاية وحدة فكرية (مع أفكاره) في القضايا الاستراتيجية الكبيرة، واما (إذا لم يتسن ذلك) التخلص منهم لينفرد برأيه سواء كان رأيه صواباً أو أكثر اندفاعاً وكانت الشعبية الجارفة التي رفعت عبد الناصر الى القمة قد جعلته في مركز الوثائق من سلامة رأيه وصحة رؤيته»^(٥٤).

تلك الشعبية الجارفة، مضافاً إليها الخنوع التقليدي للمصريين تجاه الحاكم، مضافاً إليهما «معاملة من حوله له.. التي وصلت إلى درجة التأليه»^(٥٥) جعلت «عبد الناصر يحكم» بخطته وأسلوبه وفلسفته (ينفرد برأيه) وجعلت معاونيه ووزرائه «مقيدين محرومين من أبداء الرأي»^(٥٦).

وفي حضرة الزعيم، وهو الحاضر في كل مكان وكل صعيد من أصعدة الحياة العامة، لم يعد هناك مكان لأحد. فالشعب مستبعد تماماً من ممارسة أي نشاط سياسي حقيقي خلا النشاط المزيف المتمثل في تصرفات الواجهة السياسية للنظام، «الاتحاد الاشتراكي»، وليس له أي دور في تسيير شؤونه، اللهم الا من خلال الادعاء بوجود تمثيل نيابي له بفضل وجود البرلمان المزيف الذي عرف باسم «مجلس الأمة» ثم «مجلس الشعب». وبهذا الغياب الكامل للجماهير، كما سميت دائماً بورع بالغ، تركزت في قبضة الزعيم كل سلطات الجهاز التنفيذي (الحكومة)، وكل شرعية وصلاحيات السلطة التشريعية (البرلمان). ولم يبق الا السلطة الثالثة، السلطة القضائية، والسلطة الرابعة، الصحافة.

(١/٦ هـ) - مجلس الغمة

كان مجلس الغمة (الامة - ومعذرة من القارئ لاصرار على تلك التسمية مرجعه الوعي بور الخديعة المتمثلة في الادعاء بأن ذلك المجلس شكل تمثيلاً نيابياً) ضرورة فاشية من ضرورات النظام استخدمت في اختلاقه صيغة تحالف قوى الشعب العاملة وهي نفس الصيغة التي انبنى عليها الفاشي الايطالي والنظام النازي الالماني، وكان لكل منهما مجلس عمته الخاص به، مجلس النوار حالة النظام الايطالي، والرايخستاغ، في حالة النظام الالماني وبطبيعة الحال، ليس من المقبول ان يسمح نظام ديكتاتوري قائم على اشد أشكال الحكم الفردي ضراوة وتمسكاً بوحداية الزعيم من أناس يمكن أن يركبوا رؤوسهم ويخالفوا الزعيم الرأي أو يجنوا فيتصوروا أن من حقهم كممثلين لا أن يناقشوا الزعيم أو يحاسبوه. فمن المحتم أن يكون «النواب» في ذلك الضرب من التهريج الفاشي تحركها خيوط من قمة النظام

ويحكى لنا أحمد حمروش ما حدث عندما بدأت مسرحية تشكيل «برلمان» لمصر بعد «ثورة يوليو»

«ررع الضباط في أول برلمان منتخب بعد ٢٢ يوليو/تموز صدرت التعليمات لعدد من الضباط من انفسهم في دوائر معينة، حتى في الدوائر البعيدة مثل الوادي الجديد (محمد ابو نار) (١)، وسياء ربق)، ومربي مطروح (فؤاد المهدي)، وشكلت لجنة خاصة من العسكريين صمت ركريا محي الدين صبري، وعددًا من ضباط المخابرات (١) لحرر الترشيحات للمجلس واستبعد الدين لا يتلاءمون مع السلطة العسكرية (الحاكمة) وقد استبعد نتيجة لذلك عدد كبير من المرشحين ولم تكن المسألة ادخال الضباط في المجلس، بل ادخال الضباط المواليين والساكنين في ركب السلطة، تحسباً للمعارضة قصى، منذ البداية، على فرصة وجود معارضة، واستخدم في ذلك الحق الذي اعطاه «الدستور» للاتحاد بالاعتراض على المرشحين وقد اعترض على ١١٨٨ مرشحاً من حملة ٢٥٠٨ مرشحين (اي على ٤٧/١ حازوا بترشيح انفسهم)

وكان عدد الدوائر التي أغلقت ٤٣ دائرة، وعدد الضباط من الجيش والبوليس الذين دخلوا مجلس ٥٩ ضابطاً، وانتخب عبد اللطيف البعدادي رئيساً للمجلس، وأبور السادات وكيلاً له وقد اصمى مجلس الامة شرعية ديموقراطية على نظام الحكم، لكنه ظل في مصمومه عسكرياً والعسكريين فيه على زمام السلطة التي اصبحت مركزة في يد جمال عبد الناصر (٢).

وفيما بعد، عندما ورث أنور السادات وضع الزعيم وسلطته الشاملة الكاسحة، ظل يتحدث بورع عن مدى ولعه بالديموقراطية وشدة حرصه عليها، وكان السادات هو الذي كشف عن بوعية الديموقراطية المثلثة في مجلس من الأذنان والتواويع والمنتهقين ذهب هو على رأسه يوم ٢٩ مايو/ ١٩٦٧ الى قصر الزعيم ليعطيه تفويضاً كاملاً من «نواب الامة» بأن يفعل بمصر ما قد يترأى له.

وعندما تحول مجلس «الامة» الى مجلس الشعب، وخرج الشعب الى الشوارع صارحاً من الفقر أسماء السادات بـ «انتفاضة الحرامية»، يخبرنا مؤرخ السادات وصفيه والناطق بلسانه، موسى صبي أن «أعضاء مجلس الشعب تهربوا من مواجهة الموقف ولم يقابلوا أي مسيرة» (من مسيرات الشعب الجائع الذي وضعهم تحت قبة «البرلمان»). ويصيف موسى صبري الى ذلك قولاً كاشفاً آخر يفصح أن تلك المسيرات التي تهرب من مقابلتها نواب الشعب، وضربتها السلطة بالنار وسلطة الشرطة، كحركة شعبية خطيرة على النظام جعلت «قيادات الأمن تهتر، وجعلت أحد كبار المسؤولين عن الأمر القاهرة يقول لوزير الداخلية «العملية راحت خلاص»! وعندما نوقشت فكرة الاستعانة بالقوات المسلحة اجتماع بين رئيس الوزراء ووزير الداخلية (بينما السادات لائذ باستراحته بعيداً في الجنوب، بأسو استعداداً للهرب الى امريكا عن طريق السودان اذا ما تبين أن العملية راحت فعلاً وأن العزبة خرجت يد الزعيم) كانت هناك خشية أن ينضم أفراد من القوات المسلحة او الشرطة الى المتظاهرين (٣). وفي غمار ذلك، لاذ «نواب الشعب» بجحورهم فهم يعلمون جيداً أنهم لا يمثلون أحداً (٤). ويدرك

(*) «كانت قيادة الثورة على حذر دائم من ناحية حرية العمل السياسي والتغليفي للعمال والفلاحين فقيادات الع استمرت في امكانها عدة سنوات دون انتخابات للتجديد خشية ظهور عناصر تكون اقل التراماً وخصوماً للثورة وأكثر حي وتعبيراً عن مصالح الطبقة العاملة

هم مجرد خدم وتوابع تزحف تحت مائدة الزعيم. وقد كان الزعيم في أسوان. ولم يقل لهم أحد ما الذي أن عليهم أن يفعلوه أو يقولوه فلا يطأهم الزعيم بحذائه وهم تحت مائدته، ولذلك «تهربوا من مواجهة موقف».

(١٦/٩). مذبة الهيئة القضائية

أخطر عدو لقوى الفوضى والطغيان هو القانون. وفي البلدان التي نضجت سياسياً، يقتزن الحرص على ديموقراطية دائماً بالحرص على سيادة القانون. وليس في الأمر ما يتطلب الاكثار من الحجج أو سوق براهين. فالسد المنيع ضد الغابة ظل، على مر عصور التاريخ، القانون وكلما ضعف ذلك السد أو انهيار أصابته تفسحات، تسربت الغابة وافتترشت الأرض، واجتاحت كل تعدين وحرية. فبغير القانون لا جود لحياة انسانية متحضرة تستحق أن تعاش.

لكن قوى الفوضى والطغيان عندما تستولي على السلطة وتتربع في مقاعد الحكم، تصبح محتاجة الى قانون. وذلك هو ما فطن اليه هتلر من قبل استيلائه على السلطة، فأصر باستمرار على وجوب اصطناع شروعية.

«عندما أعيد تشكيل الحزب النازي في فبراير/شباط ١٩٢٥، حدد هتلر لنفسه هدوين. كان أولهما فرص سيطرته المطلقة على الحزب بطرد كل من لم يبد استعداداً للقبول سرعاً بمبادئه ولا ادنى تساؤل وكان الهدف الثاني بناء الحزب بشكل يجعله قوة لها وزن في الحياة السياسية لألمانيا، في إطار الدستور ويروي ليوكة * حديثاً دار بينه وبين هتلر وقت أن كان سجيناً في سجن لاندزبرج، قال هتلر أثناء «عندما استأنف العمل في بناء الحزب سيصبح من المتعين انتهاز سياسة جديدة مغايرة لما كنا نعمل فيه قديماً فبدأ من العمل على الوصول الى السلطة بانقلاب مسلح، سيبغي علينا أن نسد أبوابنا بأصابعنا (انتقاء لرائحة الكريهة) وندخل الرايخستاج ضد النواب الكاثوليك والشيوعيين عن طريق الانتخاب وان استغرق الانتصار عليهم انتخاباً أطول مما قد يستغرقه التغلب عليهم بالعنف، فإن النتيجة ستكون مكنولة بحكم دستورهم ذاته فالعملية القانونية بطيئة، لكنا - طال الزمن أو قصر - سنصبح الأغلبية، وبعد ذلك سنصبح ألمانيا لنا»^(١٦)

ويلق الآن بولوك على ذلك بقوله:

«غير أن كلام هتلر عن الشرعية كان من قبيل أنصاف الحقائق. فالشرعية، فيما يخصه، كانت مجرد جيلة للاستيلاء على السلطة بشخص، وخدعة تقنع الجيالات وغيرهم من حماة الدولة بتسليم السلطة بدلاً من أن يضطروا الى انتزاعها قسراً. فالذي كان هتلر يتحدث عنه كان تكتيكاً بالشرعية. لأن كل ما تعلق بحركته كان مفصلاً بجلاء عن ازدراء صفيق للقانون»^(١٧)

وقد فسر هتلر، في خطاب مفتوح بتاريخ ١٢ ديسمبر/كانون الأول سنة ١٩٣١، تصوره للشرعية وحكم قانون، وكان الخطاب موجهاً الى هاينريش برونيغ، مستشار الرايخ في ذلك الوقت:

«أنا، أيها الهر المستشار، ترفض - كرجل دولة - التسليم بأننا إذا ما وصلنا (بحر المازين) الى الحكم عن طريق الشرعية، سيصبح من حقنا أن نخترق حاجز الشرعية. وأنت في ذلك تنسى يا سيدي المستشار أن القضية الجوهرية للديموقراطية تقوم على أن «الشعب مصدر كل السلطات». والدستور ذاته يحدد الطريقة التي يمكن بها لأي مفهوم أو فكرة، وبالتالي أي تنظيم، الحصول على الشرعية من خلال قبول الشعب بتحقيق أهداف المفهوم أو الفكرة أو مرامي التنظيم. ولا يجب أن ننسى أن الشعب، في التحليل النهائي، هو الذي يملئ الدستور»^(١٨).

كذلك ترك الفلاحون يمارسون دورهم التاريخي الذي امتد آلاف السنين في فلاحه الأرض، دون أن تتاح لهم فرصة التجمع وتنظيمات ونقابات واتحادات معبرة عن مصالحهم الحقيقية تحت قيادات شرعية منتخبة منهم في ديموقراطية كاملة رغم حرص قيادة الثورة على وجود نسبة ٥٠٪ من العمال والفلاحين في مجلس الأمة وبعض مستويات الاتحاد الاشتراكي تنظيمية، إلا أن هذه العناصر لم تكن مفرزة بطريقة ديموقراطية، ولم تكن تحتل مواقعها بإرادة الجماهير، وإنما برضاء سلطات العليا في الاتحاد الاشتراكي أو أجهزة الدولة، وبذا فهي لم تكن تؤدي دوراً معبراً عن مصالح طبقها. يلاحظ أيضاً أن الاتحاد الاشتراكي بقي، منذ تشكيله عام ١٩٦٢، إلى ما بعد صدور بيان ٣٠ مارس/أذار ١٩٦٨، وهو ير لجنة مركزية أو لجنة تنفيذية عليا. كانت هناك أمانة فقط لا تصدر أي نوع من القرارات، بل تأثير أسئلة فقط يرد عليها بال عبد الناصر وينتهي الموضوع. «وكانت خطب جمال عبد الناصر ومناقشاته هي مؤشر التوجيه».

(أحمد حمروش «خريف عبد الناصر»، ص ٧٠/٧١).

(Kurt Ludecke: «I Knew Hitler» London, 1939.)

وبهذه الإشارة الى كون «الشعب مصدر كل السلطات»، سبق هتلر في الواقع شعارات «الشعب القائد» و«التعب المعلم» بأجيال، وبحديثه عن الشرعية و«اختراق حاجز الشرعية»، وضع الأساس «الفقهي» للعاشية فيما يخص علاقتها بالقانون

وفيما يخص «ثورة يوليو»، لم تلجأ المجموعة العسكرية التي قامت بها الى تكتيكات الشرعية التي لجأ اليها النازيون للاستيلاء على السلطة، بل ذهبت الى غايتها رأساً واستولت على السلطة بانقلاب عسكري. غير أن «مجلس قيادة الثورة» لم يكد يستقر في مقاعد الحكم حتى بدأ يفتن الى ذلك الغريم الخطر المسمى بالقانون وكان أول اصطدام بالغريم في واقعة مجلس الدولة التي قامت خلالها عناصر من «الشعب مصدر السلطات» بقيادة ضباط من المخابرات بتأديب الدكتور السنهوري وأعضاء مجلس الدولة تأديباً شعبياً أصيلاً. أما الاصطدام التالي، فلم يأخذ ذلك الشكل الشارعي (سبة الى الشارع) بل اتخذ الشكل «الدستوري»، إذ أحرى عن طريق ممارسة السيد الرئيس لسلطاته التي منحها لنفسه في الدستور الذي أعطاه للشعب شكل الرئيس لجنة عليا «لجنة من قمة السلطة، برئاسة أسور السادات، وعضوية شعراوي جمعة، وأمين هويدي، وسامي شرف، وعمر الشريف، المستشار القانوني لرئاسة الجمهورية.. وفوجيء الناس يوم ٢١ أغسطس/ آب ١٩٦٩ بصدر أربعة «قوانين» باعادة تشكيل الهيئات القضائية، وتعديل قانون مجلس ناي القضاء. وعندما أعيد تشكيل الهيئات القضائية من جديد، تجاوز التشكيل ١٨٩ من رجال القضاء من بينهم رئيس محكمة النقض و١٥ مستشاراً بمحكمة النقض، وكل أعضاء نادي القضاء»^(١١).

فصل الزعيم بجرة قلم، بإشارة من أصبعه، كل قضاة مصر، وعندما أعاد «تشكيل السلطة القضائية» طرد من جناحه ١٨٩ من كبار رجال القضاء. ويقول أحمد حمروش، رغم ما يبدية من استغراب واستياء واضح لهذه الواقعة الملتاة بجنون القوة، أن الزعيم قد يكون استثير «واعتبر أن ما يقوم به بعض القضاة نوع من التخريب الذي كان قد صبر عليه سنة كاملة»^(١٢).

وكانت أعمال التخريب متمثلة في جنوح بعض القضاة الى إصدار أحكام أملاها القانون والضمير رغم تعارضها مع رغبات السلطة الحاكمة ومصالحها وسمعة بعض أعضاء النظام. وبطبيعة الحال، لم يشر أحد في كل ذلك الى «حادث سقوط» المستشار لطف الله من فوق سطح العمارة التي كان يقيم بأحد مساكنها بشوارع الخليفة المأمون بمشية البكري، على بعد أمتار من بيت الزعيم، وتهشم جسده المسكين ورأسه العنيد المتسمك بقداسة القانون على أرض الشارع. لكن البعض، كحمروش، أشار الى ما جاء في بيان لنادي القضاء تلي على الحاضرين في اجتماع الجمعية العمومية للنادي يوم ٢٨ مارس/ آذار ١٩٦٨، واستقبله القضاة أعضاء النادي بالتصفيق الشديد:

«وبعض كلمات النيان لا يمكن أن يعترض عليها أحد، فقد دعت الى أن «ما احد بالقوة لا يسترد إلا بالقوة» (لكن البيان أكد ايضاً) أنه لا بد من صون مبدا الشرعية الذي يعني بالدرجة الأولى كفالة الحريات لكل المواطنين وسيادة القانون على الحكام والمحكومين على السواء، وضرورة سيادة القانون واستقلال القضاء»^(١٣).

وهذا كلام حطرم ما من شك في أن الرئيس استثير بسببه وربما كان من أسباب استياء الرئيس وغضبه ايضاً أن أولئك القضاة قالوا في بيانهم أن «ما أخذ بالقوة لا يسترد إلا بالقوة». وهذا هو الشعار الذي رفعه الزعيم عالياً بعد الهزيمة في سنة ١٩٦٧ ليؤكد أنه كان جاهداً في استرداد ما ضاع وأخذه الاسرائيليون. الا أن عقلية الزعيم التأميرية وحساسيته الامنية قد تكونان سبباً في أنه تصور أن استخدام القضاة لذلك الشعار، وهم رجال قانون وليسوا رجال طعن ونزال وأسوداً في حومة الوغى، كان ضرباً من «اللؤم» وتحريضاً للساداة المواطنين على اعلان العصيان وشق عصا الطاعة لاسترداد ما أخذ منهم بالقوة وهو الحرية وسيادة القانون والمساراة امامه بين الحاكم والمحكوم وكل تلك الاشياء المربية التي تحدث عنه أولئك القضاة الخبيثاء في بيانهم المشبوه

ومن المحتمل كثيراً أن يكون ما قاله القضاة في بيانهم عن «رفض منح سلطة الحكم الى غير القضاة المتخصصين المتفرغين» قد قوي الشعور لدى الزعيم بأن أولئك القضاة كانوا يعدون له «ثورة مضادة ويمارسون ضرباً مستكناً خبيثاً من التخريب وينخرون في أسس النظام. ومن الغريب أن أحمد حمروش

جنح في كلامه عن هذه النقطة بالذات الى نوع من «الاستعباط» الغريب. فقد قال أن هذا الكلام في بيان القضاة مثير للجدل لأنه بمثابة «رفض لمبدأ اشراك الشعب في القضاء، ذلك المبدأ المعروف في بعض دول الغرب بنظام المحلفين والمعروف في الدول الاشتراكية وكذلك رفض الانضمام الى الاتحاد الاشتراكي»^(١٢٦) و«الاستعباط» أو ادعاء العبط واضح هنا في أن «المحلفين» في بعض دول الغرب لا يمارسون «سلطة اصدار الاحكام»، وكل دورهم أنهم يصغون لما يقدمه الاتهام والدفاع من أدلة ثم يستمعون جيداً لتلخيص القاضي، ويقررون ما اذا كان المتهم مذنباً أو غير مذنب. وذلك ما يعرفه أحمد حمروش جيداً، ويعرفه بغير شك القضاة المصريون الذين يعرفون أيضاً أنه لا مكان له في النظام القضائي المصري المنبني على أسس تشريعية لا تأخذ بنظام المحلفين وتبعاً لذلك، لم تكن بالقضاة المصريين حاجة لقطع الطريق على نظام يعرفون سلفاً أنه لا مكان له في التشريع المصري أما الذي عناه القضاة واعتبره الزعيم «ثورة مضادة» وتخريباً. فكان متعلقاً بميل الثورة الى تجاوز القضاء والدوران حول القانون باختلاق «محاكم خاصة غوغانية في الواقع لنظر ما دعاه حمروش بـ «القضايا التي تحتاج الى رؤية وأحكام سياسية - من وجهة نظر الثورة - وقد أوكلت تلك القضايا الى محاكم خاصة رأسها بعض أعضاء مجلس قيادة الثورة، مثل «محكمة الثورة» برئاسة عبد اللطيف بغدادى وعضوية أنور السادات وحسن ابراهيم، و«محكمة الشعب» لمحاكمة الاخوان المسلمين، برئاسة جمال سالم، وعضوية أنور السادات، وحسين الشافعى، ثم المحاكم العسكرية التي حاكمت الشيوعيين وغيرهم من السياسيين ورأسها ضباط من الجيش كان أشهرهم الفريق محمد فؤاد الدجوي»^(١٢٧)

فالذي أراد القضاة في بيانهم الشجاع تحريمه، وربما تجريمه لو استطاعوا، كان أسلوب تشكيل ما يعرف في الغرب باسم محاكم الكنغر (Kangaroo Courts)، المحاكم الغوغائية التي «تأخذ القانون في أيديها» وتصدر «أحكاماً» ليس من حق أحد من المستتركين فيها أن يتصدى لإصدارها وفي كل تلك المحاكم الغوغائية، كما نلاحظ، كان الرئيس الديموقراطي المؤمن بشرعية القانون و«دولة المؤسسات» (فيما بعد)، محمد أنور السادات، عضواً دائماً ونجماً ساطعاً من نجم تلك المحاكم التي كانت تعمل على نسق الانتاج بالجملة (Mass Production) في تصفية خصوم الزعيم وأعداء النظام ورغم ما كتب دائماً - عن حق فيما تنبىء مواقف عبد الناصر - عن عروفه عن إراقة الدماء، فإن تلك المحاكمات العوغائية (والتي لم يكن هناك ما يدعو الى اجرائها أمام «محاكم خاصة» لو تكاملت للادعاء العناصر القانونية التي تنتهي المحاكم الحقيقية من النظر فيها الى إصدار أحكام بالادانة) تمخضت عن كمية لا بأس بها من الدماء.

فقد وجد أولئك الضباط أنفسهم فجأة في وضع سمح لهم بممارسة سلطة الحياة والموت على رقاب المصريين، وطاش صواب عدد منهم لذلك الشعور بالقوة التي لا تحد ويروي خالد محي الدين، الذي ظل من تلك الزمرة العسكرية كلها أقرب أفرادها الى التعامل السوي مع الواقع، كيف «شكلت» محكمة الثورة «بعد أن أعلن صلاح سالم أمر وثيقة ثبت أنها مدسوسة من المخابرات البريطانية»، وكيف أن تلك المحكمة «أعلنت حكمها الأول، برئاسة عبد اللطيف البغدادي، بأعدام ابراهيم عبد الهادي»، وكيف تباعد محمد نجيب «ذهاباً الى الاسكندرية رافضاً التصديق على الحكم الذي لم أوافق عليه أنا أيضاً ولم يوافق عليه جمال عبد الناصر» وكيف أن عبد الناصر «اختلف مع صلاح سالم بسبب اعلانه تلك الوثيقة (المدسوسة) قائلاً أن ذلك سيخرج الحركة كلها»^(١٢٨).

ومن هذه الشهادة، يتبين مرة أخرى عزوف عبد الناصر، بقدر كبير من الحكمة وبعد النظر، عن السير على خط العنف وإراقة الدماء، ويتبين أيضاً وجود تيار قوي بين الضباط الذين قاموا بالحركة صوب ذلك الخط، كما يتبين أن أنور السادات - الذي اتخذ بعد استيلائه على الرئاسة صورة الحاكم المستنير غير المستبد المحب للحرية والديموقراطية وكل تلك الأشياء التي يستجلب التشدد بها رضاء الأميركيين - كان هناك دائماً في قلب كل تلك المحاكمات العوغائية، بحكم عضويته في «محكمة الثورة» و«محكمة الشعب».

وقد يكون عبد الناصر عازفاً عن العنف - عن حكمة وبعد نظر كما قلنا، فروبسيبير نفسه اكلته المقصلة التي حول فرنسا بها الى بحر من الدماء في عهد الارهاب - لكنه، بغير شك، لم يكن عازفاً عن

جعل مشيئته قانون مصر وجعل كلمته الفيصل في كل شأن من شؤونها ولذلك كانت «مذبحة القضاء» التي لم تتمخض عن إراقة دماء، لكنها - بعير شك - أريق فيها دماء العدالة ذاتها وأهدر سلطان القانون ومرغت وجوه القضاة الدين لم يقولوا «أمين» في التراب

(٦/١ ز) - الاستيلاء على السلطة الرابعة

وبإخصاء القضاء وإهدار سلطان القانون، وضع الزعيم السلطات الثلاث تحت مقعده السلطة التنفيذية والسلطة التشريعية، والسلطة القضائية، وتحققت له بذلك الوحدانية المطلقة، بات هو الدولة، وهو الشعب، وهو الحكومة، وهو القانون وبقيت «السلطة الرابعة»، كما تسمى أحياناً على سبيل التساخر، أي الصحافة وغيرها من وسائط الاعلام وأدوات صنع «الرأي» والتعتيم والتضليل وهتك العقل. ولقد كانت النظم الفاشية والنازية في أوروبا سبابة إلى الوعي بأهمية تلك الوسائط والأدوات. فالفاشية والنازية وكل نظم الحكم الاستبدادي المطلق لا سبيل إلى أن تقوم لها قائمة إلا بخلق عالم من الوهم يغمس الشعب فيه ويظل واقعاً تحت وطأة حملة لا تهدأ من العوغة والتضليل والكذب واستثارة أخط النوازع وأقربها إلى الغرائز الحيوانية. فمهما كان النظام من النظم ضارياً وقوياً عسكرياً ومسلحاً بأجهزته الأمنية، لا سبيل له إلى البقاء والاستمرار إلا بتحويل جماهير الشعب وكل السكان في الواقع إلى قطعان شبه منومة مغناطيسياً شبه مخدرة بجرات متلاحقة من الكذب والغوغة والتضليل تضخها وسائط الاعلام في عقولها ليل نهار بلا انقطاع. وكما قلنا قبلاً، وأصل النظام تلك العملية - بحكم الاندفاع الذاتي ربما، وبحكم الحيرة والارتباك والتحبط أيضاً - في عنفوان مذبحة ١٩٦٧، وبدلاً من أن تعلن الحقائق ولو على دفعات، تساقطت طائرات العدو كالذباب، على موجات الأثير.

لهذا كان من المتعين على «الثورة» أن تستولي على «السلطة الرابعة» وكانت الصحافة ما زالت حتى ذلك الوقت ملكاً لأصحابها حرة في تصرفاتها وتوجهاتها بعد أن ألغيت الرقابة تماماً بعد سنة ١٩٥٦ (اطمئناناً إلى ما حققه اندحار مخطط العدوان الثلاثي من شعبية فائقة للزعيم) لكنه لم يكن مرضياً لطبيعة النظام أن تنفرد بعض الصحف باتجاهات لا تسير رغبة قيادة الثورة في «تغيير المجتمع». وكان الوضع مثيراً للدهشة فعلاً فكل أجهزة الدولة تعرضت للتطهير مع بداية الثورة، حتى الجيش نفسه، وأخرج الذين أحاطت بهم الشبهات أو اعتبروا في موقف عداء (من الثورة) لكن الصحافة ظلت ملكاً لمن كانوا يملكونها قبل الثورة، فلن تحدث مصادرة ولا تأميم خارج نطاق قانون الإصلاح الزراعي.. غير أن قيادة الثورة تريد أن تشق طريقاً خاصاً، وأجهزة الاعلام والصحافة هي مدفعيتها الثقيلة. وكانت الصحافة المصرية التي تعتبر من «أجهزة الدعاية» (١) شديدة التأثير في العالم العربي قد ظلت بعيداً عن التجاوب الحقيقي الفعال مع «أفكار الثورة المتوهجة» (١)، خاصة وأن الرقابة كانت قد ألغيت تماماً عام ١٩٥٦.. لذلك لم تكف الثورة بما أصدرته من صحف ومجلات أسبوعية وشهرية (٢)، فتقرر تنظيم

(*) أصدرت الثورة عدداً من الصحف والمجلات وضعت رئاستها وتحريرها في أيدي الصباط الذين ظهر بيوهم الصحفي وتفتحهم الثقافي مجاًة «الشعب» - التي ضمت فيما بعد إلى «الجمهورية» - تولى رئاستها صلاح سالم، و«المساء» رأس تحريرها خالد محي الدين و«الجمهورية»، تشرفت برئاسة أنور السادات لها وبذلك «الاشتغال بالصحافة»، التقى مسار السادات بمسار بيتوموسوليني، الذي عمل هو الآخر «صحفياً» قبل أن يستولى على إيطاليا ديكتاتوراً، وبعد السادات، تولى «الجمهورية» برعايته الصاغ محسن عبد الحلق، ثم القامقام عبد الرؤوف نافع، ثم الصاغ صلاح سالم

ومن المجلات: أصدرت «الثورة» مجلة «التحرير»، وتشرفت برئاسة السيد الأستاذ الدكتور ثروت عكاشة، ومن بعده - بعد ضمها إلى دار الجمهورية - أنور السادات كما صدرت مجلة «الثورة» لتكون لسان حال «منظمات الشباب»، ورأس تحريرها الصاغ وحيد الدين جودة رمصان كما أصدرت «بناء الوطن»، ورأسها الضابط أمين شاكر، و«الفجر» ورأسها الضابط أحمد حمروش

ويقول حمروش أن «كل الصحف والمجلات التي صدرت عن الحكومة رأسها عسكريون» وأن «العسكريين تولوا المراكز الحساسة في توجيه الرأي العام»، لأن جمال عبد الناصر حرص دائماً على وضع العسكريين في رئاسة مجالس إدارات الصحف ورئاسة تحريرها. وربما حظرت لارس جاد لتطوير الصحافة في مصر أن يعد بحثاً أكاديمياً عن الدور الذي لعبه العسكريين في تدمير الصحافة في مصر، والمجزات التي حققوها في إفساد العقل المصري وتشويه رؤية السادة المواطنين لما ظل يحدث لهم وللحرية التي اقتنوا فيها قطعاً

الصحافة في سبتمبر/أيلول ١٩٦٠، أي تملكها للاتحاد القومي واعطائه «سلطة الاشراف عليها»^(١). وكان ذلك من مؤشرات التأميم المبكرة مثل بنك مصر الذي اُمم أيضاً هو والبنك الاهلي في ١١ فبراير/شباط (١٩٦٠)^(٢).

والغريب أن حمروش الذي اصر في كل تاريخه لـ «الثورة» على أن يندب «غياب الأيديولوجية والافتقار الى الفكر، والذي وصف المرحلة التي «امت» فيها الصحافة بأنها «اتسمت بعدم توافر الوضوح لشيء، وغلبة الحيرة على كل شيء»، واختلاط الأمور الفرعية بالأمور الرئيسية، وغيبة الوعي بصراع القوى الاجتماعية»^(٣) وجد من الممكن الحكيم عن «أفكار الثورة المتوهجة» التي قصرت الصحافة دور التجاوب معها، ثم وضع «تأميم» الصحافة على قدم مساواة مع تأميم بنك مصر والبنك الاهلي^(٤).

وكانت الأسباب التي تعللت بها «الثورة» في عملية «تنظيم الصحافة» متعددة ومتضاربة فعبد الناصر عقد اجتماعاً لرؤساء تحرير الصحف وانتقد الصحافة بشدة لأنها «دأبت على نشر اخبار الطبقة البورجوازية في نوادي القاهرة وانصرفت عن نشر اخبار الفلاحين والكادحين». وكانت المجلات - ككل مجلات العالم، والمجلات المصرية والعربية الآن - تنشر صفحة «اجتماعيات» ولم يكن لـ «الفلاحين والكادحين» أي دور أو تواجد سياسي أو اجتماعي في ظل «الثورة» يجعلهم مادة اخبارية فوق أن الصحف والمجلات التي اهتمت بأخبار «الكادحين» و«الفلاحين»، من زاوية يسارية اغلقت وصودرت. وبذلك بدا واضحاً لما كان قد بقي دون اطلاق أو مصادرة من الصحف والمجلات أن أخبار الفلاحين والكادحين هذه خطيرة للغاية، فتجنّبها رؤساء التحرير اتقاء لارتكاب خطأ ما أو اغضاب أحد من «السادة المسؤولين». لكن ذلك لم يدخل في حساب الزعيم الذي كان قد قرر «تأميم» الصحافة ونقل ملكيتها الى «الشعب» أي اليه هو، لهذا السبب الوجيه: «أن بلدنا هي كفر البطيخ والي عايز يكتب عن بلدنا يروح هناك ويشوف الناس اللي لابسين برانيط قش الأرض طول النهار علشان يعيشوا كنت أفضل بدلاً من الكلام اللي من هذا النوع عن السيدات أن يكتب عن العاملات فقط فيه عاملات طلّعو يأكلوا عيش بعرق جبينهم ويكافحوا بشجاعة وشرف»

ونظراً لعدم اهتمام الصحافة بكفر البطيخ والعاملات اللواتي خرجن لياكلن عيشاً بعرق جبينهن ويكافحن بشجاعة وشرف، شكلت مجالس ادارات جديدة للصحف بعد «نقل ملكيتها الى الشعب». وعين محمد حسنين هيكل رئيساً لمؤسسة الاهرام، ومؤسسة دار الهلال بعد ضمها الى مؤسسة الاهرام، وتولى رئاسة مؤسسة أخبار اليوم. وتولى منصب العضو المنتدب للمؤسسات الصحفية ضباط القائمقام عبد الرؤوف نافع في دار الهلال، ويوسف السباعي في روز اليوسف وكانت روز اليوسف هي التي فجرت تحت عرش الملك قضية الأسلحة الفاسدة، فلم تكن من «صحف العهد البائد»، بل كانت - على طول تاريخها - متصفة بطول اللسان والجرأة وعدم المهادنة في نقد السلطة، لكنها - كما يقول أحمد حمروش - كانت داراً صحفية «لا يمكن - بأرائها السياسية واسلوبها الصحفي المتميز بالنقد أن تكون تابعة (للزعيم والنظام) في سكون»^(٥). وحمروش على حق. فالمعيار الجوهرى كان «التبعية في سكون». وينقل ملكية الصحافة الى «الشعب» وتمليكها للزعيم ووضع الضباط على رأس اداراتها وتحريرها، أمنت «الثورة» السلطة الرابعة، كما أمنت السلطات الثلاث التنفيذية والتشريعية والقضائية، وبات كل شيء في يد الزعيم، وباتت ارادة الزعيم القانون المطلق لكل مصر. «وكان الجميع قد باتوا ينظرون الى جمال عبد الناصر نظرتهم الى الزعيم الذي أصبحت المسافة بينه وبينهم شاسعة»^(٦). فالبعد بينه وبين الجميع كان قد أصبح كالمسافة ما بين السماء، حيث الإله الواحد الأحد الذي لا مشيئة الا مشيئته ولا كلمة الا كلمته، وبين الأرض، حيث المخلوقات الغانية التي تأتمر بأمره وتستسلم لمشيئته ولا تطلب الا عدم-اثارة غضبه.

ولقد كانت مشكلة «حرية الصحافة» دائماً مشكلة بالغة الأهمية بالنسبة لأي زعيم واحد أحد. فالزعيم يتطلب من رعيته، كيما تكتمل زعامته وتحقق، أن تكون به كتلة هلامية مدمجة في بعضها البعض، منضبطة انضباطاً عسكرياً صارماً، ومطيعه. لأن الزعيم لا وقت لديه يضيعه على محاولة الاستجابة لما تطلبه اختلافات المصالح بين المحكومين، والأهم من ذلك أنه لا فكر لديه ولا أيديولوجية يتعامل بها مع تلك

المصالح. «وكان جمال عبد الناصر يعتمد على «تأييد الشعب» (على انضباط الشعب) كما يعتمد على (انضباط) الجيش ولم يجد في ذلك تناقضاً فالجيش طيع بين يديه، والشعب مؤمن به (مطيع له) ولقد كان بوسع جمال عبد الناصر في هذه المرحلة أن يفتح الطريق أمام القوى الوطنية والديموقراطية، وأن يبني أسس النظام على حريات تؤمّن مستقبله، وكان متاحاً له أن يستوعب الطبقات المختلفة في جبهة وطنية (موحدة) بعد الاعتراف بكياناتها المستقلة على غير الأسس الحزبية القديمة. كان (الزعيم) قادراً خلال هذه المرحلة على تجميع القوى مختلفة الاتجاهات والمواقع السياسية والاجتماعية والطبقية، وله في ذلك تحربة ناجحة هي قيادته لتنظيم الضباط الأحرار وهم من اتجاهات سياسية واجتماعية مختلفة. لكنه أثر أن يطور المجتمع بأجهزته الخاصة وشعبيته الهائلة. وقد وصل (الزعيم) إلى براعة تكتيكية في مواجهة المتاعل والمواقف اليومية، لكنه لم يحدد بعد خطأ استراتيجياً، ولم يضع برنامجاً نظرياً. والموقف الداخلي في المجتمع ليس مستقراً بما يعرض أيديولوجية معينة، والقيادة (الزعيم) في حركتها اليومية تختار الطريق البسيط (الأسهل والأسير) ولا تعتبر غياب الأيديولوجية قضية رئيسية»^(٧). وذلك - تحديداً - هو ما حدث لهتلر عندما استولى على السلطة وبدأ يفكر في تنظيم ألمانيا. فالتاريخ يوقفنا على أن ذلك الزعيم اعتبر الدولة أداة للسلطة من أهم خواصها خواص «الانضباط، والوحدة، والتضحية» وأن المثال الذي وضعه نصب عينيه لتنظيمها كان تجيشها، أي تحويلها إلى فيالق يحكمها الانضباط العسكري

وتبعاً لرؤية هتلر، تمثل ضعف الديمقراطية في أنها تترك اتخاذ القرارات للأغلبية المجهولة المبهمة، وتتجنب بذلك مسؤولية اتخاذ من بالسلطة للقرارات الصعبة أو التي لا تتقبلها الجماهير. وتبعاً لتلك الرؤية، مثل نظام تعدد الأحزاب ومثلت حرية الصحافة وحرية المناقشة أخطر العوامل التي أدت إلى استنزاف وحدة الأمة في أي بلد أخذ بالنظام الديمقراطي. وقد وصف هتلر عملية مناقشة الآراء والقرارات بأنها عملية لا نتيجة لها إلا التآكل والتحات. وعلى هذا الأساس، كان قوله لمنظمات الشباب الهتلري «يجب علينا أن نتعلم هذا الدرس، وهو أننا يجب أن تسودنا إرادة واحدة، يجب علينا أن نندمج كلنا في وحدة واحدة، ويجب أن ينتظمنا جميعاً انضباط واحد، ويجب أن تملأنا طاعة واحدة وخضوع واحد، لأننا، كأفراد، نعلو علينا الأمة»^(٨).

وقد كتب أكثر رجالات القانون في ألمانيا النازية، الدكتور هانز فرانك، قائلاً: «أن دستورنا هو إرادة الفوهرر (الزعيم)» وفي ظل ذلك المفهوم، استمتع هتلر بقدر من السلطة الفردية المتطرفة فاق أي شيء حازه نابليون، أو ستالين، أو موسوليني، نظراً لأنه عني بالأمر يسمح بظهور أو بقاء أي مؤسسة يمكن أن تشكل - عند أي طارئ - حراً على سلطته غير أن هتلر عني دائماً، في الوقت، نفسه بالاصرار على أن سلطته نبتت من الشعب. وبذلك الإصرار حكم ألمانيا بديكتاتورية «شعبية» قائمة على الاستفتاء باعتبار ذلك الاستفتاء مبهجاً ديموقراطياً أصيلاً وقد أصر هتلر دائماً على أن الرايخ الثالث امتاز بذلك على ألمانيا الامبراطورية «ففي ذلك العهد (البائد) لم يكن لمن قادوا ألمانيا أية جذور شعبية، إذا كانت الدولة دولة طبقية»^(٩) والمشهد أنه عني، بعد كل خبطة من خبطات سياسته الخارجية باخضاع ما كان قد، اتخذه من إجراءات وما أقدم عليه من تصرفات «الحكم الشعب» في استفتاء وفي الحملة الانتخابية التي أعقبت إلغاء معاهدة لوكارنو وإعادة احتلال الراينلاند، أعلن هتلر

«أن الرماح في ألمانيا لا ترهب الشعب. فهنا تقوم الحكومة على دعامة الثقة الكاملة التي يوليها أباه الشعب كله وأنا (الزعيم) حريص على ما فيه خير الشعب الألماني ولقد ظلت أعمل طوال خمسة عشر عاماً وأصعد إلى السلطة مع هذه الحركة فانا لم يعرضني أحد على الشعب. فانا من الشعب، وقد ظهرت من قلب الشعب، وظلت في الشعب، وإلى الشعب أعود. ومصدر فخري أنني لا أجد رجل دولة في العالم كله يستطيع أن يدعي لنفسه حقاً حقاً أعظم من حقني في أن أعلن ما أعلنه أنا من أنني ممثل شعبي»^(١٠). ويعلق الآن بولوك على هذا الكلام بقوله: «أن مثل هذا الكلام يمكن أن يبدو كمبالغة، إلا أنه من الواضح أن هتلر كان يشعر - وكان لديه ما يبرر ذلك الشعور - بأنه بالرغم من الجستابو ومعسكرات الاعتقال كان زعيماً قامت سلطته على شعبية هائلة ودعم شعبي حاول الكثيرون إنكاره، وما زالوا يكررون»^(١١).

والى اليوم، ما زال كثيرون مصريين، فيما يخص عبد الناصر، لا على انكار شعبيته، بل على تأكيدها وعلى القول، كما قال حمروش، أن عبد الناصر اختار أن يفعل كل شيء بنفسه، وبطريقته الخاصة التي تمخضت «عن اشتراكية مستعارة للتغيير الداخلي»^(١١) وبأجهزته الخاصة (= الجستابو ومعسكرات الاعتقال والقرارات الجمهورية ومجلس الغمة وأخصاء القضاء وامتلاك الصحافة ووسائل الاعلام) معتمداً على «شعبيته الهائلة»

(٦١/٢) - تمليك مصر للعسكريين كغنيمة حرب

وإن كان هتلر، اعتماداً على شعبيته، قد عمل على «تحريض» الشعب الألماني وجعل الطاعة والانضباط والتضحية فضائله العليا، فإن الذي حدث في ظل «الثورة» في مصر كان العكس. ففي الوقت الذي ظل الزعيم يؤكد فيه على أن سلطته مستمدة من تأييد الشعب له، استبعد الشعب تماماً من العملية السياسية، وفي محل ممارسة الشعب لحقوقه وسلطاته، وضع ما أسماه «الشيخ عاشور» بـ «مسرح مجلس شعب»^(١٢)، وما قاده أمور السادات يوم ٢٩ مايو/أيار ١٩٦٧ كالخراف من القصر العيني الى قصر القبة لإعطاء تفويض وصك على بياض للزعيم ليفعل بمصر ما تراءى له، واختلق وهم مشاركة «الشعب» في الحياة السياسية عن طريق الاتحاد القومي والاتحاد الاشتراكي وكل تلك التنظيمات «الواجهة»، وهو وهم عمقه ورسخته عمالة «الملتزمين» من «المثقفين» وأكلة العيش من الصحفيين. وبينما «الشعب» الذي بنى الزعيم وحدانيته على طاعته وخضوعه يركل خارجاً باصرار، وجد الزعيم أن «الجيش ظل مؤسسته الرئيسية، رغم انتصاراته الشعبية، ورغم أنه كان قد بدأ يخلع، مع زملائه، ملابسهم العسكرية بعد انتهاء فترة الانتقال»^(١٣).

وجنباً الى جنب مع دبابات الجيش ومدافعه الرشاشة ومصالح ضباطه، أحاط الزعيم نفسه، زيادة في تأمين موقعه في مواجهة شعب مستسلم خاضع، بالأجهزة والاعتقال. «كان الاعتقال بلا تحقيق، بمجرد أمر اداري بسيط كاد من فرط تكراره (يصبح طريقة حياة). وأجهزة الأمن - ابتداء من ٢٢ يوليو/تموز - بدأت تنمو وتزدهر. ومنذ اللحظة الأولى، قدم الأميركيون خبرتهم ومساعداتهم لتنظيم المخابرات بعد أن كانت في عهد الملك محدودة الأثر محصورة في البوليس السياسي. فقبل ٢٢ يوليو/تموز، لم يكن هناك جهاز أمن يعرف باسم المخابرات العامة، وكان عدد ضباط المخابرات الحربية في الجيش ١٥ ضابطاً فقط، أما عدد ضباط القسم المخصص بالبوليس السياسي فلم يكن يتجاوز ٢٤ ضابطاً (من الشرطة). وقد استعان زكريا محي الدين بعدد من الخبراء الألمان (وكانوا من بقايا العهد الهتلري) الى جانب (خبراء) وكالة المخابرات المركزية الأميركية.. وفي سنة ١٩٥٥، تحول ضباط المخابرات العامة الى مدنيين، وأنشئ في نفس العام «المعهد الاستراتيجي» بجوار برج القاهرة الذي دفعت وكالة المخابرات المركزية الأميركية ٣ ملايين دولار ثمن انشائه. وكانت تدرّس في «المعهد الاستراتيجي» محاضرات وكالة المخابرات المركزية عن طريق شركة بوز ألف وهاميلتون، لضباط المخابرات والمباحث وضباط أمن الوزارات وبعض أعضاء السلك الدبلوماسي بوزارة الخارجية، وذلك حسب رواية فريد طولان مدير المعهد في ذلك الوقت.

«وقد كان النموذج الأمريكي هو المثال الذي تهدي به أجهزة المباحث والمخابرات في ذلك الوقت (منتصف الخمسينات)، وقد تسربت أجهزة المخابرات الأميركية الى بعض ضباط هذه الادارات (كيف «تسرب» وهي التي تحاصروهم وتدريبهم؟ - لا يقول).. وقد حدث «التسرب» الأمريكي رغم أن وزارة الداخلية لم تحتفظ في المباحث العامة سوى باربعة ضباط فقط من رجال البوليس السياسي السابقين، ورغم أن العسكريين فرضوا إشرافهم على وزارة الداخلية منذ الأيام الأولى (لاستيلاء «الثورة» على الحكم) بل وتولاهما جمال عبد الناصر نفسه اثر اعلان الجمهورية في ١٨ يونيو/حزيران ١٩٥٢. وكان جمال عبد الناصر يعتمد على أجهزة الأمن (رغم أنه) كان يشك في موقعها وخلصها للثورة بل ويشك في احتمال وجود صلة بين بعض ضباطها وأجهزة المخابرات الأجنبية. وقد كانت تلك الشكوك تعيش في نفسه وتنمو مع الوقت ولعل هذا هو الذي دفعه الى الموافقة على تعدد أجهزة الأمن والمخابرات بقيادات مختلفة على أن تصب كافة معلوماتها في النهاية عنده وحده، بل انه أنشأ في مكتبه فيما بعد جهازاً خاصاً للمخابرات والعمليات والاتصالات الخاصة، كان يشرف عليه سكرتيره الخاص للمعلومات سامي شرف دون أي تبعية لأي جهاز آخر من أجهزة الأمن»^(١٤).

والذي يحكي هذا كله كان من ضباط النظام ومن كبار المسؤولين فيه عن بعض أوجه الحياة الثقافية

والصحفية في مصر وهو يحكي بأمانة، ويروي ما حدث (أو على الأرجح بعض ما وجد من الممكن أن يقول أنه كان يعلم أنه كان يحدث في مصر ولمصر) لكنه في نفس الوقت (١) لا يتوقف ليتساءل تساؤلات تفرض نفسها فرضاً، و(٢) يعمد مضطراً الى التملويه واختلاق الاعذار وفي بعض المواضع الى ارباك الصورة.

وفيما يخص التساؤلات، يبرز بالقدر الأكبر هذا التساؤل فيم كان اهتمام وكالة المخابرات المركزية الأميركية بتبني عملية ايجاد أجهزة مخابرات لمصر الى الحد الذي جعلها تتبرع بثلاثة ملايين من الدولارات لبناء برج اتصالات (برج القاهرة) وتبعث بخبرائها تحت ساتر شركة مصرية أميركية للقاء المحاضرات على ضباط تشكل منهم أجهزة النظام؟ هل يمكن الادعاء بأن وكالة المخابرات المركزية الأميركية كانت تفعل كل ذلك لتزويد القوات المسلحة المصرية والنظام الحاكم في مصر بإمكانية القيام بنشاط المخابرات العسكرية على العدو، اسرائيل؟ لا نظن أحداً مهما بلغت به الصفاقة سيجد بوسعه الادعاء بشيء كهذا. وما دامت تلك الاستخبارات لن تكون على العدو الخارجي، فعلى من كانت؟ الرد بغير حاجة الى كثير لف ولا دوران. على «الشعب»، على المصريين، على قطعان العزبة. حقيقة أن النظام استمتع بـ «شعبية الزعيم الهائلة» لدى المصريين، واستفاد - ككل من حكم مصر - بخنوع المصريين التقليدي للسلطة وميلهم الى تأليه الحاكم الا أن «الزعيم» كان بطبيعته شكاكاً لا يطمئن الى أحد، والنظم بطبيعتها تعرف - حتى وان استنامت القطعان - أن ما تفعله بتلك القطعان قد يجعلها تحزن في النهاية وتتمرد. ولهذا كان لا بد للنظام، وللزعيم، وللمخابرات المركزية الأميركية، من «تأمين» استمرار الوضع القائم الذي كانت الولايات المتحدة قد تقبلته وراهنه عليه، عن طريق تزويد النظام والزعيم بسلاح «ارهاب الدولة»، الأجهزة

أما فيما يخص التملويه واختلاق الأعذار وتعمد إرباك الصورة، فالكاتب يعمد الى افهامنا بأن الزعيم قبل بوجود الأجهزة على مضض، باعتبارها «شراً لا بد منه»، وأنه ظل يشك فيها وتتعاظم شكوكه الى الحد الذي جعله يكثر منها حتى تتجسس على بعضها البعض مثلما تتجسس على الرعية و «تصب كافة معلوماتها» (حصيلة كل ذلك التجسس المتبادل والتجسس الشامل على «الشعب») عنده وحده، «وفي النهاية لم يجد بداً من خلق نظام تجسس مركب لم يكتف فيه بالأجهزة التي دربتها له المخابرات الأميركية بل أنشأ جهازاً للتجسس خاصاً بـ «رئاسة الجمهورية» ويقول الكاتب بعد ذلك ان «عدم ثقة عبد الناصر الكاملة في تلك الأجهزة خلقت ازدواجية متكررة وكبدت الدولة تكاليف باهظة» ويضيف انه بالرغم من «ايمان عبد الناصر واعتقاده بأن أجهزة الأمن لم تسر في خط متوافق مع أفكاره»، وبالرغم من أنه كان يقول ساخراً - حسب رواية أحمد أنور وحسين عرفة «لولا اني رئيس الجمهورية وقلت كذا أو كيت لكانت المناحت وضعتني في السجن»!، فانه لم يبدل، مع ذلك، جهداً ايجابياً لـ «تسييس» أجهزة الأمن، بل تركها تنمو وتزدهر ويتسع نفوذها بـ «ايدولوجيتها» (١) الحامدة المتخلفة (الفاشية؟) ووسائلها الوحشية وأطماعها الذاتية.. فقد أخذ نفوذ أجهزة الأمن المختلفة ينمو ويستشري (حتى) في الجيش حيث أصبح الضباط مطاردين بعناصر منهم (زملاء لهم) مبيته في صفوفهم، تدفع الجميع الى الحذر والحرص ثم ايثار السلبية والبعد عن السياسة وكان تنظيم الضباط الاحرار قد انتهى تماماً، وانفصت الرابطة التنظيمية لأعضاء مجلس القيادة (انتهت محاولة «القيادة الجماعية») وأصبحوا أفراداً.. وأصبح جمال عبد الناصر هو القوة الوحيدة القادرة على اعطائهم فرص العمل التي يراها مناسبة لهم سواء في الوزارة أو خارجها. (٢)

وجنباً الى جنب مع ممارسات ارهاب الدولة عن طريق «الأجهزة»، استخدم النظام بكفاءة أسلوب تحويل العدوان، موجهاً نوازع العدوان التي كان من المحتم أن تتفجر في قلوب القطعان وأدمغتها - برغم كل ما مارسته الاذاعة والصحافة ووسائل الترفيه من عمليات التنويم والتخدير واغراق «السادة المواطنين» في عالم موهوم - بفعل الاحباط والحسد الاجتماعي والهوة المتعاطمة بين الفقر الطاحن للكثرة والثراء الفاحش للقلة، بعيداً عن النظام والزعيم وفيالق المنتفعين بالنظام المتربحين من «الولاء» للزعيم. وفي هذا التحويل للعدوان، استخدمت بإلحاح شعارات الديمقراطية والعدالة الاجتماعية ودعاوي

«الإصلاح»، واستثيرت كراهيات الأكثرية تجاه «القوى المعادية للثورة» التي عملت على احباط وتخريب جهود «الثورة» لتحقيق العدالة الاجتماعية وتنفيذ «التحول الاشتراكي» لصالح الشعب وحددت تلك القوى بالاقطاع، والرجعية، والبورجوازية، وعملاء الاستعمار، وبطبيعة الحال، «العدو الغادر»، والامبريالية والاستعمار، ومجتمع النصف في المائة.

وبوضع كل تلك القوى المعادية كالغيلان مصطعة في طريق «الشعب الكادح»، توصل النظام الى تحويل العدوان صوب كل الأعداء الأشرار الذين تهددوا ما كانت «الثورة» قد حققتة من مكاسب لـ «جماهير الشعب» وذلك الأسلوب عينه متبع ومجرب في «تهدئة» (pacification) الشعوب المحكومة حكماً يستبعدا من العملية السياسية ويضعها موضع «الرعية» التي تتلقى التعليمات من القمة وتنفذها بغير مناقشة وبغير نظر فيما اذا كانت تلك التعليمات محققة لمصالحها أم مؤدية الى الحاق افظع الضرر بها. وفي هذا السياق من تحويل العدوان كان الموقف الأساسي للنظام من اسرائيل، التي سميت دائماً بـ «العدو الغادر»، والصراع العربي الاسرائيلي الذي لم يحاول أحد أن يشرح لـ «الحماهير» أبعاده الحقيقية أو يوقفهم - رغم التصايح من حين الى حين وحسب الظروف بالشعارات المعادية لـ «أمريكا» واطلاق بعض القطعان من الحظائر لتتصايح في الشوارع «والأمريكان، يا رئيس، ولا يهْمُوك يا رئيس» - على ارتباطه العميق المميت بكيان الأمة الأميركية والتركيبة السياسية للمؤسسة الحاكمة الأميركية ونتيجة لذلك، ظل هناك ذلك «العريب العجيب» الذي يشير اليه هذا الباحث العربي

«والغريب العجيب، والذي لا يفهمه ابن الشارع العربي، هو هذا «التعامي» العربي، أو هذه «الفغلة» العربية عن الحقائق التاريخية والسياسية التي تحويها طبيعة العلاقة الاستراتيجية الأميركية الاسرائيلية. وطريقة التعايش العربي مع هذه الحقائق، وتحويلها من حقائق سلبية - من وجهة النظر العربية - الى حقائق حيادية، ومن ثم ايجابية «في صالح» القضية العربية. ولقد طرح شعار «تحييد» أمريكا في الستينات كشعار عربي، خاصة بعد حرب يونيو/حزيران ١٩٦٧. ولكن هذا «التحييد»، لم يتحقق حتى الآن، لأن مضمون الشعار كان مضموناً سياسياً عاطفياً، أكثر من كونه مضموناً سياسياً علمياً عقلانياً. فـ «التحييد» الذي طرح في الستينات كان خالياً من أي خطة أو تخطيط استراتيجي عربي موحد. فلم يتعد شعار «التحييد» أن يكون شعاراً رومانسياً، أدوات «الرجاء»، و«المناشدة»، و«التوصية»، و«الطلب»، أكثر من أن يكون حطة عربية موحدة تتسم بالواقعية السياسية، والعقلانية السياسية، والعبرة التاريخية»^(١).

وقد قال عبد الناصر في خطبه أنه «لم يدرك أن اسرائيل مسألة حيوية للدول الغربية»^(٢) إلا قبيل ذهابه الى مؤتمر بادونج (ابريل ١٩٥٥) ولم يدرك قبل ذلك المؤتمر أن الغرب يريد حماية اسرائيل قبل كل شيء»^(٣).

وعبما يحص «أمريكا»، قال ان العرب راعبون في اقامة علاقات المودة معها، لكنهم ينتظرون أن يعاملوا بنفس المعاملة التي تحظى بها اسرائيل^(٤) وأكد «للأمريكان» ان العلاقات بين مصر وأمريكا لن تتحسن حتى توقف أمريكا انحيازها الى اسرائيل، وأنه «لن يحد في ذلك أن نبدي النوايا الطيبة من ناحيتنا أو من ناحيتكم، واما الحقائق العملية هي وحدها التي يعتد بها»^(٥).

وفي نفس الوقت، «ربط عبد الناصر بين الصهيونية والشيوعية فالاستعمار واحد بصرف النظر عن مصدره، من الغرب أو من الشرق. وقد ظهر ذلك الربط بين الصهيونية والشيوعية في أوح معركته مع الشيوعيين سنة ١٩٥٤ في مصر، وسنة ١٩٥٩ في مصر والعراق. فالشيوعيون، في رأي عبد الناصر أكبر عون للصهيونية، كما ان الصهيونية تعمل على ايجاد تنظيمات شيوعية تخدع الناس تحت بعض الأسماء المخلابة البراقة مثل الحرية والديموقراطية وتخدر الناس بكلام معسول عن المساواة ورفع مستوى العامل والفلاح والأخذ بيد الفقير.. وهم (الشيوعيون المصريون) يثيرون بعض الشعب ويسبونه الى الشعب باسم الشيوعية وهم في الحقيقة جماعة صهيونية قامت بعمل حرائق في بعض المدن والمنشآت الوطنية»^(٦).

فالزعيم، وقد اشتبك مع الشيوعيين في معركة لتأمين وحدانية زعامته، مماثلة للمعركة التي اشتبك فيها

مع الاخوان لتأمين تد الوحداية واعاد اي تحريك عن حيارة السلطة المطلقة، قد اسقط صراعه المحلي الداخلي على العروة الاستيطانية اليهودية للعالم العربي والشرق الأوسط كله بدءا بفلسطين، منصة القفز الى ما بعدها وفي نفس الوقت ظل يعري أمريكا التي أعلن مؤسسوها منذ ظهرت الى الوجود بأنهم «اسرائيل هذا الرمال وشعب الله المختار الجديد» بأن تقيم علاقات صودة وإخاء مع المصريين والعرب وتعاملهم نفس المعاملة التي تحظى بها اسرائيل، غير مدرك أن اسرائيل لا «تحظى» بمعاملة مميزة أو غير مميزة من «أمريكا» بل انما (اسرائيل) جزء من لحم «أمريكا» الحي، وفي الوعي القومي الأميركي تنمية واستكمال المشروع الأميركي الذي بدأ بالعروة الاستيطانية للقارة الأميركية وأبادة سكانها الأصليين، واتخذ تحققة الأعلى وذروته باقامة ملك اسرائيل القديمة على أرض الميعاد، فلسطين لتكون بداية التنفيذ الحرفي لميثاق الآله وتعهداته لابراهيم ويعقوب واسحق باعطاء «شعبه المختار» كل الأرض من النيل الى الفرات كما هو مصور بالبحث البارز على حيطان الكنيست

فكل ما يعنى الزعيم هنا، في هذا «التنظير الفلسفي» عن الصهيونية والشيوعية، وهو الذي قال أنه لم «يدرك» أن اسرائيل مسألة حيوية بالنسبة للدول الغربية» أي الولايات المتحدة وتوابعها، أن يوسع نطاق تحويل العدوان ليضم من كان مستنكاً معهم في صراع لتأمين وحدانية رعايته، أي الشيوعيين فاسرائيل ظلت، من البداية الى النهاية، ورقة مربحة في يد النظام يلعبها على أي وجه رأى أنه تواءم مع مصالحه ومنطلقاته في أي مرحلة بعبئها وقد قيل دائماً أن «فلسطين ظلت الشاغل الأول والهم المقيم» للزعيم. وهذا حقيقي، ولكن كصيف حقيقة فقط فالنظام كله، ابتداء من الزعيم الى أصغر المروجين الصحفيين و«المثقفين» له، لم يكف لحظة عن ذكر فلسطين غير أن فلسطين هذه ظلت العذر لكل إجراءات الطوارئ، وكل أنواع العنف واعداد الحريات حيث لا «يعلو صوت على صوت المعركة»، كما قال الزعيم في وقت ما من أوقات الاستخدام المفيد لتلك الورقة الفلسطينية، وظلت تنتقل على رقعة شعارات النظام، وتنتقل معها بطبيعة الحال اسرائيل. من مكانة الى مكانة تبعاً لمتطلبات اللحظة وضرورات المرحلة فبعد هزيمة ١٩٦٧ الماحقة، استخدم «الصراع العربي الاسرائيلي» كبرهمة على (١) أن في مصر «ثورة»، بل و«ثورة اشتراكية»، و(٢) أن تلك «الثورة الاشتراكية» في مصر بلغت من الجدية حداً جعلها تشكل خطراً على العدو الغادر، و(٣) أن قيام العدو الغادر المتحالف مع الامبريالية والاستعمار بـ «عدوان» ١٩٦٧ كان لضرب تلك الثورة الاشتراكية واجهاضها، و(٤) تبعاً لذلك تكون كل العواقب السوخيمة (أو ما اسمي بـ «آثار العدوان») التي ترتت على اندفاع الزعيم حرصاً على زعامته الى شرك يونيو/حزيران ١٩٦٧، عواقب لم تترتب على ترك الزعيم نفسه يستدرج الى الشرك، بل حتمية تاريخية تمثلت في ضرورة قيام العدو الغادر بـ «الثورة الاشتراكية» في مصر لحساب الامبريالية والاستعمار، و(٥) تأسيساً على ذلك يكون الشعب، لا الزعيم، هو الذي استهدفته الضربة، وتكون «آثار العدوان» هي الثمن الذي تعين على الشعب الباسل أن يدفعه ثمناً لـ «ثورته الاشتراكية الجديدة»

وقد قال عبد الناصر ذلك تحديداً في خطاب القاه بجامعة القاهرة يوم ٢٣ يوليو/تموز ١٩٦٧، بعد أسابيع من كارتة يونيو/حزيران من ذلك العام، وأوضح فيه أننا «إذا سألنا أنفسنا ايه كان القصد الحقيقي لعملية العدوان المرتبة التي تعرضنا لها أخيراً، إذا سألنا أنفسنا هذا السؤال، الرد يكون أن القصد الحقيقي كان القضاء على الثورة الاشتراكية الموجودة في مصر» وبعد أن شرح الزعيم لمستمعيه في الجامعة أبعاد ذلك المخطط الشيطاني لضرب «الثورة الاشتراكية» وحرمان الشعب المصري الباسل المناضل من مكاسبها الثورية الكبرى، أكد لسامعيه أن هدف المصريين المباشر، تأسيساً على ذلك، «لا ينبغي أن يكون إزالة آثار العدوان فحسب، بل وينبغي أن يكون أيضاً حماية نظامنا الثوري (الابقاء على النظام) وتعميق نظامنا الثوري (المزيد من الايمان بالزعيم والتسليم بمشيتته)».

ويقصر أحد المنظرين ذلك بقوله (الذي جاء كاشفاً عن غير قصد منه لعملية استخدام «الغيلان» المختلفة في تحويل العدوان

(*) ارجع في ذلك إلى دراستنا عن البعد الأميركي للمشروع الصهيوني. المرجع السابق الاشارة إليه

«بطرية العدو (أي بطرية من هو العدو) ارداد رسوحتها البطرية عند عبد الصاصر بعد نكسة ١٩٦٧، (وتلك البطرية قامت) على العلاقة بين الاستعمار الامريالي والثورة المصادرة، ولكن ما حدث بعد ١٩٦٧ هو إعادة ترتيب الأعداء ومصادر الخطر، فأصبحت الصهيونية واسرائيل على قمة مصادر الخطر، وفي المكانة الثانية لهما يأتي الاستعمار الامريالي، أما بشأن الثورة المصادرة، فعبد الناصر، ادراكيا، لم يتهاون معها، بل كان ذلك على مستوى الحركة التكتيكية» (١) (٢) وسنعود الى استظهار الأبعاد الكاملة لمشكلة النظر من جانب النظام والزعيم الى اسرائيل والصهيونية والصراع معهما باعتبار كل ذلك ورقة مفيدة في خلق أوضاع تأزم وطوارئ دائمة، وتحويل العدوان، مع عدم العزوف في الواقع عن التصالح و«التسوية» (متى أزيلت آثار العدوان وأعيدت الأراضي التي أخذت في غمار عدوان ١٩٦٧)، في معرض استظهارنا لخلفيات كامب ديفيد وكون السادات عندما انساق الى مصيدته لم يكن ناشزا ولا مرتدأ بل كان عمدة استكمل ما ورث عندما ورث العزبة ومشاكلها من الزعيم. أما الذي يعنينا هنا، فاستظهار المستفيدين الحقيقيين من «الثورة الاشتراكية» التي أكد الزعيم في خطابه بالجامعة يوم ٢٣ يوليو/تموز ١٩٦٧ أن القضاء عليها وحرمان الشعب المصري من مباحثها كان الدافع والقصد الحقيقي وراء عدها العدو الغادر في يونيو/حزيران وقد استعرضنا فيما سبق كيف ركر الزعيم كل السلطات في يده وكيف وضع تحت مقعده أو في درج مكتبته سلطات أي دولة متواحدة في العصر حقيقة، التنفيذية، والتشريعية، والقضائية، وكيف نقل اليه (= الى الشعب) ملكية «السلطة الزاخرة» كما تسمى، أي الصحافة والاعلام وأدوات صنع الرأي

وكما لاحظ القارئ، اعتمدنا في استظهارنا للحقائق مهجأ قام على الاصغاء بدقة لما قاله «نجوم» من النظام عايشوا الأحداث من الداخل عن كثب، وعاشوا كل التيارات وشهدوا كل الصراعات ولم يكن من سبيل لناحث أو دارس لأن يقف على شيء من ذلك الا من خلال ما شاءوا الانضاء به، بالقدر الذي سمحت لهم مصالحهم وأدوارهم السانقة واللاحقة مصارحة القراء به، من أحداث وتطورات ومواقف واتجاهات

ومن أهم أولئك «النجوم» في الواقع، أحمد حمروش فهو - فيما بدا من كتبه - رجل مثقف ومستنير، ورغم كونه ضابطاً من صباط النظام، اتخذ لنفسه موقفاً فكرياً ناقداً، وانتهج نهجاً ظل في معظم الوقت متشبهاً بضرورة أن يكون موضوعياً، نازاء خلفية فكرية يظل يذكرنا بأنها يسارية ماركسية. ومع الوعي بأن الانتماء الى مثل ذلك الموقف العقائدي أمل مطلقاً معينة وفرض حدوداً وخطوطاً لم يكن لحمروش مهرب منها، فإن مصارحاته - التي خلت لحسن الحظ من التفرع الأيديولوجي الذي اصطنعه كثيرون - ومشاعره الوطنية التي نطقت دائماً من بين سطوره، تجعله مصدراً حديراً بالثقة لقدر هام من المعلومات عما كان يجري داخل النظام

وفيما يخص «الثورة الاشتراكية» التي قال الزعيم أن ضربها واجهاضها كانا القصد الحقيقي من عدوان ١٩٦٧ العاتش الذي قام به العدو الغادر، يقول حمروش ان

«الاشتراكية هي أكثر الكلمات سرياً وأغراء (للشعوب) في محال التقدم الاجتماعي، لكنها استخدمت أحياناً في غير محالها مهتلر (مثلاً) أطلق على حكمه الباري اسم «الاشتراكية الوطنية» (وفيما يخص مصر) لم تتحول كلمتا الديمقراطية والتعاونية الى صاحبين. تطلق بهما الاشتراكية في مصر الى أفاق جديدة رغم قول جمال عبد الناصر في المؤتمر التعاوني، بجامعة القاهرة يوم ٥ ديسمبر/كانون الأول ١٩٥٧. «اننا نهدف الى إقامة مجتمع اشتراكي ديمقراطي تعاوني متحرر من الاستغلال السياسي والاستغلال الاقتصادي والاستغلال الاجتماعي». فقد كان الموقف يرداد صعوبة أمام قيادة طموح، وكان الذين بشروا بالاشتراكية في مصر من قبل الثورة معتقلين في السجون من ليلة رأس السنة لعام ١٩٥٩ تلاقمهم الاتهامات بأنهم شيوعيون وأنهم عملاء غير أن تلك الحقيقة لم تقف عقبة في وجه عبد الناصر، فقد أبقي الشيوعيين، أو «الاشتراكيين الحقيقيين» في المعتقلات وبدأ يدير ثورة جديدة سرية كاملة، بصورة تختلف قليلاً عما حدث قبل ٢٣ يوليو/تموز، ثورة اجتماعية تدبر من السلطة (من أعلى، أي انقلاب حديد لكنه «اجتماعي») بعيداً عن المناقشة الحرة المفتوحة، والذين اشتركوا في تدبيرها عددهم محدود ويقول زكريا محي الدين وعبد اللطيف المعداني أن تأميمات ١٩٦١ لم تعرض على أعضاء مجلس القيادة السابقين في جلسات عمل رسمية، وإنما أثير الموضوع للمناقشة في جلسة واحدة خاصة بالاسكندرية حضرها جمال عبد الناصر، وعبد الحكيم عامر،

وعبد اللطيف البغدادي، وركريا محي الدين، وكمال الدين حسين فقط ولم تكن الصورة واضحة عن المدى الذي كان عند الناصر يراه في موضوع التأميم.^(١١)

وهكذا جاءت الاشتراكية الى مصر. قرر الزعيم بين يوم وليلة أن «يقلبها» اشتراكية. سمع الزعيم من صديقه جوزيب بروز تيتو عن «الاشتراكية»، وعابن بنفسه كيف كانت تلك «الاشتراكية» تتيح لحوزيب بروز تيتو أن يكون رب اليوغوسلاف الأعلى، والههم الوحيد الواحد الأوحده. ولم يكن هناك يساري واحد مقرب من عبد الناصر خلال هذه الفترة يوسف صديق وخالد محي الدين كانا بالمعاش في المنزل، وأحمد فؤاد لم يكن مقرباً»^(١٢) ولم يكن مشروع «الاشتراكية» قد خطر للزعيم ببال أو دخل في تخطيطه له. «الثورة» أو اتضح في أي مسار اتخذته «الثورة». لكن المصادرة والتأميم كانا سلاحاً لم يفعل الزعيم عن مضائه. وقد نجح في تحطيم سطوة «القطاع» بمصادرة المال والأرض في ظل القانون الذي كان آخرون قد دعوا اليه بإلحاح من قبل الثورة، تحديد الملكية الراحية و«الاصلاح الراحى». والآن جاء دور «البورجوازية المصرية»، وكانت «تحاول أن تفرض حول عبد الناصر حصاراً وتقيد به، فهي لم تكتف بالاستقرار الذي كان الحكم العسكري يثبت دعائمه، بل وأرادت المشاركة في السلطة ووقف تدخل الدولة»^(١٣) وبذلك وقعت في «الخطيئة الأصلية»، تطلعت الى ما اعتبره الزعيم عدواناً على وحدانيته، وطمعت في المشاركة في السلطة، فبات من المحتم أن تضرب بالمصادرة ونزع الملكية ومن ذلك الباب دخلت «الاشتراكية» دماغ الزعيم، وقعدت هناك. فد «اشتراكية» نظام «الثورة» لم تتعد حدود استيلاء الدولة (والدولة هنا = السلطة العسكرية الحاكمة التي جسدها شخص الزعيم) على أموال «البورجوازية»، فهي لم تتعد التأميم، وخلق ابعاديات اقتصادية كابعاديات الممالك عرفت باسم «القطاع العام»، ولم تذهب الى ما وراء تحول الدولة الى الرأسمالي الأكبر والأقوى، فلم تشمل اعطاء أي دور حقيقي لمن جرت المصادرة باسمهم، أي الشعب. كل ما حصل عليه «الشعب» كان نصاً في قوانين التأميم المحيدة وعد الشعب بأن تكون له نسبة ٢٥٪ من أرباح الشركات تصرف للموظفين والعمال. وكل من عايش ابعاديات «القطاع العام» في مصر يعرف ما الذي كان «الكادحون» يحصلون عليه اعمالاً لذلك النص البراق، ويعرف أيضاً ماذا كان دور «أعضاء مجالس الادارة المنتخبين من الموظفين والعمال»

فالمستفيد الحقيقي من «الثورة الاشتراكية» التي أحدثها الزعيم «فجأة، وبلا أي تمهيد، ودون حشد للجماهير أو تعبئة للأفكار»^(١٤) لم يكن «الشعب الكادح»، بل أتباع الزعيم من الضباط والمتسلقين المدنيين، وقد رتب جمال عبد الناصر قوانين التأميم مع عبد المنعم القيسوني وحسن عباس زكي، وكلاهما غريب عن الاشتراكية بعيد عن الاقتناع بها»^(١٥). ونتيجة لتلك «القوانين» وقعت مذبة الاقتصاد المصري التي لم ينجم من آثارها المدمرة حتى اليوم. فبعد مذبة الديمقراطية البرلمانية، ومذبة القضاء، ومذبة الصحافة، كانت مذبة الاقتصاد. أمتت ١٤٩ شركة منها ١٧ مصرفاً و١٧ شركة تأمين، فباتت ملكاً للدولة، ووعدت الدولة مساهميتها بتعويضهم بسندات اسمية لمدة ١٥ سنة بفائدة ٤,٥٪، ودخلت الدولة شريكاً بخصص لم تقل عن ٥٠٪ في رساميل ٩١ شركة. وبدأ كابوس المؤسسة العامة والشركات التابعة، وكابوس «السيد الأستاذ رئيس مجلس الادارة، وأعوانه وأجهزته «الأمنية» في كل ركن وثقب من أركان وثقوب الحياة الاقتصادية لمصر وبدأ الخراب وكسبت ثروات، وأفلست شركات وراء شركات، وتكاثرت الحسابات السرية في بنوك سويسرا، ورويداً رويداً، اكتشف الزعيم، كما قال أنور السادات لموسى صبري، أن البلد كانت قد أصبحت تحكمها عصاية، يا أنور! وبتروك الضابط أحمد حمروش يروي ما حدث:

«خلال أربعة ايام بدأت من ١٩ يوليو/تموز ١٩٦٦ وانتهت يوم الاحتفال بعيد الثورة التاسع، كانت قد صدرت قوانين التأميم التي تمت بطريق الصدمة وغربت من واقع المجتمع وتلقاها الناس المسؤولون والبسطاء كمفاجأة سعدت لها الأغلبية وصدمت منها الأقلية. وقد سميت هذه القوانين باسم القوانين الاشتراكية فمس هم الدين سيقودون المجتمع بعد هذا التغيير؟ قال عبد الناصر في مناقشات اللجنة التحضيرية «من الذي سيقوم بالقيادة؟ عندما نقول اشتراكية لا بد لها من اشتراكيين. أنا أريد للاشتراكية أناساً لا هم رجعيون ولا هم رأسماليون مستغلون». فجمال عبد الناصر يريد أن يعزل الرجعيين والرأسماليين، لكنه لا يريد التعاون مع الاشتراكيين الحقيقيين، ولا يريد للاشتراكية كادراً من الاشتراكيين، اكفاء منه بمن هم في السلطة

فلاشتراكية يبدأ تطبيقها بالحموعة الحاكمة المسيطر عليها العسكريون (ببما) الاشتراكيون الحقيقيون في معتقل الوادي الحديد يرسلون رقيات التأييد لحمل عند الساصر على خطوته التقدمية الثورية، والمديرون والمسؤولون يتحولون فجأة الى اشتراكيين مبعوثين افكارهم كما يعيرون تيايهم، والاتحاد القومي ما زال التنظيم المساند للتعبير الحادث في المجتمع مهتدياً بفكرة المصالحة بين الطبقات، والرعيم يعلن أن «السلام والتعاون بين الطبقات قد تحقق لأول مرة في التاريخ»^(١)

ولقد كان الزعيم مخطئاً في ذلك الادعاء فـ «السلام والتعاون بين الطبقات» كان قد تحقق بقوة تحت وطأة الرعب النازي والفاشي في بلدان أخرى كثيرة بأوروبا خلال سنوات عيمة الحكم الفردي المطلق التي اظلمت بها القارة من ١٩١٨ الى ١٩٤٥ ولقد كان حرياً بالرعيم أن يعطى الى وشائج الرحم التي ربطت نظامه بتلك الأنظمة، أن لم يكن يتمثل الوسائل والأساليب والدعاوي والمنطقات، فيكون نظامه، كنظم الفاشيين جميعاً، تألف من عناصر من البورجوازية الصغيرة، وظل - في حقيقة أمره وفيما انصف به من كراهية للطبقات الاجتماعية الأخرى التي كانت فوقه (الاقطاع والبورجوازية الكبيرة) وتحتة (الفلاحون والعمال) وما أظهره من ضراوة في الاستيلاء لا على السلطة وحدها بل على كل ما مكنته السلطة من الاستيلاء عليه

فالطبقة المتوسطة الدنيا التي أحست الرعيم وكل من عاوه من صباط كانت تقليدياً معمل تفريخ اسد العناصر والحركات السياسية رجعية وفي الوقت ذاته أشدها ادعاء للرعة في التعبير والاصلاح وبحكم وجود مجموعة متدمرة من أبنائها (الصباط الأحرار) في مواقع عسكرية آتاحت لهم في ظل نظام محتصر القيام بانقلاب من أعلى للاستيلاء على السلطة، تمكنت تلك الطبقة من أحداث انقلاب في الهرم الاجتماعي، فتربعت على قمته ورغم القوانين «الاشتراكية» التي أصدرها النظام الحاكم بعد سنوات من استيلائه على السلطة وهدم الارستقراطية الاقطاعية القديمة، بغية هدم البورجوازية الكبيرة، «ظل النظام الحاكم عازفاً عن تفجير أي صراع طبقي، لأن النظام كان قد بدأ يعبر فعلاً عن واقع (ومصالح) البورجوازية الصغيرة (التي أحبتها) والتي أخذت في ظله تنمو وتتدعم، ذلك لأن تفجير الصراع الطبقي كان حرياً باب يغلب فرصة الطبقة العاملة النامية والمتعاوبة مع العلاحين في تحقيق منع الاستغلال (حقيقة) ونهائياً (والأخطر من ذلك) المشاركة في السلطة»^(٢)

وبلعة «التحول الاشتراكي» الذي ظل وعداً تساعد باستمرار مسحاً الى الأفق البعيد لكة ظل في نفس الوقت - كوعد الانتصار على الصهيونية والامبريالية والاستعمار واستعادة فلسطين الحبيبة والارض السليبية - ورقة مفيدة ومربحة في ادامة أوضاع طوارئ دعمت قصة الرعيم على عبق مصر ووطدت سلطة النظام وأمنت مكاسب ضباطه والمستفيدين من المدينيين منه، بتلك اللعبة البارعة التي أوحى بها للرعيم أوضاع يوغوسلافيا في ظل زعامة جوزيب بروز تيتو (الذي ظهر بعد موته أنه ترك ثروة لا يستهان بحجمها بفضل كل تلك الاشتراكية)، أحكم وثاق المصريين احكاماً لم يكن منه أدنى فكاك فخارجاً، العدو الغادر متربص بالثورة الاشتراكية والثوار الاشتراكيين يريد أن يحضض الثورة ويطيح بالثوار، وذلك يتطلب أن تظل اليد العليا للعسكريين المتصددين لذلك العدو الغادر والذين لولا وجودهم لدخل ذلك الغول مصر وأكل لحوم المصريين وهشم عظامهم وداخلا، الرجعية والاقطاع والثورة المضادة وعملاء الامبريالية والاستعمار وبقايا مجتمع النصف بالمائة متربصين جميعاً بمكاسب الشعب العامل التي حققتها له ثورته الاشتراكية العظيمة، وبالمستقبل الزاهر الذي تعد تلك الثورة جماهير الشعب الكادح به، فقط اذا ما تركت لتواصل مسيرتها المظفرة، وتأمين الثورة، وتأمين المكاسب، وتأمين المستقبل الوضيء الذي ينتظر الأجيال القادمة يقتضي أن تظل لاجهزة الأمن التي تدافع عن الثورة وتحمي الوطن اليد العليا والقول الفصل فيما يحدث داخل الوطن المقدي.

وفي ظل هذه الأوضاع، أوضاع العدو أمامكم والرجعية وعملاء الاستعمار وراءكم، أصبح الجيش «المصدر الرئيسي لتوريد الوزراء والمحافظين ورؤساء مجالس الادارات ووكلاء الوزارات والسفراء وغيرهم من أصحاب المناصب الرئيسية.. معظم المراكز القيادية والوزارات أخذت تسقط بالتدريج في أيدي العسكريين وأصبحوا هم الكادرات التي اعتمد عليها النظام ويقول مكسيم رودنسون أن «الأمر احتاج الى وقت طويل ليتبين أن الجيش (الصباط) جماعة انانية متلهفة الى الاستمرار في السلطة والزيادة في

امتيازاتها وأنها بعيدة عن الطبقات العاملة وغير جديرة لأن تهب نفسها لأهداف تلك الطبقات». (والحقيقة) أن التفكير في الطبقات العاملة (جماهير شعبنا الكادح التي لم ينقطع التشديق باسمها) لم يكن وارداً حتى هذه اللحظة (لحظة اصدار قوانين التأمين وبدء عملية «التحول الاشتراكي») وكان الادعاء بأن العسكريين يعبرون عن أهداف الطبقات العاملة (عن مصالحها) تصوراً بعيداً عن الحقيقة والواقع. فالجيش ظل السند الرئيسي للنظام وتبعاً لذلك منح ضباطه كثيراً من الامتيازات»^(١).

ولقد كان ذلك الوضع العسكري للنظام محتوماً منذ البداية فالنظام وصل الى السلطة عسكرياً، واستولى على مصر - كما قلنا - بعز فكر أو هدف أو خطة خلا التخلص من القيادات العسكرية القديمة التي تطلب التخلص منها التخلص من النظام الملكي المنهار كله وعندما استقر في السلطة، ظل سنده الحقيقي عسكرياً، وتعامل مع كل ما اعترض طريقة عسكرياً. وعندما انفرد الزعيم بالسلطة، ظل سنده الحقيقي عسكرياً متمثلاً في الضباط الذين وجدوا أنفسهم، في ظل الزعيم، قد استولوا على غنيمة حرب، على بلد كسبوه عسكرياً بعز قتال، وأسلم لهم شعبه، عن انهيار بالزعيم وخوف من أسلحة الضباط واتقاء لشرور الاجهزة. رقباه وسوا بعد وقت أن ذلك البلد كان بلدهم وأن شعبه كان شعبهم وليس شعباً هزموه واحتلوه وبطبيعة الحال، ظل متعباً طمس ذلك الواقع الغريب - واقع احتلال جيش بلده عسكرياً وادارته كما لو كان غنيمة حرب - عن طريق عالم الوهم الذي عاون العسكريين على خلقه واغراق «جماهير شعبنا الكادح» فيه كتبة الصحافة وأرتال كثيرة من اساتذة الجامعات والمفلسين والمنظرين وأكلي العيش ومرترقة الصحافة والاعلام ممن لم يحدوا عيياً في التواطؤ على ترسيخ ذلك الاحتلال واعطائه صورة اجتهاد في حماية البلد من العدو وتحسين ظروف معيشة اهله وكما قلنا، كانت لعبة «التحول الاشتراكي» من أبرع الحيل التي لجأ اليها النظام في مجال خلق ذلك الوهم وفي ظل عالم الوهم، بدأ «السيادة الضباط» يتحولون الى أرستقراطية جديدة تبادت - لكونها محدثة نعمة - فتجاوزت كل تجاوزات الارستقراطية القديمة وقد اجتهد كثيرون ممن أرخوا لتلك الأيام في القول بأن ذلك نجم عن «طيبة قلب السيد المتسبر»

«كانت شخصية (الصاع) عند الحكيم عامر الذي حصل على رتبة المشير في أول يونيو/حزيران ١٩٥٨،

بعد الوحدة (التي لم تطل) مع سوريا وأصبح ناشئاً لرئيس الجمهورية، مساندة لذلك الاتجاه فهو بحكم تكوينه ودود يصدق على كل من يلحاه اليه من الصباط (يصدق عليهم من مال من؟) ويهتم بالمسائل الاجتماعية أكثر من اهتمامه بالمسائل العسكرية وكانت «الحاشية» (= حاشية الملك أو سلاطه) التي أحاط بها المشير نفسه قد عرفت فيه هذه الحصال فتصادت في سلوكها اللاأخلاقي واستغلت أموال الدولة أسوا استغلال وكان كل من اقترب من رجال مكتب المشير تخدمهم الدهشة من الجعوج المكشوف في مجال اللهو والبذخ المبالغ فيه، الأمر الذي أثر تأثيراً شديداً على قمة القيادة العسكرية وانعكس على بقية مستويات الضباط - وطهرت فئة جديدة من الصباط المؤهلين حريجي الجامعات وخاصة المهندسين الذين تدفقوا على الأعمال المدنية بعد بداية الحركة ثم وصلوا الى المناصب الرئيسية وقد بدأ هؤلاء الصباط «التكنوقراط» يشكلون فئة جديدة من فئات السلطة العليا كما بدأ الصباط يتولون أعمالاً بعيدة عن اختصاصاتهم ولا تدخل حتى في محال العمل السياسي وأما تحتاج الى تخصص وتأهيل وقد كانت استعانة مركز السلطة (زعامة النظام) بالعسكريين اختياراً للطريق الأسهل بدلاً من الطريق الصعب وهو تكوين كادرات من خارج الجيش عن طريق الانفتاح على الجماهير واتاحة الفرصة لظهور العناصر ذات الطاقات والمواهب (من صفوف الجماهير) ومن الطواهر الأخرى التي لارمت اختيار الصباط لمناصب السلطة العليا كون معظمهم ضباطاً في المخابرات العامة أو المخابرات الحربية، بحيث يمكن القول أنه باستثناء التكنوقراط أمثال صدقي سليمان ومحمود يوسف وبعد الوهاب البشري كانت بقية العسكريين الذين وضعوا في المناصب العليا من المدربين في أجهزة المخابرات المتحرجين منها، الأمر الذي انعكس على أسلوبهم في الحكم والإدارة حيث اعتمدوا على السرية والانعلاق والتقارير ولم يفتقروا امتاحاً حقيقياً على الجماهير وكانت أجهزة الأمن والمخابرات تزاد عدداً وامكانيات بصغة مستمرة وكان طريق الوصول الى السلطة كتابة التقارير (عن الغير) فهي معيار الاختلاص وميزان الولاء (للزعيم) وقد كان مطلوباً من الجميع في مراكز السلطة أن يسهموا في ذلك كل على قدر طاقته وكان هذا دأباً الى اهتمام أجهزة العمل السياسي على مختلف تشكيلاتها (من هيئة التحرير، الى الاتحاد القومي، الى الاتحاد الاشتراكي) بكتابة التقارير (الاستخباراتية عن الناس) مساندة لأجهزة الأمن في عملها ولم يقتصر هذا الأسلوب على الصباط وحدهم بل وامتد أيضاً الى المدنيين، فقد كان عدد من الوزراء المدنيين يعملون في المخابرات أصلاً أو يتعاونون معها (وقد امتد ذلك النشاط الى الصحافة) ويبدو أنه كان قد أصبح

قاعدة طبيعية (طريقة حياة) وعملاً مطلوباً من كل من يعهد اليه بعمل مسئول فعندما عهد جمال عبد الناصر للصاع لطفي واكد برئاسة تحرير جريدة «الشعب» قال له انه عندما طلب بعض المعلومات عن عدد من الوزراء، أحضرها له مصطفى أمين في نصف ساعة، بينما اقتضى ذلك من المحابر أكثر من أسبوع، وقال (الرعي لم رئيس التحرير) أن هذا دليل على أن مصطفى أمين كان عنده حجار معلومات قادر وبشيط وهكدا كال بعض المسؤولين عن الصحف يلعبون دور أجهزة الأمن للمعلومات أيضاً (في خدمة الزعيم) وكانت بعض المؤسسات الصحفية تؤدي هذا الدور أيضاً، وكانت تلك التقارير سلم الترقى وقد طلب الزعيم من لطفي واكد أن يعد حجاراً خاصاً في صحيفته للحصول على مثل هذه المعلومات «وهكدا تمت أجهزة الأمن والمعلومات (المحابر) واتسعت شبكاها حتى كادت تستوعب المجتمع كله وفقد المصريون الثقة في بعضهم البعض (فالكل بات يتحارب على الكل)، وبدر الحوف في قلوبهم، فاعتقدت الستهم وأثروا الصمت والسلبية والبعد عن المخاطر «وفي هذا الجو اعليت فكرة تطليب الولاء على الكفاءة والاحلاص على الحرية، ولم يعد غرباً ظهور عنصر العسكريين وخاصة المرتطيين منهم بأجهزة الأمن والمحابر في مواقع تعد تماماً عن طبيعتهم وخبراتهم ومعارفهم وكما حدث في مناصب الحكم حدث في الكثير من المناصب الأخرى الحساسة»^(١).

(١/٦ ط) - كيف حقق العمدة اختراقه؟

ذلك اذن كان المجتمع الذي أوجدته «الثورة» والذي جعل من الممكن أن يحقق رجل كأنور السادات فيه اختراقاً يوصله الى أن يصبح رئيساً لجمهورية مصر وكما قلنا، كان أنور السادات، منذ البداية، مدركاً لقواعد اللعبة ولم يكن في ذهنه ما يضلله من الأوهام كان يعرف تماماً أي انسان هو، ومن الاحتكاك اليومي بعبد الناصر، عرف تماماً أي انسان كان عبد الناصر، ووطن إلى ما كان يجعله يتك (What made him tick) كما يقول الأميركيون. وكما قال عن نفسه لموسى صبري، كان السادات يعرف جيداً كيف «يفكر» وكيف يحرك الشارع السياسي المصري. فقد عاش بين أفقر طبقات المجتمع وعمل معها ووقف على «التركيبة» الاجتماعية والانسانية لنماذج متعددة من الناس العاديين الذين يتكون منهم ذلك «الشارع»، كما عاش في السجون، وعاش في جو الصحافة الذي ما من شك في أنه يفتح العيون على حقيقة الأوجه التي تواجه الناس العاديين متخفية وراء أقنعة عديدة كان رجالاً من عامة الشعب، تربى - كما يقولون - في «مدرسة الحياة»، مدرسة الشارع ثم مدرسة «الثورة» والزعيم، ووعى كل ما تعلمه من دروس جيداً.

«لم يكن السادات، طوال السنوات التي قضاها قابلاً في ظل عبد الناصر يضيق وقته هباء. كان لديه الوقت والفرصة للاختلاط بالناس والتعرف على مشاعرهم. وكان يدرس ويحلل في صمت صدى اعمال وتصرفات عبد الناصر لدى المصريين، ويعرف ما يثير شكواهم وما يبعثهم على السخط، وكان يخترن كل ذلك في رأسه بهدوء»^(٢).

وقد كان الهدوء والطاعة منفذ السادات الى المكان الذي «قبع فيه» في ظل الزعيم. في مصارحاته لموسى صبري، قال

«عبد الناصر له دين في رقبتي ما هو دين عبد الناصر الذي في رقبتي؟ لقد خرجت من الجيش في منتصف ١٩٤٢ وبقيت خارج الحلقة أو خارج الميدان في اعتقال وسجن وهرب (أي كنت خارج الحلقة، لكني كنت مناضلاً وتحملت الكثير) وكل هذا استغرق من منتصف ١٩٤٢ الى ١٩٥٠. عدت الى الجيش في ١٥ يناير/كانون الثاني ١٩٥٠ عدت ولا أحد يعلم عني شيئاً في القوات المسلحة سنوات طويلة دفعت جديدة والأمور تطورت. عبد الناصر طوال سبع سنوات ونصف وهو ينظم. عبد الناصر هو الذي بدأ بالعقوبة التنظيمية أما أنا فلم يكن لدي وقت لعمل تنظيم محكم كنت أريد أن أنتهر فرصة الأحداث لعمل أي شيء. (أما عبد الناصر) فشكل خلايا لا تعرف بعضها، وهو الذي يجتمع بكل خلية على حدة. كان ضابطاً محترماً جداً. ليس له أصدقاء ولكن له هيئة ودائماً يضع فاصلاً بينه وبين الآخرين صدقاته قليلة، وله كلمة (مسموعة) وهكدا استطاع في عام ١٩٥١ أن يكون الجمعية التأسيسية، وهي رأس التنظيم أي أنه وصل بالتنظيم إلى أن يشكل له قيادة وفي كل هذه المراحل أنا بعيد عن الجيش. وأجيال جديدة تدخل كل عام الدفعة من ألف على الأقل. أي سبعة آلاف على الأقل. ولذلك لم يكن لي مكان في هذا الوضع الجديد وكان من الممكن أن يخشاني عبد الناصر. كيف يضع في تنظيمه شخص له ماض سياسي وماض في التنظيمات؟ كان من الطبيعي أن يشك. ورغم أن هذه كانت طبيعة عبد الناصر (الشك فيمن حوله) فإنه لم يشك في، وأدخلني قيادة

التخطيط وأنا لم يكن لي أي مطلب قلت له أنا معاكم وحلاص ولم أسأل عن أي شيء وعندما جاء ورابي هو وعد الحكيم (عامر)، وظلت مبي عدم التحرك أو القيام بأي نشاط، قال لي أنت معروف لدى جهات الأمن وهم يتبعونك الآن بعد عودتك للجيش وقلت له صح واستمررت بعد ذلك في لقاءات، بتحدث عن الحطوط العامة للحركة الدين الذي لعبد الناصر في رقتي هو أنه أولاً أطلعني على أن هناك تشكيل هيئة تأسيسية، ولو لم يقل لي، لما عرفت كما أنه صممي إلى الهيئة التأسيسية ولم يكن لي مطلب من هذا النوع وكان يهمني علاقتي معه وهو القائم بكل شيء وكنا نتقابل ونتشاور باستمرار قلت له أنا معل في هيئة أو غير هيئة المهم أن تقوم الثورة وأنا أثق فيك كأخ وصديق ووطني مصري وكل بصيحتي يا حمال أن تعمل عملية متكاملة هذه المرة لا أنصاف عمليات ولا أنصاف حلول واللي يعيش يعيش واللي يموت يموت لأن الناس (المصريين) سوف تواجه بهدلة اذا أقدمنا على عملية حربية وفشلت»^(١٢)

وفي روايته لكيفية التقائه بالسادات، يقول محمد ابراهيم كامل أنه اشترك مع عدد من الشباب المصري من أقربائه وأصدقائه في تكوين جمعية سرية سنة ١٩٤٣ للقيام بعمليات ضد القوات البريطانية في شوارع القاهرة كان من زعمائها ابن خالته حسين توفيق، وأن حسين توفيق عرض على الجمعية في سنة ١٩٤٥ اقتراحاً بالتعاون مع جمعية سرية أخرى .

ولم تمص أيام قلائل حتى تم اللقاء في أحد المقاهي الكائنة بميدان الأوبرا، حيث قابلنا أنا وحسين توفيق الشخص الذي كان قد فاتحه في الانضمام إلى تلك الجمعية الأخرى، وقدم لنا ذلك الشخص شاباً كان يرافقه لفت نظري أنه كان يكبرني في السن، كان أسمر اللون، معشوق القوام، دا شارب صم وصوت أحش عميق الثبرات، إلا أنه كان يلبس ثياباً عربية اد كان يرتدي بدلة رمادية داكنة، وتحته صديري فاتح اللون به مربعات حمراء، وربطة عنق ماقعة اللون، وحذاء أبيض، وقدمه لنا الشخص الآخر باسم «أنور السادات»^(١٣) .

ذلك كان أول لقاء لمن أصبح وزير خارجية مصر في مرحلة كامب ديفيد بزعيمة المقبل أنور السادات. وكان اللقاء في سنة ١٩٤٥، أي قبل أن يدخله عبد الناصر في الجمعية التأسيسية لتنظيم الضباط الأحرار بست سنوات، وكان وقتها هارباً من الشرطة وأجهزة الأمن بعد إحالته إلى التقاعد في سنة ١٩٤٢، وكان - تبعاً لمصارحاته لموسى صبري - يشتغل «نقراً في المقاولات» ويعمل من طلوع الشمس حتى الغروب وفي آخر النهار يشارك بقية الانفجار طعمامهم في «مقهى قذر في قرية مزغونة»^(١٤) وفي ذلك اللقاء الأول بمحمد ابراهيم كامل، كذب عليه أنور السادات وعلى ابن خالته حسين توفيق كذبتين «استمر اللقاء نحو ساعة ونصف ساعة تبادلنا فيها الحديث عن أوضاع البلد، وافهمنا السادات بطريقة غير مباشرة أنه ينتمي إلى جمعية من رجال القوات المسلحة، وأنه كان (يونياشي) بالجيش وأحيل إلى التقاعد للشك في ميوله المتعاطفة مع الألمان، وأنه «يعمل» الآن في المقاولات والنقل»^(١٥) وفي سنة ١٩٤٥، لم يكن السادات قد اتصل بجماعة الضباط الأحرار التي ضمه عبد الناصر إلى جمعيتها التأسيسية في ١٩٥١، كما لم يكن يعمل في المقاولات والنقل بالمعنى الذي يفهمه أي مصري من قول القائل «أنا اشتغل حالياً بالمقاولات والنقل، أي أنا مقاول. ويبدو أن تعيير الواقع تحقيقاً لمتطلبات اللحظة ظل سمة ملازمة للسادات طوال حياته. فهو في مصارحاته لموسى صبري وهو رئيس جمهورية يقول أنه نصح عبد الناصر بالابتعاد عن فكرة الاغتيالات التي كان بعض زملاء عبد الناصر من الضباط الأحرار يحاولون توريطه فيها، وقال له «يا جمال! الجهد الذي يبذل في عملية الاغتيالات مثل الجهد الذي يبذل في الثورة، اذن نأخذ الأصح. ثم، ما هي قيمة ابن تنجح الاغتيالات أو تفشل؟»^(١٦) لكن محمد ابراهيم كامل يقول «أدخل السادات على تفكيرنا. تعديلاً لم يكن وارداً. وهو أن الطريقة الفعالة لتحقيق أهدافنا هي القضاء على الزعماء المصريين المتعاونين مع الانجليز، وأنا اذا تمكنا من اغتيال عدد منهم فسيأتي اليوم الذي لن يجد فيه الانجليز مصرياً واحداً يتعاون معهم في حكم البلاد»^(١٧) وهكذا فإنه - بالمناقضة للموقف الذي يقول السادات في مصارحاته لموسى صبري أنه نصح عبد الناصر باتخاذ عزوفاً عن أسلوب الاغتيالات، كان هو - طبقاً لرواية المسؤول الذي أصبح وزير خارجيته - الذي نصح حسين توفيق وجماعته من الشباب الوطني بانتهاج ذلك الأسلوب «الذي لم يكن وارداً في تفكيرهم» إلى أن اقترحه عليهم السادات.

ويروي محمد ابراهيم كامل هذه الواقعة الكاشفة فيما يخص الطريقة التي تصرف بها السادات بعد أن أقنع حسين توفيق باغتيال النحاس باشا رحمه الله

«تم وضع خطة لتحقيق تلك العملية عهد فيها بالدور الرئيسي الى حسين توفيق الذي كان يتمتع بأعصاب مولاوية، ويشترك فيها من جميعتنا سعد الدين كامل وأنا، ومن الجمعية الأخرى أنور السادات وعمر أبو علي كمساعدين لتغطية العملية»

«وكان دور السادات أن يحصر سيارة وينتظر بها بحوار مبنى الجامعة الأميركية في القاهرة الذي يقع بالقرب من مكان تنفيذ العملية، وكان أنور السادات قد زودنا بطرد بحوي مسدسين ماركة برتا عيار ٩ ملميمتر وبعض الطلقات، وقنبلتين يدويتين من طراز انجليزي «وبالفعل، تمت المحاولة، الا انها فشلت.. فلم يصب أحد من راكبي سيارة النحاس باشا التي فرت بسرعة، الا ان حسين توفيق عندما توجه الى المكان المتفق على (ان ينتظره السادات فيه بالسيارة بعد محاولة الاعتداء) لم يجد لأنور السادات أو السيارة أثراً حسبما كان متفقاً، وعدنا جميعاً الى منازلنا دون ان يتطرق الشك الى أي مناه»^(١)..

أي أن السادات: (١) بعد أن أقنع أولئك الشبان الوطنيين بأنه كان «منتمياً الى تنظيم بالقوات المسلحة»، (٢) أقنعهم بأن أسلوب النضال الوطني كان الاغتيالات، (٣) ووضعه لهم خطة لاغتيال مصطفى النحاس باشا رئيس حزب الوفد والزعيم الوطني الكبير، (٤) زودهم بـ «عدة» الشغل: بمسدسين وبعض الطلقات وقنبلتين يدويتين، (٥) اتفق معهم على أن ينتظرهم بسيارة الهرب من مكان الجريمة، (٦) لكنهم عندما ذهبوا الى المكان الذي كان متفقاً أن ينتظرهم فيه بالسيارة لم يجدوا لأنور السادات ولا للسيارة أثراً، (٧) ويقول محمد ابراهيم كامل أنهم عادوا الى منازلهم «دون ان يتطرق الشك الى أي منهم».

وبعد نجاح حسين توفيق في اغتيال أمين عثمان، قبض على الجميع، واعترف الجميع إلا أربعة كان السادات في مقدمتهم. وكان السادات أذكى الجميع وبالتالي أعظمهم استفادة من الجريمة. فهو في السجن استفاد من كون محمد ابراهيم كامل ابناً للنائب رئيس محكمة الاستئناف الذي يقول كامل أنه «كان يتمتع بشخصية قوية ومحوبة في أوساط القضاء والنيابة العامة، مما كفل لي بعض الامتيازات، (منها) السماح لي بأن ألتقي الطعام من منزلي، فكانت والدتي ترسل لي طعاماً يكفيني والعديد من زملائي في القضية حيث كنت أقوم بتوزيعه بيننا بالعدل. وكان أنور السادات شغوفاً بالطعام، فكان يطلب مني أن أبلغ والدتي بأعداد أصناف معينة مثل طواجن الحمام بالأرز.. وكان هناك تعاطف شعبي واسع النطاق مع المتهمين حيث كانوا من طلبة الجامعات الشبان صغيري السن، وكان الشعور الوطني ضد الانجليز فياضاً، وقد ظلت القضية وما حفلت به من مفاجآت تشغل الصفحات الأولى في جميع الصحف المصرية على مدى سنتين استغرقتهما القضية، ولمع فيها اسم أنور السادات واشتهر حيث كان التركيز عليه لأنه كان ملفتاً للنظر بصوته الجهوري وحركاته، فضلاً عن تصديه لمرافعة النائب العام بالهتاف بشعارات وطنية أثناء المحاكمة.. (وعند صدور الحكم، قضى بالحكم غيباً على حسين توفيق بالاشغال الشاقة عشر سنوات، وعلى باقي المتهمين بالسجن مدداً تراوحت بين خمس سنوات وثلاث سنوات، وبرائة كل من أنور السادات وسعد الدين كامل ونجيب فخري وأنا»^(٢).

وبميزان الأرباح والخسائر من هذه العملية، كان السادات أعظم كسباً من أي شاب آخر من الشبان الجامعيين صغار السن الذين جرهم اليها وتخلى عنهم باختفائه لحظة أن احتاجوه ليهربوا بتلك السيارة التي وعدهم بأن ينتظرهم فيها. فهو في السجن تمتع بالطعام «الذي كان شغوفاً به»، من بيت محمد ابراهيم كامل، وفي قاعة المحكمة اكتسب شهرة وشعبية وتركيزاً من جانب الصحف عليه، ولم يكلفه ذلك الا التصايح ببضعة «شعارات وطنية»، ثم خرج من القضية «كما تخرج الشعرة من العجين»، كما يقول المصريون، وقد بات «ثورياً وطنياً، معترفاً به. ولا غرو أن وظلت تلك القضية الموضوع المحبب لدى السادات بعد توليه رئاسة الجمهورية، وظل يتلمس الفرص ليشير اليها في عشرات من خطبه العامة وأحاديثه مع الصحافة كبرهان عملي على كفاحه الوطني من أجل مصر والذي بداه وهو في شرح شبابه. وقد خصص في كتابه «البحث عن الذات» الذي نشره وهو رئيس للجمهورية عام ١٩٧٨ عدة فصول عن تلك الحادثة»^(٣).

فالرجل، من مبدأ الأمر، كان - كما وصفه موسى صبري - «حيواناً سياسياً» بكل معاني الكلمة، ومؤملاً - بتلك الكلبية Cynicism التي لا تقيم وزناً لشيء أو لقيمة الا لتحقيق مصلحة من يتصف بها -

لا يصح «الزعيم» الاوحد الذي يخلف عبد الناصر وفي طريق ذلك التحقق للذات، لم يكن يقف شيء فسد «شرح شبابه»، كان على استعداد لارتكاب أي فعل، حتى خيانة «العيال» الذين لم يتورع عن حرهم الى تلك الساحة المميتة، وعلى استعداد للقيام بأي دور مسرحي، وبخاصة دور «الشباب الوطني المتحمس الذي لا يتورع عن شيء في سبيل مصر»، وعلى استعداد لأي كذب واختلاق ويبدو أن محمد ابراهيم كامل راوده شك قوي في أن السادات كان «يتحلى» بتلك القدرة على اختلاق الوهم وجعله واقعاً كيما يتواءم وما أراد أن يقنع الآخرين، ويقنع الذات في النهاية، به فهو يقول

«رغم الصلة الوثيقة التي ربطت بيني وبين السادات في السجن، الا انه لم يصرح لي بشيء عن الجماعة (التي قال) انه ينتمي اليها، أو عن أي من أعضائها، وإن كان قد نقل الي اطباء عامصاً بأنها جماعة كبيرة تصم العديد من صباط الحيش من مختلف الأسلحة وكثيراً ما كانت تملكني الحيرة في أمره (واتساءل) هل هو حقيقة عضو حقيقي في مثل تلك الجماعة أم انه شخص يعمل بمفرده (ويُدعي وجود مثل ذلك التنظيم)»^(١)

وبطبيعة الحال، هناك العذر الأبدي. وجوب التمسك بالسرية وعدم الكشف عن أفراد التنظيم لشباب في السجن قد يفضض بما يقال له تحت الاقتناع أو التعذيب لكن كلام السادات نفسه في مصارحاته لموسى صبري وقوله أنه كان، بعد ١٩٤٢، قد ظل

«خارج الحيش، خارج الحلقة أو خارج العياد ولا يعلم أحد شيئاً عني في القوات المسلحة سنوات طويلة دفعات جديدة والأمور تطورت»^(٢)

وبهذه التركيبة، بهذا النوع من التعامل الخيالي مع الواقع والقدرة على تطويع الواقع المعاكس باختلاق وهم يكسوه ويحتويه ويبتلعه فيحل محله، كان أنور السادات، نفر المقاولات الذي ادعى أنه مقاول، الشاب الذي صدم محمد ابراهيم كامل إذ رآه في ثيابه الغريبة الشبيهة بما يرتديه البلطجية في أفلام العصابات الأميركية، والمتآمر الذي يتصيد الشباب الوطني المتحمس الغرليدفعه الى خضم الاغتيالات ويتخلى عنه ساعة الحاجة فيهرب تاركاً إياه لمصيره ثم يعود فيستغل محنته في المحكمة ليتصايح بالشعارات الوطنية ويرسم لنفسه صورة المناضل الوطني الذي يموت جوى في حب مصر، كان ذلك «النفر» الآتي من فراغ، السادر في خلق عالم موهوم حول نفسه واختلاق شخصية موهومة لنفسه، خير من يرث العالم المفتعل المكذوب القائم على الادعاء والتلفيق الذي تمخضت عنه «ثورة» يوليو/تموز والأهم من كل ذلك، كان السادات متمتعاً بتلك الخاصية الثمينة التي لا غنى عنها لـ «الزعيم» في كل نظام يقوم على الحكم الفردي المطلق ووحداية الحاكم الذي لا شريك له ولا معارض له ولا مقاوم له، خاصية «الكلبية»، نسبة الى الفلاسفة الكلبين Cynics الذين تشككوا وشككوا في كل القيم والمواضع، وراجت تعاليمهم في القرن الثالث قبل الميلاد، وبخاصة في الاسكندرية، فتحوّل الى نوع وضع من «الكلبية الشعبية» نجد صدى قريباً له في كلام السادات عن الادعاء بتمجيد «الحياة الفقيرة البسيطة» والتلذذ بتسوية العدس أكثر من الديك الرومي في البيت الأبيض! ولا نريد أن ندعي للسادات أنه كان فيلسوفاً، كلبياً أو غير كلبى الا انه مما لا شك فيه أن الرجل كان ديماجوجاً من الطراز الأول، جعجاعاً من طينة فريدة، و«حيواناً سياسياً» أصيلاً جمع بين خصائص «الكلبي الشعبي»، والديماجوج، والانتهازى، والحالم وتلك تركيبة مميتة، له ولبن حكمهم.

ولعل طبيعة «الحالم» كانت أخطر مكونات ذلك الزعيم. ففي كل تصرفاته مواقفه المعروفة عنصر واضح وقوي من «الحلم» و«التمني» وربما كانت لنشأة السادات المتواضعة يد في ذلك. فتلك النشأة الموجعة للنفس اقترنت بطموح عارم ظل محبطاً بشكل متواصل لسنوات طويلة

وقد ربط علماء النفس باستمرار بين الاحباط والعدوان، من جانب، وبين أحلام اليقظة والميل الى تغيير الواقع المعاكس المحبط عن طريق التفكير بالتمني والحلم بواقع أفضل وأكثر ملاءمة للنوازع والتطلعات، من جانب آخر وبطبيعة الحال، تتوقف أي استجابة نفسية على شخصية من يتعرض للمثير. فالشخص الشره الى الطعام، مثلاً، يكون أكثر استعداداً للعدوان كاستجابة لاحتباط شهية للطعام والشخص الطموح الى الشهرة أو السلطة يكون أكثر استعداداً للعدوان متى اعترضت طريقه الى الشهرة أو السلطة صعاب أو عقبات أو أناس. ومن الطبيعي في مثل تلك الحالة أن يكون ذلك الشخص

الطموح المحبط طموحه أكثر استعداداً للعنف كيما يزيل العقبات والصعاب والقتل (الاغتيال) كيما يزيح الأشخاص من طريقه الى تحقيق الطموح.

ويختلط بذلك الميل الى العدوان، ميل الى الحلم والتفكير بالتمني استعجالاً لتغيير الواقع المعاكس، وربما أيضاً، تعويضاً عما يشعر به الحالم من أنواع الضعف أو الجبن أو الخوف التي قد تعرض تحقيق طموحه للاحباط حتى وإن جنح الى العنف - خاصة متى كانت ممارسته للعنف بالوكالة، أي بدفع الآخرين الى ارتكاب العنف لحساب طموحه، والهرب بنفسه مما قد يترتب على ذلك من مخاطر.

وليس هذا مبحثاً في علم النفس، وليس مجالاً للأطالة في محاولة «تطيل» شخصية السادات - على ما لتلك الشخصية من أهمية في استظهار ما نحن بسبيله، أي استظهار الكيفية التي تصيد بها الاسرائيليون والأمريكيون مصر من خلال استغلال ذكي ومدروس لشخصية الزعيم. ولذلك قد يجدينا أن نتوقف قليلاً عند بعض ملامح تلك الشخصية التي لا شك في أنها كانت فريدة.

يحكي لنا موسى صبري أن «السادات كان يحب أن يقرأ ما (ظل) يكتب عنه في صحافة العالم ومن كل كبار الكتاب في المؤلفات التي صدرت عنه»^(١٠٦) وأنه «كان سعيداً بالمكانة العالية الشامخة التي وصل اليها وكذلك بشعبيته داخل مصر بعد قرارات الروس (اخراج الخبراء السوفيات) والحرب (حرب أكتوبر/تشرين) والسلام (كامب ديفيد) وفتح قناة السويس»^(١٠٧).

وهذا كله طبعي. وليس هناك سياسي أو رجل دولة أو انسان مشهور الا وفيه قدر من النرجسية وعبادة الذات والاقتنيات داخلياً على ما يكتب عنه. الا أن ذلك الضرب من النرجسية اتخذ دائماً في حالة الزعماء الفاشيين وممارسي الحكم الفردي المطلق طابعاً مرضياً جعله أشبه بالورم الخبيث في الروح والعقل والضمير. والورم الخبيث يلتهم كل ما حوله ويبتلع فيتورم أكثر. ولقد كان واضحاً باستمرار للمحيطين بالسادات، مما سمحوا لأقلامهم أن تدعه يفلت من انطباعاتهم عنه، أنه عانى دائماً من ذلك الورم بدرجة غير عادية من الالتهاب بسبب نشأته المتواضعة. فلا شك أن وجوده وسط زعماء الدول وتعامله معهم فيما بدا له (وأوهموه هم به) كتعامل الند للند، أشبع لديه ضروباً من الجوع الداخلي الذي لم يكن يشبع، وعوضه كثيراً عما ظل يعانيه (كاظم الغيظ متحملاً لكل الاساءات) وهو «قابع في ظل عبدالناصر ومضطهد من ضباط الثورة الآخرين الذين نظروا اليه دائماً نظرتهم الى الدخيل الذي اقترح دأرتهم المقلدة عليهم بغير وجه حق.

وهذه، هي الأخرى، خاصية من خواص شخصية أنور السادات وعاماها الاسرائيليون والأمريكيون جيداً وعرفوا كيف يستغلونها أفعال استغلال في تعاملهم مع ذلك «الزعيم» المنهزم الى اشباع الذات.

«كان الأمريكيون الذين تحدثت معهم مقتنعين بأن شخصية السادات، بقدر لم يقل عن تفكيره وحساباته، كانت عاملاً هاماً في عملية صنع قراراته. فقد كان شديد التقرد والاستقلال، وكان - متى اختار درباً معيناً - يظل متشبثاً بها بقدر عظيم من التصميم، حتى عندما كان أكبر معاونيه ومستشاريه والمقربين اليه في أعلى هرم السلطة يخالفونه الرأي. كما كان لا يقيم أدنى وزن لوجهات نظر الزعماء العرب الآخرين. فلم يكن ينسى لدى لحظة أنه رئيس جمهورية مصر التي تفخر بحضارة تعود الى خمسة آلاف عام مضت، ولا سبيل لأن تضاهيها ثقافة أو قدرة على الفهم السياسي الدول العربية الأخرى حتى أغناها بالنفط أو تلك المزودة بأحدث الأسلحة السوفياتية»^(١٠٨).

قائل هذا الكلام موسى ديان، وهو - بطبيعة الحال - لا يكون موشى أن لم يستغل فرصة كهذه، وهو يعرف أن بعض العرب قد يضيعون وقتهم في القراءة، للدس والوقعية بين مصر والدول العربية الأخرى حتى أغناها بالنفط وأعظمها تسليحاً بالأسلحة السوفياتية»، بتصوير مصر كبلد يعتبر نفسه متحضراً وغيره همجاً. الا أن ما قاله دايان، غير ذلك صحيح، وهو أن السادات كان معتدداً أكبر اعتداداً بأنه «رئيس جمهورية مصر»، كان لا يصدق أنه قد أصبح فعلاً، في النهاية، رئيس جمهورية مصر، وكان مقتنعاً بأنه ما دام قد أصبح كذلك فإنه بات من حقه ألا يكون هناك رأي الا رأيه ولا تكون هناك درب غير دربه، وأن مشورة المستشارين والمعاونين مهددة بجانب رأيه، ووجهات نظر الزعماء العرب الآخرين غير متواجدة طالما كانت وجهة نظره مخالفة لها. فالسادات قد لا يكون طمع كعبد الناصر الى وضع «زعيم كل العرب»، الا أنه - بغير شك - تصور أنه، وقد انضوى منذ بداية أمره تحت ابط «أمريكا، يا سبحان الله».

كان قد بات «في غنى عن أولئك العرب» وذلك ضرب من التفكير بالتمني وتغيير الواقع بالحلم والوهم فمصر لا وجود لها في هذا العصر الوحشي الا كجزء حي متفاعل متكامل من الجسم العربي كله، وذلك الجسم العربي كله لا بقاء له بغير مصر ولقد كانت تلك بالذات الضربة الاسرائيلية الأميركية التي بدأت باستدراج مصر عن طريق كبرياء عبد الناصر الى هزيمة ١٩٦٧ الماحقة، واستدراجها عن طريق شخصية العمدة وتفكيره في بنية السادات الى صلح كامب ديفيد المميت، وهي ضربة تمثلت في انتزاع مصر، كما ينتزع اللحم الحي بجلده وعضلاته وأنسخته وعظامه وشرايينه وأورده، من الجسم الحي، حتى تضمر مصر وتذوي وتسمم وتمرقق فتموت، وحتى يضرب الجسم العربي ضربة مميتة في الصميم بانتزاع مصر منه تحت وهم الصلح نتيج تمريقه وتسميمه وافتراسه هو أيضاً.

وكما كان السادات متعاملاً مع الواقع بالحلم والوهم والتفكير بالتمني في اختلاقه لما ظل يحكيه لمن استدرجهم من شبان ووطنيين، وما ظل يورطهم فيه وينجو بنفسه، مسبغاً على نفسه من خلال ذلك الخداع والهرب والتلفيق صورة المناضل البطل شديد المراس، وكما تطلع دائماً، في مسار آخر من مسارات التفكير بالتمني، الى تصور نفسه كصحفي وحامل قلم («كم أتمنى ان أعيش لأكتب فقط انها اسمي مهنة في الوجود، كتبت في شبابي مسرحية لم اكملها لي ذكريات تملأ مجلدات يا بختكم يا من تتفرغون لمهنة القلم»)^(١٠) وهو الوهم الذي حققته له «الثورة» بجريدة «الجمهورية»، ظل متعاملاً مع الواقع المحيف لمصر - بغير توقف للتفكير، بغير تنصر، بلا وازع من الصمير أو حتى رجاحة العقل - بنفس الأسلوب الضيق بصلابة الواقع ومناوئته لطموح من عودته تركيبته الشخصية وعززت ذلك الاعتقاد في نفسه ممارسته للسلطة الفردية المطلقة التي تقول للشيء كن فيكون، بالتصميم على تغيير الواقع حيثما بدا صلباً ومعاكساً وغير طيع اما بالتفكير بالتمني واختلاق الوهم، وإما بالهرب من مواجهة حرونته والتعامل بنفاد صبر مع تفاصيله ومتطلباته وتعقيداته ومساربه الخطرة المتشابهة ورغم ما لا شك في أنه كان متوافراً لرؤوس المنظمة الصهيونية ومعاونيها الأميركيين من معلومات وتحليلات وافية عن شخصية السادات، دهش موسى دايان لذلك الضرب الاحمق من نفاد الصبر والتأفف من مواجهة الواقع وجهاً لوجه والهرب مما يتطلبه التعامل معه بجدية.

فعني أول لقاء بالسادات في القدس المحتلة «أبدى مناحيم بيحين عدداً من الملاحظات العامة، فقال انه ان الاوان لإحلال السلم، لكن المشاكل التي يتعين حلها كثيرة ومعقدة، ولذا يجب وضع اجراءات واشياء آليات تتيح بحث تلك المشاكل عن طريق المناقشة فكان ان بدت حبيبة الأمل على وجه السادات وقال انه لم يأت (الى القدس) للتحايط في وضع اجراءات، فهو لا يريد اجراءات بل يريد المضمون وأوراق العمل لا تثير اهتمامه، كما انه لا يعتقد ان ذلك «الأعداد المناسب» الذي تحدث عنه بيحين ضروري وقد كانت كلمات السادات واضحة بما فيه الكفاية روحاً، الا انها لم تكن كفيلاً بالتوصيل الى أي معنى محدد لأنه ما الذي كان يقترحه تحديداً، على الصعيد العملي، لذلك، سألته ان كان - بما قال - يعني أنه يريد مناقشة المسائل المضمومية، كالمشكلة الفلسطينية، ومرتفعات الجولان، والاتفاق مع الأردن، للتو واللحظة، إنشاء الرياسة الراهمة» وكان جوابه قاطعاً بالاحجاب. قال ان ذلك - تحديداً - كان ما جاء الى القدس لاجله وان داك قلت أنه ما دام الأمر كذلك، الا يرى اننا يجب ان نتفق على ما يتخذ من اجراءات تنفيذاً لما حياء لاجله، كأن ننشئ هيئة خاصة مشتركة تكفل استمرار المحادثات؟ فكان جوابه القاطع بالرفض قال ان مثل تلك الهيئة لا لزوم لها لأن المضمون هو ما ينبغي ان يبحث، لا أية اجراءات، وكل ما يريده منا هو ان نوقعه على ما نحن على استعداد لتقديمه، وما نحن على غير استعداد لتلقيه

«ولحظتها بدا واضحاً ان رئيس جمهورية مصر كان قد تملكه الغضب وأنا أيضاً. لذلك أحبته بخشونة قائلاً انه، ان كان قد جاء لبحث المسائل الأساسية، يجب ان يكون مدركاً لكون برنامج الزيارة المشحون لن يتيح لاحد وقتاً لذلك . وعندئذ بدا يلين وقال اذن ينبغي ان بدأ المحادثات العملية على الفور ونواصلها بعد عودته الى القاهرة فالهم هو ان نذهب الى مؤتمر جنيف ببرنامج متفق عليه

«وعندئذ سألته من الذين سيكونون الأطراف التي تضع ذلك «البرنامج المتفق عليه» هل سيكونون السوريين؟ الأردنيين؟ الفلسطينيين؟ الولايات المتحدة؟ ومرة أخرى، عيل صبره ومرة أخرى لم يجر جواباً واضحاً قال فقط «أنا لا يهمني من يكونون. ولا يهمني من الذي سيحضر ومن الذي لن يحضر كل من أراد الحضور يمكنه ان يحضر. وكل من لم يجد لديه الرغبة في الحضور يمكنه ان يظل حيث هو فبوسعنا ان

بواصل بحث المسائل بدونه «كلام منهم» (١١)

انفعل العمدة واحمق. استثاره موشى الخبيث - الذي فطن لتوه الى نفاق صبره فيما يتعلق بمتطلبات التعامل مع الواقع - بالحاحه على مسائل «الاجراءات» وما الى ذلك. ففي مصر، لم يكن السادات يتوقف كثيراً عند أية اجراءات أو نقاش للآراء كل الاجراءات والآراء كانت تنسحب وتنوى مرتعبة تحت وطأة نظرتة أو «غضبته المفزعة» التي تحدث عنها موسى صبري وكأنه يتحدث عن غضب الله «كانت للسادات عصباته المفزعة داخل منزله وفي الاجتماعات السياسية الضيقة.. وهو اذا غضب فإن صوته الجمهوري يعلو ويطلق اتهاماته الهادرة» (١٢) ووقتها، في مصر، كان الكل يدخل الجحور. أما في القدس المحتلة، فكان الوضع مختلفاً. ومع ذلك لم يكذ السادات يتمكن من أن يكظم غيظه ويلجم صوته الجمهوري الا بشق الأنفس وبعد أن أغلظ له موشى دايان القول. وقد لاحظ تلك الحصلة المتمثلة في نفاق الصبر لدى الزعيم المعتاد على أن تكون كلمته أشبه بكلمة الإله (Fiat) تخرج من فمه فيكون الشيء، كل من احتك به من «الأميركيين الساعين في الخير»:

«وكانت أول محطة في رحلة فانس (سايروس فانس وزير خارجية كارتر) الاسكندرية وهناك اجتمع بالسادات وحده ناهد الصبر، غير معني حتى بأن يصغي لما قيل له عن افكار بيجين، لأن رأسه كان ممتلئاً بأفكاره هو التي كان يريد وضعها موضع التنفيذ» (١٣) وقد قال فانس عن السادات أنه

«كان بارعاً في خلق المواقف الدرامية وذا حس قوي بدوره في التاريخ ومنظور استراتيجي عريض، وأكثر انقياداً للحدس منه الى استخدام المنهج، معصلاً السيولة واستمرار الحركة في دبلوماسيته. وكان نافذ الصبر فيما يخص التفاصيل أكثر انشغالاً بالمبادئ منه بالتنفيذ. وقد بدا دائماً كما لو كان قد توقع أن تتدفق الحلول المفوضة تلقائياً شكل اوتوماتيكي من مجرد الاتفاق على نقاط جوهرية» (١٤). وذلك ما يعززه قول محمود رياض أنه عندما حاول الرئيس السوري حافظ الأسد تنبيه السادات الى رد الفعل العربي العدائي الشديد لاقدامه على زيارة القدس عندما ذهب السادات الى دمشق محاولاً اقناع الرئيس السوري بجدوى مشروعه اعلامياً وسياسياً، كان جواب السادات «أنه حتى ولو حدث مثل ذلك العداء لخطوته، فإنه سوف يرول قطعاً قبل أقل من ثلاثة أشهر (حيث أنه توقع) حل الصراع العربي الاسرائيلي برمته بمجرد قيامه بتلك الزيارة لأن اسرائيل لن تجد بعد ذلك ما تتعلل به للاستمرار في احتلال الأراضي العربية» (١٥).

وفي هذا القول المعلن في السذاجة الريفية الغشيمة التي تصورت أنها انقلبت الى شطارة دبلوماسية واقتدار لا يرقى اليه الا رجل الدولة العظيم، تلخص فهم النظام الحاكم في مصر «للمسألة». فالسادات تصور أنه بـ «تحركه الجريء البارع» سيخرج اسرائيل، ويضع حداً لـ «الصراع العربي الاسرائيلي» ويحل نهائياً لأنه، بمجرد أن يزور القدس ويراه العالم وقد ذهب بنفسه الى القدس وخطب في الكنيسة وأعلن رغبة مصر (= رغبته هو) في تنفيذ القول الريفي «الصلح خير يا رجالة» لن تجد اسرائيل بعد ذلك ما تتعلل به للاستمرار في احتلال الأراضي العربية. فالعمدة قد ورث العزبة، وسيذهب الى العزبة المجاورة ليحرج المعتدين الذين يهاجمون عزبته منها ويردعهم عن العدوان بشهامته، ويفهمهم أن الصلح خير، ويقبل تلك المرأة جولدا مائير على وجنتيها.



General Organization of the Alexandria Library (GOAL)

Alexandria

من الأمراض المميتة التي تصاب بها الأمم بفعل فيروس الحكم الفردي المطلق مرض ينشأ عن التواطؤ على تحويل الحياة إلى الكذب، تحويل الواقع اليومي المعاش إلى وهم يومي فالنظام يكذب باستماتة وأصرار، مجتهداً في إعطاء مبررات مشروعة وأسانيد أخلاقية لأجرائه وتجاوزاته، واختلاق أهداف وطنية حميدة لكل ما يفعل وكل ما يتخذ من قرارات، والشعب المحكوم يتواطأ مع النظام على تصديق كل ذلك، أو بالأحرى التظاهر بتصديقه من حيث أن الكل يعرف أن النظام يكذب بصفاقة وأنه لا يهدف إلا لإدامة سلطته، وتأييد زعامة زعيمه ومزايا معاوني الزعيم والمنتفعين من زعامته لكن الشعب المحكوم - تحت وطأة الحكم المطلق، في غيبة الديمقراطية وحكم القانون، وفي ظل سيادة قانون القوة وفي مواجهة الصلاحيات التي لا تحد للأجهزة والشرطة بل والقوات المسلحة، ونتيجة لاغتيال النظام للسلطتين التشريعية والقضائية - ليس أمامه إلا أن يعلن العصيان ويتمرد فيمحق، أو يستسلم وينصاع فيتواطأ مع النظام على اغتيال حقوقه واهدار آدميته كشعب من البشر لا قطعان من الماشية، والتضحية بكل مصالحه في سبيل مصالح الزعيم ونظامه بحجة أن تلك المصالح هي الخير الأعظم والمصلحة الحقيقية للوطن المفدى.

وبشكل ما، يمكن تلمس العذر للشعب المحكوم، خاصة متى كان نظام الحكم فردياً مطلقاً قائماً على تحالف الزعيم مع العسكريين. فذلك تحالف يضع الشعب المحكوم موضع الشعب الذي انهزم لده في حرب لم يخضها، وبحكم تلك الهزيمة بات شعب بلد محتل احتلالاً عسكرياً. حقيقة أن محتليه لا يكونون جنود عدو خارجي، بل أبناءه الذين علمهم وسلحهم ودرّبهم على نفقته كيما يؤمنوه من أن يحتله عدو خارجي، فظلوا ينهزمون أمام العدو الخارجي ويهربون، ولا يجدون من يستأسدون عليه إلا الشعب الذي أعطاهم أسلحتهم ومزاياهم كيما يحموه ويتعاملوا مع أعدائه وفق ما تقرره أغلبيته، فيفعلون بذلك الشعب ما كان مفروضاً أن يفعلوه بالعدو فعجزوا عن فعله - حقيقة أن محتلي الشعب يكوسون - بذلك الانقلاب البيدي للأدوار - أبناءه أولئك، لكن احتلالهم له يظل في النهاية احتلالاً عسكرياً ولو كان ذلك الاحتلال بقوات عسكرية أجنبية لأمكن للشعب أن يقاوم مستعيناً بقواته الوطنية وشرطته وحكومته، كما قاوم الشعب المصري قوات الاحتلال البريطاني، مثلاً لكنه ما حيلة الشعب في احتلال تمارسه قواته الوطنية ويدعمه - بدلاً من تحالف قوى الشعب العامل الذي كان ينبغي أن يقف هو وقواته الوطنية في جبهة واحدة - تحالف العسكر والشرطة والأجهزة والسادات المسؤولين، والجهاز البيروقراطي؟

عندما مات عبد الناصر، في ٢٨ سبتمبر/أيلول سنة ١٩٧٠، مُتّمّا فضله على مصر بترك أنور السادات نائباً لرئيس الجمهورية كيما يخلفه عليها، كانت مصر قد أخضعت للحكم الفردي المطلق قرابة عقدين من الزمان، وبحكم التواطؤ استنامت إليه، وأغرقت في حياة موهومة مكذوبة أشبه بحياة من يظل - طوال ساعات صحوه - ممثلياً الرأس بدخان الحشيش، فلا يفيق منه لحظة.

وكان السواد الأعظم من صحفيي مصر ومتفقيها بل ومربيها وأكاديميها قد قاموا - أما ابتغاء للسلامة أو ابتغاء للريخ - بدور قيادي رائع ومشرف حقيقة في ملء رؤوس المصريين من كل الأعمار والفئات والمشارب بذلك الدخان الأزرق، وتحويل الحياة في مصر إلى سيناريو «أوبرا صابون» ضخمة لم تكن تتوقف لحظة.

وعندما يكتب تاريخ الفكر والثقافة في مصر بعد ١٩٥٢، قد يتضح - تبعاً لأمانة وشجاعة من قد يتصدون لكتابة ذلك التاريخ - مدى الاسهام القيم الذي قدمه كثيرون من المصريين من حملة القلم وصناع الرأي في ذلك المجال الخطر.

فبفضل تواطؤ أولئك الكتاب والمفكرين الذين تحولوا في خدمة النظام إلى كتبة ومزيفي فكر ومفسدي رأي ومشوّهي رؤية، تمكن النظام من أن يضع موضع التنفيذ العملي الخلاق، قبل سنة ١٩٨٤ بوقت طويل، أسلوب الحكم الشمولي المتبني على أشياء من قبيل الحرب هي السلام، والجحيم هو النعيم،

والكذب هو الصدق، والطغيان هو الحرية، والوهم هو الواقع.
وبفضل جعل الشيء نقيضه، أمكن لنظام قائم على الغياب الكامل للديموقراطية وحكم القانون أن يدعي لنفسه صفة الحكم النابع عن ارادة الشعب القائد والشعب المعلم، وأن يدعى لنفسه المشروعية. وعندما مات عبد الناصر وورث مصر تركة لأنور السادات، بات يوسع السادات الذي شارك مشاركة نشطة ومستمرة في كل ما فعله النظام منذ استولى على حكم مصر أن يدعي أنه جاء ليحقق الديموقراطية ويعيد حكم القانون.

(١/٢). إعادة القانون من عطلة

وفي حقيقة الأمر، لم يكن السادات قد أصيب بلوثة أو لحقه عطب كل ما في الأمر أنه أراد أن يخرج من ظل عبد الناصر، ورغب في أن يجعل من نفسه - هو الآخر - زعيماً.
وكان السادات قد بدأ حكمه «شخصية باهتة مهترزة بالنسبة لشخصية عبد الناصر الحبارة، وتراوحت التقديرات (حول امكانية) بقاءه في منصبه كرئيس للجمهورية (وقد قدرها البعض) بعدة أسابيع (والبعض الآخر) بعدة شهور. وكان هنري كيسنجر مستشار الرئيس الأمريكي نيكسون للأمن القومي من بين من راهنوا على ذلك. فقد كان السادات طوال حكم عبد الناصر - الذي دام ١٨ عاماً - قابلاً في الظل ولا يكاد أحد يعرف عنه شيئاً خارج مصر، رغم اشتراكه في ثورة ٢٣ يوليو/تموز ١٩٥٢ وعضويته في مجلس الثورة وشغله لمنصب رئيس مجلس الأمة ثم لمنصب نائب رئيس الجمهورية»^(١١٥).
ترك عبد الناصر السادات في مركز نائب رئيس الجمهورية وبطبيعة الحال، كانت تلك صدمة مفزعة لكل معاوني عبد الناصر ورفاق نضاله الكبار الذين لا شك في أن كلا منهم راودته أحلام تملك العزبة بعد رحيل الزعيم. والذي لا شك فيه أن كل رفاق عبد الناصر من الأعضاء المؤسسين لـ «الحركة» بل ومن سبقوه إلى التخطيط لحركة يقوم بها الضباط، كعبد اللطيف البغدادي، كانوا يعتبرون السادات دخيلاً على دائرتهم المقفلة عليهم أو التي راوا - بحكم «الأقدمية المطلقة»، بالتفكير البيروقراطي الذي ما من شك في أنه يشكل أساساً جوهرياً من أسس التفكير لدى المصريين بمختلف فئاتهم - أنها كانت لا تتسع إلا لهم، وهم كثر. والذي يقوله محمد حسنين هيكل في كتابه المحزن «خريف الغضب» أن السادات، عندما أدخله عبد الناصر في الجمعية التأسيسية لتشكيل الضباط الأحرار سنة ١٩٥١، قوبل بمعارضة شاملة وقوية من كل أعضاء التنظيم. ويقول هيكل أن تلك المعارضة لدخول السادات واقتحامه الدائرة المقفلة كان منشؤها المام الضباط الأحرار، بما فيهم عبد الناصر، بـ «سجل السادات».
وهيكل يؤكد أن ذلك السجل لم يكن يشرف أحداً، لكنه لا يفسر السبب في أن عبد الناصر تغاضى عنه، منذ سنة ١٩٥١، في وجه معارضة قوية من جانب كل زملائه والسادات، في مصارحاته لموسى صبري، لا يذكر بطبيعة الحال شيئاً عن معارضة سائر الضباط الأحرار دخوله الجمعية التأسيسية، مقتصرأ على الضابط عبد المنعم عبد الرؤوف. «وقال لي جمال أن عبد الرؤوف اعترض على دخولي»^(١١٦) لكنه، في تلك المصارحات ذاتها، يفصح - وأن لم يقل ذلك صراحة - عن أنه، منذ اللحظة الأولى، وجد نفسه في جانب، والضباط الأحرار زملاء عبد الناصر ومؤسسي الحركة، في جانب آخر مضاد، ويصور الأمر كما لو كان - بحكمته وحنكته وتمرسه بـ «العمل السياسي» - قد أنقذ عبد الناصر من مشاكل كثيرة كان أولئك الضباط الأحرار سيوقعونه فيها بـ «غشمهم» وتهورهم. مثلاً حاولوا أن يخرجوا عبد الناصر واقترحوا القيام بعمليات اغتيال... «ومرة أخرى، حدثني عبد الناصر عن صراعات في اللجنة التأسيسية سببها جمال سالم والبغدادي»... «وكان جمال سالم يتحدث دائماً جمال عبد الناصر بل ويتناول في الكلام (لكننا) اضطررنا إلى قبوله»^(١١٧) وفي موضع آخر، عني بأن يصور الأمر كما لو كان «بحكم ماضيه السياسي» قد شكل خطراً على عبد الناصر. «وكان من حق عبد الناصر أن يتشكك. انني بحكم ماضيه السياسي يمكن أن أضعف معه وأعمل انشقاقاً في الحركة»^(١١٨) لكنه لم يوضح - بطبيعة الحال - من الذي كان سينضم إليه من ضباط الحركة ليحدث به ذلك الانشقاق وهو الذي تحدث بعد ذلك مباشرة عن «الدسائس وحسد الزملاء».

فبصرف النظر عن اتهامات هيكل للسادات بماض مشبوه كان خلاله عضواً في «الحرس الحديدي» في خدمة فاروق، وعرضه خدماته على القصر في مجال تصفية خصوم الملك من الساسة المصريين بالاعتقالات، وقبول «رشوة» من يوسف رشاد، أحد أذناب فاروق، لمساعدته على تأثيث بيت وشراء سيارة، ظل من الواضح - بغير حاجة إلى ماض مشبوه أو غير مشبوه - أن السادات كان، منذ اللحظة الأولى، «الخروف الأسود» لحركة الضباط الأحرار، وأنه ظل مرفوضاً من أصحاب الحركة الأصليين وأتباعهم والمتنفعين بهم حتى النهاية.

لذلك، كان من «الحتمية التاريخية»، أن حاز استخدام هذا المصطلح ثقيل العيار في هذا المجال القمي، أن يقوم السادات، بعد رحيل الزعيم، بحركة تطهير بـ Putsch من نوع ما ظلت الحركات الفاشية تقوم به لتحقيق عملية نقل السلطة داخل صفوفها من طغمة إلى طغمة. وفي قيامه بذلك الانقلاب الداخلي في صفوف النظام، استفاد السادات كثيراً من عبد الناصر. فعبد الناصر، اكتشف كيش فداء جيد في «مراكز القوى». و«مراكز القوى» هذه لم تعد كونها الشلل التي تجمعت حول كل شخصية ذات نفوذ قوي من شخصيات النظام للتربيع من النظام. ولم يكن بوسع النظام أن يستمر بدورها ما لم يكن الزعيم واثقاً من «الجماهير» إلى الحد الذي كان حرياً بأن يجعله يغير نظام الحكم من نسقه الذي استقر عليه في ظل وحدانية زعامته إلى «جمهورية شعبية» شمولية على غرار الجمهوريات الشعبية الأكثر تخلفاً بكثير عن الاتحاد السوفياتي أو نظم أوروبا الشرقية، كالألمانيا، مثلاً. وحتى آنذاك، كان الزعيم سيظل محتاجاً إلى «مراكز القوى» التي تشكلها قيادات أجهزة الأمن. لكن عبد الناصر وجد التحدث عن ذنوب «مراكز القوى» سفيداً في تحويل نقمة الجماهير بعيداً عن شخصه أثر خيبات النظام الكبرى.

وعندما وجد السادات نفسه على أبواب العزبة وفي يده ورقة من الزعيم الراحل تقول أنه اختاره نائباً له وخليفة - بحكم ذلك - لزعامته، ووجد في طريقه إلى «دوار العمدة» الذي سيحكم منه العزبة ويمتلكها أولئك المنافسين الأقوياء الكارهين الرافضين له من قديم، خفت إلى نجدته حكاية «مراكز القوى» - وكان فاتحة الأعمال (التي قام بها السادات لتعزيز مركزه الداخلي) قضاؤه على ما كان يعرف بمراكز القوى في عهد عبد الناصر (والتي كان أعضاؤها) قد ناصبوه العداء منذ أول لحظة لتوليته منصب رئيس الجمهورية^(١١١).

وفي اللحظة نفسها التي قام فيها السادات بذلك التحرك الذي تكاملت له كل مقومات الـ Putsch الفاشي من سرية ومباغثة وانقلاب كامل في حيابة السلطة في صفوف النظام الحاكم، مستفيداً من استخدام عبد الناصر لحكاية «مراكز القوى» في عفوان أزمات النظام، استخدم السادات بذكاء أيضاً إهدار حكم القانون طوال حكم عبد الناصر، فضرب عصفورين بحجر تخلص من خصومه أعضاء النظام الأصليين، وكسب شعبية كبيرة، وفي الواقع بدأ يتحرك خارجاً بتؤدة من ظل عبد الناصر.

«في يوم واحد، استطاع السادات أن يتخلص من مراكز القوى، حيث باغتها بمعاورة سريعة وألمح في شلها، رغم أنها كانت تمثل قوة هائلة، إذ كان خصومه يضمنون السيد علي صبري، المساعد الأيمن لعبد الناصر، والذي كان يسيطر على «الاتحاد الاشتراكي العربي»، الحرب الوحيد في مصر في ذلك الوقت، والسيد شعراوي حمعة، الذي كان وزيراً للداخلية ومسيطرأ على أجهزة الأمن، والفريق محمد فوزي ووزير الحربية، والسيد محمد فائق وزير الإعلام وغيرهم، إذ تم اعتقالهم وتقديمهم للمحاكمة وإيداعهم في السجون. وفي لمح البصر، حصل السادات على شعبية كبيرة، وبدأ الناس يتعاطفون معه ويعلقون الآمال عليه. وقد أتبع تلك الخطوة بالامحارح عن المسجونين السياسيين وإغلاق المعتقلات وإعلان أن حكمه سيسند إلى سيادة القانون بعد أن كان بعض المسؤولين في مصر في وقت عهد الناصر يصرحون علناً بأن «القانون في إحارة»^(١١٢).

نجح السادات إذن في أول مغامرة كبيرة قام بها للتحويل من منصبه النظام، و«جحاء مضحك الملك، والتابع الخاضع المطيع للزعيم». وقد حدث عندما أخرجنا محمد نجيب أني لم أكن موجوداً عندما صدر قرار عودته. كنت في منزلي وسمعت قرار مجلس الثورة بعودة نجيب أصدر عبد الناصر القرار ولم يرجع إليّ لأنه يعلم أن صوتي معه وحتى في تشكيل الوزارات وغير ذلك من القرارات، لم أدخل معه في نقاش

أبدأ، وكنت أتعرج على الصراعات من بعيد وأتألم^(١١١)، وتمكن بفصل الـ Putsch المحكم من أن يبدأ في التحول خروجاً من تحت الحذاء الناصري المخيم فوقه إلى حيث أمكه أن يتطلع إلى ملء الفراغ الذي تركه الزعيم فهو وإن عبر الشغل المستعيدة من النظام الممارسة للسلطة الشمولية على العزبة، لم يعبر في الحقيقة شيئاً من نوعية النظام، بل حرص منذ اللحظة الأولى على إبقائه نظاماً قائماً على احترام الزعيم، على قداسة الرعيم، وعلى وحدانية الرعيم، وكانت براعته التي تفوق بها على عبد الناصر في ذلك المضمار أنه لم يعن بتسيخ وحدانية الزعامة مستتراً وراء «الكلام» عن «الحماهير» و«الشعب المعلم»، و«الشعب القائد» كما فعل عبد الناصر، بل عمل على ترسيخ تلك الوجدانية مع القيام بأفعال ملموسة، بدلاً من مجرد الكلام، أمكن إيهام الشعب بها بأن القانون قد أعيد من عطلة، وأن «الديموقراطية» توقظ من سباتها أو بالأحرى عيبوتها الطويلة، وإن العدل يأخذ محراه، عن طريق سلسلة من الإجراءات لرفع والغاء الحراسات التي أوقعت ظلماً فادحاً بالكثيرين ومحاكمات لم سبب اليهم القيام بأعمال التعذيب، كما بدأ الحديث يتواتر عن الاتحاد نحو حكم ديموقراطي^(١١٢)»

غير أن شيئاً من أساسيات النظام لم يتغير كل ما تغير أشخاص الممسكين بأعنة السلطة المسيرين لشؤون العزبة في ظل العمدة وبطبيعة الحال، لم تتغير قداسة الرعيم فالسادات كان، كسلفه تماماً، مؤمناً إيماناً كاملاً عميقاً بضرورة تلك القداسة، تلك الوجدانية في كلامه عن «صراعات» ما قبل الثورة، وجدناه قائلاً عن جمال سالم أنه كان كثيراً ما يختلف مع عبد الناصر ويناقشه، بل ويتناول عليه ولم يكن عبد الناصر وقتها رئيس جمهورية أو حتى قائد ثورة. كان فقط منشيء تنظيم سري ينوي القيام بحركة انقلابية لكن السادات وحد في محرد اختلاف أحد أعضاء التنظيم معه ومناقشته إياه «تطاولاً» عليه وقد تساءل، في مصارحاته لموسى صبري كيف (يمكن أن تسول لأي منا نفسه) الصراع مع عبد الناصر؟ اليس هو الرجل الذي ظل يعد للثورة طوال عشر سنوات؟ اليس هو الذي كَوَّن الخلايا السرية؟ اليس هو الذي جمع الجمعية التأسيسية؟ فلماذا الصراع (وهو الزعيم)؟ اليس هو الذي استطاع أن يحول الهزيمة العسكرية في معركة ١٩٥٦ إلى انتصار سياسي؟ لا على مستوى مصر أو مستوى الأمة العربية فحسب بل وعلى مستوى العالم كله؟ (وحتى إن كان ذلك) الانتصار قد أثر على شخصيته (فجعله يتألم) ولو فهو صاحب هذا النصر فلماذا الصراع معه؟^(١٢٢)

النظام إذن ظل قائماً، استمرت مصالح الفئات المستفيدة من النظام. واستمرت مكوناته الأساسية. واستمرت وحدانية زعيمه بعد أن أمنها السادات بضربة «مراكز القوى» واستمرت أيضاً «مراكز القوى». فذلك شيء لم يستطع حتى موسى صبري أن ينكره

«لقد استعاد السادات من تجربة الصراعات التي نشأت حول عبد الناصر، ونجح في أنها لم تتكرر (في عهده) إلا في نطاق ضيق جداً، دون أن تكون حوله مراكز قوى، إذا ما استثنينا وضع أشرف مروان الذي تحول فعلاً إلى مركز قوة، وكذلك وضع عثمان أحمد عثمان الذي كان أقرب صديق إلى السادات في سنواته الأخيرة. لكن الفرق هنا أن السادات كل مقتنعاً تماماً أنه كان يستخدم أشرف مروان في أمور هي في صالح مصر، وأنه كان يستفيد من عثمان أحمد عثمان في خلق رواج اقتصادي بمشروعات تنفذ فعلاً لا مجرد مشروعات على الورق»^(١٢٣)

وبطبيعة الحال، لم يذكر شيئاً عن كل تلك المحاكمات التي جرت بعد زوال عهد السادات لغير هذين من «مراكز القوى» ومراكز التربح ومراكز الانتفاع.

ففي النهاية، لم يتغير شيء إلا شخص الزعيم وأشخاص أتباعه الذين أحاط نفسه بهم تأمياً لاستمرار ملكيته للعزبة. وفي مصارحاته الذكية لموسى صبري، حاول السادات أن يعطي انطباعاً بأن الصراع بينه وبين «مراكز القوى» نشب بسبب رغبته في إعادة القانون من عطلة الطويلة، وتصفية الحراسات. وكان اختياره التركيز على تصفية الحراسات كمثار للصراع مع «مراكز القوى» بمثابة القول، بغير جهر، أن الصراع نشب لأن النظام في ظله تحول إلى نظام «نظيف» يرفض الأشياء الرديئة التي من قبيل النهب. لأنه لماذا تدخل «مراكز القوى» في صراع مع رئيس الجمهورية حول تصفية الحراسات، ما لم يكن ذلك متعلقاً بالمكاسب المادية؟

«أول قرار اتخذته بعد أن توليت رئاسة الجمهورية كان قرار تصفية الحراسات وطلبت من سامي شرف

أن يكلف لبيب شقير وضياء الدين داود أن يعدا لي مشروع قرار بتصفية الحراسات (فلم يحدث) فقلت لهيكل أني أريد من الدكتور جمال العطفي أن يكتب قراراً بتصفية الحراسات من ثلاث نقاط الأولى كلام واضح عن تصفية الحراسات، والثانية أنه لا تفرض حراسة إلا بحكم قضائي وإجراءات قضائية والثالثة تعيين مدعي اشتراكي،^(١٢٤)

وهكذا فإن شيئاً لم يتغير كل ما هنالك أن الزعيم الجديد رأى أن يضرب منافسيه على السلطة من ذلك المنفذ الضار بهم الحراسات، فيشهر بهم، ويحرمهم في الوقت ذاته أما سلاح الحراسات فباق، وكل ما هنالك أن القضاء (الذي كان قد اكتمل إخصاؤه في ظل الزعيم الراحل) سيدفع إلى مقدمة الصورة، فيصبح فرض الحراسات بحكم قضائي وإجراءات قضائية (يمليها بطبيعة الحال النظام وينفذها القضاء العادل)، ويظل هناك ذلك المنصب القضائي المفيد، منصب المدعي العام «الاشتراكي»، حتى بعد انتهاء موضة «الاشتراكية».

ويواصل السادات حكايته، فيقول «ومن هذا التاريخ، بدأ الصراع يشتد ويتطور، ولكن من ناحيتهم. أما من ناحيتي أنا، فأنا قاعد مستتني على حافة التربة لغاية ما تفوت الجثث قدامي واحدة واحدة، ولا يوجد شيء يهزني»^(١٢٥).

والواضح مما يحكيه السادات أن المسألة بينه وبين زملاء عبد الناصر ومعاونيه القدامى كانت قد تحولت، اثر توليه لرئاسة الجمهورية إلى صراع مكشوف على السلطة، وأن كل جانب من الجانبين في ذلك الصراع كان على وعي بأنه، كما يقول المصريون، «يا قاتل يا مقتول»، أي أما سبقاً إلى قتل خصمه أو مقتولاً بيد الخصم

«الصراع بدأ في اللحظة العليا المركزية قبل شهرين وعلي صبري تجاوز حدوده وكذلك ضياء داود (أي تطاولوا على الزعيم كما كان جمال سالم يتطاول على عبد الناصر) فبعد الصراع حول الحراسات، نقلوا التركيز إلى عمليات الوحدة خلال الاجتماعات التي بدأت في نوفمبر/تشرين الثاني، وديسمبر/كانون الأول ١٩٧٠ أولاً مع ليبيا والسودان، ثم مع سوريا وكانت الأصوات في اللجنة العليا ضد الوحدة خمسة ضد ثلاثة، وتصوروا أني سأراجع، لكنني صممت على دعوة اللجنة المركزية المهم صفدوا الصراع وساعة أفالة علي صبري صفدوه بشكل رهيب . وفي صباح ١٢ مايو ١٩٧١ زرت الجيش واتخذت قراراً في المساء. كان مفروضاً أن أزور مديرية التحرير يوم ١٢ مايو، واتضح أنهم كانوا قد دبوا لي «كميناً» هناك... وكنت أتوقع معركة (معهم) لأن الأمن المركزي - المسلح من الماديا الشرقية - يتبع شعراوي جمعة وهو القوة الوحيدة الموحدة في القاهرة والجيش خارج القاهرة، والغريق هوري معهم وكان لابد أن استعد لمواجهة. وقد قال لي الليثي، قائد الحرس الجمهوري، أنه حاضر تماماً وكل تفصيلات الخطة عنده، ومعدة قتل شهرين، والواجبات موزعة دون أن يشعر أحد. وكان أساس الخطة حماية القاهرة، ودخول معركة سواء كانت مع الأمن المركزي أو القوات المسلحة»^(١٢٦).

فحقيقة الصراع أنه لم يكن صراعاً حول إعادة القانون من العتلة، أو إلغاء الحراسات، أو الدخول في وحدة مع ليبيا أو السودان أو سوريا، بل كان صراعاً بين قمع النظام حول حيازة السلطة وبالتالي حول ملكية المزرعة، وقد وصل ذلك الصراع إلى حد إقامة كمين لرئيس الجمهورية في مديرية التحرير، واستعداد رئيس الجمهورية وحرسه للدخول في معركة مع قوات الأمن بل والقوات المسلحة. فهو صراع تقليدي من صراعات السلطة في النظم الفاشية، وبين عائلات المافيا.. وقد كتب النصر فيه للاكتر دهاء والأقدر على السرية والأشد ضراوة في القيام بما اقتضته الضربة على التسق الفاشي التقليدي، وتحقيق ذلك النصر للسادات لأن كافة القوى المستفيدة من استمرار النظام واستقرار الأوضاع في مصر تأمينا لمصالحها مالت إلى جانب السادات، بوصفه ممثل «الشرعية»، ويوصفه أيضاً، وبلا أدنى شك، المفضل لدى عرابي النظام الخارجيين، وبالأذات الولايات المتحدة الأميركية التي قد يتكشف يوماً ما دور مخابراتها ونفوذها في ترجيح كفة السادات على كفة أناس كعلي صبري وبطانته ممن اعتبرتهم الولايات المتحدة أتباعاً للسوفييت.

(٢/٢). العمدة يدخل تحت إبط أميركا

وكانت علاقة غرام توطدت بمرور الوقت قد نشأت بين السادات و«أمريكا» منذ دعاه الأميركيون لزيارة الولايات المتحدة سنة ١٩٦٦، وانسحر هناك بناطحات السحاب ومظاهر البذخ والثراء والقوة فظل طوال

العمدة يحاول أن يصحح زعيماً

الزيارة فاتحاً فاه معمعماً «يا سبحان الله» يا سبحان الله»
ومنذ بداية رعايته، أوضح السادات أنه كان قد راهن على «الأصدقاء الأمريكيين»، وهو رهان دام حتى آخر لحظة في حياته

ومن الظلم للسادات أن يصور ذلك الميل الأمريكي لديه كنوع من الشذوذ أو «الخيانة» أو الخروج على خط النظام الحاكم في مصر وربما كان السادات أكثر ميلاً إلى الاستعراضية في تصريحاته وتحركاته، إلا أنه لا شك في أنه عندما اتخذ المسار الأمريكي لم يكفر أو يتنذ أو يأتي بجديد للنظام - منذ بدايته المبكرة - كان قد احتار ذلك الحظ وعندما أرغمت الحروبة الأمريكية عبد الناصر على لعب الورقة السوفياتية كان عبد الناصر مرعماً في ذلك لا بطل، ولم يكن سعيداً لا هو ولا النظام باضطرابه إلى لعب تلك الورقة أصلاً فالنظام لم يكن شيوعياً ولم يكن اشتراكياً وإن كان للنظام لون سياسي أو ميل أيديولوجي فهو، بلا شك، صوب الفاشية لا الديمقراطية ولا الاشتراكية ولا الديمقراطية الشعبية

وبطبيعة الحال، لم يكن في شيء من ذلك ما يعبر الولايات المتحدة من النظام أو يجعلها ترفضه وتعاديه، خاصة وأنها هي التي راهنت عليه من مبدأ الأمر وأقنعت البريطانيين بعدم ضربه عسكرياً وواد حركته بما كان متوافراً لهم من قوات عسكرية ضخمة في منطقة القناة عندما نسبت «الثورة»، إلا أن كون النظام في مصر، وبالتالي كونه داخل في دائرة النتائج المترتبة على العروة الاستيطانية الصهيونية البادئة بفلسطين، حرم عبد الناصر وبطامه من الاحتضان الأمريكي الكامل الذي يتمتع به أناس ككيبوشيه في شيلي، أو الذي تمتع به ماركوس في الفلبين، أو النظام العسكري في اليوسار، أو أي نظام حكم فردي مطلق آخر قائم على أوضاع الاحتلال الداخلي لأي بلدان العالم الثالث بقواته الوطنية ونتيجة للمشاكل التي ظل يسببها المشروع الصهيوني في الشرق الأوسط والتزام الولايات المتحدة بتنفيذه وإنجاحه، ونتيجة لشخصية عبد الناصر وطموحه إلى وضع الرعامة لا على مصر فحسب، بل وعلى العالم العربي كله، ظلت تحدث تلك «المتاعب» بين النظام في مصر والولايات المتحدة

وبحكم تواجده في قمة النظام - حتى وإن ظل تحت مقعد عبد الناصر - لم يعب شيء من ذلك عن فطنة السادات، ولم يفعل عما يمكن للزعيم أن يحققه من مكاسب إذا ما عمل من تحت إبط أمريكا بدلاً من أن يظل يتظاهر بمساحتها في العلن ويحاول استرضائها في السر، كما فعل عبد الناصر في حالات كثيرة، أو «يحرّج على طاعتها» ويفعل ما من شأنه أن يستثير بقمته، كما فعل عبد الناصر في حالات معينة، وعلى ضوء ذلك الوعي، وبفضل تلك «الفطنة» اختار السادات لنفسه أن يكون «رجل أمريكا»، خاصة وأن الروس فضلوا عليه علي صبري فقد سأل موسى صبري قائلاً «لقد سألت الدكتور مراد غالب عن أثر زيارتك للاتحاد السوفياتي في ١٩٦٧، قال لي إن الروس يرتاحون للتعامل مع علي صبري، وكان رد السادات ببساطة «هذا طبيعي»^(١٢٧)

وكان تولي السادات رئاسة الجمهورية في مرحلة كانت الديبلوماسية الأمريكية حاهدة خلالها، ومنذ ما قبل وفاة عبد الناصر، في القيام بتجربة جديدة في الشرق الأوسط عرفت آنئذ باسم «مبادرة روجرز» ويصوّر موسى صبري الوضع آنئذ على الوجه التالي.

«مات عبد الناصر بعد أن كان قد رنّه بدءاً إلى الرئيس الأمريكي ميكسون، في خطاب علي^(١٢٨)، «بأن تحدد

(*) الخطاب الذي القاه عبد الناصر في عيد العمال ووجه فيه الكلام إلى الأمريكيين مباشرة
«إنني أتوجه إلى الرئيس نيكسون، وأقول له أن الولايات المتحدة الأمريكية توشك أن تقوم بخطورة بالغة الخطورة ضد الأمة العربية (بتزويدها إسرائيل بشحنات جديدة من الطائرات) فالولايات المتحدة، بخطوة أخرى على طريق تأكيد التفوق العسكري لصالح إسرائيل، سوف تعرض على الأمة العربية موقفاً لا رجعة فيه، موقفاً يتعين علينا أن نستنتج منه ما هو ضروري، وذلك سوف يؤثر على كل علاقات الولايات المتحدة الأمريكية بالأمة العربية لعشرات السنين
«أني أقول له أن الأمة العربية لن تستسلم ولن تعرّط، وهي تريد سلاماً حقيقياً ولكنها تؤمن بأن السلام لا يقوم على غير العدل

«أريد أن أقول إذا كانت الولايات المتحدة تريد السلام، فعليها أن تأمر إسرائيل بالانسحاب من الأراضي العربية المحتلة. إن ذلك في طاقة الولايات المتحدة التي تأتمر إسرائيل بأمرها لأنها تعيش على حسابها، وأي شيء غير ذلك لا يجوز علينا. وإن -

أمريكا موقعها (١) وبعد أن كان قد أعلن قبوله لمشروع روجرز اثر مناقشات عاشلة له مع رعماء الكرملين في موسكو

«وكان عبد الناصر يجري اتصالات سرية مستمرة مع حكومة الولايات المتحدة الأمريكية كان رسوله فيها محمد حسين هيكل ولم يكن السادات - حتى بعد تعيينه نائباً لرئيس الجمهورية - يدري شيئاً عن هذه الاتصالات لكن السادات كان على يقين تام بأن عبد الناصر كان يتحين الفرصة للاتحاد إلى العرب» (١٣٨)

وسواء كان السادات قد علم أو لم يعلم في حياة عبد الناصر بالاتصالات السرية مع الولايات المتحدة، فإنه بمجرد أن تولى رئاسة الجمهورية استحباب لـ «مبادرات» أمريكا استجابة ايجابية للغاية

«وقد استجابت مصر، تحت رئاسة رعيمها الحديد، أنور السادات (الذي كان مطوراً إليه اند بشكل كاد يكون عاماً بأنه رئيس مرحلي مؤقت) ايجابياً لمبادرة يارنج بأن تات أول دولة عربية وافقت رسمياً على توقيع اتفاقية صلح مع اسرائيل متى تمت عملية صنع السلام» (١٣٩)

١/٢/٢ . البعد الإيراني

في أعقاب حرب ١٩٦٧، تزايدت عزلة الولايات المتحدة في العالم العربي، وتضاعف الشعور العدائي ضدها إلى أبعاد لم يبلغها من قبل. وفي محاولة لاحتواء هذا العداء المتزايد، حاول ويليم روجرز، وزير الخارجية الأمريكي القيام بجولة في المنطقة، خصوصاً في الدول التي تعتبرها الولايات المتحدة «معتدلة» فزار المغرب وتونس في ٩ و ١٠ فبراير/شباط (١٩٧٠)، لسمع نقداً شديداً للسياسة الأمريكية، وامتدت جولته إلى عدد من العواصم الأفريقية» (١٤٠)

ولقد كان ذلك العداء المكشوف المتعاظم للولايات المتحدة، حتى من جانب «المعتدلين» العرب شيئاً جديداً على الأمريكيين وفي وزارة الخارجية الأمريكية بدأ على وجل اتحاه إلى القيام بما يدعوهم الأمريكيون «Spin»، أي محاولة احتواء الضرر وتحجيم المشكلة

وكان التصور الذي أخذ يتضح على مهل في خلفية «مشروع روجرز» قائماً على ما أسمى وقتها بـ «كفوا عن إطلاق النار، وأبدأوا في التحدث معاً» (stop - shooting, start - talking project)، أي وقف إطلاق النار بامتداد القناة، لمدة تسعين يوماً، وأجراء محادثات مصرية/إسرائيلية غير مباشرة عن طريق السفير يارنج. ووقتها، استمات هنري كيسنجر في محاولة نسف المشروع عن طريق القول بأن مبادرات الخارجية الأمريكية لم تتجه إلى معالجة المشكلة الرئيسية والمتعاضمة المتمثلة في وجود قوات سوفياتية مقاتلة في مصر، وكان كيسنجر يحاول من موقعه في مجلس الأمن القومي، إفساد كل ما كانت الخارجية في ظل روجرز تحاول فعله إلا أن نيكسون، الذي لم تكن الصهيونية قد فجرت تحت مقعده فضيحة ووترجيت بعد، ولم يكن بالتالي قد وقع تحت اصبع هنري كيسنجر بعد، كان قد جاء إلى الحكم بتصورات لسياسة كوكبية تواءمت خطوطها مع الموقف الذي اتخذته الخارجية الأمريكية وتبناه ويليم روجرز بتأييد واسع من كبار المسؤولين بالوزارة في مواجهة كيسنجر ومجلس الأمن القومي

وهكذا، كما يقول محمود رياض:

«قرر نيكسون أن يتحرك أخيراً استجابة لنداء الرئيس جمال عبد الناصر، وجاء تحركه في شكل رسالة

= يجور هذا حل

«والحل الثاني، إذا لم يكن في طاقة أمريكا أن تأمر إسرائيل، فنحن على استعداد لتصديقها إذا قالت ذلك، مهما كانت أراؤنا فيه ولكننا في هذه الحالة نطلب طلباً واحداً، هو بالتأكيد في طاقة أمريكا. ذلك الطلب هو أن تكف عن أي دعم جديد لإسرائيل طالما هي تحتل أراضينا العربية أي دعم سياسي أو دعم عسكري أو دعم اقتصادي وإذا لم يتحقق الحل الثاني، فإن على العرب أن يخرجوا بحقيقة لا يمكن المكابرة فيها بعد الآن، وهي أن الولايات المتحدة تريد لإسرائيل أن تواصل احتلال أراضيها حتى تتمكن من فرض شروطها علينا بالاستسلام أن ذلك، ولا أزال أتوجه بالحدث إلى الرئيس نيكسون في محاولة أخيرة، لن يحدث أن كل المؤامرات التي تجري الآن ضد الأمة العربية وضد جبهة التحرير لن تنجح أني أقول للرئيس نيكسون أن هناك لحظة فاصلة قادمة في العلاقات العربية الأمريكية إما أن تتركس القطيعة إلى الأبد، وإما أن تكون بداية أخرى جادة ومحددة أن التطورات القادمة لن تمس العلاقات العربية الأمريكية وهدها، وإنما ستكون لها تأثيرات خطيرة أوسع من ذلك وأبعد،

العمدة يحاول أن يصبح زعيماً

كتبها وليم روجرز في ١٩ يونيو/حزيران ١٩٧٠ وأبلغها لي دونالد برجس في القاهرة في اليوم التالي وقد بدأ روجرز رسالته بالإشارة إلى أنه قرأ بحرص وتمعن خطاب الرئيس جمال عبد الناصر في أول مايو، وقال أنه يوافق على أن الموقف في الشرق الأوسط يجتاز نقطة حرجية، وادّعت أنه من مصلحتنا المشتركة أن تحافظ الولايات المتحدة على روابط الصداقة مع كل شعوب ودول المنطقة وتقويها. وأنا نأمل أن يكون هذا ممكناً، ونحن مستعدون للأسهام بنصيبنا^(١٣١)

وبدا بدأ التحرك الأمريكي الذي نبع من تبصر الخارجية الأمريكية، من جانب، بمغبة التوحد، لا مجرد الانحياز، الأمريكي الكامل بالمشروع الصهيوني، كما نبع أيضاً من قناعة الرئيس الأمريكي الجديد، نيكسون، بأنه ظل بوسع الولايات المتحدة أن «تخلع» السوفيات من المنطقة بسحب «السجادة» من تحت أقدامهم، أي بتجريدهم من اضطراب العرب إلى الاستعانة بهم، عن طريق تخفيض حدة الصراع، ونزع الفتيل من «برميل البارود» كما أسمى نيكسون الشرق الأوسط، وأجراء تسوية بين العرب وإسرائيل تفنيهم عن الاحتياج لـ «الروس»

وبطبيعة الحال، استماتت إسرائيل والحركة الصهيونية في معارضة ذلك التوجه بكل الطرق، ومن بينها معارضة كيسنجر من موقعه بالغ التأثير كمستشار الرئيس الأمريكي للأمن القومي وغير اعتبارات التبرج المادي لجامعي التبرعات لإسرائيل في الولايات المتحدة، وهي اعتبارات بالغة الأهمية والفعالية في العمل على أدامة الصراع، كان وراء استماتة إسرائيل والحركة الصهيونية في ضرب الاتجاه الذي نبعت منه تحركات روجرز وإصرارهما على إجهاضه، ما انزعجت له الزعامة الصهيونية من بدايات الوعي لدى خبراء السياسة الخارجية الأمريكية بأن مصالح الولايات المتحدة الإقليمية، في الشرق الأوسط، والكوكبية على صعيد العالم وبخاصة في ساحة التنافس مع السوفيات، باتت معرضة فعلاً لمخاطر كبيرة من جراء الاندماج الكامل في تنفيذ المشروع الصهيوني بلا أدنى توقف عند مصالح أحد وبالأخص المصالح الحقيقية للولايات المتحدة

ونتيجة لذلك، ظهر ذلك التوجه الذي أزعج إسرائيل ومؤيديها في المؤسسة الحاكمة الأمريكية، لدى وزارة الخارجية في ظل روجرز الذي حاول أن يوفق بين اعتبارات ثلاثة هامة هي

- ١ - المحافظة على بقاء إسرائيل ومواصلة دعمها اقتصادياً وعسكرياً وديبلوماسياً، أي عدم التخلي بحال عن الالتزام الأمريكي بانجاح المشروع الصهيوني، مع تغير في التكتيك عملاً على.
- ٢ - المحافظة على علاقات ودية معقولة مع العالم العربي بإبعاد إسرائيل مرحلياً عن القيام بدور «رجل أميركا القوي» أو قبضة أميركا الحاكمة في المنطقة، وأجراء تسوية مع إسرائيل يقبلها العرب.
- ٣ - إعطاء دور القبضة الحاكمة في الشرق الأوسط لبلد إسلامي لا يستجلب ما تراءى للأميركيين أن إسرائيل استجلبت من عدا بكونها دولة يهودية، مما يعفي إسرائيل مرحلياً من تصدّر الساحة بتلك الصفة، أي كـ «شرطي» أميركا

وكانت أولى علامات ذلك التوجه الجديد في السياسة الخارجية الأمريكية اتجاه الدبلوماسية الأمريكية إلى تفسير لقرار مجلس الأمن ٢٤٢ أنبى على أنه في حين تؤمن أميركا بوجوب تعيين حدود سياسية معترف بها توافق عليها كل الأطراف المشتبكة في صراع الشرق الأوسط، فإن أي تغيير في الحدود التي كانت قائمة قبلاً لا ينبغي أن يكون انعكاساً لوزن الغزو (Should not reflect the weight of conquest)، وأن ذلك التغيير يجب أن يقتصر على تعديلات طفيفة تتطلب. ادواعي الأمن المتبادل. فالولايات المتحدة لا تؤيد التوسع.

أوردنا هذا الكلام، سنة ١٩٧٤، في دراسة تحليلية مطولة لتحركات «السلام» الأمريكية في الشرق الأوسط آنئذ، قلنا فيها،^(١٣٢)

«الذي نعتقد أن الولايات المتحدة كانت قد قررت، منذ ما قبل حرب أكتوبر/تشرين الأول ١٩٧٣، القيام بعملية «أسلمة» أشبه بما قامت به من فتمة (Vietnamization) للحرب في الهند الصينية، وذلك بتغيير الدولة التي تقوم بدور القبضة الحاكمة لحساب الولايات المتحدة في المنطقة، فستبدل إسرائيل بدولة أخرى لا تستجلب كل هذا القدر من العدا الذي قد يوجد - من وجهة النظر الأمريكية بالأقل - ما يبرر

القول بأن قدراً كبيراً منه يرجع الى الكراهية الدينية بأكثر مما يرجع الى الوعي بأي خطر حقيقي لاسرائيل على البلدان العربية المحيطة بها حضارياً وعسكرياً واقتصادياً وسياسياً ومصرياً ولقد حفلت صحف الغرب دائماً بأحاديث وتصريحات واقوال لزعماء عرب (وخاصة من ذوي المكانة الروحية) تعزز ذلك الفهم لكراهية العرب لاسرائيل».

وقلنا أيضاً

«فالذي نعتقد أنه، قبل نشوب حرب أكتوبر/تشرين الأول بوقت طويل، كانت الولايات المتحدة قد قررت أن تقوم بعملية «عزال» استراتيجية من اسرائيل. ولا نقول طبعاً أن أحداً في الولايات المتحدة كان قد قرر «التخلي عن اسرائيل» أو «الغدر باسرائيل»، لأن ذلك غير ممكن، وغير مطلوب من وجهة النظر الأميركية والغربية عامة، بل وضد المصالح العليا - على المدى الطويل - للعالم المتقدم الذي تجري العملية برمتها لحسابه (صوب ازاحة الشعوب من أراضيها والاستيلاء عليها). والذي تهدف اليه الدبلوماسية الأميركية الجديدة يحقق ذلك بغير حاجة الى استمرار تورط اسرائيل والذي يغلب على الظن أنه اذا ما ترك العرب العملية الدبلوماسية الأميركية الحالية تتم فصولاً، وتركوا قبضة أميركا الحاكمة الجديدة، ايران، التي تهدف العملية الى احلالها مرحلياً محل اسرائيل، تقوم بدورها في تصفيتهم، ستؤول المنطقة كلها، بعد أن يكون قد تم تخليصها من العرب جميعاً، أغنياء وفقراء، إلى اسرائيل، أرضاً خالية غير ملوثة غنية بالموارد الطبيعية والتربة الخصبة والمساحات الشاسعة، لتديرها اسرائيل لحساب العالم المتقدم (فيما يأمل ذلك العالم المتقدم) بعد أن تكون القبضة الحاكمة المحلية، ايران، وحكامها المتآمرون، قد ألحقت بضحاياها في الملا الاعلى».

وتحت عنوان «شمس الاكاسرة تبزغ من جديد»؟، قلنا في تلك الدراسة:

«لم تكد اسرائيل تخرج مطرودة من افريقيا، حتى بدأت ايران تعمل على شغل مكانها في القارة المنكوبة بأطماع الأقوياء، و«ملء الفراغ» الذي خلفه خروج اسرائيل. وقبلها، خرجت بريطانيا من منطقة الخليج، فاستماتت ايران في محاولة فرض وصايتها على منطقة الخليج و«ملء الفراغ» الذي خلفه خروج بريطانيا. وفي الجنوب الأفريقي، «تملاً ايران الفراغ» الذي خلفه تخرج بريطانيا من المزيد من التعاون المكشوف مع اعلى دول العالم عنصرية مفضوحة، جنوب افريقيا، فيتعاون الشاه مع تلك «الدولة». وفي ظفار، تخوض ايران حرباً قذرة ضد من يدعوهم الشاه بـ «المتوحشين» وربما سمعنا عما قريب - اذا ما قررت الولايات المتحدة أن تسحب يدها من جنوب شرقي آسيا - أن الشاه قد قام بـ «ملء الفراغ» هناك أيضاً فهو قد عقد العزم، فيما يبدو، على القيام بمهمة حفظ «القانون والنظام» في العالم بأسره

«وعندما ظهر على شاشة التلفزيون البريطاني منذ شهر في أعقاب صفقة مجزية كان قد تفضل بها على بريطانيا، وجلس واضعاً ساقاً على ساق مرتاحاً مطمئناً وأخذ يقول لمحدثه البريطاني الذي أوشك أن ينشق غيضاً «أن الغرب سينفجر الى الداخل (Implode) ما لم تكف شعوبه عن الكسل والامعان في الترف وتكف حكوماته عن التساهل ازاء المجتمع التساهل» - عندما ظهر الشاه بهذه الصورة المتعالية، واعظاً منذراً مصدر هذه التعليمات للأوروبيين شعوباً وحكومات ومجتمعات، قامت قيامة حقيقية في بريطانيا التي كان وزيران من وزرائها في حكومة ادوارد هيث السابقة قد ذهبا الى سان موريتز فوقفا بباب الشاه أنتظراً لصفقة نقطية، وقال بعض كتاب الصحف في سليل الاكاسرة ما قاله مالك في الخمر. غير أن الضجة احتوت بسرعة.. فالذي لا شك فيه أن ايران الشاه قد بدأت تتخذ في هذه الآونة مكانة «طفل المتقدمين المدلل الشقي» (L'enfant Terrible) في الشرق الاوسط وغيره من المناطق المحيطة.. وهي قد غنمت عقداً مع الولايات المتحدة والعالم المتقدم تبدو الآن آخذة في ظله في بسط نفوذها على المنطقة ونعني بالمنطقة ما هو اوسع من الخليج. ولولا تصدي العراق، الذي بات - بحكم ذلك التحول المرحلي من اسرائيل الى ايران - القوة العربية الاولى في خط المواجهة الاول، لكانت ايران قد حققت الكثير في وقت قصير، لأن أحداً في المنطقة لا يتوقع منها شراً فيما يبدو، باعتبار أنها ليست اسرائيل. ذلك رغم أن الشاه لم يحاول في أي وقت اخفاء تعاونه مع اسرائيل ومع عرابي اسرائيل، ورغم أنه يتسوق المفاعلات النووية مثملاً فعلت اسرائيل قبله بسنوات. ورغم أنه أخذ في التسلل الى افريقيا ليقوم بالدور الذي كانت اسرائيل

العمدة يحاول أن يصبح رعباً

تقوم به فيها الى أن طردت ورغم أنه يصعب بلا توقف على حدود العراق وفي ظفار. ورغم تبلييل الصحف العربية انان مصادمات الحدود الايرانية بالعراق وترجيحها بدور قوات الشاه في «تثبيت» القوات العراقية في اماكنها بتلك الساحة وكف تلك القوات عن الاسهام بدورها في الصراع العربي مع اسرائيل وفي قلاقل الشمال والتأمر على نطف العراق وسلامة أراضيه، كانت يد التناهد واصحة حلية في يد اسرائيل والولايات المتحدة، بينما تسحنت السلاح الاميركي الى اسرائيل تحول، لأول مرة منذ انشئت اسرائيل، لتصب حيث تصب امدادات السلاح الآتية من عند التناهد ونفس عملية العزل، والتفتيت، والاحاطة، والاحتواء. التي تمارسها الولايات المتحدة تجاه البلدان العربية استفراداً، لحساب اسرائيل، باسم التحرك صوب السلام، تمارسها ايران لحساب الولايات المتحدة في الخليج باسم الحفاظ على «مصالح العالم» والحرص على «الحضارة»، وتأمين خطوط تموين العالم بالنفط

وهكذا تقيم الولايات المتحدة سلامها الاميركي على قاعدة عريضة تمتد من ساحل المتوسط في قوس يخيم على المنطقة ليستقر طرفه الآخر على ساحل الخليج وريداً وريداً تعمل الولايات المتحدة على سحب اسرائيل من ساحة الحرب المكشوفة للتفرع لدخول ساحة الاغتيال الاقتصادي والتقائي للأمة العربية داخل كل بلد على حدة من خلال دعاوى السلم والافتتاح والتفاهم والحدود المفتوحة والتطبيع، بينما يوكل دور اسرائيل القديم الى ايران، دور القبض المدركة الحاكمة التي تهوي - لحظة صدور الاشارة من واشنطن - على راس من لا يدعز وعلى مهل، تدفع الشعوب الى ساحة الموت الحماعي والابادة الشاملة ولن تكون بحاة لأحد لا للتناهد، ولا لايران، ولا لغيرها من البلدان التي يضربها المتقدمون ببعضها البعض ويطلقونها لتقتل بعضها البعض لحسابهم. لن يحو احد»

ووقتها قال لنا كثيرون أن هذا امعان في التناؤم، وامعان في اساءة الظن بالجميع، وافتراس للوحشية الدموية في الاميركيين غير أن الأحداث ما لبثت - قبل أن يمر وقت طويل على نشر الدراسة - أن برهنت على أن ما جاء بها لم يكن تشاؤماً أو اساءة ظن، بل كان رؤية واصحة لم تشوشها خشية من مواجهة الواقع ولم يصللها تفكير بالتسمي، وقراءة صائبة لما جرى من أحداث بالمطلقة بعد شرك ١٩٦٧

والذي حدث أن الولايات المتحدة، من خلال وزير خارجيتها، أثار قلقها ما لمس روجرز من عدااء متعاطم للاميركيين في العالم العربي وفي نفس الوقت، كانت الولايات المتحدة متجهة، منذ نجح بيكسون في انتخابات الرئاسة في أواخر ١٩٦٨، الى قناة جديدة - نعت من رؤية الرئيس المنتخب الكوكبية لأبعاد الصراع الاميركي السوفياتي على تسيد العالم - تمثلت في أن «طلع» الاتحاد السوفياتي من الشرق الأوسط يجب أن يمثل هدفاً أساسياً من أهداف السياسة الخارجية الاميركية، وأنه هدف ممكن التحقيق بغير مواجهات عسكرية أو تصادم، عن طريق اجراء تسوية تكون مقبولة لكل الأطراف.

ففي حين لمس المسؤولون الاميركيون الحد ذلك العداء المتعاطم للولايات المتحدة لدى شعوب المنطقة ومعظم الأنظمة الحاكمة فيها، لم يجدوا بالمقابل أي حب مشبوب للسوفيات أو تعلق باستبقائهم، لدى العرب بعامة، وإن تفاوتت بطبيعة الحال مواقف الحكومات العربية تجاه السوفيات تبعاً لنوعية النظام الحاكم، من بلد لآخر. كما بدا واضحاً للمسؤولين الاميركيين أنه حتى عبد الناصر كان يصدر في علاقاته بالسوفيات، التي أثارت نقمة الادارات الاميركية السابقة، عن الحاجة التي لم يكن لديه مهرب من الاستجابة لها الى موازنة ما أبدته الولايات المتحدة من انحياز مطلق الى اسرائيل.

وفي مذكرات ريتشارد بيكسون واقعة قد تلقي ضوءاً على ذلك وتتعلق الواقعة بـ «حديث ليس للنشر»، أو ما يسميه المصريون «دردشة» لهنري كيسنجر مع بعض الصحافيين الاميركيين، قال مستشار الرئيس الاميركي للأمن القومي خلالها أن «هدف الادارة الاميركية الأول» طرد الطيارين السوفيات وغيرهم من العناصر القتالية السوفياتية من منطقة الشرق الأوسط». واذ وقف نيكسون على تلك «الدردشة» عني بأن يثبت في يومياته «للاستخدام في أول مؤتمر صحفي لاحق «أنه» «بالوسع طرد السوفيات من الشرق الأوسط عن طريق عقد تسوية سلمية بين العرب واسرائيل»^(١٣٣) ووقتها، كتب نيكسون في يومياته ما يلي

«إن على المسر ماثير، ورايس، والآخرين، أن يولوا رن (ريتشارد بيكسون) ثقة كاملة وعليهم أن يفهموا

حيداً أنه لا رعية لديه إطلاقاً في إسقاط إسرائيل في النالوعة، وأنه ملتزم التزاماً تاماً بأن يتكفل بأن تظل لإسرائيل دائماً الأمصلية والتفوق على غيرها (ensure that Israel always has «an edge») لكنهم يحب أن يدركوا أيضاً أنه يتعين عليه، من جانب آخر، الحصول على تأييد الـ ٦٠٪ من الباحين الأمريكيين الذين يشكلون ما يدعى بـ «الأغلبية الصامتة» التي حياءت به إلى الحكم والتي لا عسى عن الاعتماد عليها إذا ما اضطرت الولايات المتحدة إلى اتحاد موقف قوة تصدياً للتوسعية السوفياتية في الشرق الأوسط، لا أن يحصل فقط على رضاء الباحين اليهود في نيويورك، وبسلفانيا، وكاليفورنيا، وربما أيضاً في اليسوى، وهم الذين صوتوا بأغلبية ٩٥٪ صده في انتخابات الرئاسة ولن يصحح توسع الرعاء الاسرائيليين أن يتمتعوا بأي أمس يمكن الركوز إليه إلا إذا أدركوا هذه الحقيقة ووعوها جيداً. فحين سيطر في الحكم لسنوات ثلاث مقبلة، وستظل هذه سياسة هذا النكذ وما لم يعهم رعاء إسرائيل ذلك ويتصرفوا كما لو كانوا قد فهموه، فعليهم العفاء (They are down the tubes) (١٢١).

وكانت تلك الفصاحة التي تهور نيكسون فانزلق إليها شيئاً مفقراً إلى الحكمة تماماً بلغت عواقبه الوخيمة ذروتها بفضيحة ووترجيت التي أجهزت عليه و«ضيعت مستقبله»، كما يقول المصريون. غير أنه، عندما كتب ذلك الكلام الذي أفضح فيه عن حقيقة تفكيره، كان في مستهل عهده، ممثلاً ثقة بالفسس وقيناً بتأييد «الأغلبية الصامتة» الأمريكية له، فوق أنه اعتبر نفسه ذكياً ذكاء ما بعده ذكاء إذ أشرك معه في الحكم «الولد اليهودي العبقري» هنري كيسنجر، ولم يخطر له ببال أن ذلك الولد العبقري سيكون هو في النهاية من يتلقى استقالته من رئاسة الجمهورية الأمريكية.

والخطأ المميت الذي وقع فيه نيكسون أنه تصور أنه، حقيقة وواقعاً، كان رئيس جمهورية بلد حر مستقل ذي سيادة، ودولة كبرى هي إحدى الدولتين العظميين الرئيسيتين في عالم اليوم، ولم يقطن إلى أنه كان هناك في البيت الأبيض كواجهة أمريكية لا أكثر للمصالح والقوى التي تحكم الولايات المتحدة وتديرها لحسابها وتسير شؤونها وتوجه سياساتها الداخلية والخارجية وفقاً لأهدافها وتنفيذاً لمخططاتها، وأن أولئك «الناخبين اليهود» الذين تحدث عنهم وذكرهم بأن ٩٥٪ منهم صوتوا صده في انتخابات الرئاسة، يمكن اعتبارهم - متى جد الجد وبات الأمر متعلقاً بالمصالح الأعلى والأهم - الناخبين الوحيدين الذين لهم وزن حقيقي ومؤثر بالنسبة لمصير أي سياسي أو رجل دولة أمريكي. لا بفضل كثرتهم العددية، بل بفعل القوة الاقتصادية والاجتماعية الهائلة التي يتمتع بها اليهود في الولايات المتحدة والتي لا تتكافأ ونسبتهم العددية إلى مجموع السكان، وبفضل تجيش الحركة الصهيونية لهم في تجمعات ومنظمات تتبع لها ملكية الحركة لوسائط الاعلام قدراً بالغ التأثير من ارتفاع الصوت والقدرة على الضغط والابتزاز.

ولم يكن شيء من كل ذلك خافياً على نيكسون، فهذه الحقائق تعتبر ألف باء الاشتغال بشغلة السياسة والحكم في الولايات المتحدة. إلا أنه، كما قيل دائماً، عندما يريد الله أن يضيع أحداً يفقده عقله. والذي يبدو أنه حدث لنيكسون كان ذا شقين. شق تمثل في صعود مشاعر القوة إلى رأسه، مما أفقده رجاحة العقل وجعله يتصور، كما قلنا، أنه كان قد بات رئيساً حقيقياً لبلد مستقل ذي سيادة، وشق تمثل في أن الرجل كان من أصحاب الرؤى، وقد تبلورت رؤاه في تجسد عارم للطموح الكوكبي الذي ظل ملازماً لسياسة بلده ورجال الدولة فيها، لكنه وصل، في حالته إلى درجة الحواذ والوسواس المسيطر.

ونتيجة لذلك الوسواس، «ظل التنافس مع الاتحاد السوفياتي على الصعيد الكوكبي، الدافع الرئيسي لكل تحرك قام به نيكسون في تعامله مع مشاكل الشرق الأوسط، واجتهاده في التوصل إلى تسوية بين العرب وإسرائيل، ومن خلال ذلك تحجيم «الراديكاليين» العرب وتحسين العلاقات مع المعتدلين من الحكام وفي الوقت ذاته كسب تأييد اليهود الأمريكيين. وقد تمخض تركيز نيكسون على الخطر السوفياتي بوصفه التحدي الرئيسي الذي واجهته مصالح الولايات المتحدة، ونشوء علاقات أكثر تعقيداً واستعصاء على التحليل مع إسرائيل، ومفاتيحاته الجديدة للدول العربية، كل دولة على حدة، عن ظهور استراتيجية أكثر تعقيداً من أي استراتيجية أمريكية كانت قد انتهجت قبلاً. وبإزاء هذه الخلفية، كانت المعضلة التي واجهت نيكسون طيلة رئاسته الأولى أن جهازه الخاص بصنع السياسات (الخارجية ومجلس الأمن القومي) انقسم على نفسه منذ البداية انقساماً خطيراً جعله في النهاية عاجزاً عن التعامل المنسق مع المنطقة من خلال تلك الاستراتيجية بالغة التعقيد، مما ترتب عليه الكثير من ضروب التناقض والتخبط» (١٢٥).

العمدة يحاول ان يصعب زعيماً

ويمكننا الآن القول أن نيكسون، بهذه «الاستقلالية»، حفر قبره السياسي بيده. وكان غضب الصهيونية عليه قد بدأ مبكراً، منذ ما قبل تنصيبه رسمياً في يناير/كانون الثاني ١٩٦٩. فقد بعث نيكسون، إثر نجاحه في انتخابات الرئاسة، في أواخر ١٩٦٨، على سبيل الاستعداد لمعالجة المشكلة عندما يدخل البيت الأبيض ويتولى السلطة، بصديقه وليم سكرانتون، الذي كان فيما سبق حاكم ولاية بنسلفانيا، في بعثة استقصاء حقائق إلى الشرق الأوسط. وأثناء عبوره لجسر اللبني من الأردن إلى الضفة العربية المحتلة، اختل توازن الرجل، فصرح بقوله أن سياسة الولايات المتحدة يجب أن تصبح، من ذلك الوقت فصاعداً، أكثر توازناً وعدلاً مما ظلت عليه حتى تلك اللحظة وأنها «يجب أن تأخذ في الاعتبار كل البشر وكل البلدان في الشرق الأوسط لا أن تظل متبنية مصالح أمة واحدة بعينها فوق كل مصالح غيرها».

وكانت تلك، في الواقع، أول قنبلة يدوية شديدة الانفجار انفجرت تحت قدمي نيكسون حتى من قبل أن يجلس على مقعد الرئاسة في البيت الأبيض. وللغور، سارع ناطق بلسان الرئيس المنتخب، فأعلن أن ريتشارد نيكسون لا صلة له إطلاقاً بتلك الأشياء التي قالها سكرانتون

والمعروف الآن أن سكرانتون قدم تقريراً لنيكسون بنتائج «استقصائه للحقائق» في المنطقة، أوصى فيه بأن «تأخذ السياسة الخارجية للولايات المتحدة في الحسبان، بشكل أفضل مما سبق، «احتياجات العرب» (Arab Needs)، وإلا فإن «الروس» سيحققون اختراقاً أضخم مما كانوا قد توصلوا إليه بالفعل وعني سكرانتون، بطبيعة الحال، تأميناً لمستقبله، بأن يضمّن تقريره توصية موازية بأن «تواصل الولايات المتحدة، في الوقت الذي تأخذ فيه في حساباتها احتياجات العرب، التمسك بقوة بالتزامها بأمن إسرائيل».

وفي أول مؤتمر صحفي له إثر تنصيبه، أعلن نيكسون أن رئاسته لن تسير على خط جونسون السلمي، وقال أنه لا يرى رأي إسرائيل في السعي إلى إرغام العرب على التفاوض المباشر معها، وركز على احتمالات تطور الوضع في الشرق الأوسط إلى النقطة التي يمكن أن تقع عندها مجابهة بين الولايات المتحدة و«الروس»، واصفاً المنطقة بأنها «برميل بارود».

وبطبيعة الحال، كان الإسرائيليون في غنى عن من يخبرهم بأن الشرق الأوسط «برميل بارود»، فهم الذين جعلوه كذلك واقتضى مشروعهم أن يستبقوه على أهبة الانفجار في أي وقت ولم يكن اليهود الأميركيون الذين كدس كثيرون منهم البلايين بفضل الأوضاع دائمة التوتر في الشرق الأوسط وما أتاحتها لهم من جمع التبرعات من الأميركيين الجوييم، ومن الضغط على المؤسسة الحاكمة لصب البلايين من أموال أولئك الجوييم في الاقتصاد الإسرائيلي والترسانة الإسرائيلية، لم يكونوا بحاجة إلى رئيس أميركي ينصرف عن تلك المصالح ويتحدث عن مصالح الولايات المتحدة في الشرق الأوسط، ويتجه إلى محاولة نزع الفتيل من برميل البارود المربح، بل وإلى محاولة فرض سلام يمليه من واشنطن على إسرائيل عملاً على سحب السجادة من تحت أقدام «الروس».

فشواغل نيكسون الكوكبية وتركيزه على التنافس مع السوفييات كانت ضرباً من «الخيانة» لمصالح الحركة الصهيونية وإسرائيل.

وبطبيعة الحال، أعطيت إشارات كثيرة لنيكسون لاثناؤه عن ذلك المسار الخطر، صدر معظمها عن الكونجرس الأميركي الذي يتألف من ساسة محترفين يعرفون جيداً أصول اللعبة ويدركون أن «صرة المال» الأميركية في أيدي اليهود ويتذكرون باستمرار المصائر المعتمدة التي لحقت بكل مشتغل بالسياسة أو الحياة العامة أصابته لؤثة فحاول أن يخرج من الصف ويعلن العصيان على ساداته اليهود.

لكن نيكسون، كما وصفه كثيرون ممن أرخوا لرئاسته، كان مخلوقاً «معقداً» ممثلأً بالشكوك والحزازات التي ترسبت في جذور شخصيته من بيئته الفقيرة «كان مخلوقاً انطوائياً شديد الانطوائية، وهي سمة لا بد أن نشأتها الأولى نمتها لديه. كان معتاداً على الاعتماد على رأي إلا رايه أو على تصور غير تصورات. ومعظم قراراته كانت قرارات انفرادية اتخذها دائماً لنفسه بنفسه وبمعزل عن تأثير الآخرين.. وكان قد حمل معه إلى منصب الرئاسة ضغينة متقيحة (festering rancour) تجاه الأثرياء الأقوياء بثراتهم.. وهكذا فإن بداخله كان ظلام دامس أخطأ فتصور أنه النور الذي يهتدي به، فكان في ذلك دماره» (١٣).

فهو، باختصار، كان رئيساً «رأيه من دماغه»، كما يقولون في مصر، وكما يقول هذا المؤرخ، كان في دماغه «ظلام تصور أنه نور يهتدي به». ونتيجة لذلك «الظلام الذي كان في رأسه»، ظهر اتجاه واضح في صفوف ادارته خلال الأسابيع الأولى من توليها السلطة في سنة ١٩٦٩، صوب القيام بتحريك ديبلوماسي جديد في الشرق الأوسط ومنذ اللحظة الأولى، تصدرت الحركة الصهيونية لذلك التحرك بكل قواها وكل أسلحتها، حتى من قبل أن يتضح البعد الإيراني فيه.

وكانت هناك عوامل عديدة دفعت إدارة نيكسون الأولى الى ذلك الضرب من الاستعجال غير المألوف في مثل هذه المواقف، وبخاصة من إدارة جديدة كانت أخذة في تحسس طريقها في غابة واشنطن التي تعس في متاهاتها قوى ومصالح ضارية.

أول تلك العوامل، كانت حرب الاستنزاف التي شنتها مصر في ظل عبد الناصر على القوات الإسرائيلية عبر القناة، ونشوب الثورتين العربيتين، السودانية في مايو/أيار ١٩٦٩، والليبية في سبتمبر أيلول من نفس السنة، والتي كان أول عمل قومي لها مطالبة العقيد القذافي لأميركا بالجلء العاجل عن قاعدة هويلس المسيطرة على البحر الأبيض المتوسط والداعمة من البر وفي الجو للأسطول السادس الأميركي، وما أدت اليه الثورتان من تعميق الشعور لدى صانعي السياسة الخارجية الأمريكية «بتعاظم المخاطر التي تعرضت لها المصالح الأمريكية في العالم العربي وتعرضت لها في نفس الوقت كافة النظم السياسية التي كانت الولايات المتحدة ما زالت تعتبرها «معتدلة» بالمقياس الأمريكي»^(٣٧) وبالتالي، تقوية حجة الداعين في وزارة الخارجية الأمريكية بالمبادرة بتحسين العلاقات مع العالم العربي قبل أن تتدهور الى ما دون نقطة اللاعودة.

ومن تلك العوامل أيضاً كان التعهد الذي قطعه نيكسون على نفسه لجمهور الناخبين الأميركيين أبان معركة انتخابات الرئاسة في خريف ١٩٦٨، بانتهاج نهج جديد تجاه الصراع العربي الإسرائيلي عملاً على استقناذ منطقة الشرق الأوسط من براثن «الروس».

والواقع أن نيكسون لم يكن راغباً في دفع الأمور في الشرق الأوسط صوب التسوية لمجرد «خلع» السوفيات منها بازالة الأوضاع التي أدت بالعرب الى اللجوء اليهم، فحسب، بل وكان راغباً في الوقت ذاته في استغلال الشرق الأوسط في تحريك السوفيات صوب تخفيف الضغط على الولايات المتحدة في وورطتها الفيتنامية.

وبفعل تلك العوامل مجتمعة، والحاج الخارجية الأمريكية في ظل ويليم روجرز على وجوب التعجيل بمبادرة أميركية لتهدئة الوضع في الشرق الأوسط والتحرك بنشاط صوب التسوية، حتى وإن تطلب ذلك الضغط على إسرائيل (١) لتقديم تنازلات تمكن الأميركيين من اقناع العرب بقبول التسوية (٢) القبول باتخاذ وضع (posture) أقل عدوانية وأكثر ميلاً الى المصالحة، أعطى نيكسون مباركته للتوجه النابع من وزارة خارجيته، والذي كانت المعارضة تشدد له بقوة في مجلس الأمن القومي ومن جانب هنري كيسنجر بالذات

واعتقادنا أنه عندما يكتب تاريخ واضح وحقيقي، أي غير مفبرك جزئياً وغير منزوع الحقائق جزئياً، سيبتين أن جزءاً رئيسياً من مشروع الخارجية الأميركية آنذ تمثل في محاولة اقناع إسرائيل والضغط عليها للقبول - مرحلياً - باحلال إيران الشاه محلها كقبضة حاكمية للولايات المتحدة في المنطقة.

وقد كان ذلك المشروع - الذي قد يكتب للحقائق المتعلقة به أن ترى النور في وقت ما - من أخطر التحديات التي واجهتها الحركة الصهيونية في مسيرتها المربحة التي لم يكن قد اعترض طريقها شيء حتى ظهر ذلك التفكير الخطر لدى بعض خبراء الشرق الأوسط في وزارة الخارجية الأميركية. ومما يدل على خطورة التحدي أن الحركة الصهيونية، ممثلة بإسرائيل، وبالمنظمات والمصالح اليهودية في الولايات المتحدة، شنت على المشروع حرباً لا هوادة فيها منذ اللحظة الأولى، وهي حرب استمرت بضراوة منقطعة النظير الى أن انتصر فيها كيسنجر لحساب الحركة الصهيونية، وراح ضحيتها ويليم روجرز، وزير الخارجية الذي انتهى مستقبله السياسي، وريتشارد نيكسون الذي دمر بغضبة ووترجيت، وشاه إيران الذي دمر بثورة الخميني.

العدة يحاول أن يصحح زعيماً

فمنذ أعلن روجرز أمام لجنة العلاقات الخارجية بمجلس الشيوخ بالكونجرس الأميركي، في أواخر مارس/ آذار ١٩٧٠ أن الولايات المتحدة «قررت القيام بدور ديبلوماسي نشط في الشرق الأوسط» على أساس التفسير الذي أشرنا إليه لقرار مجلس الأمن ٢٤٢ والذي جاء فيه أن الولايات المتحدة «لا تؤيد التوسع»، اشتدت الحملة التي استهلتها المصالح الصهيونية في فبراير/ شباط ١٩٧٠ بوفد من أعضاء الكونجرس بعثت به إلى البيت الأبيض ليحرب لنيكسون عن بالغ القلق إزاء ذلك الاتجاه الجديد الذي اتضحت أبعاده منذ ديسمبر/ كانون الأول ١٩٦٩ عندما عرف التفسير وأثر ظهور روجرز أمام لجنة العلاقات الخارجية بالكونجرس، ازداد ذلك «القلق» حدة، ووجد له لساناً، كما هي العادة، في طوفان من «الرسائل إلى الصحف» كان الكثير منها بتوقيع أعضاء بمجلسي الشيوخ والنواب بالكونجرس وحشد من «الشخصيات»، تركّز معظمها على معارضة اتجاه «فرض السلام على إسرائيل».

وبإزاء تلك الحملة المظلمة عالية الصوت، اضطرت إدارة نيكسون إلى عقد لقاءات متعاقبة مع وفود من الكونجرس وزعماء اليهود الأميركيين ولاقى وليم روجرز بالأخص عنثاً شديداً في تهدئة ثائرة أعضاء الكونجرس وكبار الشخصيات وأعضاء المنظمات اليهودية وقادتها. وسرعان ما اكتسب شهرة سيئة بوصفه «المتحيز تجاه اليهود».

وقد ذكرته حولاً مائير في مذكراتها بوصفه أحد أكثر المسؤولين الأميركيين «اثارة لمشاعر الاحباط» لدى الاسرائيليين، وقالت انه «لم يفهم في حقيقة الامر الخلفية الكامنة وراء ما ظل العرب يشنونونه من حروب على إسرائيل»، وأنه لم يدرك، في الوقت ذاته، أن «كلمة العرب لا يعتمد عليها، وبرت كيف أنها شعرت بالاشفاق عليه» وهو يحكي لي متحمساً عن أول زيارة له للدول العربية، وكيف أنه تأثر تأثراً عميقاً بما أبداه فيصل من «ظلماً إلى السلام»^١ «وقالت أن مصيبة روجرز أنه رجل «جنتلمان» وأنه ككل «جنتلمان» آخر، يتصور أن كل شخص آخر في العالم «جنتلمان» مثله»^(١٢٨).

وجولدا، بطبيعة الحال، لم تدع «جولدا» اعتباطاً ولم تصبح رئيسة وزراء «الدولة» بلا سبب ولقد يجد المرء في هذا «الدكاء» كله وهذه الأستاذية كلها في قلب الحقائق وتحويل الضحية إلى وحش والوحش إلى ضحية، بعض «المؤهلات» التي أوصلتها إلى ذلك المنصب الرفيع وأدخلتها التاريخ وجعلت بطل السلام المصري، أنور السادات، يضمها إلى صدره ويقبل وجنتيها باشتياق.

الا أن الذي يعنينا في كلام جولدا قولها أن الخط الذي انتهجه «الجنتلمان» روجرز الذي تصور أن أحداً من أولئك العرب المتوحشين يمكن أن يكون «جنتلماناً» مثله وله كلمة يعتمد عليها، نبع من عدم فهم روجرز «للخلفية الكامنة وراء ما ظل العرب يشنونونه من حروب على إسرائيل»^٢ فبصرف النظر عن أنها - بالصفاقة المعهودة - «وضعت الحذاء في القدم الأخرى»، كما يقولون، فسببت إلى العرب شن ما ظلت إسرائيل تشنه عليهم من حروب وما استدرجته اليه من شركاء، أشارت بطريقة دائرية، في قولها «لم يفهم خلفية الصراع»، دون جهر، إلى ما كان الأميركيون أخذين في محاولة اقناع الاسرائيليين به وقتئذ من التخلي لايران عن دورهم كـ «رجل أميركا القوي» في المنطقة، مرحلياً، إلى أن تهدأ الأمور، وتعقد التسويات، وتدخل إسرائيل البلدان العربية عن طريق الصلح والوثام والتطبيع لتدمرها من الداخل بدلاً من أن تظل مشتبكة في حروب من الخارج.

وقد طرحنا هذا الاستقراء لسياسة الولايات المتحدة الأميركية في الشرق الأوسط خلال الفترة التي تولى فيها وليم روجرز وزارة الخارجية في إدارة نيكسون الأولى وقام بمبادراته الثلاث، في الدراسة السابق الإشارة إليها، والمنشورة في أكتوبر/ تشرين الأول ١٩٧٤، والتي ركزنا فيها على البعد الإيراني في سياسة أميركا الخارجية آنئذ، وحاولنا استظهار ما بدا أن ذلك الاتجاه لا بد مفض إليه بالنسبة للصراع في الشرق الأوسط، وبالنسبة لايران الشاه الذي قلنا أن الاسرائيليين قد يلحقونه بأجداه في الملأ الأعلى قبل انقضاء وقت طويل، وبالنسبة لمشروع فرض السلام الأميركي على المنطقة

ومنذ ذلك الوقت ظللنا نتابع ما يكتبه الباحثون والمحللون الأميركيون حول تاريخ تلك المرحلة من مراحل السياسة الخارجية الأميركية إزاء الشرق الأوسط، عملاً على استظهار مزيد من الحقائق عن ذلك التوجه الذي وثد بسرعة، وسرعان ما دفع الشاه ثمنه، فخلع عن عرشه ومات كسير القلب مكسور الظهر،

ببما وقف كل أصدقائه القدامى وحلفائه متفرحين لا يمدون له يداً ولا يستطيعون له شيئاً، ودفعت ايران نفسها ثمناً باهظاً وما زالت تدفع

وفي كل ما كتب عن تلك السنوات وعن سياسة أميركا الخارجية خلالها، لاحظنا، كما لا بد أن كل متابع للموضوع قد لاحظ، قدراً متعمداً من التعقيم والتجاهل والدوران حول الحقائق

وفي ١٩٨٥، أصدرت دار النشر التابعة لحامعة شيكاغو دراسة متعمقة للباحث ستيفن سبيجل بعنوان «الصراع العربي الاسرائيلي الآخر - صنع السياسة الخارجية الأميركية ازاء الشرق الأوسط من ترومان الى ريغان»، وهو المرجع الذي أوردنا منه بعض الاستشهادات فيما سبق واعتقدنا أن سبيجل ظل حتى الآن أكثر من أتيح لنا الاطلاع على قراءته لتاريخ تلك الفترة من الباحثين الأميركيين شجاعة واقترباً من المصارحة في شأن ذلك التوجه الايراني للسياسة الأميركية، الذي حولته التبعية الكاملة للسيادة الصهيونية من جانب المؤسسة الحاكمة الأميركية، وصناعات النشر ومراكز البحث الأميركية، الى شبه سر مشين أو هيكل عظمي شائه مخبأ - بين غيره من الهياكل العظمية الحقيقية - في خزانة السياسة الخارجية للولايات المتحدة وعلى صوء ذلك، نورد أهم ما قاله سبيجل في شأن ما أسميناه بـ «البعد الايراني»، حتى وان كان الباحث، كما سرى من الاستشهاد المطول، قد توجهى منتهي الحذر والحيطه، وكأنه يسير فوق حقل الغام، فقل يقترب من الحقيقة ثم يهرول مبتعداً، ليعود مشدوداً اليها مرة أخرى برعبته في تسجيل الوقائع كما حدثت وتفسيرها كما هي

سادت في ادارة نيكسون وجهة نظر است على أن حل الصراع العربي الاسرائيلي، أو بالأقل تحسين اوضاعه كان مطلباً جوهرياً مركزياً لتحسين وضع الولايات المتحدة في العالم العربي، وأن ذلك كان السبيل الوحيد الذي يملك الولايات المتحدة من تحت محابه ممكنة الوقوع مع الاتحاد السوفياتي خلال أزمة تشتعل في المنطقة وايقاف التوسع المتواصل لبعوذ السوفيات بالمنطقة في ظل حالة اللاسلم - اللأحرب وكان كثيرون في وزارة الخارجية الأميركية يعتقدون أن الرئيس جونسون كان سلبياً أكثر مما يجب في معالجة الدراع العربي الاسرائيلي وميالا أكثر مما يجب على ترك المسائل لجهود مبعوث الأمم المتحدة الخاص، حنار يارنج . الا أن الهدف الحدي الذي وضعته ادارة نيكسون لنفسها خلق مازقاً أصبح سبباً جوهرياً للحللات حول السياسة التي كان ينبغي اتباعها، خلال فترة نيكسون الأولى في البيت الأبيض وقد تمثل ذلك المازق في انه اذا ما كانت تسوية الصراع العربي الاسرائيلي ضرورية لانحاح السياسة الأميركية في المنطقة، ما الذي يكون عليه الموقف اذا لم يمكن التوصل الى جعل العرب والاسرائيليين يعقدون مثل تلك التسوية، وفي صفوف ادارة الرئيس نيكسون، ظهر توخها صوب ايحاد محرج من ذلك المازق فأولئك الذين تركّز جهودهم على تحسين العلاقات مع العرب راوا أن الضغط عملاً على التوصل الى التسوية كان مطلباً جوهرياً، بينما رأى من تركر اهتمامهم على الاتحاد السوفياتي أن الحل وضع استراتيجيات ثابوية تتبع الى أن يتسنى التوصل الى التسوية، وكان رأي هؤلاء أن السياسة الأميركية في المنطق ستصبح معوّقة بشكل خطير اذا لم يتح لها سبيل لمكافحة النفوذ السوفياتي في المنطقة الا التوصل الى اتعاق عربي اسرائيلي وتنعاً لذلك، اقترح من أوصوا سياسة الاستراتيجية البديلة بناء وتقوية دول بالمنطقة فرادى لتخدم أهداف السياسة الخارجية الأميركية بالوكالة (By proxy)

«وكان هذا التوجه الآخر متسقاً تمام الاتساق مع «مذهب نيكسون» الذي أعلن في خطاب القاه الرئيس نيكسون في ٢٥ يوليو/تموز ١٩٦٩، والذي كان منصّباً وقت اعلاسه على جنوب شرقي آسيا. وكانت الفكرة الرئيسية في ذلك «المذهب» اخراج الولايات المتحدة، أو بالأحرى استئلالها من تورطاتها السابقة عن طريق اعداد وتقوية دول معينة بالمنطقة تاخذ على عواتقها الدور الذي كانت الولايات المتحدة تقوم به، لتقوم تلك الدول به، نيابة عن الولايات المتحدة، بالوكالة. وعندما ظهر ذلك التوجه فيما يخص الشرق الأوسط، كان التركيز بطبيعة الحال على دول تعمل بالوكالة فتتخذ خطط الولايات المتحدة وتحقق اهدافها بدون حاجة لتورط الولايات المتحدة المباشر بقواتها وبترسخ ذلك النظر في فترة رئاسة نيكسون الأولى، انصبّ التركيز على دولتين بالذات بدا واضحاّ انهما الاقدر على القيام بذلك الدور في الشرق الأوسط ايران واسرائيل. وطبقاً لهذه النظرية، ارتؤى اعداد ايران عن طريق العون الأميركي بالمستشارين والعتاد للحلول محل بريطانيا في منطقة الخليج وكانت حكومة ويلسون قد أعلنت، تحت ضغط عوامل داخلية، وسياسية، واقتصادية، عزمها على الانسحاب من تلك المنطقة بحلول سنة ١٩٧١ بعد ١٥٠ عاماً من قيام بريطانيا بصون السلم فيها وبدلاً من أن تضغط ادارة نيكسون على بريطانيا (أو تساعدوا) لتبقى في المنطقة، فضلت اسناد ذلك الدور للشاه الذي اعتبر ركيزة أميركية مستقرة وعلى استعداد لخدمة المصالح الأميركية

العمدة يحاول أن يصبح زعيماً

«وكان الاعتقاد بأن دعم إسرائيل سيساعد على احتواء الاتحاد السوفياتي بالمنطقة قد اكتسب أهمية خاصة لدى الإدارة الأمريكية بعد أن تعاون الإسرائيليون مع الولايات المتحدة في الأزمة الأردنية في سبتمبر/أيلول ١٩٧٠ وساعدوا على إحباط هجوم من جانب النظام السوري المدعوم من الروس (وتحت تأثير ذلك) اعتقد كثيرون في واشنطن أن قوة إسرائيل ستردع أي هجوم عربي، وتتيح مساحة من الوقت لبدء التفاوض، بل وتحرك العرب قدماً صوب التصالح والتسوية. وكان الافتراض الذي أسنى عليه ذلك التصور أن الدول العربية - متى خلصت إلى أنها لن تقدر على الاشتباك مع الدولة اليهودية عسكرياً - لن يبقى أمامها خيار إلا القبول بالتعامل الدبلوماسي»

«إلا أنه في حين لم يكن في إدارة نيكسون من يماري في أهمية إيران في مجال احتواء الاتحاد السوفياتي بالشرق الأوسط، كان الاعتقاد بأن قوة إسرائيل العسكرية كافية بدفع العرب إلى التفاوض قد بات محل تشكك خطير لا في دوائر الخارجية الأمريكية وحدها، بل وفي البنتاجون، حتى بوصف تلك القوة العسكرية الإسرائيلية إجراءً وقتياً للوصول إلى تلك الغاية (Even as a temporary measure) بل وإن كثيرين (في الخارجية وفي السناحون) رأوا أن تلك الاستراتيجية (تقوية إسرائيل عسكرياً لأرقام العرب على التفاوض) حرية بأن تقوض أية جهود تذل لعقد تسوية بين العرب وإسرائيل. وبطراً لأن احتمالات التسوية بدت ضعيفة بشكل متزايد، استخدمت الخلافات في صفوف الإدارة الأمريكية حول الاستراتيجية التي تنتهج الاستراتيجية الأولى، أم الاستراتيجية الثانية»^(١٩٦٩)

وكما لاحظنا من صياغة الباحث لهذا الجزء الذي أوردناه من دراسته، وجد سبيجل نفسه مضطراً، كما قلنا، إلى مقارنة الحقيقة فقط، دون الكشف عنها صراحةً. ففي كلامه عن اختيار إيران كدولة تقوم بتنفيذ السياسة الخارجية الأمريكية بالوكالة كركيزة مستقرة وعلى استعداد لخدمة المصالح الأمريكية، اقتصر سبيجل على الإشارة إلى إحلال الولايات المتحدة لإيران محل بريطانيا في منطقة الخليج. لكنه، في آخر الاستشهاد اقترب كثيراً من المصارحة عندما قال أن «الاعتقاد بأن قوة إسرائيل العسكرية كانت كافية بدفع العرب إلى التفاوض» باعتباره الخيار الوحيد المتاح إزاء ضعفهم العسكري أمام إسرائيل، «بات محل تشكك خطير في دوائر الخارجية والبنتاجون»، بعد إشارته مباشرة إلى أنه «لم يكن في إدارة نيكسون من يماري في أهمية إيران في مجال احتواء الاتحاد السوفياتي بالشرق الأوسط». وهو ما يقر بنا كثيراً، بل يضعنا على مشارف المصارحة بأن السياسة الخارجية الأمريكية، بإصرار من جانب خبراء وزارة الخارجية، وبتأييد من البنتاجون الأمريكي، اتجهت في ظل «مذهب نيكسون» الذي تمخض عن اتجاه الفتنمة في صراع الهند الصينية، صوب «الأسلمة» في صراع الشرق الأوسط عن طريق إحلال إيران محل إسرائيل للتحكم عسكرياً في المنطقة مع فتح الحدود العربية أمام إسرائيل عن طريق التصالح والتسوية. وذلك، تحديداً، ما طرحناه سنة ١٩٧٤ في دراستنا عن فرض السلام الأمريكي على المنطقة. ويستطرد سبيجل في سرده لأحداث تلك السنوات الحاسمة في تقرير مصر مصر والشرق الأوسط من خلال ما ترتب عليها من عواقب، قائلاً:

«وهكذا اشتبك كبار المسؤولين الأمريكيين خلال رئاسة نيكسون الأولى في شحان طويل لم يسبق له مثيل حول الشرق الأوسط والمسائل المتعلقة به، وهو شحان انعكس فيه مستشار الأمن القومي للرئيس (هنري كيسنجر) ووزير الخارجية (ويليم روجرز) وكانت الخلافات التي استخدمت بين الاثنين نابعة من نسق صنع القرار السياسي الذي أوجده الرئيس الجديد. وكان نيكسون، بسبب تشككه في الجهاز البيروقراطي، قد عين كيسنجر مستشاراً للأمن القومي ليضع سياسة خارجية للولايات المتحدة تتبع من البيت الأبيض ويكون مركزها الرئيس. وقد كتب نيكسون، فيما بعد، قائلاً «كنت قد قررت منذ البداية أن أدير السياسة الخارجية من البيت الأبيض».

إلا أن الذي حدث في النهاية أن نيكسون لم يصبح هو الذي يدير السياسة الخارجية، بل وجد نفسه، كأيزنهاور من قبله، مضطراً بشكل متعاظم إلى الاعتماد «قيصر» متحكم في السياسة الخارجية (جون فوستر دالاس في حالة أيزنهاور، وهنري كيسنجر في حالة نيكسون) معزولاً - بذلك - عن بقية الجهاز صانع القرار. وهو ما يشرح كيسنجر تطوره في مذكراته بقوله:

«وبمرور الوقت، بعد عام ونصف عام من بداية رئاسة نيكسون، أصبحت المستشار الرئيسي. وحتى نهاية سنة ١٩٧٠، كنت بالغ التأثير، لكنني لم أكن مسيطراً. أما بعد ذلك، فأخذ دوري يتعاظم بشكل مطرد نتيجة لاتجاه نيكسون إلى الالتفاف حول ضروب التعطيل بل وفي بعض الأحيان إشكال المعارضة التي لقيها من جانب بعض

الادارات وتطل هناك تلك الحقيقة، وهي أن آلية مجلس الأمن استُخدمت بشكل أكثر اكتمالاً من قبل أن تتأكد سلطتي نهائياً، أما بعد ذلك، فباتت القرارات التكتيكية تتخذ، بشكل متراد، خارج الحصار الحكومي، في سياق محادثات شخصية مع الرئيس.

«وبالرغم من المظهر الكوكبي لكليهما، ظلت العلاقة بين نيكسون وكيسنجر، على تعبير كيسنجر، علاقة «حدرة»، «وثيقة» فيما يتعلق بالمصوم، متصصة بالتنازع على المستوى الشخصي. وقد وصفها نيكسون وصفاً مماثلاً بقوله أن «هنري (كيسنجر) لم يكن، بطبيعة الحال، صديقاً شخصياً بل كنا نعمل معاً، دون أن تربطنا صداقة شخصية لم يكن عدوين، نعم، لكننا لم يكن صديقين أيضاً».

«أما علاقة نيكسون بويليم روجرز فكانت - وأن شابها الفتور فيما بعد - علاقة صداقة قديمة وكان روجرز قد شغل منصب المخاصي العام في ظل إدارة إيريهاور، وكان اختيار نيكسون له ليسد إليه منصب وزير الخارجية في ادارته الأولى، رغم قلة خبرته بالشؤون الخارجية، راجعاً إلى خلقيته القابولية وبراعته في التفاوض فوق أن قلة خبرة روجرز هذه بدت لنيكسون كضمانة تكفل ألا يتحدى وزير خارجيته ما تطلع هو إليه، في البداية، من هيمنة على شؤون السياسة الخارجية غير أن كلا من نيكسون وكيسنجر ما لبثا أن تبعا أن روجرز كان على خلاف ما تصورا، فقد تمسك دائماً بجعل وجهات نظره مسموعة، كما تمسك بالوقوف على أية سياسة راوده شك في أنها كانت توضع من وراء ظهره. ونتيجة لذلك، أصبح التناقص بينه وبين كيسنجر من أظهر سمات فترة رئاسة نيكسون الأولى وطقاً لما يقوله نيكسون، «شعر روجرز دائماً بأن كيسنجر شخصية ماكيافيلية مخادعة أنانية مغرورة وقحة ومهينة للآخرين، بينما اعتبر كيسنجر روجرز معتداً بنفسه، قليل المعرفة، عديم القدرة على تكتم أي سر، وخاضعاً بطريقة لا يرجى منها لسيطرة الجهاز الديمقراطي بوزارة الخارجية. وفي هذا الصراع الذي نشب بين الاثنين، كان روجرز، كما هو واضح، الطرف الأضعف، لأن قلة خبرته بالشؤون الخارجية حذت من قدرته على انتهاج أي سياسة مستقلة غير حاصصة لما كان مسؤولاً به بالجهاز الحكومي لوزارة الخارجية يرون أنه ينبغي له أن ينتهج، كما حذت من قدرته على التعامل على كيسنجر واسع المعرفة في أي خلاف اشتبك فيه مع ذلك الحزم المتمرس فوق أن منصبه كوزير وضع بالضرورة، وبحكم انشغاله بتصرف شؤون وزارته، بعداً مادياً وبغسباً بينه وبين الرئيس، بينما ظل كيسنجر، بحكم وضعه كمستشار للرئيس، لاصقاً بنيكسون الذي كان بطبعه قليل الثقة في وزارة الخارجية أصلاً

«وكانت الخلافات بين كيسنجر وروجرز كثيراً ما ترجع بنيكسون من حيث أنه وجد نفسه مضطراً باستمرار إلى التحكيم بينهما والامحيار إلى جانب هذا أو ذاك، وهو وضع بات بالغ الأثر في مجال السياسة الخارجية المتعلقة بالشرق الأوسط، نظراً لأن كلا الرجلين كان نشطاً فيها، فقد أدى التناقص بين وزير الخارجية ومستشار الأمن القومي إلى اشاعة الارتباك في سياسة خارجية كانت قد وضعت بعناية واحكام، وافقدتها عنصر التآزر والتنسيق، مما أتاح للحكومات الأحبية ضرب وزارة الخارجية الأميركية بمجلس الأمن القومي، أو العكس كما أدى ذلك الانقسام إلى توتر متعاظم لدى كبار المسؤولين الأميركيين عن السياسة الخارجية ولم يتصحح أثر ذلك كله سلبياً بقدر ما اتصحح في الشرق الأوسط»^(١٤)

وبطبيعة الحال، يظل كل ما قاله الباحث الأميركي صحيحاً، كوصف للوضع الذي نشأ في إدارة نيكسون الأولى في مجال السياسة الخارجية المتعلقة بالشرق الأوسط، إلا أنه - بالرغم من كل ما قال عن العوامل الشخصية وما إليها - لم يتطرق إلى تفسير مسببات الخلاف الحاد الذي نشب بين روجرز ووزارة الخارجية الأميركية، و«الولد اليهودي العبقري» هنري كيسنجر، ولم يجروا، بطبيعة الحال - على القول بأن الخلاف نشأ أصلاً من اصرار روجرز على أن تكون السياسة الخارجية للولايات المتحدة سياسة تؤمن وتحقق مصالح الولايات المتحدة أولاً وقبل أي مصالح غيرها، واصرار كيسنجر على أن تظل تلك السياسة، كما كانت في عهد جونسون، مثلاً، سياسة مصنوعة في تل أبيب و «مفصلة» على مقاس المصالح الصهيونية أولاً وأخيراً وفوق أي مصلحة غيرها

لكن الباحث الأميركي، مع ذلك، لم يستطع أن يكف نفسه في النهاية عن التطرق إلى ذلك الموضوع اللغوم، وأن ذهب إليه من درب دائرية

«كان كيسنجر ميالاً إلى تبني وجهة النظر الاسرائيلية القائلة بأن القوة وحدها هي الكفيلة بتحسين وضع الغرب في المنطقة.. وتبعاً لذلك، آمن بأن الشروط المطلوبة لدفع الأمور صوب تسوية بين العرب واسرائيل لن تتوافر الا متى تصدت واشنطن واسرائيل معاً للسوفييات والمتطرفين العرب بقوة

«أما روجرز، فكان يرى الصراع من منظور آخر مختلف وكانت المؤثرات الأساسية التي شكلت ذلك المنظور هي: (١) خلفيته القانونية وخبرته كمحام وقد شجعتا لديه الميل إلى اتخاذ موقف القاضي الذي

العمدة يحاول أن يصحح رعيماً

يُزن حقوق الخصم وحقوق الآخر، و(٢) تأثير جهاز وزارة الخارجية الذي وجهه صوب منظور اقليمي وصوب الانشغال بتحسين العلاقات بالدول العربية، و(٣) تركيزه على التفاوض كوسيلة تقضي الى المصالحة مع الاتحاد السوفياتي والبلدان المنحازة الى جانب الكرملين

«والسؤال الذي يتبادر إلى الذهن هنا، هو ما الذي جعل نيكسون يقرر أن يجعل نشاط روجرز يتركز على الشرق الأوسط، في حين ظل كيسنجر مسؤولاً عن غير ذلك من المسائل الكبرى في مجال السياسة الخارجية» وعلينا لما يقوله من اشتراك في أنشطة إدارة نيكسون في ذلك الوقت، كانت هناك أسباب عديدة لذلك التوجه من حاسب الرئيس والذي قاله نيكسون ذاته عن ذلك الاختيار من حاسبه «أساساً، شعرت أن الشرق الأوسط يحتاج إلى تركيز وتفرغ كاملين وحرة واسعة وكما قلت وقتها لكيسنجر «أنا وأنت سيكون لدينا الكفاية وأكثر مما يشغلنا في مجال السياسة الخارجية مبيت نام، وصولاً، والسوفييات، واليابان، وأوروبا، ولكن السؤال يظل، مع ذلك، لماذا اختار نيكسون الشرق الأوسط ليكون اختصاصاً خالصاً لروجرز؟ يقال أن الرئيس ارتأى بأن يباع ما بين البيت الأبيض والسياسة الخاصة بالشرق الأوسط، نظراً لأنه اعتقد أن فرصة نجاحها ضئيلة، ولأنه كان يخشى من ردود فعل مؤيدي إسرائيل إزاء المبادرات الأمريكية وفوق ذلك، كان الشرق الأوسط مسألة يسهل اسداها إلى الخارجية الأمريكية أكثر من أي مسألة غيرها، نظراً لأن حوزف سيسكو، الرئيس الحديدي بالحرجية لمكتب شؤون الشرق الأدنى وجنوب آسيا، كان أكثر مساعدي وزير الخارجية دياميكية ونشاطاً وقد عمل سيسكو، في الواقع، كوسيط نشط ومساوٍ بارع في ساحات الاقتتال الذي كان دائراً في صفوف إدارة نيكسون، مما دفع كيسنجر في النهاية إلى أن يعترف بأن «سيسكو قد يكون قضى من الوقت في الوساطة بين روجرز وبينني أكثر مما قصاه في الوساطة بين العرب والإسرائيليين»^١ والعامل الآخر الهام في اختيار نيكسون لروجرز فيما يتعلق بالشرق الأوسط، كان «خلفية كيسنجر اليهودية». فقد كانت إدارة حوسون مصناً لكثير من الانتقادات من حاسب العرب لكونها وكلت ثلاثتها اليهودي، أرشر حولدمرج والأحويين روستو على شؤون الشرق الأوسط ونيكسون ذاته كتب يقول أنه اعتقد أن كون كيسنجر يهودياً «قد تصعبه وضعاً غير موات (put him at a disadvantage) في محاولة استئفاف العلاقات مع الدول العربية الرئيسية». والذي يدعيه كيسنجر أن نيكسون «تخوف من أن يكون أصلي اليهودي سبباً في أن أميل أكثر مما يجب إلى جانب إسرائيل»^٢

«ورغم أن كيسنجر كان لديه الكثير مما يشغله من المسائل الأخرى، فإنه - فيما يبدو - لم يستطع أن يتخلص مما استأته من حق ونقعة لإعطائه دوراً ثانوياً في شؤون الشرق الأوسط فهو في مذكراته يندب عدم تمكنه من قطع الطريق على الروس في المنطقة، ويعد اختلافاً الجوهرية مع روجرز، قائلاً أنه، في مجدا الأمر، لم يمكن إلا من التخطيط للشرق الأوسط، ولم يكن بوسع إلا أن «يرغم الإدارة على مناقشة الأمور في إطار مجلس الأمن القومي»، ويتوقع قائلاً «وقد طللت محروماً حتى نهاية ١٩٧١ من تفسير شؤون الديبلوماسية (الأمريكية في الشرق الأوسط) إلا نادراً، في أوقات الأزمات الحادة فكيسنجر استشاط غضباً لوضع الثانوي غير المألوف، في الحال المتعلق بالشرق الأوسط، بينما وجد روجرز في الشرق الأوسط فرصة مريدة للحروح من طل كيسنجر، فعمل بكل قواه على تحقيق نجاح ديبلوماسي ليبرهن لرئيس تشكك في قيمته وقيمه وراته منذ البداية، على فعاليته وفعالية وراته تلك وكانت نتيجة كل ذلك الانقسام المتكرر أن نشأ تحيطراده سوءاً الافتقار إلى التوجيه الحارم من البيت الأبيض. فبيما أرحي العنان بشكل مألوف لوراة الخارجية الأمريكية، ظل البيت الأبيض يتدخل بعتة (تحت ضغط من مجلس الأمن القومي بطبيعة الحال) فيسبب مريداً من الأضرار لفعالية السياسة التي انتهت ومرض نجاحها»^(١١١)

(٢/٢ب) . ما أخذ بالقوة.. يسترد بالتصالح

كان ذلك هو الجو الأمريكي الذي استولى فيه أنور السادات على رئاسة مصر. ونقول أنه «استولى على الرئاسة» لأن «الاتفاق» الذي تم التوصل إليه في الاجتماع الطارئ المشترك بين اللجنة التنفيذية العليا للاتحاد الاشتراكي ومجلس الوزراء، مساء اليوم الذي مات فيه عبد الناصر، برئاسة السادات بوصفه نائب الرئيس، كان «أن يتولى السيد/ أنور السادات منصب الرئيس المؤقت نظراً لأنه النائب الأول لرئيس الجمهورية»، إلا أن الذي حدث بعد ذلك، وهو الآن تاريخ معروف، كان أن «الرئيس المؤقت» جعل نفسه رئيساً دائماً بأن قام بما يعرف باسم «انقلاب القصر»، فضرب فيه كل من اعتبرهم منافسين وخصوصاً له، واعتقلهم وحاكمهم، وسجنهم، ومما يحسب له أن لم يحل مشكلتهم حلاً جذرياً بالطريقة الفاشية المجرية، ولم يذبحهم.

يقول محمود رياض في مذكراته أن

«سعادة إسرائيل وبعض الدوائر الأميركية كانت عامرة يوم وفاة عبد الناصر». ويمكننا فهم مشاعر إسرائيل إلا أنه يتعدى فهم موقف بعض الدوائر الأميركية التي أسعدتها رحيل عبد الناصر ظناً منها أنه العقبة الكادئة في سبيل السلام، وهو سوء فهم متعمد لحقيقة دوره التاريخي. فقد كان يرفض السلام الذي يستهدف الاستسلام، ولكنه أوتي من الشجاعة والقدرة وبعد النظر ما مكنه دائماً من بذل كل جهد في سبيل السلام العادل الدائم. فقد كان هو الزعيم العربي الذي استطاع قبول قرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢، رغم رفض بعض الدول العربية له، وقلق الرأي العام العربي من بعض مضامينه، كما كان الزعيم العربي الذي قبل مبادرة روجرز عام ١٩٧٠، رغم يقينه من معارضة منظمة التحرير الفلسطينية لها، ولكنه كان في الأمرين واثقاً من قدرته في النهاية على إقناع الجميع بسلامة موقفه وكانت العقبة في طريق السلام هي إسرائيل التي ظلت تحاور وتناور، للتخلص من التزاماتها بمقتضى قرار مجلس الأمن ٢٤٢، ولتدمير مبادرة روجرز وكانت في كل مرة تتعرض للاختيار بين السلام والأرض، تختار الأرض.^(١٢)

والذي يقوله محمود رياض هنا واضح تماماً وصادق تماماً فالرجل كان وزيراً لخارجية مصر وكان الصق الناس بالتوجهات المصرية في مجال «السلام». والذي يقوله أن مصر، من قبل استيلاء السادات على السلطة من موقعه كرئيس مؤقت بعد وفاة عبد الناصر، كانت راغبة في السلام، قابلة بمبادرة روجرز، وعلى استعداد للتسوية مع إسرائيل مقابل استعادة الأرض، وطبعاً، طبعاً، المحافظة على حقوق الفلسطينيين وكل ذلك، ولم يكن عدم التحرك صوب ذلك السلام وصوب التسوية ناجماً عن نضالية مصر أو عدوانية مصر أو حرونتها، بل كان منشؤه حرونة إسرائيل وتمسكها بالأرض مفضلة إياها على السلام المعروض عليها. وهذا كلام هام وله وزنه التاريخي والقومي، خاصة عندما يتهم خليفة عبد الناصر الذي اختاره بمحض إرادته ليورثه مصر بأنه خان الجميع وخرج على خط عبد الناصر عندما أعطى إسرائيل السلام واستعاد الأرض ووضع في صلب اتفاقه موضوع المحافظة على حقوق الفلسطينيين وكل ذلك.

ولقد كان الشعار الذي رفع بعد هزيمة ١٩٦٧ وتمكين إسرائيل من أخذ كل تلك الأرض، هو أن «ما أخذ بالقوة لا يسترد إلا بالقوة». غير أن رغبة الزعامة المصرية في التصالح وإنهاء الصراع كانت واضحة وقوية. وقد قبلت تلك الزعامة بـ «مبادرة روجرز»، التي كانت - في الواقع - ثلاث مبادرات، لا مبادرة واحدة كما يشار إليها عادة.

وتلك غلطة غريبة ومتكررة في شأن تحركات الخارجية الأميركية التي بدأت في الواقع منذ زار سكراتون المنطقة العربية في أواخر ١٩٦٨ في بعثة استقصاء الحقائق لنيكسون، ولم تنته إلا باستيلاء كيسنجر في النهاية على الخارجية الأميركية

والخطأ الآخر المتكرر القول الذي رده كثير من مؤكدين أن كيسنجر كان معارضاً لما اسمي بمبادرة روجرز منذ البداية وعلى طول الخط. والحقيقة أن كيسنجر لم يكن معارضاً لها، بل أن الاستراتيجية الثانوية المركزة على دور إيران كانت من وضعه وكل ما في الأمر أن كيسنجر - الذي أحفقه انفراد روجرز بمسألة الشرق الأوسط - ظل يوجه الانتقادات، ولكن ليس إلى المضمون بل إلى أسلوب الخارجية الأميركية المتعجل المتلف على إصلاح الأسيجة أو تحسين العلاقات مع العرب، والذي أسماه «أسلوب المحلاة البخارية» أو «أبواب الزلطة» كما يسمونها في مصر (steam - roller approach).

ومن الغريب أن محمود رياض فاته - على النحو الذي تنبىء عنه مذكراته - فهم حقيقة الصراع الذي كان ناشباً بين روجرز وكيسنجر، ففسر دور روجرز بأنه كان دور الديبلوماسية الخيرة ودور كيسنجر بأنه المعارض الشرير، ولم يقطن إلى يد كيسنجر في صياغة التوجه الأميركي في بدايته قبل أن تقنعه جولدا مائير بأن «يعقل» ويكف عن تلك الشطارة الكوكبية الخطرة وينصرف إلى القيام بدور واضح ومحدد في خدمة قومه اليهود والمشروع الصهيوني.

ونتيجة لإساءة فهم دور كيسنجر في التحرك الذي عرف بـ «مبادرة روجرز» في بدايته، لم يتوقف أحد في الخارجية المصرية عند الحماس الزائد الذي أبداه كيسنجر تجاه شاه إيران آنذاك، وهو الحماس الذي فهمه محمود رياض بوصفه تحمساً «لنوع معين من القادة لم يكن كيسنجر والغريق الذي يمثل داخل السياسة الأميركية يرضيه نمط غيره». وقال أن.

العمدة يحاول أن يصنع رعيماً

«المثال البارز في هذا المجال هو محمد رضا بهلوي، شاه إيران، الذي قال عنه كيسنجر في مذكراته أنه كان «تقديماً» و «نذير نفسه للإصلاح»، و «واحداً من أقرب حلفاء أميركا». و «من أكثر القادة الذين تركوا في نفسي تأثيراً وإطباعاً عميقين». وقال عن إيران أنها «من بين جميع دول منطقة الشرق الأوسط، باستثناء إسرائيل، الدولة التي جعلت الصداقة مع الولايات المتحدة نقطة البدء في سياستها الخارجية». وأن إيران في ظل الشاه، باحتصار، واحدة من أفضل حلفاء الولايات المتحدة في العالم وأكثرها أهمية وولاء». وفي النهاية، يقول كيسنجر «أن شاه إيران واحد من أعمدة الاستقرار في منطقة حيوية ومضطربة»^(١١٢).

ومن الذين قصرت أجهزة التحليل في الخارجية المصرية دون إعطاء المسؤولين المصريين صورة واضحة وصحيحة عن مواقفهم، ملفين ليرد، وزير الدفاع الأميركي في إدارة نيكسون ففي مذكراته، يقول محمود رياض

«وفي ٣١ أغسطس/ آب، تبين لي أن روجرز خسر مبادرته عندما اطلعت على تصريح لوزير الدفاع ملفين ليرد في ٣١ أغسطس أمام الكونجرس عن ضرورة تزويد إسرائيل بما تحتاجه من أسلحة. ومن ثم اتضح لي الصورة، فقد استطاعت إسرائيل في النهاية التغلب على مبادرة روجرز عن طريق إنصهارها في الإدارة الأميركية»^(١١٣).

والذي يعيننا من هذا الكلام

١ - ما ينبئ عنه من عدم إلمام الخارجية المصرية إلاما كافياً ومحدداً وقائماً على توافر المعلومات وتحليلها تحليلًا صائبًا بحقيقة مواقف اللاعبين الرئيسيين على الحاشية الأميركية، و (٢) اعتبار «مبادرة روجرز» نجدة جاءت من السماء لمصر وحرمتها إسرائيل منها، دون النوقف عند المرامي البعيدة والقريبة لتلك «النجدة». فكل ما كان يعني الزعامة المصرية وقتها (١) الحروح من معمعة الصراع بطريقة تحفظ ماء الوجه؛

٢ - تأمينا لحفظ ماء الوجه وعدم كشف تهالك النظام وتخاذل زعامته، استعادة الأرض وفي سبيل ذلك، كان الاستعداد واضحاً وقوياً للتصالح والتسوية فما أخذ بالقوة لم يكن سيسترد بالقوة، كما قال الشاعر الذي رفعه الزعيم، بل بالتفاوض والتسوية

وبعد الخطأ المميت الذي تردى فيه الزعيم ونظامه حرصاً على «كرامة زعامته» سنة ١٩٦٧، كان ذلك الاتجاه صوب التصالح والتسوية والانسحاب من الصراع، الخطأ المميت الأكبر. وكان - في حقيقة الأمر - بداية الوقوع في المصيدة التي استدرجت مصر إلى شرك ١٩٦٧ كيما تتدرى فيها وهي تحاول تخليص نفسها من عواقب ذلك الشرك كان تحقيقاً حرفياً لما توخته الولايات المتحدة وإسرائيل من استدرج مصر إلى «حرب» ١٩٦٧ وما ترتب عليها من تحطيم القوات المصرية المسلحة وتحطيم معنوياتها وكسر ظهر الزعيم والاستيلاء على الأرض. وكما توقعت الولايات المتحدة وإسرائيل تماماً، لم يكن أمام النظام وقد كسر ظهره واحتل العدو الغادر، شريحة كبيرة وهامة استراتيجية ونفطية ونفسية هي سيناء، إلا أن يحاول الزحف خارجاً من شرك ١٩٦٧ ليقع في مصيدة التصالح والتسوية

ومن فرط تلهف الزعامة المصرية إلى ذلك الزحف خارج الشرك واستعادة الأرض والانسحاب من الصراع، اعتبرت تراوح الإدارة الأميركية تضيقاً لفرصة السلام الثمينة «وفي الواقع فإن الولايات المتحدة لم تكن أقرب إلى نقطة البدء في تحقيق السلام الحقيقي»^(١) منها في أي وقت مضى، قدر قربها في يونيو/ حزيران، ويوليو/ تموز ١٩٧٠ (رغم أننا، نحن المصريين) اثبتنا للجميع أننا جادون في السعي للحل السلمي العادل، وأنها مستعدون للتعاون مع الولايات المتحدة في ذلك السبيل إلى أقصى حد. ورغم أن مبادرة روجرز كانت ما تزال قاصرة عن تحقيق مفهومنا للتسوية الشاملة، فإنها كانت في الواقع أول بداية أميركية على الطريق الصحيح.. (لكن) الولايات المتحدة استسلمت للمناورات والضغط الإسرائيلي.. (وظلت) تحت الضغط الإسرائيلي تسارع بتقديم المزيد من التنازلات السياسية والعسكرية لإسرائيل»^(١١٤).

وبطبيعة الحال، لم تكن الصورة - كما هي العادة - كاملة لدى الجانب المصري. يشهد بذلك عدم تفهم محمود رياض لموقف البنتاجون ووزارة الدفاع الأميركية في تلك الأونة، في ظل ملفين ليرد. ففي مرحلة مبادرات روجرز، إنحاز البنتاجون إلى الخارجية الأميركية ضد مجلس الأمن القومي، بالأقل فيما تعلق

«فرغم تصدر كيسجرو وجرز الساحة، لعب بعض كبار المسؤولين الآخرين أدواراً هاماً في صنع السياسة، وكان أهم أولئك المسؤولين ملعين ليرد، وزير الدفاع وقد قيل دائماً في المنتاحون وقتها أن ليرد كان يشعر بالحشية من أن تصبح سياسة الولايات المتحدة ملتزمة بإسرائيل بقدر يعضي في النهاية إلى تطورات تؤدي إلى محاربة مع الاتحاد السوفياتي»^(١١٦)

ولم يكن ليرد وحده في ذلك التخوف من الانحياز الأمريكي الكامل للموقف الإسرائيلي، فقد شاركه موقفه عدد من كبار المسؤولين بوزارته، منهم وارن نتر، رئيس وكالة الأمن الدولي. وفي كتاب موشي ديان «قصة حياتي»، توقف ديان طويلاً عند ذلك الاتجاه لدى ليرد وغيره من كبار المسؤولين بالمؤسسة العسكرية الأميركية. كما وردت في مذكرات نيكسون إشارات إلى ضيق ليرد بحرونة الإسرائيليين ومحاولتهم سف جهود روجرز عن طريق المباحكة بـ «انتهاكات مصرية لاتفاق وقف إطلاق النار»، وابطحاره في أحد الاجتماعات قائلاً «اعتقد أن الأهم هو أن يتحرك قدماً صوب التفاوض بدلاً من تضيق الوقت في مناظرات ومهاترات حول ما حدث قبل اثنتي عشرة ساعة أو ما سوف يحدث بعد اثنتي عشرة ساعة!»

ويقول سبيجل في دراسته أن ما تعرضت له مبيعات السلاح الرئيسية لإسرائيل في ظل إدارة نيكسون كان راجعاً إلى الانشقاق الداخلي في تلك الإدارة

«مكل من ويليم روجرز، وزير الخارجية، وملعين ليرد، وزير الدفاع، كانا يشعران بالتردد فيما يتعلق ببيع السلاح للإسرائيليين بكميات كبيرة خشية أن يؤدي ذلك إلى جعل العرب أكثر عداء تجاه سياسة الولايات المتحدة في المنطقة، وخشية أن يجعل ذلك السلاح الإسرائيليين أقل مرونة في مباحثات السلام بل وقد يغريهم بتوجيه ضربة وقائية إذا ما تأزمت الأمور، وخشية أن يؤدي إمداد إسرائيل بالمزيد من السلاح إلى تغيير ميزان القوة بالمنطقة. وكان نيكسون هو الآخر يخشى أن تترب على مبيعات السلاح إلى إسرائيل آثار سلبية بالنسبة لمحاولات استئناف العلاقات الدبلوماسية مع العرب، إلا أن نيكسون رأى أن الاستمرار في ترويد إسرائيل بكميات محدودة من السلاح حري بأن يجعل الإسرائيليين أكثر مرونة ويكون في الوقت ذاته إشارة واضحة إلى كل من الروس والعرب على أن الولايات المتحدة لن تتحلل عن تأييدها لإسرائيل»^(١١٧)

فالزعامة المصرية والخارجية المصرية أخطأتا استقراء ملامح الصورة وأخطأتا قراءة مواقف اللاعبين على الجاب الأمريكي في تلك الساحة التي كان الهدف الرئيسي لمن استدعوا مصر إليها (١) إخراجها من الساحة يصلح منفرد، و (٢) عزلها عن العالم العربي، و (٣) تجريدتها من الدعم السوفياتي الذي، مهما قيل في نوايا السوفيات، كان هو الذي مكنها من «الصمود» وشن «حرب الاستنزاف»، والدفاع عن أراضيها ومنشأتها وسكانها في وجه الهجمات الإسرائيلية المكثفة بأحدث أساليب الحرب الجوية الالكترونية، و (٤) ضمها إلى قائمة توابع الولايات المتحدة في المنطقة تحت المظلة الإيرانية التي كانت السياسة الخارجية الأميركية جاهدة في بسطها على المنطقة بنفس فلسفة القنطرة التي انتهجت في جنوب شرقي آسيا، و (٥) فتح حدودها، بغير حاجة إلى مزيد من الحروب، أمام إسرائيل لتدخل و «تطبع العلاقات» وتستقر كتحعبان الطريشة المميت في عب مصر.

وكل ما كان هناك بين أجنحة المؤسسة الأميركية الحاكمة في الفترة التي نشطت خلالها «مبادرة» روجرز، لم يعد كونه تبايناً لوجهات النظر حول التكتيك، لا حول الاستراتيجية والأهداف النهائية. وكما قال ملعين ليرد وزير الدفاع، كان «الأهم هو السير قدماً نحو التفاوض». فبذلك التفاوض كان الإسرائيليون والأميريكيون سيجنون الثمار الحقيقة والكاملة لشرك ١٩٦٧.

وببطبيعة الحال، كان الخطأ الذي ارتكبه المؤسسة الحاكمة الأميركية أنها تصرقت في سعيها إلى جني تلك الثمار على هدى تصورات منقوصة، فتصورت أنه ما دام الإسرائيليون سيحصلون على كل ما ابتغوه من مكاسب من شرك ١٩٦٧، لم يكن من المعقول أن يكون لديهم أدنى اعتراض على أن يمكنهم الأميركيون من عنق مصر ويفتحوا حدودها وشرايينها لهم ويخرجوها من الصراع تمهيداً لاستفراد البلدان العربية بعد ذلك بلداً بلداً وفتح حدودها وشرايينها لإسرائيل تحت مظلة «السلام الشامل» و«السلام الحقيقي» و«الحل السلمي العادل» الذي تحدث عنه وزير خارجية مصر بحرارة وإيمان. وتحت تأثير ذلك التصور، فات الأميركيون أن يدركوا - فيما بدا - أن إسرائيل، بفضل تسلط الصهيونية الكامل على

العمدة يحاول ان يصبح رعيماً

الولايات المتحدة وتحكمها في مراكز صنع القرار السياسي والعسكري والاقتصادي فيها، كانت مطمئنة تمام الاطمئنان إلى أنها ستحقق ذلك وأكثر منه، بغير عجلة، وبغير حاجة للتخلي عن دورها التقليدي كـ «بلطجي» المنطقة لإيران الشاه وقد انعكس ذلك بوضوح في توصيات كيسنجر المتلاحقة باتخاذ «موقف أكثر استرخاء» («a more relaxed posture») ومعارضته لسهج «وابور الزلط» المتعجل الذي نسبته إلى الخارجية الأميركية هـ إسرائيل و «أصدقائها في الولايات المتحدة» لم يكن لديهم ما يدعوههم إلى العجلة، لأن كل الأشياء تأتي، فتسقط في حجر من ينتظر. وفي الوقت ذاته، لم يكن الإسرائيليون مهتمين كثيراً لشواغل نيكسون الكوكبية وتنافسه مع السوفييات ومحاوله احتوائهم، اللهم إلا بالقدر الذي يجعلهم يخافون من التمادي في تقوية العرب، وبخاصة المصريين، إلى الحد الذي يتهدد «ميزان القوة»، أي الذي يتهدد التفوق الإسرائيلي الكامل في الأسلحة والعتاد والقدرة على إثيان أي فعل بغير عقاب. وسرعان ما توافر ذلك للإسرائيليين فعلاً من خلال «ميل» الأميركيين الواضح إلى باكستان خلال الأزمة الهندية الباكستانية. وعندما أيد الأميركيون باكستان إبان تلك الأزمة (التي قال السادات فيما بعد أنها منعتهم من أن يجعل سنة ١٩٧١ «سنة الحسم» الشهيرة) كان ذلك، بالقدر الأكبر لإعطاء إشارة واضحة للسوفييات «بأن الإستجابة ستكون أعنف» إذا ما واصل السوفييات دعم المصريين في مواجهة إسرائيل وتمكينهم - بما ظلوا يعطونه لهم من سلاح ومعدات - من مقاومة الضغط الإسرائيلي الواقع عليهم عسكرياً لتسييرهم صوب التصالح والتسوية كما فلت الإدارة الأميركية أيضاً أن تأخذ في اعتبارها أن إسرائيل - في النهاية - وطالما ظل الأميركيون القوة العظمى الرئيسية الأولى في عالم اليوم، لم يعنهم في أي وقت ولن يعينهم حسم التنافس بين الأميركيين والسوفييات، بل يهتمهم استمراره، باعتبار أنهم المستفيدون منه أعظم استفادة في تنفيذ المشروع الصهيوني، من ناحية، وفي مجال الترتع المادي من جيوب دافعي الضرائب الأميركيين، من ناحية أخرى. ولهذا فإن شواغل نيكسون الكوكبية لم تكن تعنيهم في كثير أو قليل، بل وربما رأوها عكس مصالحهم.

ونتيجة لذلك كله، قاتلت إسرائيل بضراوة ضد ذلك المشروع الأمريكي الأھوج بإعطاء إيران دور «قبضة أميركا المدرعة الحاكمة» في منطقة الشرق الأوسط، وظلت تقاتل إلى أن دمرت إيران والحقت الشاه، كما قلنا منذ سنة ١٩٧٤، بأجداده الأكاسرة في الملا الأعلى، وحققت بذلك التدمير لإيران أكبر خبطة لها، في واقع الأمر، بمنطقة الشرق الأوسط كلها، يشهد بذلك ما تسبب فيه إحلال الخميني محل محمد رضا بهلوي، لا في إيران ومنطقة الخليج محسب، بل وفي كل المنطقة، «من الخليج إلى المحيط».

ومن الغريب حقاً أن نيكسون كتب في مذكراته هذا الكلام بصراحة

«كنت أعرف أن خطة روجر لا يمكن أن تنجح بحال إلا أنني رأيت أنه من المهم إشعار العالم العربي بأن أميركا لم تكن قد أهملت أوتوماتيكياً قصيته الخاصة بالأراضي المحتلة أو أنها عصت يدها من محاولة التوصل إلى تسوية توفيقية بين الدعاوى المتصارعة ولذا بدا لي أن «وضع خطة روجر في السحل» كان كميلاً بأن يجعل من الأسهل بالنسبة للرعاة العرب اقتراح استئناف العلاقات الدبلوماسية مع الولايات المتحدة في حين كانت الولايات المتحدة محط هجوم متواصل من جانب «الصفور» في بلدانهم ومن جانب العناصر الموالية للسوفييات»^(١١٨).

وقد كانت تلك هي «النجدة» التي بدأ للنظام المصري في آخر أيام عبد الناصر أنها جاءت من السماء ليزحف خارجاً من طين شرك ١٩٦٧ إلى ما بدا له وقتها كـ «سلام حقيقي» و «حل عادل» لكنه كان في حقيقته الخندق الذي حفر له بعناية ليدخل منه إلى ظل وادي الموت وإسرائيل في عبء وملفة حول عنق مصر وشعبها.

عندما ضرب السادات ضربته «التاريخية» ضد مراكز القوى التي خلفها وراءه جمال عبد الناصر، لم يكن ذلك مجرد القيام بالـ putsch الفاشي التقليدي في نظم الحكم الفردي تخلصاً من العناصر المناوئة التي يمكن أن تصبح مصادر تهديد لوحداية الزعيم واستقرار النظام ومصالح الأعوان الجدد الذين يجمعهم الزعيم حوله، بل كان قياماً بذلك الاجراء الضروري لتأمين المواقع الجديدة وشيئاً آخر لم يقل عن ذلك أهمية: هو التمهيد للتخلص من عرّابي الزعيم السابق وأعدائه، السوفيات الذين كان ذلك الزعيم قد اضطر للوذ بحماهم راغماً، وشرع في أواخر حياته في محاولة الخروج من تحت إبطهم، فلم تمهله المنية، وفتح الأبواب على مصاريحها أمام العراقيين الجدد للزعيم الجديد، الأميركيين.

وفي كل ما كتب عن «قضايا الديمقراطية وإعادة سلطان القانون والقضاء على مراكز القوى في أحداث مايو / أيار المجيدة»، لم يعن أحد بأن يشير إلى أن إزاحة علي صبري وبقية الأعوان القدامى من الساحة كان خلال النصف الأول من شهر مايو / أيار ١٩٧١ الذي زار خلاله القاهرة وليم روجرز، وزير الخارجية الأمريكي، ووكيلها جوزف سيسكو، زيارة كانت الأولى بعد زيارة دالاس، التي لم تكن نتاجها سارة كثيراً لأحد، سنة ١٩٥٣.

أما زيارة روجرز وسيسكو فكانت سارة كثيراً للأميركيين. فجنباً إلى جنب مع إسقاط علي صبري، الذي كان «الروس» قد راهنوا عليه، وأعدائه من منفذي «الاشتراكية الناصرية» التي ابتلعها السوفيات على مضض بوصفها أفضل المتاح، «عاد روجرز وسيسكو من الزيارة باعتقاد مؤاده أن السادات كان راغباً حقيقة في التصالح والتسوية، مهتماً حقيقة بإيجاد علاقات أفضل مع الولايات المتحدة وتقليل اعتماده على الاتحاد السوفياتي، بل وعاداً بانطباع محدد مؤاده أن الرئيس المصري الجديد كان على استعداد لأن يأخذ في طرد الروس إذا ما استطاعت أميركا أن تحصل له على تسوية سلام «مقبولة» من الاسرائيليين»^(١٢).

(١٢/٣) - إحياء الديمقراطية من الغيبوبة العميقة

كانت الديمقراطية لدى النظام الذي حكم مصر بعد استيلاء الضباط الأحرار على السلطة سنة ١٩٥٢ ورقة مريحة ظل النظام يلعبها بلا تورع. فالديموقراطية كطريقة حياة سياسية لامة تعيش في القرن العشرين ويمارس شعبها «سلطاته» من خلال نظام نيابي «وما إلى ذلك»، كانت قد وضعت في التبريد العميق منذ اللحظة الأولى لاستيلاء المسلحين على السلطة. حقيقة أن أناساً كمحمد نجيب جنحوا إلى محاولة إخراجها من ذلك التبريد في غمار صراع على السلطة، كما ظل «الضباط الأحرار» يستخدمون اسمها كهراوة يضربون بها بعضهم بعضاً كما فعل عبد الحكيم عامر عندما غضب من عبد الناصر، إلا أنها ظلت متروكة، في سرداب مترب ما من سراديب النظام، في غيبوبتها العميقة.

ولم يكن السادات ديموقراطياً أو مغرمًا بشيء له صلة ولو من بعيد بالديموقراطية. فالسادات، رغم كل ما حاول أعدائه من كتبة الصحف أن يقولوه عنه، كان زعيماً ديكتاتوري النزعة وحاكماً مؤمناً بوحداية الحاكم التي لا تنازع كسلفه عبد الناصر تماماً. ولا ننسى أن السادات - حتى وإن عُزي ذلك إلى «كراهيته للإنجليز» أيام «النضال السياسي» ضد الاحتلال البريطاني - كان منذ شبابه وهو «يوزباشي» بالجيش، معجباً أيما إعجاب بهتلر ونظامه النازي^(١٣)، وعندما أصبح «قائداً عاماً للقوات المسلحة المصرية»

(*) كانت لدى السادات حصيلة مختلطة وواسعة من المعلومات العامة وقشور مبعثرة من الثقافة، وكانت مصادر هذه الحصيلة بعض قراءات في تاريخ مصر الحديث وبعض التراجم والمقالات التي تدور حول شخصيات سياسية كانت تستهويه مثل أحمد عرابي، ومصطفى كامل، وأتاتورك، وهتلر.

(مذكرات محمد كامل ابراهيم «السلام الضائع» ص ١٩٤).

بحكم منصبه كرئيس للجمهورية، صمم لنفسه وللكبار قاداته بزات عسكرية المانية الملامح كانت خليطاً من بزات ضباط القيصر وضباط القوهر

وأياً كان القول، تطل العبرة بالخواتيم، كما يقولون. ففي التحليل النهائي، مارس عبد الناصر حقوق وحدانيته كزعيم يحكم حكماً فردياً مطلقاً عندما ترك نفسه يستدرج إلى الشرك الذي أعده له الأميركيون والاسرائيليون سنة ١٩٦٧ باستغلال طابعه وشخصيته وحدانيته زعامته التي لم تجعل لأحد في مصر كلمة غير كلمته أو رأياً غير رأيه. وتاماً كما فعل عبد الناصر، فعل السادات، فمارس حقوق وحدانيته كزعيم يحكم حكماً فردياً مطلقاً عندما ترك الصيادين والقناصة الأميركيين والاسرائيليين يستدرجون مصر، من خلاله، عن طريق عمليات التهبيج والضوصاء التي أحدثها حول رأسه لحسابهم قارعو الطبول - تماماً بنفس الطريقة التي أحدثت بها صحة حرب الاداعات حول رأس عبد الناصر فافقدته صوابه - وكما سار عبد الناصر كالمثوم إلى شرك ١٩٦٧، سار السادات إلى مصيدة «السلام» بكامب ديفيد

لكن النظام الذي حكم مصر منذ ١٩٥٢ وشارك السادات في كل ممارساته وأنشطته، كان قد ابتكر لنفسه وللمصريين، في عمار عالم الوهم الذي اختلق لهم للعيش فيه في ظل الثورة المباركة، طريقة فريدة بحق في ممارسة جعل الشيء ضده العبودية هي الحرية، والكذب هو الصدق، والديكتاتورية العسكرية السافرة هي الديمقراطية، ورأسمالية الدولة هي الاشتراكية، والانتهازية هي الولاء للوطن. أشياء جميلة بحق كهده وبالممارسة، والإلحاح اليومي المتواصل من طلعة النهار إلى طلعة النهار الذي بعده عن طريق الراديو والتلفزيون والصحف والكتب والمسرحيات «الملتزمة» والتلفيز السياسي، باتت تلك الأشياء المعوجة الشائنة القبيحة طريقة حياة للمصريين تواضعوا حميماً وتواطأوا عليها، ومن لم يتواضع وتواطأ نبذ حارحاً حولت حياته إلى جحيم فمات أو هرب أو حن أو أدمن الحشيش أو الخمر أو مات في السجون والمعتقلات وغرف التعذيب

وعندما جاء السادات بعد عبد الناصر، لم يخطر له ببال أن يتنازل عن وحدانيته في سبيل أن يمكن بضعة ملايين من المصريين من ممارسة «ديموقراطية الوجهات» والانغماس في الأوهام الليبرالية وتلك الأسياء الدخيلة المستوردة

لكنه - بطبيعة الحال - كان (١) جاهداً في الخروج من ظل عبد الناصر الذي ذاق على يديه الكثير من ضروب الادلال والمهانة وتحمل الكثير، فكان متعباً عليه أن يختط لنفسه خطاً جديداً، و (٢) أخذاً في تأمين زعامته وجمع أعوار جدد حوله، فكان متعباً عليه ضرب الأعوان القدامى كما قلنا وتثبيت دعائم حكمه، و (٣) أخذاً في تغيير عرابي الزعيم السابق وأعوانه، وإغواء عرابين جدد بأن يأخذوه تحت إبطهم، فكان متعباً عليه أن يغير ذلك الشكل «الاشتراكي الوطني» من «الديموقراطية» الذي تواطأ الزعيم السابق وأعوانه مع الشعب المصري على أنه نظام الحكم الأمثل نظراً لـ «ظروف المرحلة» وعدوان «العدو العادر» وشرور الاستعمار السابقة ورواسيها، وضرورة «بناء الاشتراكية»، بديموقراطية يمكن أن يقلل بها العرابون الجدد

وكانت ريادة وليم روجر وحورف سيسكو للقاهرة يوم ٤ مايو ١٩٧١، في واقع الأمر، لغايتين أولاهما بدء عملية بناء الجسور مع مصر من جانب الولايات المتحدة، وثانيتها معاينة ثمار مراهنة الأميركيين على أمور السادات منذ منتصف الستينيات. فمثلما كان علي صبري «رجل السوقيات» في المنطقة، كان السادات أقرب ما يكون إلى «العميل الراقص» (Sleeper) للأميركيين داخل النظام. ويبدو أن الأميركيين راهبوا عليه منذ رتب له السفير الأميركي في القاهرة أنثذ، لوشياس باتل، زيارة للولايات المتحدة سنة ١٩٦٦ وافق عبد الناصر لسبب غريب على أن يقوم السادات بها في وقت كان بالغ السوء في العلاقات المصرية الأميركية، وهناك اجتمع السادات بأشد زعماء الولايات المتحدة السياسيين ولاء لإسرائيل، وعلى رأسهم الرئيس الأميركي ليندون حوسون، وعدد كبير من أعضاء الكونجرس وما من شك في أن السادات كان محل دراسة متعمقة من جانب الاستخبارات الأميركية وغيرها من الوكالات أثناء الزيارة والترحح أن علاقة وثيقة ما بينه وبين أميركا التي انبهر بها انبهاراً ريفياً خالصاً، نشأت أو

انتثت في ذلك الوقت، ووطدت بعد ذلك عن طريق الأصدقاء المشتركين للطرفين.

وقبل أن يصل روجرز وسييسكو القاهرة في ٤ مايو / أيار، كان السادات قد عني بأن يقلل علي صبري من كل وظائفه

«في صباح ٢ مايو/ أيار، إتصلت سامي شرف تليفونياً وقلت له «تطلع (تنشر) في الصحف إقالة علي صبري هي سطر ونص سطر هي الصفحة الأولى وبينطصغير» تملل في الكلام، فقلت له اسمع! مش عايز تلغ الصحف، المكتب عدي يلعبها، مقال حاصراً أفندم وحاءني في طهر نفس اليوم ومعه القرارات قرارات إقالة علي صبري من منصبه كأمين رئيس جمهورية، ومن منصبه كمساعد رئيس الجمهورية لشؤون الطيران، وحاجة ثالثة» (١٥)

وواضح من كلام السادات أنه كان أكثر اهتماماً بنشر بيا إقالة علي صبري من كل مناصبه في الصحف منه بأي شيء آخر، كتوقيع القرارات الجمهورية اللازمة لذلك والسبب في ذلك واضح، هو أن تصل الأمريكين إشارة واضحة ومحددة قبل وصول روجرز وسييسكو إلى القاهرة بشأن وأربعين ساعة، بأن «رجل السوفييات» في مصر قد انتهى ويؤكد ذلك الفهم قول السادات بعد ذلك مباشرة «وأرسل القرار للصحف. وطلبت من مكنتي أن يتصل أيضاً بالصحف لضمان التنفيذ (النشر)» (١٦).

ويواصل السادات كلامه قائلاً

«ثم جاء روجرز، وزير الخارجية الأمريكي وقابلته وبعد المقابلة، دعوت اللجنة العليا عندي في البيت ما عدا اثنين هما علي صبري وضيء الدين داود وكان علي صبري وقتها قد كتب خطاباً إلى أمين الاتحاد الاشتراكي عند المحس أبو النور، طالبا دعوة اللجنة المركزية فوراً للاجتماع لأنني بحيتي لمجرد أنه أدي رأيه وهو يريد أن يناقش ذلك كله في اللجنة المركزية ووصلني الخطاب، وجمعتهم في المنزل بعد لقاء روجرز وقلت لهم لقد جمعتمكم اليوم، وتلاحظون عدم وجود اثنين، علي صبري وضيء داود وأنا لم ادع علي صبري وضيء لأن الاجتماع في بيتي وأي كرسي هنا لا يستحق أن يجلس عليه أي منهما وتكلمت وقلت اني دعوتهم لكي أطلعهم على ما جرى من حديث مع روجرز، وانتهى الاجتماع» (١٧).

والواضح من كلام السادات الذي أورده موسى صبري «خامساً» كما هو، على سبيل التقديس للرعيم ربما، أنه تصرف وتكلم من منطلق الحاكم بأمره، وب عقلية العمدة الذي أمسك برقبة القرية وراقب كل من فيها.

فالاجتماع الذي دعى إليه «اللجنة المركزية» لإطلاع أعضائها على «ما جرى من حديث» مع وزير خارجية الولايات المتحدة في مسائل الحياة والموت بالنسبة لمصر ومن فيها، دعا إليه في بيته، في دوار العمدة، لا في قاعة اجتماعات حكومية أو بـ «قصر الرئاسة» أو في اجتماع مشترك يضم مجلس الوزراء أو أي شيء من ذلك القبيل «البروقراطي». جمعهم العمدة في الدوار وقال لهم ما أراد أن يقوله لهم عن الحديث مع الخواجة الأمريكي الزائر، الذي توجه بعد الزيارة رأساً إلى إسرائيل

وفي حديثه عن علي صبري، قال أن علي صبري تظلم لمحسن أبو النور من تنحيته لمجرد أنه أبدى رأيه ولم يعن السادات بأن يوضح في مصارحاته لموسى صبري حول أي شيء دار ذلك الرأي ولماذا كان مزعجاً للحد الذي أدى إلى تنحية صاحبه قبل زيارة روجرز بثمان وأربعين ساعة ولم يعن السادات أيضاً، وهو الرجل الذي أعاد للقانون سيادته وأحيا الديمقراطية من غيوبتها الطويلة، بأن يبين السبب في أنه لم يجد من دواعي الديمقراطية وسيادة القانون أن تناقش محادثاته مع روجرز وسييسكو في اللجنة المركزية، ومجلس الشعب ومجلس الوزراء. والواضح طبعاً أن منطلقه كان ما قاله له هيكل، وما قيل دائماً لعبد الناصر «أنت البلد يا رئيس. أنت مصر»، فهو اللجنة المركزية، وهو مجلس الشعب، وهو مجلس الوزراء، وهو «الشارع» كما كان يسميه بقدر كبير من الشاعرية. وتلك «مسائل سياسة عليا» لا يفهم فيها إلا الزعيم ولا بيت فيها إلا الزعيم.

ومع ذلك، وبمنتهى الهدوء، يقول السادات بعد ذلك الكلام المحزن كله لموسى صبري :

«وفي صباح اليوم التالي، إستدعيت جمعة (شعراوي) وأبلغته «لقد قررت تصفية الاتحاد الاشتراكي كله وحله وتجرى الانتخابات من القاعدة إلى القمة، بحيث تبدأ في مايو / أيار، في آخر هذا الشهر، ويجتمع المؤتمر القومي يوم ٢٣ يوليو / تموز، وبوصفك أمين التنظيم، روح جهز نفسك واشتغل» (١٨).

وبعدها بأيام، قام السادات بالـ putsch الفاشي التقليدي ولو قرأ المرء ما رواه السادات بأسلوبه المعروف لموسى صبري، وقرأ شيئاً من تاريخ النازية والفاشية أو تواريخ الأحزاب والتنظيمات الفاشية في أميركا اللاتينية: لخطر له أن السادات كان يقتبس من أولئك الناس، وأنهم - أو بالأقل من ظلوا منهم أحياء ممارسين للمهنة - يقتبسون منه

«في صباح ١٢ مايو/ أيار، ررت الحيش، وأخذت قراراً في المساء (الزعيم يؤمن ولاء القوات المسلحة ثم يتخذ قرار القيام بالـ putsch)».

«كان مفروضاً أن أروم مديريةية التحرير يوم ١٢ مايو / أيار، واتضح أنهم دبوا لي «كـمياً» هناك (اكتشاف مؤامرة على حياة الزعيم)

«استدعيت بمدوح سالم (محافظ الاسكندرية) واجتمعوا هم وأحدوا يسرون قرار استدعاء بمدوح سالم واستعدوا تماماً أنني سأقيل شعراوي جمعة لأنهم كانوا مخدرين من تصرفاتي، فقد كنت أحول إلى شعراوي أي شكوى اتلقاه صده أو ضدهم وأطلب منه التحقيق وإمادتي (مخادعة الزعيم للعناصر المناوئة تمهيداً لضربها)

«في الظهر استدعيت سامي شرف وكلفته بأن يطلب من شعراوي أن يقدم استقالته وكنت قبل ذلك قد استدعيت الليثي، قائد الحرس الجمهوري، وقلت له «يا ليثي جهز نفسك المعركة الباردة (اليوم) وانتظر الأمر بالتعبيد مع كنت أتوقع معركة لأن الأمن المركزي المسلح من ألمانيا الشرقية يتبع شعراوي، وهو القوة الوحيدة الموجودة في القاهرة والجيش خارج القاهرة والفريق فوزي معهم وكان لا بد أن استعد للمواجهة قال لي الليثي أنه حازم تماماً وكانت كل تفصيلات الخطة عنده ومعدة قبل شهرين وكل الواجبات موزعة، دون أن يشعر أحد وكان أساس الحطة حماية القاهرة، ودخول أي معركة مع أمن مركزي أو قوات مسلحة (الحرس الخاص للزعيم يكلف بمواجهة عسكرية حسب خطة موضوعة سلفاً، سراً، وموزعة واجباتها، مع كل المسلحين التابعين للعناصر المناوئة)

«حضر بمدوح سالم من الاسكندرية، وحلف اليمين، وياشر مسؤولياته وأقال حسن طلعت مدير المباحث العامة، لأنه أس حالة صياء الدين داود، وسيطر على الأمن المركزي (معاون الزعيم الجديد يجرّد العناصر المناوئة من المسلحين التابعين لها ويحرمها من خدمات الأجهزة).

«واستدعيت أحمد اسماعيل وكلفته برئاسة المخابرات وأصبح كل إنسان في البوليس والأمن المركزي وغيره تحت أمر رئيس الدولة (الزعيم يحكم قبضته على كل المسلحين والأجهزة)

«وبعدها استقر رأيهم على الاستقالة الجماعية واتصلت بمدوح سالم (رئيس الوزراء الجديد) وطلبت منه أن يتحفظ على شعراوي جمعة وسامي شرف ومحمد فائق وجميع من قدموا استقالاتهم، واحتياطياً جرى التحفظ أيضاً على علي صبري» انتهت العملية. (١٢١) انتهى الـ putsch

وقد وجد السادات بعد ذلك في مكنته أن يقول مبرراً لإقلاب القصر هذا، أو بالأحرى العملية الفاشية التقليدية أن أولئك الزملاء القدامى من أعوان الزعيم السابق دخلوا في صراع معه «وإذا التمسيت لهم بعض العذر (فيما كان ينشب من صراعات في حياة عبد الناصر) لأنه كان يريد أن يحكم بخطة وأسلوبه وفلسفته، وله الحق، ولأنهم كانوا مقيدين محرومين من إبداء الرأي.. ها أنت تراهم الآن أي قرار اتخذه لا بد أن يهيلوا عليه التراب. لماذا» إن أبسط مواطن في مصر يتمتع (الآن) بالحرية الكاملة. فماذا يضايقهم؟ هي النفس البشرية. وهذا أمر من أسرار خلق الله. طبيعة بشرية، ماذا أقول...» (١٢٢)

فالرجل كان خليطاً غريباً من «لاعب الثلاث ورقات»، الفهلاو المصري الذي يقف على سواحي الشوارع مستغلاً خفة يده في إفراغ ما في جيوب ضحاياه السذج من نقود شحيحة، والديماجوج، والزعيم الفاشي ذي المخالب الذي - عندما يستثار - «يقرم»، وهو المصطلح الأثير لديه «أنا بالي طويل صحيح. لكنني أفرم في الوقت المناسب» (١٢٣).

ومن أصدق الانطباعات عن شخصية السادات - وصديقها هنا من خلال القياس إلى تصرفات الرجل وخطبه وتصريحاته ومواقفه وقراراته السياسية المدمرة التي قضت على مصر بالخراب ووضعت الطريشة الاسرائيلية في عبأ بإحكام فلن تخرج منه إلا بالدم، وبدم غزير - انطباعات محمد إبراهيم كامل الذي عمل مع السادات كوزير خارجية وعرفه منذ شبابه أيام كان يتبخر في شوارع القاهرة بثياب أشبه بثياب «طوربيدات» المافيا في أميركا (والطوربيدو الاسم الشائع في صفوف الجريمة المنظمة للقاتل المحترف الذي ينفذ عمليات الاعدام للعصابة) وخبره وعمل معه عن كثب وهو أخذ في «صنع السلام».

«لا تترك عني في أن شخصية السادات من الممارح الغريبة من نوعها التي سيتهاوت علماء النفس على دراستها وتحليلها على مر السنين وأنا لست عالماً نفسيًا، وإنما رأيت أنه ربما يكون مفيداً أن أسرد انطباعاتي الشخصية عن ملامح شخصيته عسى أن يساعد ذلك في تفسير بعض تصرفاته السابقة واللاحقة. وأنا أفعل ذلك والألم والمرارة يعتصراني كأن السادات يعيش سلسلة من أحلام اليقظة فهو بطل الحرب، وبني السلام، وهو الفلاح النسيط وهو كبير العائلة، وهو القيصر وهو الحاكم الديمقراطي، وهو عمر بن الخطاب، أو هو صلاح الدين، أو هو ريتشارد قلب الأسد (وفي عالم أحلام اليقظة ذلك) كانت تطرأ له الأفكار وهو حالس وحده بعيداً (عن كل مشورة أو رأي غير مشورته ورأيه) ولا تلت أن تهيم على حياله فكرة من تلك الأفكار تلج عليه، فيعشقها، ثم ينقلها من حير الفكر إلى حير التعبد (يمارس الـ «Flat» الفاشي المعهود، يقول للشبيء كن فيكون) وفي تقديره أن فكرة المبادرة وزيارة القدس التي ذكر أنه لم يشاور فيها أحداً أو يطلع عليها حتى لحظة إعلانها كانت من قبيل ذلك

«ومن ناحية أخرى، كان ميالاً إلى الإسراف في المجاملة والندح وهذا من الطباع الشرقية، وربما كان من أخلاق القرية حسماً كان يجب أن يردد ولكن إذا جاز ذلك على الصعيد الشخصي وفي حدود ما يملك الشخص، فانه لا يحور على صعيد الأعمال، فإذا كان الأمر يتعلق بمسائل مصرية كتلك التي كانت محل التفاوض بين مصر وإسرائيل، كان الحذر أوجب

«كذلك كانت لديه حاسة ومدافق الاطراء والمديح لصفاته ومميزات وعقيدته يسمعه ويستطيعه في كل أن فإذا ما جاء هري كيسنجر وقال للسادات أنه وجد فيه، في حاتم المطاف، من يوقه في ميدان الاستراتيجية، اظهره ذلك وأسكره»

«وكان بدوره يعقد الاطراء على الآخرين بلا روية ولا تحفظ ومن مظاهر ذلك (البذخ النفسي) أنه كان يسع صداقته على كل من يقابله، حتى من أول لقاء، فهذا صديقه تشاوشيسكو، وهؤلاء أصدقاؤه نيكسون وفورد وكارتر، وهذا صديقه جيسكار ديستان، وهذا صديقه شميت، وهذا صديقه كرايسكي، وهذا (طبعاً) صديقه هري (كيسنجر) ثم يتروح صداقاته بـ «صديقه بيجين» وهو متى اتمع بلف الصديق لا يلبث ذلك أن يحترق في نفسه فيصدق مع الوقت أن الشخص المنعم عليه صديقه حقيقة ويتعامل معه على هذا الأساس المريح، فيبوح له بمكوثات صدره، ويكشف له عن خبيئة نفسه، وفي هذا ما فيه (من مكسب) لمن يتحين الفرص ويصيد في الماء العكر

«ومن ذلك أنه كان إذا جلس إلى طرف عني له على هواه (اسمعه ما يطيب له أن يسمع) ربما لكسب ثقتي وتعاطفه معه وأنه بشيء من المروية وتنازلات غير ذات قيمة في حد ذاتها يستطيع إيقاع الآخرين في المصيدة، ذلك الطعم، فيحصل منهم على كل ما يريد، فإذا كان السامع أمريكياً، هاجم السادات السوفيات، إذا كان مغربياً هاجم الحارث، وإذا كان راديكالياً هاجم له السادات الرجعية، وهكذا ولا أعلم، ولا أريد أن أعلم أن كان ما نسبته إليه مناحم بيجين من أنه قال له إن «منظمة التحرير الفلسطينية هذه عميلة للاتحاد السوفياتي، صحيحاً أو غير صحيح»^(١٠٠)

ورغم الشعور بالامتنان لوزير الخارجية السابق لكل ما تفضل به من انطباعات لمحة وكاشفة، لا يستطيع المرء إلا أن يتوقف هنا، في هذه النقطة بالذات، فيستأذنه في أن يقول له أنه مخطيء إذا ما عزف عن الوقوف على ما إذا كان رئيس جمهورية مصر الذي عمل كوزير خارجية له في مرحلة من أخطر فترات التاريخ المصري وأحفلها بالمهالك قد قال لمناحم بيجين أو لم يقل له ما قاله عن منظمة التحرير الفلسطينية وربما كان قول الوزير أنه «لا يعرف ولا يريد أن يعرف» راجعاً إلى تقززه من تصرف رئيسه الشاطر إلا أنه، على مستوى أهم من التقزز والاشمئزاز وأخطر، كان ينبغي له أن يعرف. لأن ذلك بالذات مدار الحكاية كلها. ولئلا نخطيء الفهم، وهو ما يمكن أن يحدث بسهولة في مثل هذا الجو المشوش فكرياً المهلhel سياسياً، ليس مدار الحكاية كلها سمعة منظمة التحرير الفلسطينية أو أي «قداسة» لفلسطين. إنما مدار الحكاية فهم حقيقة الصراع مع القوى الوحشية التي يمثلها مناحم وغير مناحم ممن «أنعم عليهم» السادات بصداقته ومحبته وودده ومضارحاته. فالنظام العسكري الغشيم الذي أفرح السادات رئيساً لمصر وجعل في مكنة الحركة الصهيونية أن تدخل في عروق مصر كالسم من خلال جهله وتخلقه وعنجهيته ووحداية زعامته، نظام لم يقطن منذ البداية وحتى النهاية إلى حقيقة الصراع المفروض على مصر وعلى كل بلدان الأمة العربية (إن أرادت البقاء) في مواجهة المشروع الصهيوني، ونظام لم ينظر إلى «قضية فلسطين» (وهي ليست قضية فلسطين، بل قضية البقاء لكل بلد عربي في المنطقة) إلا بوصفها وسيلة للاستمرار في إعلاء كلمة ضباط الجيش في ظلّه وتأمين بقائه بما جعلت «قضية فلسطين» في مكنته أن يغدقه من مكانات ومزايا على أولئك الضباط حتى انتهى الأمر بالنظام وبهم إلى اعتبار وطنهم

مصر غنيمة حرب لهم. ومن خلال ذلك العمى الفكري والتلهل السياسي والانفصام عن حقائق العصر البشعة داخل شرنقة عالم الوهم الذي أقامه النظام لنفسه وللمصريين، بات بوسع «رئيس» مزيف كأأنور السادات أن يظل «يلعب الورقة الفلسطينية» التي تربح النظام وتربح زعامته بها منذ ١٩٥٢، حتى اللحظة الأخيرة، بينما هو جاهد في إشراك «العدو الغادر»، تحت جناح الأصدقاء الأميركيين، في التمتع بغنيمة مصر مع النظام التي انتهى بأن أصبح في وضع المحتل الداخلي لها، وبات بوسع ذلك «الرئيس» المزيف أن يقول لـ «صديقه مناحم»، في نفس الوقت، أنه «بيني وبينك يا عزيزي. منظمة التحرير الفلسطينية هذه ما هي إلا منظمة عميلة للسوقيات الملاعين»^١ فالعمليل الراقء للأميركيين، البطل المحارب وبطل السلام وباني الديموقراطية، محمد أنور السادات، رأى كل الآخرين في أدوار العملاء، من خلال عينه هو كعميل للأميركيين داخل نظام لا جذور حقيقية له ظل يبحث عن عراب يحتضنه ويقوم هو باحتلال مصر المسكينة لحسابه داخلياً.

وإذ نعود إلى انطباعات محمد إبراهيم كامل عن السادات، بعد هذه الوقفة التي لم يكن منها بد عند مسألة الفلسطينيين و«مشكلتهم» ومنظمة تحريرهم، نجد أن:

١ - «السادات عاش سلسلة من أحلام اليقظة» وهذا صحيح، ومن أخطر سمات الرجل التي ما من شك في أن أصدقاء الأميركيين درسوها وطلوها بعناية وتعاملوا معه من خلالها كما تعامل معه الاسرائيليون، والاعلام العالمي، وكل «ضاربي الطبول» الذين أطلقوا حوله ليوجهوا مصر من خلال وحدانيته إلى مصيدة «السلام». وهي سمة طبيعية لدى رجل من أعمدة النظام الذي حول الحياة في مصر، له وللمصريين كما قلنا، إلى عالم موهوم مادته الكلمات وما يتولد عنها من تصورات، وخامته أحلام اليقظة

٢ - «كانت الأفكار تطرا له وهو وحده بمعزل عن كل مشورة وكل رأي». وقد وصف موسى صبري في كتابه عن السادات تلك العزلة كما لو كانت عزلة البطل الأسطوري المأساوية هناك وحده على قمة الجبل والعواصف والرعود والبروق تتحلق رأسه المكلل بأكاليل الغار ودمه ينزف من عروقه من أجل من هم بأسفل الجبل، وتعمادى موسى صبري في محاولة إعطاء تلك الصورة إلى حد السخف :

«ومشهد السادات وهو يرى فيلماً، (كان مشهداً) يثير الالم! نعم . الالم! كان السادات يشاهد الفيلم في المساء . في قاعة كبيرة، أنشئت لاصقة بالاستراحة (استراحة القناطر ذات المصطبة التي كان يدير من فوقها شؤون الدولة) لكي يعقد فيها الاجتماعات وكان يجلس على مقعد في وسط القاعة المظلمة ليشاهد الفيلم وبحواره التليفون. وكان يوقف الفيلم إذا تلقى مكالمة هامة المشهد مؤلم تعبير عن الوحدة القاعة كبيرة، ومظلمة وبها شخص واحد. ولكنه كان لا يتبرم بهذه الوحدة كان يحب محالسة نفسه كثيراً وكانت تمر عليه ساعات طويلة في بعض الأحيان، وبلا لقاء مع أحد، وهو جالس وحده في حديقة الاستراحة، يفكر ويفكر كان يهوى التأمل أكبر القرارات وأخطرها، إتخذها بعد هذا التأمل الطويل (وحده)،^(١٩٨)

فالبطل المأساوي في عزلته هناك على القمة وحده متخذاً قرارات المصير قد انتقل هنا من قمة الجبل في أساطير البطولة، إلى قاعة كبيرة بنيت قرب «الدوار ومصطبته» ليعقد الزعيم فيها الاجتماعات، لكن الزعيم، راضياً بوحده، غير متبرم بها، قابلاً بمصيره الذي وضع كل ذلك العبء الجسيم على منكبيه، حول قاعة الاجتماعات إلى صالة للعرض السينمائي بها مقعد واحد، «فإذا كان عنده ضيف دعاه إلى مشاهدة الفيلم معه، لكنه في معظم الأمر سعيد بمجالسة نفسه، بلا لقاء مع أحد، يفكر يفكر ويفكر لأنه كان يهوى التأمل، ثم بعد كل ذلك التفكير المتواصل وحده، يتخذ أكبر القرارات وأخطرها.

ومما يقوله محمد إبراهيم كامل، كانت مشاهدة الأفلام مصدر إلهام له ومصدر ثقافة: «ومن مصادر حصيلته المختلطة الواسعة من المعلومات العامة وقشور الثقافة المبعثرة، كانت الأفلام السينمائية خاصة الأميركية التي كان يحبها ويقبل على مشاهدتها، وهي (غالباً) أفلام تاريخية في قالب رومانسي أو أفلام رعاة بقر أو أفلام بوليسية. وكان يستشهد في أحيان كثيرة بهذا المصدر من مصادر «الثقافة» وهي استشهادات معروفة في خطبه وأحاديثه الصحفية. فهو مثلاً إذا تكلم عن «حقوق الانسان» شرحها بقوله (كما فعل في حديث نشرته الأهرام بعددها الصادر يوم ٢٤ ابريل / نيسان ١٩٧٩) «زي لما بتشوفوا في الأفلام في أمريكا فإن ضابط البوليس عند القبض على شخص يذكّره بحقوقه وينبهه إلى أنه يستطيع

الامتناع عن الادلاء بأقواله إلا في حضور محاميه^١ ومثلاً في صدد دفاعه عن «قانون العيب» الذي أصدره، قال «إن قوانين العيب ليست بدعة من اختراعه، بل هناك ما يقابلها في الولايات المتحدة الأميركية ذاتها» واستشهد على ذلك بفيلم كان قد شاهده مؤخراً عن حياة الممثل كلارك جيبيل الذي كان على علاقة غرامية بالممثلة كارول لومبارد رغم أنه كان متزوجاً، مما أدى إلى اتهامه بخرق ميثاق الأخلاقيات الأميركية .. وهو ما يسمح للقاضي بفصل مرتكب ذلك من عمله بالحكومة أو إلغاء عقده مع الشركة التي يعمل بها^{١٠٩}.

فالثقافة والقانون والأخلاق والحياة كلها في الواقع، في عالم الوهم، يسهل كثيراً أن تقام دعائمه على الوهم الذي تصنعه أفلام السليويد. وذلك طبيعي في مصر على عبات حلم اليقظة الطويل الذي غمس فيه المصريون. لكنه برهن، المرة تلو المرة، على أنه شيء خطر متى بات السياق الطبيعي الذي يتخذ فيه الزعيم أكبر القرارات وأخطرها، وحده، هناك، في قاعة السينما، أو في حديقة الاستراحة، بعيداً عن كل ازعاج وكل رأي أو مشورة، وبطبيعة الحال، بلا أدنى معارضة.

٣ - أن السادات كان كريماً للغاية «مياً إلى الاسراف في المجاملة والبذخ» وبطبيعة الحال كان بوسعه دائماً ممارسة ذلك الكرم من موقعه كعمدة يمتلك العزة. ومتى كان وراء ذلك الكرم غياب للفكر والثقافة، وغياب للرأي والمشورة، وغياب للمعارضة، وحضور لأحلام اليقظة والتصورات السينمائية، كانت النتيجة بالسبب للعزلة كارثة حقيقية عندما تعلق الأمر «بالمسائل المصرية كتلك التي كانت محل تفاوض بين العمدة وأعدائه وبين إسرائيل».

٤ - أن السادات كان يعاني «من ظمأ دائم إلى الإطراء والتغني بعبقريته». وهذا طبيعي في زعيم مزيف كان في مؤخرة وعيه باستمرار، حتى وهو يغيط نفسه على حظه المجدود الذي أوصله إلى منصب الرئاسة، ذلك الشعور المزيج بالنقص، بأن زملاءه في «قيادة الثورة» إحتقروه دائماً واعتبروه دخيلاً، بأنه الفقير وضيق المنشأ الذي عامله الأقوياء الأغنياء دائماً باستهانة فبالنسبة إلى مثل ذلك «الزعيم» الذي بات متمتعاً بوحداً وسمو على قمة هرم سلطة مطلقة لا تحد، كان الإطراء والتغني بعبقريته البلسم الشافي لكل الجراح التي ظلت كل عقد النقص ورواسب المعاناة القديمة والمهانة والأذلال تحت قدمي الرعيم السابق تنكؤها في الروح والعقل فتكاد تزلزل الايمان بالنفس وتجعل مذاق الانتصار مرراً كالعلمق في الفم.

وما من شك في أن أجهزة جمع وتحليل المعلومات الأميركية والإسرائيلية وقفت على كل ذلك ودرسته وتعمقته عملاً على الوقوف على المنافذ السهلة الفعالة إلى ذلك «الزعيم» الأوجد الذي لم تكن بالأميركيين والإسرائيليين حاجة إلى التعامل مع أحد سواه في معرض سعيهم إلى استدراج مصر للمصيدة التي يستكمل بإيقاع مصر فيها العمل الكبير الذي بدأ باستدراجها إلى شرك ١٩٦٧ من خلال التعامل مع شخصية الزعيم السابق.

وهكذا كان طبيعياً أن يعنى صديق السادات هنري كيسنجر بأن يغذي ذلك الجوع إلى المديح والإطراء، ويروي ذلك الظمأ إلى التمجيد والاعجاب لدى «الزعيم» المصري بأن يؤكد له أنه زعيم عبقري أوشك أن ييزه هو، هنري كيسنجر العظيم، في مجال الاستراتيجية. وقد كانت حكاية الاستراتيجية هذه هامة للغاية لدى السادات، وهو قد وصف نيكسون بأنه «أخطر سياسي أمريكي... فهو واضع استراتيجية» وقال أن ذلك هو السبب في أنه ونيكسون تفاهما سريعاً^(١١) أي أنه تفاهم مع نيكسون لأنه كان مثله، «أخطر سياسي عربي» بحكم كونه - هو الآخر - «صانع استراتيجية»! ولم تكن مثل تلك الحاجة النفسية لدى السادات لوضع نفسه على مستوى أولئك «الخوارج» لتفوت الأميركيين أو الإسرائيليين والولد اليهودي النابغ هنري كيسنجر.

ومن المحزن أن موسى صبرى، في محاولته المستميتة لرسم صورة مشرقة لزعيمه، وجد من الملائم أن يقول لقارئه أن السادات «كان يصف كيسنجر دائماً بأنه «صديقي هنري» (لأنه) لم يكن يفهم أغوار كيسنجر، (بل لأنه) كان دائماً يقرب من يتعامل معه بالعاطفة»^١ وتأمل فقط في «الشطارة الفلاحية» التي تعامل بها العمدة الناصح السادات مع الخوارج الأميركيين. كان الرجل من فرط أستاذيته يقربهم

بالعاطفة كان «يلشعهم» بالعواطف، و«ياكل بعقولهم حلاوة» كما يقول المصريون والمفروض طبعاً أن ذلك اليهودي الأثامي المتأمر العصوص كيسحر الذي «اكل بعقول الأمريكين ورؤسائهم حلاوة»، وقع - رعم «أغواره» التي لم ير الأستاذ صبري للأسف أن يتوقف عندها قليلاً ليوغصا عليها - في حبة العمدة الشاطر الذكي السادات، وابتلع الطعم، فقال في نفسه «أه يا ولد يا هنري» هذا الرجل الطيب السادات يؤذني كثيراً ويتعامل معي بالعواطف، فلا يحب أن أكون خسيساً معه، ولا يستقيم أن أحده أو أغتسه أو أضله أو أسلمه كالديبة إلى يدي جولدا، بل يحب أن أكون طيباً معه أنا أيضاً»

وقد شعر موسى صبري، رعم تلهفه على تصوير السادات في أحسن صورة وأبهى حلة، بسحف ما قال، فسارع بالقول بأن «السادات كان يفعل ذلك من أجل مصر»، وأنه «كان يتقي الصفات الطيبة في كل من يتعامل معهم، ليتعامل معهم من حلالها» واتخذ من القارئ موقف المعلم فقال «وهذا دور رجل السياسة الذي في موقع المسؤولية» بل وأكد أن السادات لم يكن يتعامل بتلك الطريقة مع أولئك الناس «كذباً وخداعاً، لأنه كان يتعامل مع سياسة يمكن أن يكتشفوا الكذب والخداع» بل تعامل معهم بتلك الطريقة على أساس «الاختيار الناعد من حابه لحواب» «صحيحة» (٤) من تكوين هؤلاء الزعماء يتعامل معها السادات» (١١١)

وإن بدا لنا كلام موسى صبري هنا أقرب إلى الهذيان فلأن الرجل حاول فيه احتلاق مررات عقلانية لسلوك غير متعقل فإقامة «علاقات شخصية» مع السياسة ورجال الدولة شيء، و«اكل حلاوة بعقولهم» عن طريق تقريبيهم بالعاطفة والتعامل مع الجواب «الصحيحة» (٥) منهم، شيء آخر ورغم الهديان، اقترب موسى صبري من الحقيقة دون أن يدري. والحقيقة أن السادات، بتركيبته «الفلاحي» التي اعتقدت في نفسها دائماً الذكاء والتشطرة والفهلوة، وبنقص ثقافته السياسية، و«رومانسيته» واستغراقه في عالم يومي من أحلام اليقظة، صدق في النهاية فعلاً أنه كان مستطيعاً التعامل مع أولئك الناس بالعواطف والمودة والكرم و«الجدعنة» وليس أدل على ذلك مما رواه موسى صبري نفسه عن لقاء السادات بجبال فوردي الرئيس الأمريكي، وقوله للصحافيين المصريين الذين كانوا على وشك لقاء فوردي في مؤتمر صحفي «إن هذا الرجل فوردي فلاح مثلي» مؤكداً عليهم أن «يرسموا له صورة جيدة فيما سوف يكتبون، لأن فيه كل صفات الفلاح الصراحة والبساطة» (١١٢)

٥ - وينسحب هذا على «إسباغ السادات صداقته على كل من قامله، من أول لقاء»، فيقولاي تشاوشيسكو الروماني، وهو من أكبر قارعي طبول إسرائيل، بات صديقه تشاوشيسكو، بل ومناحم بيجن ذاته أصبح صديقه مناحم. وفي خلفية ذلك، غير «الفهلوة» التي أشرنا إليها وتصدق السادات في النهاية لشطارته التي جعلته يقرب الجميع بالعاطفة، كان احتياج السادات إلى أن يشعر نفسه بأن كل أولئك «الأكابر» من الخواجات الرؤساء والسياسة باتوا أصحاباً وخلصاً له وتقبلوه في ناديتهم كزميل وصنو وصديق

٦ - وقد عمد السادات في تعامله مع أولئك الخواجات الذين فتحوا له أبواب ناديتهم المطلق تحقيقاً لمصالح مموليتهم وسادتهم في تل أبيب ونيويورك إلى أسلوب الشطارة الفلاحي، فد «غنى لكل منهم على هواه» أي أسمعهم ما شعر أنه يطيب له أن يسمعه، وقدم الكثير من التنازلات. وفي النهاية، استخدم في التعامل معهم الأسلوب عينه الذي جعله ينجم من أذى عبد الناصر طوال ١٨ عاماً ويخرج من تحت مقعده رئيساً للجمهورية. ولا غرو أن جيمي كارتر قال عن السادات أنه كان يثق فيه كما يثق في زوجته روزالين (١١٣).

ومن الأشياء التي وجد السادات أنه كان متعياً عليه أن يفعل شيئاً حيالها كيما يصبح رئيساً متحضراً مستتيراً وعصرياً وعضواً بنادي أولئك الأكابر، مسألة الديمقراطية.

وكانت الديمقراطية قد ظلت في غيبوبة عميقة، كما قلنا، منذ ١٩٥٢. ورغبة من السادات في أن «يغني» للأميركيين على هواهم، فيما يتعلق بتلك الديمقراطية التي لا يكفون عن التحدث عنها والتشبت بها، قرر أن «يقبلها» «ديموقراطية». ولما كانت «الديموقراطية» عند الضباط قد ظلت منحصرة في مسألة «تعدد الأحزاب» و«الانتخابات» وكل ذلك، قرر السادات أن يعطي حكمه واجهة ديموقراطية جيدة ومتينة تسر

الناظرين من الأميركيين وغيرهم، وتجعل «أصغر مواطن في مصر»، كما قال لموسى صبري، «متمتعاً بالحرية»

يحكي موسى صبري أنه في لقاء له مع أنور السادات بعد أن «رُشح لرياسة الجمهورية»، وكان ذلك في قصر العروبة، «جرى الحديث حول إعداد أول خطاب له أمام مجلس الشعب. وسألته «هل تعرف سيادتك ماذا يريد الشعب؟»، وأجاب على الفور «أعرف. الديمقراطية. ولكن ذلك سيجيء تدريجياً. نعم، لا سبيل إلى العلاج إلا بالديموقراطية. وسأختار أنا الوقت المناسب»^(١١١) فالزعيم قد قرر أن يوقظ الديمقراطية من غيبوبتها، تدريجياً، في الوقت المناسب الذي سيختاره هو، ليعالج بها الأمور.

ومن الغريب أن موسى صبري، وهو يحكي عن الديمقراطية، حكى في الوقت عن «مشكلة الدكتور جمال العطيفي» وكيف أنه «كان ضحية سوء فهم» (من جانب الرئيس، رغم أنه «لم يكن يضرر سوءاً للنظام، بل كان «وهو المغضوب عليه» يراجع معظم التشريعات الهامة قبل صدورها ويسعى لإقناع أنور السادات بسلامة موقفه لكنه جنح بعد ذلك إلى مزيد من الاستقلال في الرأي»^(١١٢)).

«جنح إلى مزيد من الاستقلال في الرأي».. «وكان مغضوباً عليه» ومن الضالين. فأي ديمقراطية تلك التي كان الزعيم يفكر في إعطائها للمصريين؟ وحش فرانكنشتاين المكون من أجزاء متناثرة من جثث مختلفة؟ وأن كان الاستقلال في الرأي جنوحاً، وانفعال الشيخ عاشور في مجلس الشعب الذي دعا الرجل عن حق بأنه «مسرحية مجلس شعب» «تطاولاً» أي عيباً في الذات العلية للزعيم، فأي ديمقراطية هذه (*)؟ ديمقراطية «تنافس أحزاب متعددة على أصوات الناخبين في معركة إنتخابية»، كما في السلفادور وغيرها من البلدان المحكومة بأسلوب الاحتلال الداخلي لحساب الولايات المتحدة فالمهم أن يرى العالم

(*) «كما رأى السادات أن بعض أعضاء مجلس الشعب بدأوا يتطاولون على شخص رئيس الدولة (ذات الزعيم العلية) ومنهم كمال الدين حسين الذي أرسل برقية إلى الرئيس السادات كلها تطاول وتهجم بما لا يليق معه محاطية رئيس جمهورية. وقرر أنور السادات أن يفصل كمال الدين حسين من مجلس الشعب ثم تطاول الشيخ عاشور عضو مجلس الشعب على رئيس الجمهورية داخل المجلس، وهتف بسقوطه. وكان الرئيس السادات مستعداً فعلاً لمعالجة موضوع الشيخ عاشور بعقوبة جزئية مثل وقفه بعض الوقت كما تنص لائحة المجلس، وكان هناك رأي عام بين المثقفين (١) المؤيدين للرئيس السادات بأنه أكبر من أن يكون طرفاً مقابلاً للشيخ عاشور. واتصلت بالرئيس السادات وأبلغته هذا الرأي واقتنع وطلب مني أن أكتب رسالة قصيرة يبعث بها الرئيس إلى رئيس مجلس الشعب يقرر فيها ما يعني غفوه عن هذه السقطة من الشيخ عاشور وكتبت هذه الرسالة، واتصلت به لكي أقرأها له، لكنه كان قد عدل عن رأيه إذ وجد أن الهدف المقصود من بعض فصائل المعارضة هو مجرد التطاول على شخص رئيس الجمهورية (الذات العلية للزعيم) وأنهم في ذلك تجاوزوا كل الحدود الدستورية والأخلاقية» (موسى صبري «السادات» ص ٣٢٠ و ٣٢٢)

والواضح من كل ذلك أن السادات والصحفي الذي كتب الكلام الذي أوردنا منه الاستشهاد صدرأ عن تصور غريب وشاذ حقيقة للديموقراطية البرلمانية. فالزعيم يفصل النواب ويوقع عليهم العقوبات الجزئية أو يعفو عنهم، والنواب يخرجون على الحدود «الدستورية والأخلاقية»، ويقعون تحت طائلة مفهوم «العيب» بطبيعة الحال متى «تطاولوا بالنقد على العمدة الزعيم الواحد الأحد الذي لا يناقشة في حقيقة الأمر أحد وإن دعت دواعي التعامل مع الأجانب إلى الظهور بمظهر من عنده برلمان فيه نواب شعب يناقشون رئيس الجمهورية ورئيس وزرائه وكل وزرائه الحساب. فمجلس اللغة القديم قد بات اسمه مجلس الشعب نعم، والاتحاد الاشتراكي ذهب إلى غير رجعة وحلت محله «أحزاب، متعددة نعم، لكن لكل شيء حدوداً. لأنه عيب

وقد بغيد في الوقوف على خلفيات تلك الصراعات حول «الديموقراطية النيابية»، وفصل السلطات،، التوقف عند التفاصيل التي قد تساعدنا على إدراك حقيقة الأمر وأنه - بالقدر الأكبر - كان من قبيل تسوية الحسابات القديمة.

«في الجلسة الأولى التي عقدها الاتحاد القومي يوم ٢٦ مايو / أيار ١٩٦٢ إعداداً لاجتماع المؤتمر الوطني للقوى الشعبية، جلس أنور السادات على يمين عبد الناصر وكمال الدين حسين على يساره. وكان ترتيب أعضاء مجلس قيادة الثورة قد تعدد ماقدمية الرتب العسكرية السابقة، لكن تعيين أنور السادات أميناً أول كان إيداناً بانتهاء دور كمال الدين حسين في التنظيم السياسي كما حدث مع إبراهيم الطحاري في هيئة التحرير».

(أحمد حمروش: «مجتمع عبد الناصر» ص ٢٠٤)

انتخابات تجري وأحزاباً تتنافس وناخبين يذهبون إلى صناديق الانتخاب، وأصواتاً تفرز، ونتائج تعلن، كما لو كانت هناك نتائج حقيقة لا نسب مئوية محددة سلفاً

والواقع أن موسى صبري أغنانا هنا عن كل شرح، فهو - بغتة - يطالعنا بهذا القول الغريب (منه) الكاشف عن حقيقة رؤية الرعيم للعبة كلها

«وكان السادات مؤمناً بما كان يسميه جلسة «الدوّار» (دوّار العمدة)، أو جلسة المصطبة، وكان يريد لمقر الحزب أن يكون «قعدة» (جلسة بالمفهوم الريفي) مستمرة، يتعارف فيها الأعضاء ويتبادلون الحديث عن المشكلات، ويستقبلون أعضاء الحزب، وكان يريد لهذه الجلسة أن تعقد في كل قرية»^(١٧٦)

وإلى هنا والأمر متسق مع عقلية السادات ككثير العائلة وعمدة القرية التي هي مصر وهي عقلية قد تكون طريفة وممتعة في رواية أو في حلم يقظة، لكنها بغير شك مميتة في بلد يعيش في النصف الثاني من القرن العشرين ويتعامل مع دول عصرية متقدمة تشق جلدها في كل يوم وتخرج منه في غمار تقدم سريع حاد متواتر وبلد يواجه هجمة إستعمارية إستيطانية ضارية ومدعومة من تلك الدول العصرية المحتاجة لأراضي المتخلفين ومواردهم وغير محتاجة لكثرتهم ومشاكلهم

أما الأخطر من ذلك، فهو رؤية السادات لكيفية تنظيم حزبه والنمط الفاشي السلفي الذي اختاره ليوصي بمدوح سالم بأن يبنى تنظيمات الحزب على أساسه

«حاول السادات بكل الأساليب أن يقوى حزب مصر وكان ينصح بمدوح سالم بأن يبنى تنظيمات الحرب بمثل أسلوب تنظيمات الإخوان. وكان يروي له كيف أشأ حسن الساجعة الأخوان وكيف زار كل قرية ودرع بذرة فيها واختار من يثق بهم ثم راد العدد بالتدريج، وهكذا أصبح التنظيم قوياً ومتماسكاً»^(١٧٧)

فالسادات لم يكن يفكر في ديمقراطية، ولم يكن يفكر في أحزاب سياسية ذات برامج وايدولوجيات مختلفة تطرح وتناقش وتتباحث على ساحة مفتوحة لإقناع الناخبين وجعلهم يصوتون في جانب هذا الحزب أو ذاك تبعاً لمدى اقتناعهم بما يطرحه من سياسات وما يتبناه من مواقف، بل كان يفكر في تنظيمات فاشية الطابع فاشية التوجه «يختار من يثق بهم» ولا مانع من أن تكون سلفية المذاق فالهمم الولاء للزعيم والطاعة للنظام.

وهذا شيء لا تعارضه الولايات المتحدة بل تشجعه بكل قواها في بلدان العالم الثالث التي «تتبنى فيها الديمقراطية» لتجعل من تلك «الديموقراطية» سداً منيعاً في وجه «المتطرفين والتهووسين والمخربين والحمير» وهي تتبناه في أميركا الوسطى والجنوبية، وفي آسيا وأفريقيا وكل مكان من العالم طاوله نفوذها الكوكبي. ولذا لم يكن للأصدقاء الأميركيين اعتراض على «ديموقراطية» السادات، شريطة أن يبدو النظام للعالم كما لو كان أخذاً في التحول صوب الديمقراطية فعلاً (to be seen to be moving towards democracy!) أما ما عدا ذلك، فمسائل داخلية ولا دخل للولايات المتحدة فيها لأنها لا تعتدي على سيادة الدول على أراضيها.

ويروي لنا موسى صبري ما حدث

«بدأ السادات حكمه بعد ١٥ مايو وبعد إلغاء الرقابة على الصحف بإقبال متحمس، وعن إقتناع بأنه لا سبيل إلى استقرار مصر وبهزتها إلا الديمقراطية وكان يريد الاتجاه بمصر إلى نظام الحزبين وكان يريد تعديل الدستور وأذكر أنني قابلته مع عدليه محمود أنو واقية في الاسكندرية، وكان الحديث في كل مكان عن الديمقراطية وعن احتمال عودة الأحزاب وقلت للرئيس لا بد من تعديل الدستور ليكون رئيس الجمهورية بالانتخاب (لا بالاستفتاء) فرد ساخراً قديمة (هذا أول تعديل قررت إجراؤه) ثم قال: هاتوا ما عنديكم. وكان حديثاً كله عن تصورنا للتعديلات الدستورية التي تحقق الديمقراطية البرلمانية. وأذهلني أنه كان متفقاً معي على كل ما أشرناه، بل وأضاف إليّه الكثير من عنده فقد كان هذا اقتناعه. وكان يرى أن الديمقراطية سوف تخفف على الجماهير أعباء الأزمة الاقتصادية (باعتبار أنه) كثير من الحرية يعوض عن قليل من الطعام»

«وكان السادات متفانلاً بأنه سيحقق أول ديمقراطية حقيقية في دول الشرق الأوسط غير الديمقراطية المنغلقة في إسرائيل التي تخضع لإسرائيل بها العالم وهي في حقيقتها توازنات ومناورات بين التجمعات السياسية والهدف واحد وهو التوسع وفرض التوسع بقوة السلاح. ولذلك فاجأ أنور السادات البرلمان بإباحة تكوين الأحزاب

«وبدا التلفزيون يعرض بدوات سياسية تشترك فيها كل الأحزاب المعارضة مع حرب مصر ولكن المتحدثين من حرب مصر كانوا الحاشي الضعيف في تلك البدوات، وكان السادات يتمنى أن يكون الحوار متوازيًا، لكن احترام الماركسيين للحدل وتمرسهم على ذلك كسب لهم حولات عديدة ولذلك أوقعت البدوات (١)»
وقد حنلت كل الأخطاء أثناء على كتفي الدكتور جمال العطيفي الذي كان وزيراً للإعلام في ذلك الوقت (والحقيقة) أن جمال العطيفي وقع ضحية خلافات بين رئيس مجلس الشعب المهندس سيد مرعي، ورئيس الوزراء ممدوح سالم، رغم أن علاقاتهما الشخصية كانت تدور على السطح طيبة جداً لكن الرئيس السادات اندى للمهندس سيد مرعي أكثر من ملاحظة مؤايداه أنه كان يعطي المعارضة فرصة أكبر مما يعطي الحكومة وحزب الأغلبية وكان سيد مرعي يعتقد أنه كان هناك من يدس له لدى الرئيس السادات لكي يقبضه بار سيد مرعي يريد أن ينال شعبية (على قفا الزعيم) بمقولة أن سيد مرعي رجل الديمقراطية وأنه كان يسعى إلى نيل تلك الشعبية عن طريق مجاملة المعارضة على حساب الحكومة وكان سيد مرعي يرى أنه بالجو الديمقراطي الذي أنشأه في مجلس الشعب يعطي صمام أمان للنظام وللحكومة من حيث أنه من الأفضل أن يقال في مجلس الشعب كل ما يقال في الشارع» (١٦٨)

فها نحن نرى الديمقراطية لم تكذب تخرج من غيبوبتها العميقة حتى وحلت في الرمال المتحركة الحطرة المتعلقة بتأمين وحدانية الزعيم وحتى سيد مرعي الذي ربطته بالزعيم علاقات صداقة ومصاهرة ومصالح عديدة لم ينج من ذلك الخطر المميت هو «الديمقراطية» التي أراد أن يوفر بها «صمام أمان» للنظام (الذي كان من مصلحته الشخصية أن يستمر ويزدهر) وللحكومة «بمجرد أن قر في ذهن الزعيم أن مرعي كان قد بدأ «يلعب بذيله» بحكاية «الديمقراطية» هذه، ولم يطل الوقت قبل أن يخرج مرعي من رئاسة مجلس الشعب

وبطبيعة الحال، يظل كل ذلك الهذيان عن الديمقراطية في جانب، ويظل الواقع في جانب آخر ولندع جانباً ممارسات العالم الثالث القمينة المعروفة في مجال تزيف «إرادة الشعب القائد» و «الشعب المعلم» والشعب صاحب السلطات بأسلوب النسب المثوية المعروف والذي يتحدد سلفاً قبل أي انتخاب، وينفذ «أميرياً»، ولندع جانباً حكاية «تطاول» اللواب على دات الزعيم العلوية، ولننظر إلى قرارات الحياة والموت بالنسبة لمصر ومن الذي اتخذها، الشعب صاحب السلطات ممثلاً بنوابه، أم العمدة الزعيم صاحب العربة ومالك القطعان»

(٢/٣). طرد «الروس» من مصر

عندما اجتمع الدكتور محمود فوزي، الذي كان آنذاك مساعداً لرئيس الجمهورية، بريتشارد نيكسون، وويليم رورجرز، وهنري كيسنجر، في ربيع ١٩٦٩، أثناء وجوده في واشنطن - رغم قطع العلاقات - لحضور حنارة الرئيس الأمريكي الراحل دوايت أيزنهاور، تشجع الرجل بما سمعه من كلام قاله نيكسون عن ضرورة تحسين العلاقات، بل واستئنافها، فقال أن الولايات المتحدة عليها أن تتقدم باقتراحات معقولة يقلها المصريون وكل العرب، فكان أن رد عليه ويليم رورجرز قائلاً «لا تنسوا أنكم خسرتم الحرب، وعليكم أن تدفعوا الثمن» (١٦٩)

وقد كان الثمن الذي وضع لخسارة مصر حرب ١٩٦٧ التي استدرجت إليها ومكنت الولايات المتحدة إسرائيل من إلحاق هزيمة ماحقة بمصر في غمارها، خلال ساعات من تردى عبد الناصر في الشرك، ثمناً مزدوجاً (١) تحطيم إرادة مصر تماماً وإخراجها من الصراع وعزلها عن العالم العربي الذي لا وجود لها بدونه ولا قائمة تقوم له بدونها، و (٢) عزل مصر عن المصدر الوحيد الذي أتيح لها في مواجهة الانخراط الأمريكي الكامل في تنفيذ المشروع الصهيوني، للحصول على ما تمكنت على حيازته من وسائل الدفاع عن نفسها ضد العمليات اللاحقة للهزيمة والتي قصد بها الإجهاد على مصر تماماً وإعدام روح القتال فيها، والحصول في الوقت نفسه على قدر ما من الدعم الديبلوماسي الذي أتيح لها للدفاع عن نفسها في مواجهة الهجوم الديبلوماسي الأمريكي الكاسح عليها ولم يكن ذلك المصدر، بطبيعة الحال، سوى الاتحاد السوفياتي الذي لم يزود مصر بتلك القدرات الدفاعية - التي ظلت محدودة - وذلك التأييد الديبلوماسي - الذي ظل في حدود - حباً في مصر أو انتصاراً للحق أو دفاعاً عن المظلوم، بل رغبة في تحقيق اختراق حقيقي في منطقة تطلعت إليها الحكومات الروسية منذ أيام القيصرية، هي الشرق الأوسط، ومواصلة

لتناطح الاتحاد السوفياتي الكوكبي مع الدولة العظمى الرئيسية المنافسة، الولايات المتحدة ومنذ ذلك الاتصال التمهيدي بين النظام المصري وإدارة نيكسون، في ربيع ١٩٦٩، ظلت الاشارات تتلاحق إلى المصريين بوحوب «تنظيف بيتهم» بطرد الروس إذا ما كانوا راغبين حقيقة في علاقات أفضل مع الولايات المتحدة.

وعندما استولى السادات على السلطة في مصر أثر نجاح الـ putsch الفاشي الذي قام به فتخلص من أعوان الزعيم السابق، أولى انتباهاً خاصاً لتلك الاشارات التي تكشف وتلاحقت منذ اطمأن الأميركيون إلى أن عميلهم الراقد (sleeper) هو الذي خرج فائزاً من الصراع على السلطة في البلد الهدف، مصر وربما كان السادات شخصاً قليل الثقافة، كما قال عنه وزير خارجيته محمد كامل إبراهيم، وكان فوق ذلك رعيماً أوحدا لا شريك له لم يرق في أي وقت أدنى قيمة أو وزن لراي أو مشورة من جهاز متخصص أو آخر تكون مقتضيات الظهور أمام العالم بمظهر «الدولة العصرية» قد فرصت وجوده تحت قدمي الزعيم، كوزارة الخارجية أو «مجلس الأمن القومي» (١) أو الـ 'think-tank' الذي أوجده هيكل في مؤسسة الأهرام لتقليد الخواجات وقال له السادات عنه «يا بني دول فقاقيع»، إلا أنه ما من شك في أن السادات أصغى دائماً وبانتباه بالغ لما ظل يصله من «نصح» و «إشارات» و «توجيهات» من عرابيه الأميركيين، إما مباشرة، وإما من المسارب الخلفية عن طريق الأصدقاء المشتركين للطرفين. والذي لا شك فيه أن قدراً كبيراً من غصبة السادات الضارية على محمد حسنين هيكل الذي كان في ظل الزعيم السابق قساة من قنوات الاتصال الرئيسية مع الأميركيين، نبع من عدم اطمئنان الزعيم الجديد إلى ولاء هيكل لشخصه، وتصميمه - تبعاً لذلك - على إقصائه من دائرة السلطة حتى لا يقف على أية اتصالات للزعيم بالأميركيين عن طريق قنوات أخرى خلافاً، وإعطاء إشارة للأميركيين بذلك الاقصاء لهيكل من دائرة السلطة بضرورة إنهاء دوره كقناة اتصال بينهم وبين الزعيم أو النظام. وفي مصارحاته لموسى صبري، قال السادات:

«كان عندي أمل أن يكيف هيكل نفسه للوضع الجديد، معي، لكن هذا لم يحدث. ظل يتصل بي نعم.. يبلغني أخباراً سياسية نعم، ولكن ليس أكثر من هذا النطاق. لم يجد سبيلاً لكي يعرف القرارات السياسية الهامة أو يشارك فيها كما كان الأمر مع عبد الناصر، بل أنه وصل في نهاية الأمر إلى أن أصبح يضع القرارات لعبد الناصر.» (١٧)

وربما خشي السادات من منافسة هيكل له لدى الأميركيين عن طريق الإدعاء بأنه كان الموصي لدى الزعيم الجديد باتجاهاته المائلة للخط الأميركي، أو الادعاء بأنه، مثلما كان «يضع القرارات لعبد الناصر»، ظل يضعها للسادات، وبذلك يسرق الفضل من ذلك الأخير في أعين عرابيه الجدد. ومن جانب آخر، كان السادات - بعقلية المتآمر عضو الخلية السرية (١٨) - يريد أن تظل أوراق اللعب لاصقة بصدرة لا تراها عين غير عينه، وخاصة في المرحلة التي سبقت حرب أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٣، وهي المرحلة التي كان يعد فيها لأخذ كل ما يستطيع أخذه من الروس كخبطة أخيرة، ثم طردهم، إستكمالاً لخطه الأميركي، وحتى يذهب إلى الأميركيين بعد حرب ٧٣ التي كان يعرف نتائجها سلفاً والتي شنّها لا لغرض إلا لـ «تحريك» الأمور، وهو «نظيف اليدين» من سواة الروس، والرئيس المستنير الذي أحيى «الديموقراطية» من غيبوبتها العميقة، وبذلك يكون ذهابه إلى الأميركيين مدعوماً بتحقيقه مطلبهم الأساسي.

١ - «خلع» السوفيات من مصر.

٢ - إعطاء نظام الاحتلال الداخلي الذي تزعمه الواجهة «الديموقراطية» التي اشترطتها الولايات

(*) «كنت أشعر بأن السادات لم يستطع التخلص تماماً من عقلية وأسلوب وتكتيك عضو الجمعية السرية التي يفكر ويخطط في الخفاء لينفذ خطته سواء كان اغتيال شخصية يعتبرها خائنة للوطن والاعداد لثورة أو انقلاب في نظام حكم، وظل شيء من ذلك يحكم تفكيره بعد أن أصبح رئيس دولة».

(محمد إبراهيم كامل «السلام الضائع» ص ١٩٦)

المتحدة دائماً في نظم الفاشيين والعسكريين الذي احتلوا بلدانهم احتلالاً داخلياً لحسابها في أميركا الوسطى والحبوبية واسيا وإفريقيا
وقد وجه السادات أولى إشاراته إلى الأميركيين بتدخله في السودان في يوليو / تموز ١٩٧١ وضربه للتحرك ضد نظام جعفر النميري بقوات مصرية من منطقة حبل الأولياء وقوات سودانية نقلت من منطقة القناة إلى الخرطوم على متن طائرات روسية الصنع وكانت إشارة السادات إلى الأميركيين مزدوجة فهو، من جانب، أعلى موقعه العربي في صف النظام الديكتاتوري الذي حكم السودان في ذلك الوقت واحتوته سرعة الولايات المتحدة ومن جانب آخر، صرب تحركاً كان وطنياً في مجموعه وإن شاركت فيه عناصر ماركسية، باعتبار ذلك التحرك «سوفيياتي» المنشأ، وطرح بذلك نفسه والنظام الذي كان قد ترأسه في مصر، كـ «بلطحي» يمكن أن يقوم بخدمة الأميركيين في ذلك الحال محال «ضرب العناصر التحريبية والماركسية»، وببقائه القوات السودانية الموالية للمصري على طائرات سوفياتية الصنع، أعطى إشارة للأميركيين أيضاً بأنه كان يأخذ من «الروس» كل ما يستطيع، وفي الوقت ذاته يستخدم كل ما يأخذه منهم في إحباط محطاتهم التوسعية وخدمه الأهداف الأميركية ودعم النظم الموالية للأميركيين

وفي نفس الوقت، كان السادات قد دخل صراعاً مكشوفاً مع «الماركسيين» في مصر وفي شأن نظرية السادات إلى الشيوعيين والسلفيين، يقول موسى صبري «معروف تاريخياً أن عبد الناصر كان يقول دائماً الحل في يدي بالنسبة للشيوعيين والاحوان قرار باعتقالهم خلال ٢٤ ساعة». وكان رأي السادات أن «تجربته في التسارع السياسي أثبتت له أنه لا يمكن الثقة في العمل السياسي بشيوعي أو بإخواني، مهما فعل المرء من أجلهم فهم ينقصون عليك في أول فرصة تسمح لهم»، ويضيف موسى صبري قائلاً «أريد أن أقول أنه لم يكن هناك أي فارق في نظرية كل من عبد الناصر والسادات إلى الشيوعية والاحوان»^(١١) وهذا صحيح فالنظام نظر إلى كل من الشيوعيين والاحوان بوصفهما جماعتين منافستين له على السلطة ورغم أن معظم مقومات وأعضاء حركة الضباط الأحرار كان إخواني المنشأ، ورغم أن النظام تصنع لأغراضه الخاصة الاشتراكية وأقام علاقات قوية مع الاتحاد السوفياتي، فإنه ظل معادياً بقوة لجماعة الاحوان، من ناحية، ولـ «الماركسيين المصريين» من ناحية أخرى، لا على أسس أيديولوجية، فالنظام لم تتكون لديه أية مجموعة متسقة من الأفكار والمواقف يمكن أن تشكل شيئاً يستطيع بأي قدر من التساهل تسميته بـ «الأيديولوجية» خلاسه على المبادئ الأساسية لكل النظم الفاشية، ولكن على أسس «أمنية» بحثة فالشجار مع الاحوان، الذي بدأ باقصاء عبد المنعم عبد الرؤوف ووصل إلى مرحلة التصادم الدموي في محاكمات الاحوان، والشجار مع «اليسار»، الذي بدأ باقصاء يوسف صديق واضطهاده وسجنه ووصل إلى حالات تأزم متتالية ظل النظام يجمع خلالها «اليساريين» ويضربهم ويسجنهم ثم يفرج عنهم ويطلقهم ليتجسسوا لحسابه على بعضهم البعض أحياناً، وفي أحيان أخرى يتصدق عليهم ببعض «المناصب»، الشجار مع الاحوان والشيوعيين في مصر كان إجراءً أمنياً، صوناً للملكية النظام للعزبة ووحدانية الزعيم، وقد وصل ذلك الاتجاه «الأمني» إلى حد الدخول في صراع مع «الشيوعيين» في خارج مصر، كما في المعركة بين عبد الناصر وعبد الكريم قاسم الذي - بغضب شديد - أطلق على نفسه اسم «الزعيم الأوحده»، فأشعل صراعاً وصف بأنه كان بين مصر والعراق، بينما لم يكن في حقيقته إلا تنافساً حتى الموت بين زعيمين أوحدين.

وفي ذلك الصراع مع «اليسار» واليمين السلفي، كسب النظام معركته بسهولة ضد «الشيوعيين» لأسباب عديدة ليس أقلها شأناً أن الصراع دار في بلد زراعي متخلف لم يدخل بعد العصر الصناعي الذي يمكن أن يتواجد فيه حقيقة «صراع طبقات» بالمعنى الذي يأخذ الفكر الماركسي منطلقاته الأيديولوجية منه. ولذا ظل «الخصم» الذي نازله النظام في تلك الساحة حفنة من «المتقنين» أو «الأفنديا»، كما كان السادات يسميهم على سبيل الزرية، وبعض العناصر العمالية التي أغوتها فلسفات أولئك الأفنديا لم يكن لـ «الحر» بذلك أي جذر يعتد به أو يقيم له وزن في تربة «الجماهير» المصرية أما الصراع مع اليمين السلفي، فظل حكاية أخرى. ولنفس الأسباب التي جعلت «اليسار» نبتة شيطانية هزيلة في التربة المصرية استطاع النظام بغير جهد أن يطأها بقدمه، وجد النظام نفسه، فيما

يخص اليمين السلفي، مواجهاً بما لا سبيل إلى تسميته إلا بأسنان التنين التي تحكي الأساطير أنها متى بذرت في الأرض تظل تثبت الهولاء، وكلما إجتثت هولة، ببت مكانها أخرى وربما اثنتان ففي مجتمع زراعي متخلف ما زال السواد الأعظم من أفراده أمياً، وباتت الكثرة الغالبة من «المعلمين» فيه أمية بالفكر وإن تعلمت القراءة والكتابة ومبادئ الحساب لتأكل عيشاً، ظلت الغيبيات ذات حاذبية لا تقاوم. ومما زاد من سطوتها على العقول أن المصريين كانوا دائماً شعباً شديد التدين، على مر عصور تاريخهم. وفوق ذلك كله، ظل المصريون، منذ استولت الثورة المباركة على بلدهم وإدارته لحساب النظام وزعيمه كما تدار الضياع، مستبشرين تماماً، في حظائهم بالضيعة، من العملية السياسية، رغم كل الهراء الذي لم يكف المرتزقة من المنظرين والفلسفين المتزمنين عن إفرازه عما أسموه بـ «الوحدة الوطنية» وادعوا أنها وحدة «صنعها تحالف قوى الشعب الممثلة للشعب العامل وهي القوى المؤلفة من الفلاحين، والعمال، والجنود، والمثقفين، والراسمالية الوطنية» وقالوا أنها هي التي تبغ منها الاتحاد الاشتراكي» ليكون السلطة الممثلة للشعب والدافعة لإمكانات الثورة، والحارسة على قيم الديمقراطية السليمة».

رغم ذلك الهراء الذي ما لبث أن تكشف عن لا أكثر من هواء ساخن كرية الرائحة خرج من أجواف المنظرين المرتزقة المتزمنين بالزعيم، ظل المصريون في حقيقة أمرهم خارج اللعبة تماماً، مستبشرين من ممارسة أي حق سياسي، ومحرورين من أي حرية حقيقية، ومهددة طيلة الوقت كل حقوقهم الإنسانية تحت حوافر حيوانات النظام الشرسة. فهل من عجب إن اتجهوا إلى السماء والغيب والعالم الآخر ولاذوا بهاء وهل من عجب أن خسر النظام معركته مع اليمين السلفي الواعد بالخلاص والحنّة؟

وعندما استولى السادات على السلطة، ورث عن الزعيم السابق كل تلك الأوضاع، وبما يخص الإخوان، حاول فيما يبدو أن يحل «حزب مصر» محلهم، فكان «ينصح ممدوح سالم بأن يبني تنظيمات الحزب بمثل أسلوب تنظيمات الإخوان.. وكان يريد للحزب أن يدخل كل قرية وبيت. أما «اليسار» الماركسي المصري، فجنباً إلى جنب مع مواصلة صراع النظام معه، استخدمه السادات في الترويج لنفسه لدى الأميركيين، ورغم «الانفتاح» السياسي العظيم الذي أعلنه السادات إحياء للديموقراطية في مصر، ظل «الصراع مع الشيوعيين» تأمينا لـ «الديموقراطية» ورقة رابحة لعبها السادات ببراعة في استحلاب رضاء الأميركيين.

غير أن السادات كان مدركاً طيلة الوقت لكون «الصراع مع الحمر» وتحجيم العناصر المخربة» داخلياً لم يكن كافياً، وأنه كان مطالباً بالتدليل على ولائه بشكل قاطع بـ «طرد الروس».

في ١١ أكتوبر/تشرين الأول ١٩٧١، ذهب السادات إلى موسكو للتباحث مع القادة السوفييات بريجنيف، وبودرجورني، وكوسيجين، وجروميكو، والمارشال جريشكو. وهناك قال السادات للسوفييات أنه بات من الضروري إزاء تعنت إسرائيل وعدم استطاعة الولايات المتحدة الضغط عليها للاستجابة إلى سعي مصر إلى الحل السلمي، تحريك القضية سياسياً عن طريق عمل عسكري محدود، وأنه لذلك يطلب من الاتحاد السوفيياتي تسليح مصر بما يجعلها متساوية مع إسرائيل عسكرياً^(١٧)

وكان ذلك، تحديداً، المفهوم الذي ذهب به السادات إلى الحرب في أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٣، بعد ذلك اللقاء بسنتين: «تحريك القضية سياسياً صوب التسوية السلمية بعمل عسكري» يزحزح إسرائيل عن تعنتها.

وأثناء الاجتماع بالسوفييات، قال بريجنيف للمصريين: «لديكم الآن ٩٥٠٠ خبير عسكري سوفيياتي لتدريب القوات المصرية ولكن من الضروري أن تكون لديكم خطة كاملة للدفاع المدني يشترك فيها الشعب كله.. ونحن لدينا اقتراحات معينة لمزيد من الدعم للقوات المصرية سوف يكون لها أثرها الحاسم تماماً بالنسبة لكل ما يجري، وسوف نزودكم بالطائرات القاذفة بعيدة المدى من الطراز الصاروخي (تي. يو.)».

«وأرجو ألا تعلقوا عن قيامنا بإمدادكم بها، وسنورد إليكم ١٠٠ ميج ٢١ وسوخوي، خلال ما تبقي من عام ٧١ ومطلع ٧٢، بالإضافة إلى سرب كامل من طائرات الميج ٢٣ سيصلكم خلال النصف الثاني من ٧٢، كما سنزودكم بكتيبة مدفعية ١٨٠ ملم يمتدأ يصل مداها إلى ٤٢ كيلومتراً بالإضافة إلى مدافع هاون

عيار ٢٤٠ ملممترًا، وبالإضافة إلى هذا كله ستمدكم بمزيد من وسائل العبور بحيث تصلكم على الفور ثلاثة كبرى جديدة إلى جانب مزيد من أجهزة فتح الثغرات^(١٧٢)

والكلام واضح. فالامدادات العسكرية الإضافية كانت لأغراض هجومية، ولكن ليست - كما قال محمود رياض، وكما طلب بريجنيف من السادات عندما رجاه ألا يعلن عن الحصول على القاذفات بعيدة المدى من السوفييات - لإعلان حرب من جانب مصر «يشترك السوفييات في اتخاذ القرار بشأنها» وفي لقاء لاحق لذلك اللقاء بالسوفييات، إجتمع السادات بالرئيس اليوغوسلافي الراحل تيتو في زيارة سريعة لهذا الأخير للقاهرة يوم ٢٠ أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧١، وكان في طريقه إلى الولايات المتحدة للاجتماع بنيكسون. وفي ذلك اللقاء، قال تيتو للسادات أنه عندما تباحث مع نيكسون أثناء زيارته ليوغوسلافيا في المسائل المتعلقة بالشرق الأوسط، ظل نيكسون يعيد ويزيد في مسألة وجود السوفييات في مصر بل وفي المنطقة عموماً واتجاه ذلك الوجود إلى التعاطف بسرعة، وبخاصة في مصر وقال تيتو للسادات أنه سأل نيكسون: ولماذا لا تضغطون على إسرائيل إذن لتنفيذ قرارات الأمم المتحدة وتنسحب من كافة الأراضي العربية؟ فرد عليه نيكسون بأن الولايات المتحدة لا تستطيع الضغط على إسرائيل. (وقد كان ذلك هو نفس ما قاله دين راسك لمحمود رياض قبلاً. لن تأتي إلى السلطة في الولايات المتحدة حكومة تستطيع الضغط على إسرائيل). وعندما قال نيكسون ذلك، قال له تيتو توقعوا في هذه الحالة إذن تعاطفاً أكبر للوجود السوفياتي في مصر وفي المنطقة. فالاحتلال الاسرائيلي للأراضي العربية هو الذي جعل عبد الناصر يستعين بالسوفييات. فان كنتم تتضررون الآن من ذلك الوجود السوفياتي فان المفتاح الحقيقي لمعالجة الموقف (وإنهاء ذلك الوجود) هو جلاء الاحتلال الاسرائيلي.

ويقول محمود رياض أن السادات علق على كلام ضيفه اليوغوسلافي بقوله «إن الولايات المتحدة قلقة فعلاً من الوجود السوفياتي بالمنطقة وبخاصة في مصر، وقد سمعت هذا الكلام منهم مباشرة من وليم روجرز وربما يعني أنهم يريدون أولاً وقبل أي تسوية شاملة إخراج السوفييات من مصر، بل ومن المنطقة كلها».

وإذ ذاك قال تيتو أنه يحمل لنيكسون رسالة واضحة محددة من بريجنيف تبين أن السوفييات لم يكونوا راغبين في المقام الأول في إرسال وحدات عسكرية سوفياتية إلى مصر، إلا أنه بالنظر إلى أن مصر كانت في حاجة - بعد هزيمة ١٩٦٧ - إلى القيام بعملية إعادة بناء سريعة لقواتها المسلحة، فقد وافق الاتحاد السوفياتي على إرسال خبرائه إلى مصر. أما بالنسبة للوحدات المقاتلة، فقد كان السبب في إرسالها ضغط شديد من جانب عبد الناصر بعد أن تكررت غارات إسرائيل على المصانع وقناطر المياه والسكان المدنيين في العمق المصري. ويقول بريجنيف أن الأميركيين يجعلون من وجودنا في مصر قضية كبرى بينما الحقيقة أننا مستعدون لسحب قواتنا وخبرائنا من مصر في اللحظة التي يتحقق فيها انسحاب إسرائيل^(١٧٣).

ومؤدى هذه الرسالة التي حملها بريجنيف لتيتو واضح. فالغارات التي قامت بها إسرائيل في العمق المصري تمكنت من القيام بها بالطائرات والمعدات الالكترونية الأميركية التي لم يكن أقرب حلفاء الولايات المتحدة الأوروبيين قد تسلموا مثلها. والهزيمة التي حققتها إسرائيل بمصر ١٩٦٧ كانت ثمرة لدعم عسكري وديبلوماسي أميركي بغير حدود لعملية الاستدراج إلى الشرك وعملية تحطيم القوات المصرية. وبذلك كان إقدام الاتحاد السوفياتي على إرسال خبرائه إلى مصر لمساعدتها على إعادة بناء قواتها المسلحة التي حطمتها إسرائيل بفضل الأميركيين، وإرسال وحداته المقاتلة لمساعدة عبد الناصر على الدفاع عن المدنيين المصريين والمصانع والقناطر المصرية في وجه الغارات التي شنتها إسرائيل بكثافة وتركيز بفضل الأميركيين وفي ظل حمايتهم الدبلوماسية لها، كان إقدام الاتحاد السوفياتي على ذلك ضرباً من التحدي السافر للولايات المتحدة وإصراراً على إحباط مشروعها في الشرق الأوسط الذي قامت دعائمه الأولى على تحطيم مصر وكسر ظهرها وشل قدرتها حتى على الدفاع عن مدنييها ومنشأتها الاقتصادية في وجه الضراوة الاسرائيلية المتزايدة لمحق العدو المنطرح على ظهره، وبالتالي إرغامها على عقد صلح منفرد مع إسرائيل والخروج من المعركة ومن العالم العربي كله.

وكما قلنا، لم يكن ذلك التحدي من جانب الاتحاد السوفياتي لمشروع الولايات المتحدة في المنطقة نابعا من شهامة أو غيرية أو رغبة في الدفاع عن المظلوم أو أي شيء من ذلك القبيل، بل كان حلقة في سلسلة النقلات الحادة على رقعة الشطرنج الدولية في المباراة الكوكبية بين الدولتين العظميين الرئيسيتين

وبالمثل، كان إصرار الأميركيين على «خلع» السوفيات من مصر والمنطقة ككل، نقلة مضادة في تلك المباراة المميتة. وفيما يخص مصر، كان الأميركيون يعرفون جيداً أن أحداً في الزعامة المصرية السابقة أو اللاحقة لم يكن متيماً بالسوفيات أو سعيداً بوجودهم، لكنه كان لا ملاذ إلا ذلك الوجود. فالبدل له كان التمدد أرضاً تحت نعال الاسرائيليين. والمشكلة أن ذلك بالدات على وجه التحديد كان الهدف الرئيسي للديبلوماسية الأميركية تجاه مصر. ولو كان قد وحده في مصر زعيم أو رجل دولة غير عبد الناصر، أو حتى ملك كفاروق، لكانت الولايات المتحدة قد اتخذت نفس الموقف من مصر الإصرار على جعلها تتمدد تحت نعال الاسرائيليين. لماذا؟ لأن مصر بالذات الشوكة التي يمكن أن تقف في الحلق الاسرائيلي المبارك فتمنعه من ابتلاع المنطقة. وقد عادى الأميركيون عبد الناصر بمختلف الحجج والمعاذير، إلا أن معاداتهم له نبعت أساساً من كونه ظل - حتى ترك نفسه يستدرج إلى شرك ١٩٦٧ صونا لكرامته الجريحة وحرصاً على زعامته - حروناً ورافضاً التمدد تحت قدمي إسرائيل. والأميركيون، من خبرتهم المعاشة كساسة وحكام ومشرعين يعيشون من يوم إلى يوم تحت الحذاء الصهيوني في بلدهم، لا يجدون غربة في أن يتمدد أحد تحت قدمي إسرائيل، ويغضبهم أشد الغضب أن يحزن أحد فيرفض ذلك. وعندما قال دين راسك لمحمود رياض، وقال نيكسون لتيتو أن أميركا لا تستطيع الضغط على إسرائيل، كانا في الواقع يريدان أن يوصلوا ذلك المعنى لا أحد في الولايات المتحدة يجزؤ على عصيان إسرائيل، فكيف يعصاها المصريون؟

وحتى إن كان الأميركيون قد شكوا في أن عبد الناصر الزعيم الفاشي عسكري المنشأ ذا المنابع الاخوانية الذي ظل يمرغ «الماركسيين» المصريين في الطين ويفعل بهم الأفاعيل، كان قد فسد وأصبح «عميلاً سوفياتياً»، فكيف أمكن أن يتصوروا أن السادات عاشق أميركا وعميلها الراقص يمكن أن يصبح كذلك؟ ألم يجعل الرجل من الواضح تماماً طيلة الوقت أنه لم يكن يطلب إلا الرضى، من أميركا «يا سبحان الله»، وأسياد أميركا؟

ولم يكن السادات غيباً، ولم يكن غشياً. كان رجلاً عصامياً خرج من تحت السلاح، كما يقول المصريون، أي كان قط أزقة، يتشمم الهواء جيداً بأنفه، ويعرف من أين تأتي الريح، وما الذي يتعين عليه أن يفعله كيما يرضى عنه من قرر الانتماء إليهم. وكانت الاشارات تأتيه كثيفة متلاحقة من واشنطن: «اطرد الروس! اطرد الروس!»، وكان يعرف تمام المعرفة أنه هو ومصر وكل المنطقة لم يكن لهم وزن لدى الروس أكثر من وزن بيدق ينقلونه على رقعة الشطرنج الكوكبية، وكان يعرف أن الروس لم يحبوه ولم يراهنوا عليه منذ البداية وأنهم، بلا أدنى شك، سسرحبون بأي ضابط مغامر يظهر لهم استعداداً لأن يصبح في الخدمة يا أفندم ببضعة دبابات وهجمة مباغته على الاذاعة. فباختصار، كان قط الأزقة يعرف جيداً أن فرصته الوحيدة لاستمرار الزعامة والتسيد على العزبة ونيل الرضى وما يترتب على الرضى من مغامرات أن يتمسح بأرجل «الأميركان» وفي الوقت ذاته، كان يعرف أن «الشارع» المصري، وأي شارع عربي في الواقع، لم يكن متيماً بالبلشفيك الحمر الكفرة أعداء الله، بصرف النظر عن أن ما منع «اليهود» من اغتيال أعداد متعاطفة من أفراد ذلك الشارع، كان السلاح الذي أعطاه أولئك البلشفيك الحمر أعداء الله للسادات الضباط.

وعندما ثبت للسادات أنه كان قد أخذ من الروس كل ما كانوا على استعداد لإعطائه إياه من أسلحة وعتاد، قرر أن يعطي الاشارة التي ما بعدها إشارة للأميركان، فيطرد لهم الروس كما ظلوا يطلبون. وقتها كان نيكسون مقبلاً على انتخابات رئاسة في الولايات المتحدة. وكان مهتماً بالحصول على أكبر قدر مستطاع من رضاء النخبين اليهود عليه، وفي الوقت ذاته، مهتماً بتغذية الحواض السوفياتي الذي لعبت عليه المؤسسة الحاكمة الأميركية طويلاً وبنجاح في «عقول» النخبين الأميركيين. وهكذا فانه، في التقرير الذي قدمه إلى الكونجرس عن أوضاع السياسة الخارجية، في مطلع فبراير / شباط ١٩٧٢، ركز تركيزاً خاصاً على «الخطر السوفياتي» والوجود السوفياتي المتعاظم في منطقة الشرق الأوسط، وبالذات في

مصر. وبدلاً من أن يوضح الرئيس الأميركي لمواطنيه المحموريين بالابتهاج بالذات أن أولئك المصريين كانوا قد اضطروا إلى اللوذ بالروس الملاعين احتماء من وحتسية الاسرائيليين وإصرارهم على كسر ظهر «مصر وتمريغ روحها في الوحل، وأن الروس - هي غمار منافستهم مع الولايات المتحدة على الصعيد الكوكبي - كانوا قد وجدوا من الملائم لنقلاتهم على رقعة الشطرنج الدولية أن يدعوا نظاماً فاشياً كانوا يعير شك قد باتوا موقنين من أنه سيظل فاشياً وسيظل خائباً، تماماً كما ظلت الولايات المتحدة تجد من الملائم لنقلاتها الشطرنجية أن تدعم في أميركا الوسطى والحبوبية وغيرها مثل تلك النظم الفاشية الخائبة، قال بيكسون للشعب الأميركي ومشرعيه أن الاتحاد السوفياتي الشرير كان منعصماً في لعبة قدرة إستغل خلالها عصيان العرب وحرورتهم وتمردهم على إسرائيل في ترسيخ وجود عسكري له بالمنطقة، وبمصر خاصة، وأن القادة السوفيات استغلوا النزعات الحربية المعادية للإسرائيليين المساكين لدى رعاء مصر وجوعهم المتعاضم إلى السلاح ومزيد من السلاح للحصول من المصريين على تسهيلات وقواعد بحرية وجوية، وأن ذلك يهدد توازن القوى (أي التفوق الاسرائيلي الساحق) بين مصر وإسرائيل في شرق المتوسط، من ناحية، ويهدد توازن القوى على الصعيد العالمي، من ناحية أخرى أخطر وأكبر وفي تقريره إلى الكونجرس، قال الرئيس الأميركي، الذي وصفه السادات بأنه «أعظم سياسي في أميركا لأنه صانع استراتيجية»، أن حلف شمال الأطلسي الذي تقوده الولايات المتحدة وتزعمه دفاعاً عن العالم الحر لا يستطيع أن يلزم الصمت إزاء ذلك التعاضم للوجود السوفياتي في الشرق الأوسط وهو وجود تترتب عليه مخاطر كبيرة بالنسبة لاستقرار العلاقات بين الكتلة الشرقية والغرب، ودعا الاتحاد السوفياتي إلى الكف عن تزويد المصريين بالسلاح والعتاد والكف عن استغلال الصراع الناشب بين العرب وإسرائيل في ترسيخ وتوسيع وجوده العسكري بمصر ومنطقة الشرق الأوسط، لأن ذلك ليس هو الأسلوب السليم الذي ينبغي للسوفيات أن يسلكوه صوب تحقيق مصالحهم.

وفي حقيقة الأمر، لم يكن هناك كبير خلاف بين الموقف السوفياتي والموقف الأميركي. فالسوفيات أصروا باستمرار على بصرح المصريين، منذ ما بعد سنة ١٩٦٧، بوجوب السعي إلى تسوية النزاع سياسياً وسليماً وكذلك فعل الأميركيون وكل حلفائهم. كانت نصيحة الجميع إلى مصر تصالحوا مع إسرائيل، واعقدوا تسوية واتفاق سلام معها. وكل ما كان هناك من فرق بين موقف السوفيات وموقف الأميركيين أن السوفيات - رغبة منهم في زرع بذرة وجود لهم بالمنطقة - ظلوا مصممين على أن يكون لهم في عملية صنع السلام دور مواز لدور الأميركيين، ولذا فإنهم تمسكوا دائماً - رغم رغبتهم في الانسحاب من تورطهم في ذلك الصراع كمناصرين للجانب الذي ظل منهزماً فيه - بأن يكون انسحابهم بعد تسوية النزاع سلمياً وسياسياً، لا قبل ذلك، بينما أصر الأميركيون على أن يخرج السوفيات قبل التسوية، فيسحبوا دعمهم لمصر والعرب ويكفوا عن تزويدهم بالسلاح حتى يكون تصالح المصريين وبالتالي كل العرب مع إسرائيل تصالح الحاسب الأضعف الأعزل المنسحق تحت وطأة الدعم العسكري والديبلوماسي والاقتصادي الكامل لإسرائيل من جانب الولايات المتحدة. وذلك تحديداً، وبمنتهى الوضوح، ما قاله ريتشارد نيكسون في تقريره إلى الكونجرس عندما أعلن، جنباً إلى جنب مع دعوته إلى الإتحاد السوفياتي بالانسحاب والكف عن دعم العرب والمصريين بخاصة، إصرار أميركا الذي لا يحيد على تزويد إسرائيل بكل ما يكفل لها تفوقاً عسكرياً ماحقاً على كل البلدان العربية مجتمعة.

وبطبيعة الحال، لم يكن قط الأزقة، عميل أميركا الراقد، بغافل عن شيء من كل ذلك. لكنه لم يكن - في الوقت ذاته - على استعداد للتعامل مع «الأميركان» بالحرونة التي كان سلفه قد تعامل بها معهم. ولذلك فإنه - بشطارة الفلاح المصري الفهلاو - حاول أن يتلمس لنفسه نصف مخرج من المأزق. فهو - من جانب - لم يكن مستطيعاً الاستغناء عن مساعدة السوفيات التي كان يعلم أنه بدونها سيقف عارياً تماماً أمام قوة إسرائيل العسكرية الماحقة، ومن جانب آخر، لم يكن مستطيعاً السير إلى آخر الشوط في الاعتماد على السوفيات وبالتالي إغضاب نيكسون وكيسنجر وكل أولئك الناس الطيبين الذين أزعجهم وجود الروس في مصر كثيراً.

وبشطارة الفلاح الفهلاو، كما قلنا، حاول أن يصبح هو الآخر «صانع استراتيجية» كذلك السياسي

الداھية الخواجة نيكسون ونيكسون حاول باحتھاد أن «يضرب الروس بالصينيين»، فلم لا يحاول أنور السادات أيضاً الخروج من تحت مظلة الروس، إلى حصن الصينيين؟

زار نيكسون الصين في شهر فبراير / شباط ١٩٧٢، وبعدها بشھر واحد، في مارس آذار من نفس السنة، بعث السادات وزير خارجيته محمود رياض إلى بكين «وكانت زيارتي للصين تمثل أول محاولة من الرئيس السادات لاستكشاف إمكانيات جديدة لدعم الصين لما كان أهم ما نسعى إليه المرید من الدعم العسكري. ولم تكن الصين في موقف يسمح لها بامدادانا بالطائرات الحديثة، لكنها كانت تستطيع أن تمدنا بأنواع الذخيرة السوفياتية التي كانت قد بدأت في تصنيعها محلياً بعد تدهور علاقاتها بالاتحاد السوفياتي، وكذلك بمزيد من الأسلحة المضادة للطائرات والصواريخ المتحركة على دبابات ومدفعية الميدان»^(١٧٧).

ولم يحلّ الصينيون محل السوفيات كموردين للسلاح إلى مصر، لكن أثنى ما قدموه كان نصيحة لم يلق السادات إليها بالا للأسف، لأنه كان رجل أفعال لا أقوال، ولم يكن بحاجة إلى ذلك الصيني أيضاً ليلقنه مواعظ

«وتحدث شو اين لاي، فقال: إن كلا من الولايات المتحدة والاتحاد السوفياتي يتنازعان من أجل السيطرة على منطقة الشرق الأوسط وسبيلكم الأول إلى مقاومة ذلك هو بزيادة من وحدة العمل العربي والفلسطيني، حتى لا تنجح إحدى القوتين أو كلاهما في تمزيق العالم العربي والاقاع بين دوله. وقد لمسنا من نيكسون، وعندما زارنا في الشهر الماضي، شدة إنحيازه إلى إسرائيل، وفهمنا منه أنه لن يجرى أي تعديل في سياسته تجاه الشرق الأوسط وأنه مصر إصراراً لا يحيد على جعل العرب يتفاوضون مع إسرائيل من موقف ضعيف، وهو الأمر الذي يتيح لإسرائيل بالطبع إملاء شروطها على مصر والعرب بوجه عام. ونحن نعتقد أن مواجهتكم مع إسرائيل لا يجب أن تتوقف على كميات وأنواع السلاح الذي لدى كل طرف، وأنتم إذا انتظرتكم إلى أن يصبح لديكم تفوق، أو حتى توازن، عسكري مع إسرائيل، فربما كان معنى ذلك أن يظل الاحتلال الاسرائيلي لسنياء والجولان والضفة الغربية سنيين طويلة. ولقد كنا مؤيدين لحرب الاستنزاف التي قمت بها ضد الاحتلال الاسرائيلي، ولا أعتقد أنكم كنتم وقتها تملكون تفوقاً أو حتى توازناً عسكرياً مع إسرائيل، لكنكم استطعتم في النهاية إرغام الولايات المتحدة على التقدم بأفكار للتسوية الشاملة بعد أن كانت رافضة ذلك في البداية أما الآن، فإنكم تتفاوضون في ظل هدوء كامل على جبهة القتال وبالا انتظار، إما لمساع أميركية جديدة أو لأسلحة سوفياتية جديدة وهذا - بالطبع - وضع ليس في صالحكم. إن تجربة النضال الفيتنامي وشعوب الهند الصينية بأسرها تؤكد درساً هاماً وهو أن وحدة النضال الشعبي يمكن أن تواجه أعتى الامبراطوريات وأقوامها. ومن هنا، فإننا نؤكد باستمرار أهمية وحدة النضال العربي الفلسطيني، وضرورة الاعتماد على النفس والاحتفاظ بزمam المبادرة بأيديكم في نضالكم العادل لاسترداد حقوقكم. وذلك شيء لا تريده الدول الكبرى. أن إستعادة الأرض التي تحتلها إسرائيل لا يمكن أن تكون إلا بالقوة المسلحة، وأي وسيلة غير ذلك معناها تقديم تنازلات على حساب إستقلالكم الوطني.. ولما كنا لا نرى إمكانية لقيام دولة عربية بمفردها بمقاومة الغزو الاسرائيلي الأميركي، فإننا نرى أن وحدة العمل العربي يمكن أن تساعدكم كثيراً»^(١٧٨).

وقد تحدث شو اين لاي عن سنياء والجولان والضفة الغربية، لكن الرجل ظل طيلة الوقت يعود فيؤكد على العمل العربي الفلسطيني. وقد تركّز نصيحته في «الوحدة» بوصفها السلاح الحقيقي المتاح للعرب في التصدي للغزوة الاسرائيلية الأميركية، وقد أعلى فعالية تلك الوحدة على فعالية تكديس السلاح. لكن كلام ذلك الصيني لم يكن بطبيعة الحال كلاماً يمكن أن «يدخل دماغ» الزعيم المصري الذي امتلك العزبة وكان في دماغه العظيم لها مخطط جديد^(١٧٩).

(*) ولم يكن السادات في الواقع مولعاً بالاستماع إلى رأي أحد. فهو الزعيم وهو يعرف كل شيء ويقرر كل شيء. وهو مالك العزبة وله حق التصرف في أرضها وقطعائها كيف شاء وقت شاء. وعندما عرض عليه هيكل، على سبيل الحداثة والتشبه -

والذي لا شك فيه أن الاتحاد السوفياتي - الذي لم يكن قد ساعد مصر من مبدأ الأمر حباً فيها أو على سبيل الشهامة - كان في ذلك الوقت أخذاً في اللعب على الحبلين، كما يقولون. ففي حين ظل يؤكد لمصر أن سياسته تجاهها لم تتغير، ظل قادته وديبلوماسيوه يركزون على وجوب السعي إلى الحل السلمي طالبين التمهّل في العمل العسكري لإعطاء الجهد الدبلوماسي المتّجه صوب الحل السلمي فرصة.

وبطبيعة الحال، لا يستقيم إغفال الخبرة التي تعرض لها السوفيات خلال حرب ١٩٦٧ وما ترك للاسرائيليين فيها من ترسانات سوفياتية كاملة ظلت إسرائيل تتاجر فيها بعد الحرب بسنين، كما لا يستقيم إغفال خبرتهم الخاصة بموقع الرادار المتطور الذي نزل الاسرائيليون فحملوا راداراته وأجهزته إلى إسرائيل بينما ضباط الموقع في جلسة حظ يستمعون إلى حفلة الست أم كلثوم، مما عرض الكتلة الشرقية كلها لمخاطر لا تخفى من حراء وقوع أحد مواقع الرادار في أيدي الاسرائيليين والأميركيين

فعرزوف السوفيات عن تقديم كل ما ظل السادات يطلبه من أسلحة متطورة كان يسعد الأميركيين كثيراً الحصول على نماذج منها، إما بعملية كتلك العملية الاسرائيلية، أو كهدية من نظام السادات الذي لم يكن السوفيات ياتمنونه كثيراً، ينبغي النظر إليه في ذلك السياق، جنباً إلى جنب مع عدم رغبتهم في تشجيع المصريين على ما قد يكونون رأوا أنه لن يزيد عن مغامرة عسكرية أخرى قد لا يكتب لها النجاح ولا تكون لها من نتيجة إلا توتر خطير بين القوتين العظميين الرئيسيتين. وهذا نظر قد يكون مؤلماً للنفس، إلا أن تعليقات رجل مسؤول كمحمود رياض على ردود فعل السوفيات أثر طرد السادات لخبرائهم ومستشاريهم العسكريين من مصر لا ترجحه فحسب، بل وتؤكد.

فبحجة مماثلة السوفيات في تزويده بكل ما طلبه منهم من أسلحة وعتاد، «اتخذ قراراً بإنهاء عمل الخبراء السوفيات في مصر، وأبلغ وزير الحربية بذلك يوم ٧ يوليو / تموز. وعندما طلب السفير السوفياتي مقابلته، حدد له موعداً يوم ٨ يوليو / تموز. وجاء السفير ليليلغ السادات برد موسكو على رسالته، وكان رداً دار حول الموقف السياسي بغير أن يتطرق إلى ما كان السادات قد طلبه من أسلحة وعندئذ أبلغ السادات السفير بقراره بإنهاء عمل الخبراء السوفيات مع إمكان استبقاء الوحدات العسكرية السوفياتية على أن يتم وضعها تحت القيادة المصرية، وفي حالة رفض ذلك فعليها أن تغادر الأراضي المصرية قبل يوم ١٧ يوليو / تموز»^(١٧٧).

فالعمدة «عاقب» الروس بطرد خبرائهم من مصر، واضطروهم بشطارة إلى سحب وحداتهم المقاتلة بأن فرض عليهم إما وضعها تحت قيادته الحكيمة وأما «الجلاء»^(١٧٨) وكانت تلك الوحدات هي ما سافر

= بالأجانب أن يجتمع به «مجلس حكماء الأهرام»، قال له السادات «يا بني دول ففاقيع»، كما أسفلنا، نقلاً عن موسى صبري وفي كتابه عن كامب ديفيد، يروي محمد إبراهيم كامل الواقعة التالية

«حضر إليّ السفير نبيل العربي، مدير الإدارة القانونية، عندما علم بأمر الخطابات المتبادلة بين بيجين وكارتر والسادات حول وضع القدس، وكان منزعجاً، ورجاني بإلحاح أن أذهب فوراً إلى السادات لأبلغه بأن تلك الخطابات ليست لها أية قيمة قانونية أو عملية، وأنها لن تحل الموضوع. ولم أستطع أن أخبره بأنني استقلت، فقلت له بل أذهب أنت وأشرح ذلك للرئيس من الناحية القانونية، فانت أقرر على ذلك فقال بل ذهاب معاً، وسأتولى أنا شرح الجانب القانوني. فقلت إنني متعب، ورجوته أن يقوم بذلك وحده

«وقد عاد إليّ بعد حوالي نصف ساعة، وكان وجهه شاحباً ويبدو عليه الانفعال، وقص عليّ القصة التالية: أنه عندما ذهب إلى استراحة الرئيس السادات وجد أن بيجين يزوره ليهنئه بالتوصل إلى اتفاق السلام، فانتظر حتى انصرافه، ودخل إلى الرئيس فسأله الرئيس عما يريد، فقال أنه يريد أن يعرض عليه الرأي القانوني فيما يتعلق بالخطابات المتبادلة حول القدس. فقال له السادات تفصل، قل. وعندما انتهى السفير العربي من ذلك، قال له الرئيس بصوت هادئ مهذب: هل لديك شيء آخر تريد أن تعرضه عليّ؟ فقال لا، يا سيادة الرئيس. فقال له السادات: إذن إسمع ما سأقوله لك. لقد إستمعت إليك كما رايت دون مقاطعة لئلا يقول أحد أنني لا أستمع ولا أقرأ كما يشيعون عني، ولكن أعلم أن ما قلت لي دخل من أذني اليمنى وخرج من أذني اليسرى إنكم في وزارة الخارجية تظنون أنكم تفهمون في السياسة، ولكنكم لا تفهمون شيئاً على الإطلاق، وإن أعبر كلامكم ومذكراتكم أي التفات بعد الآن. إنني رجل أعمل وفقاً لاستراتيجية عليا لا تستطيعون إدراكها أو فهمها ولست في حاجة إلى تقاريركم السوفسطائية الهائفة».

(محمد إبراهيم كامل: «السلام الضائع» ص ٦٠٨)

عبد الناصر إلى موسكو في ٢٢ يناير / كانون الثاني ١٩٦٩ لأجله، عندما كثفت إسرائيل غاراتها بالطائرات المتطورة والمعدات الالكترونية المتقدمة التي زودتها بها الولايات المتحدة، في العمق المصري ووقتها «نجح عبد الناصر في الحصول على قرارات من القادة السوفيات في غاية الاهمية لدعم القدرات الدفاعية المصرية كان أهمها قيام الاتحاد السوفياتي بامداد مصر بكتائب وتشكيلات كاملة من قوات الدفاع الجوي السوفياتي إلى أن تستكمل الوحدات المصرية تدريباتها بالاتحاد السوفياتي، كان من بينها كتائب صواريخ سام ٢ أرض/ حو وعدد من الطيارين السوفيات للاشتراك في الدفاع عن العمق المصري كما تم الاتفاق على مضاعفة عدد الخبراء السوفيات»^(١٧٨).

وفي تقييمه لما أسماه بـ «الوجود السوفياتي القتالي في مصر» قال محمود رياض أنه «مثلما كانت إسرائيل تصر دائماً على إعلان صفقات السلاح الأميركي إليها لكي يكون ذلك رادعاً سياسياً وعسكرياً للعرب، فإن الوجود السوفياتي القتالي في مصر أصبح رادعاً سياسياً وعسكرياً للهجمات الإسرائيلية لا يجب التقليل من مغراه، خصوصاً بالنسبة للولايات المتحدة التي تصورت أن التصعيد العسكري في الشرق الأوسط يمكن أن يكون قاصراً عليها وحدها»^(١٧٩).

وفيما يخص النتائج التي ترتبت على «معاقبة» السادات للاتحاد السوفياتي بطرد خبرائه ووحداته القتالية التي كان السوفيات قد طلبوا سحبها قبلاً، وكأنه بـ «قرار جمهوري»، قد أخرجهم من رحمة الله، يقول محمود رياض، وهو مسؤول مصري لم يكن في أي وقت متيماً بحب السوفيات

«وكان من النتائج المتوقعة لهذا القرار توتر العلاقات المصرية السوفياتية فقد كان إخراج الخبراء السوفيات من مصر هدفاً أميركياً أعلنه كيسنجر منذ عام ١٩٧٠ وأشار إليه روجر في مباحثاته بالقاهرة في مايو / أيار ١٩٧١، ولذلك فإن خروج السوفيات من مصر على هذا النحو يمثل هزيمة سياسية للاتحاد السوفياتي بقدر ما يمثل مكسباً سياسياً ضخماً للولايات المتحدة. أما الخسائر العسكرية (لمصر) فتمثلت في خروج الوحدات العسكرية السوفياتية من مصر وهي وحدات كانت تعمل أساساً في دعم الدفاع الجوي المصري فقد كان هناك مائة طيار سوفياتي يعملون على طائرات الميج وعدد من كتائب الصواريخ الحديثة التي يعمل عليها سوفيات، وهناك المعدات الالكترونية المتقدمة، والتي اعتبرها السوفيات سرية للغاية (بعد واقعة الرادار بطبيعة الحال) ومن ثم رفضوا تسليمها لمصر (رفضوا وضعها في أيدي القيادة المصرية)، وكانت هناك أيضاً طائرات الميج ٢٥ والتي كان يقودها طيارون سوفييت وتقوم بعمليات إستطلاعية فوق المواقع الإسرائيلية في سيناء، وقد عادت كل تلك الوحدات العسكرية والتي راد عدد أفرادها على ستة آلاف، علاوة على أكثر من العي خبر، وهو الأمر الذي أدى قطعاً إلى فجوة خطيرة في دفاعنا الجوي وبالتالي في قدرتنا العسكرية»^(١٨٠).

فالسادات قدم هدية للأميركيين، على حساب القدرة العسكرية المصرية وقد غلف ذلك وقتها بالخطابيات والعبارات الانشائية المستهلكة التي من قبيل «رد اعتبار وكرامة القيادات المصرية وإمسك زمام أمورنا بأيدينا» إلى آخر ذلك الكلام الذي تبتلعه الجماهير بسهولة لكن الحقيقة أن السادات كان، حتى وهو مقدم على حرب أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٣، التي جعله الاعلام المصري «بطلاً» لها بدلاً من القائد العظيم سعد الشاذلي الذي لم يكره الإسرائيليون أحداً كما كرهوه، وبدلاً من العساكر المصريين وصف الضباط وصغار الضباط الشباب الذين لم تكن العفونة قد دخلت أرواحهم بعد فظلوا يعتبرون أنفسهم أبناء لمصر لا محتلين لها، كان السادات حتى وهو مقدم على تلك الحرب التي أرادها مجرد عملية عسكرية لتحريك الحل السياسي الذي راهن عليه من مبدأ الأمر، وأوشك الشاذلي وجنوده أن يحولوها إلى حرب تحرير حقيقية مما دفع السادات إلى طعنهم في الظهر بمدرعات أرييل شارون، كان «بطل العبور» وهو مقدم على تلك الحرب مستعداً للتضحية بحسن نوايا السوفيات وتعاونهم كموردي سلاح رئيسيين لمصر، في سبيل أن يحقق للأميركيين ذلك المكسب السياسي الضخم الذي أشار إليه محمود رياض.

وكما قلنا في بداية الكتاب، تتضاءل الفاظ الخيانة والعمالة أمام المواقف التي من هذا النوع. فوق أن السادات لم يكن أخذاً - من وجهة نظره - في خيانة مصر، بل كان أخذاً في تنفيذ «إستراتيجية عليا» كما قال للسفير نبيل العربي عندما حاول أن ينبهه إلى الناحية القانونية فيما يتعلق بالمكاتبات التي تبودلت حول وضع القدس، كان «قائداً عظيماً» و«رجل دولة عظيماً»، و«سياًساً داهية»، وزعيماً أعظم من الله يرحمه جمال فالرجل لم يكن محدود القدرات محدود الثقافة محدود الفهم فحسب، ولم يكن فهلواً

مصرياً فلاحاً فحسب، ولم يكن قط أرقّة جاءه «المجد» بفضل عنجهيّة سلفه فحسب، بل وكان «حالمياً كبيراً» والحالمون أخطر أنواع الزعماء والحكام لأن رؤوسهم تظل مطلقة هناك بأعلى في السحب، بدلاً من أن تظل أقدامهم لاصقة بالأرض الصلبة. وقد عرف الأميركيون والصهيونيّة كل تلك السمات المميّة في السادات^(*)، فاستعلوها أفصل استغلال اداروا له رأسه عن طريق الاهتمام والأضواء التي سلطت عليه، من قبل ذهابه إلى القدس المحتلة بوقت طويل نفخوا له رأسه، سواء بذلك الشيء الفظيع المسمى بـ «الاعلام العالمي» والذي ينبغي أن يكون اسمه في الحقيقة «الإيهام العالمي» أو الإيهام العالمي أو التيهيم العالمي من فرط تبعيته عديمة الضمير عديمة الخلق مهذرة الأدمية لمصالح من يمتلكون مؤسساته وأقلام كتبه ويتحكمون في أرزاقهم ويمتلكون ملفاتهم السرية، وسواء في اجتماعات المسؤولين الأميركيين والغربيين به.

تصور السادات حقيقة أنه كان «صانع استراتيجيّة» كـ «صديقه نيكسون»، وولدا عفريتاً في مسألة السياسة كصديقه هنري، فهرول كالمجنون، كالعمدة الفلاح الذي نزل نيويورك ففتح فمه الكبير وظل يردد «يا سبحان الله» يا سبحان الله، «متصوراً أنه - إن لم يكن أشطر من كل أولئك الجواجات - فهو صنو لهم و «قدّم وقود» كما يقولون في مصر

وبطبيعة الحال، لم يكن الذنب ذنب السادات، كما أنه لم يكن ذنب عبد الناصر عندما استدبح إلى شرك الأيام الستة. فالذنب الحقيقي ذنب المصريين كشعب. لأن كل شعب، في النهاية، يحصل على الحكومة التي يستحقها وعلى الزعيم الذي يقل ذلك الشعب بأن يسلمه عنقه ومصيره وبلده ومستقبله. وقد فعل المصريون ذلك، فدفعوا الثمن، في ١٩٦٧، وفي كامب ديفيد. دفعوا ثمناً مميتاً ربما لم يكونوا قد فطنوا بعد إلى فظاعته، لكنهم قد يأخذون في التنبه إلى ما فعلوه بأنفسهم وبعياليهم وبلدهم عندما مكثوا هذين الزعيمين الخالدين، هذين السيدين الرئيسين الآلهيين من التصرف في مصر كما لو كانت ضيعة لهما، وفي أهلها كما لو كانوا قطعاناً تباع وتشترى وتذبح وتنفخ وتعتقل وتمتهن وتضرب بالنعال وتحبس في الحظائر، ويضخى بمصالحها وفرص بقائها على مذبح الوهة الزعيم، السيد الرئيس جل جلاله.

وذنب المصريين كشعب، على جسامته وفظاعته، حين ويسير، متى قيس بذنب مثقفهم وصانعي الرأي من أبنائهم وإن كان هناك في هذه الحكاية الكثيرة كلها ما يستحق استخدام لفظ «الخيانة»، فهو بكل تأكيد الدور الدنيء الذي لعبه المثقفون والكتاب والصحافيون والاذاعيون وأساتذة الجامعات في مصر. نعم هناك أناس أشرف تمرّدوا وناووا بل وضحوا بحياتهم. لكن تلك ظلت حالات فردية متفرقة ولا وزن لها أما الكثرة الكثيرة فارتزقت، أو دخلت الشقوق، أو هربت خارج مصر والذي هرب ليس أقل ذنباً ممن بقي وارتزق أو دخل الشق واختفى. فعلى الحاليين، تخلى كل منهما عن مصر في محنتها الكبرى، وتركها ملقاة على ظهرها أرضاً، مفتوحة الساقين على سعتهما، على ناصية العالم، كما قال نجيب سرور رحمه الله قبل أن يموت بوقت قصير. وسوف يأتي يوم يُكتب فيه تاريخ خيانة الصفوة المثقفة لمصر. فتلک الصفوة هي التي خانت. أما عبد الناصر والسادات، فيفضل خيانتها وارتزاقها أو جبنها وبحثها عن «الستر» والسلامة، وبفضل «الرعية» الخائنة للسلطات أبداً طوال تاريخها بعد انتهاء عصر الجذود العظام، وجدا عرش الوهة الزعيم مهياً فجلسا واستراحا ووضعوا الحذاء فوق الوجوه والأفواه والصدور، ومارسا الزعامة كأشد ما تكون الزعامة فجاجة وانفصاماً عن العصر وخيبة. وعبر الحدود كان العدو المتربص بمصر منذ أقدم العصور يرقب ما فعله المصريون بأنفسهم ويدرس الزعيم الإله الواحد الأحد عن كثب، ويسجل معانيه وضروب تفاهته الشخصية وصنوف غروره ونقاط ضعفه ومنافذ شخصيته وكل مقاييله. وإن جعل المصريون بخنوعهم وجعلت صفوتهم المثقفة بجبنها وارتزاقها مهمة العدو سهلة ميسرة، ركز العدو على شخصية الزعيم الخالد، ومن خلالها جرّ مصر إلى شرك ١٩٦٧، ثم ركز على شخصية الزعيم الاستراتيجي، ومن خلالها جنى ثمار شرك ١٩٦٧، فعزل مصر وأخرجها من الساحة وهو الآن أخذ بنشاط في إعدادها لتمزيق الاوصال.

(*) وبعد زيارة القدس، عندما استدعى السادات عزرا وإيمان لزيارته في القاهرة، كُلف وإيمان بأن يتكلم بإنزال السادات الذي «كان قد أخذ يطلق في السحاب، إلى الأرض الصلبة، كما سيأتي ذكره.

العدة يطلب رضاء العرائين الحدد

أخرج السادات الروس إذن، وأعطى الأميركيين إشارة صريحة واضحة ومحددة على استعداداته لأن يكون في خدمتهم ورهن الأمر والاشارة. فما الذي تطأ أن الولايات المتحدة إستجابات للسادات وتحركه «البارع» به بالتجاهل والبرود

«وبالتنسبة للولايات المتحدة فإنها تجاهلت تلك الخطوة الخطيرة من جانب السادات تماماً، متناسية كافة التصريحات التي صدرت رسمياً عن الإدارة الأميركية باستعداد الولايات المتحدة للتحرك صوب التسوية السلمية الشاملة في حالة إنهاء الوجود السوفياتي في مصر وقد كان هناك تصور خاطيء لدى العديد من المراقبين السياسيين بأن واسطى ستتحرّك بسرعة نحو الحل السلمي العادل (١) بمجرد روال الخطر الذي ظل نيكسون يشير إليه في كل خطاب القاه (خطر وجود السوفيات بمصر) إلا أن ما حدث هو أن الولايات المتحدة أدارت ظهرها تماماً لهذا القرار الخطير الذي اتحدته السادات وكأنه لا يعيها بالمرة

«ولقد ذكر لي أحد الأصدقاء أنه سأل هنري كيسنجر بعد تركه لمصبه عن سبب موقف الولايات المتحدة السلمي من القرار الذي اتحدته السادات بإحراج السوفيات من مصر، وكان رد كيسنجر عليه هو أن هذا الموقف الأمريكي السلمي كان الموقف الطبيعي تماماً في تلك الظروف، لأن السياسة لا تعرف الأخلاقيات، وليس من مهمة الولايات المتحدة أن تتطوع بدفع ثمن شيء تم تقديمه إليها مجاناً ولم يطلبها أحد بأن تدفع ثمنه» (١٩٨٢)

وفيما يخص الاتحاد السوفياتي، ما من شك في أنه - رغم الإهانة التي لحقت به - تنفس الصعداء عندما طرده السادات من جيبته وعاقبه ذلك العقاب الصارم فعندما أوفد السادات - بالشطارة المعهودة بوصفه رجل دولة عظيماً - رئيس وزرائه «الميلال إلى الروس» عزيز صدقي إلى موسكو، اثر عملية الطرد، لـ «الاشتراك في إصدار بيان تشكر فيه مصر الاتحاد السوفياتي بمناسبة إنتهاء عمل الخبراء السوفيات في مصر، كان ما لمسه رئيس الوزراء المصري عند وصوله إلى موسكو أنه وإن كان القادة السوفيات قد شعروا بالاستياء للطريقة غير الكريمة التي أخرجت بها قواتهم وخبرائهم من مصر، فإنهم - في الوقت ذاته -:

«رحبوا بذلك الاحراج في قرارة نفوسهم بدليل أنهم سارعوا بتنفيذ قبل انتهاء المهلة التي كان السادات قد أعطاها لهم. وسبب هذا الموقف من جانبهم أن عند الناصر كان قد اقترحهم بالمساهمة بوجعات عسكرية مقاتلة وطيارين مقاتلين للدفاع الجوي عن العمق المصري، بحيث يتفرغ الطيارون المصريون للعمليات الهجومية في الجبهة. وكان السوفيات يأملون أن يؤدي مصدر وجودهم العسكري إلى الضغط على إسرائيل والولايات المتحدة للقبول بالحل السلمي، إلا أن ذلك لم يتحقق بل أدى إلى مزيد من التصعيد من جانب الولايات المتحدة. ولذلك فإنهم - عندما لمسوا من مصر إصراراً على العمل العسكري - شعروا بالراحة لتخلصهم من الالتزامات العسكرية التي كان يفرضها عليهم وجود وحداتهم العسكرية في مصر وخاصة طيارتهم، فالإتحاد السوفياتي يصح أقل تورطاً في الحرب المصرية الإسرائيلية متى نشبت تلك الحرب بغير وجود عسكري له في مصر، عنه إذا ما وقعت تلك الحرب وله طيارون مقاتلون داخل مصر ووحدات دفاع حوي والواقع أن السوفيات لم يكونوا حريصين على استمرار وجودهم العسكري في مصر مما دفعهم لإبلاغ الولايات المتحدة استعدادهم لسحب وحداتهم العسكرية عندما تتم التسوية السلمية» (١٩٨٢)

فحالة مصر آنذاك - كما كانت قبلاً وكما ظلت بعد ذلك فيما يخص الولايات المتحدة - كانت حالة «لا كسب» أو بالتعبير الأمريكي: A no-win situation

فالمطلوب، أميركياً، ظل جعل مصر عزلاء، ثم عزلها، وجرحها إلى «التصالح» والسلام المتفصل إن أمكن، أو جر العرب جميعاً إلى «السلام الشامل» عن طريق إخراج مصر من الساحة واستفراد الدول العربية بعد ذلك واحدة واحدة.

وبطبيعة الحال، كان من المسلم به لدى الأميركيين أن ذلك «السلام»، جزئياً أو شاملاً، لم يكن ولن يكون من نصيب من وضعهم قدرهم السيء في طريق الولايات المتحدة ومشروعها الصهيوني. لأنه، في وجه ذلك المشروع الوحشي، لا سلام ولا نجاة. والسياسة، كما قال هنري كيسنجر الولد العبقري اليهودي، لا أخلاقيات فيها، خاصة متى كانت سياسة متجهة بكل قواها وبضراوة منقطعة النظير إلى تنفيذ غزوة إستيطانية لا محل فيها لبقاء السكان الأصليين الذين استهدفت الغزوة أخذ أرضهم ومواردهم والتخلص منهم لإخلاء المكان للسكان الجدد، تماماً كما كانت الحال عندما وقعت الغزوة الاستيطانية لأرض القارة الشمالية في العالم الجديد ابتداء من ١٦٠٧.

ولذلك، كان توجع بيكسون وكيسنجر وروجرر وسيسكو وكل أصدقاء السادات الطيبين من الوجود السوفياتي الذي عكر أمزجتهم وأقضى مضاجعهم، مطالبة للسادات، العميل الراقد، أن يقوم بشغله، («do his thing») كما يقولون في أميركا، ويكسب ررقه («earn his keep»)، فيحرد مصر من المصدر الوحيد الذي استطاعت أن تحصل على الدعم (أيا كان) منه، عسكرياً وديبلوماسياً، ليضعها عارية تماماً عرلاء منطرحة على ظهرها تحت قدمي إسرائيل

وبحجة «تلكؤ السوفيات» وحثهم إياه على الحل السلمي، وهو ما كان أخذاً فيه بشاط وتصميم، وبحجة عدم وفاء السوفيات بكل طلباته من الأسلحة المتطورة التي قد يكون السوفيات - حرصاً على أمنهم العسكري - قد حشوا أن يعطيها السادات للأميركيين أو يعطيها لضباطه فيتركوها على أرض سيناء ويهربوا من جديد، أو يتركوها - في غمار قعدة حظ وكيف - ليحملها الاسرائيليون في طائرات الهليكوبتر ويأخذوها إلى إسرائيل كما أخذوا موقع الرادار قبلاً، قام السادات بالواجب، وحقق للأميركيين ما طلبوه، وطرد لهم السوفيات من مصر شر طرده

وقعد العمدة على المصطبة منشرحاً، مسروراً بشطارته، منتظراً من العرابين الجدد الدين فعل كل ما بوسعهم لإرضائهم أن يربتوا على رأسه

«عندما بلغت السادات الأنباء الأولى عن الثغرة بعد انتصارات أكتوبر المدهشة التي أعلنها في مجلس الشعب، قابلها بثقة كاملة، وكان تعبيره عنها: دول تنوية فراخ خرجوا من العشة لكن الموقف في يدنا تماماً»^(١٨١)

(١/٤). العبور إلى السلام

عندما ألحقت إسرائيل هزيمة ١٩٦٧ بنظام عبد الناصر، وجد النظام أن مسألة «الصراع» مع إسرائيل تكشفت عن عملية مفوضية إلى عكس المرجو منها (أي counter productive) فالتصور الذي انبنى عليه ذلك الصراع على الجانب المصري، والعربي بعامه، تصور تأصل في العقول عن عملية غزو، شرسة وشريرة نعم، ومأساة بـ «الكرامة العربية» نعم، وعملية اقتطاع لجزء من «الأرض العربية» نعم، لكنها - في النهاية - «حادثت عن ظهري» بسيطة. فأولئك الصهاينة الأشرار أخذوا أرض فلسطين، مساكين أهل فلسطين وكل ذلك، وعيب وحرام أن يحدث هذا لكنها في النهاية أرض فلسطين وليست أرض مصر أو أرض أي أحد آخر. ثم أن هؤلاء الفلسطينيين - كما يقال في النهاية بإصرار - «باعوا أرضهم» وتركوها للإسرائيليين، فما ذنبنا نحن حتى نظل نجر على رؤوسنا هذه الحروب والمصائب والتضحيات؟ وبطبيعة الحال، لم «بيع الفلسطينيين» أرضهم، بل أخذت منهم وطردوا منها، ومن ركب رأسه منهم وبقي إما ذبح هو وأهله وإما طجن وفُرم وكسرت عظامه في غمار عملية متصلة وحشية لا تتوقف من العنف الدموي تطلق عليه منظمة الأمم المتحدة في تقاريرها التي تقدم كل عام إلى جمعيتها العامة «الممارسات الإسرائيلية التي تمس»^(١١) حقوق الإنسان، وهي ممارسات شاسعة تتعلق، تبعاً لتصنيف تقارير المنظمة الدولية، بحرية التنقل، وحرية التعليم، وحرية تكوين الجمعيات، وحرية العبادة، وحرية التعبير، وكل «الحريات» التي تجعل من الكائن الإنساني آدمياً، وفي قمته «حرية» أن يبقى ذلك الكائن على قيد الحياة أصلاً وبطبيعة الحال، باتت تلك «الممارسات» محل تركيز الآن في «الأراضي المحتلة»، أي الضفة الغربية، ومرتفعات الجولان، وغزة، وما إلى ذلك، أما «الأرض المحتلة» ذاتها، أي فلسطين، فلم يعد بوسع أحد التكلم عنها من حيث أن ذلك يكون تدخلاً في الشؤون الداخلية لدولة إسرائيل المستقلة ذات السيادة. إلا أنه بوسع من شاء أن يتبين وجه الصدق من وجه التنطع في الادعاء بأنهم «هم أهل فلسطين الذين باعوا أرضهم وتركوها للإسرائيليين» أن يرجع، لا إلى تواريخ أمجاد أبطال إسرائيل في دير ياسين وقبية وغيرهما، بل إلى ما يجري الآن تحت السمع والبصر في الضفة الغربية وغيرها من «الأراضي المحتلة» على النحو الذي تنطق به التقارير المتحفظة لمنظمة الأمم المتحدة، ويمكنه أن يتوقف قليلاً عند الفقرات الخاصة بنزع ملكية الأراضي العربية المتبقية، وحركات الإرهاب الدموي التي تجري تلك الاجراءات في ظلها، حتى يقلق فمه ويسكت.

فـ «أولئك الفلسطينيين»، في الواقع ليسوا هم الذين خلقوا للمصريين وغيرهم المشكلة وكل ما في الأمر أن «أولئك الفلسطينيين» هم الوجبة الأولى ورغم الجولان، ولبنان، وما سوف يتبع، لا يريد أحد أن يفهم؟ ليس الفلسطينيون أس البلاء وسبب المشكلة. الفلسطينيون هم أول الصحايا فقط. فاتح الشهية في «الأكلة الكبرى» (La grande bouffe).

لكن أحداً لا يريد أن يفتن إلى ذلك حتى الآن، إنطلاقاً من مبدأ «يموت الفلسطينيون - يروحون في داهية هم ومشكلتهم المستعصية على الحل، وننجو نحن»!

إلا أن المشكلة أن أحداً لن ينجو، حتى وإن دخل تحت حذاء «أميركا». حتى وإن عقد صلحاً وسلم وباع وفتح الحدود وطبّع العلاقات. لن يبقى أحد ولن ينجو أحد. هل نجا الهنود الحمر؟ هل نجت قبائلهم التي أجرت نفسها بلا أجر للغزاة لتقتل لهم أخوتها من القبائل الأخرى؟ لم ينج أحد. وكل من بقي بقي مكسور الظهر بلا أدمية، وحشد وراء الأسوار في الأماكن البعيدة كما تحشد السائمة المريضة.

والذي استُهلّ بأخذ أرض فلسطين، ثم الجولان، ثم بعض جيب لبنان، إن هو إلا التكرار الحربي، على «الأرض الموعودة» لما حدث منذ قرون قليلة على أرض العالم الجديد ووقتها، لم يبق هناك أحد وعندما يكتمل تنفيذ المشروع الصهيوني على «الأرض الموعودة»، وهي من النيل إلى الفرات، لا فلسطين وحدها، لن يبقى أحد. لن يبقى أحد. إن إبادة مائة وخمسين مليوناً من البشر مسألة سهلة في هذا العصر المتقدم وإن كنا لانصدق، فليقرأ تنبؤات المظلمات الدولية عن أعداد من هم مقصي عليهم بالموت حوفاً وفقراً ومرضاً في أفريقيا. وسنجد أنها تفوق ذلك العدد بكثير

لكن هذا بالطبع كلام «لا يدخل العقل» ولا يصدق لأنه كيف يتصور أحد أن يفعلوا ما هذا، ربما اصطروا - بحكم الضرورات السياسية والعسكرية - إلى أن يفعلوه بالفلسطينيين، أو بهذا الشعب العربي أو ذاك. لكنهم بكل تأكيد لن يفعلوه بنا نحن. الأمريكيون لن يدعوبهم مستحيل هذا شيء لا يصدق العقل

وان كنا اليوم بعد كل ما حدث وما يعانيه كل يوم نجد أن ذلك مما لا يصدق العقل، فما بالك بحجة من ضباط نصف أميين أزعجتهم كثيراً معاملة حسين سري عامر لهم في بادي الضباط وأقضى مضاجعهم إستهانة بعض كبار الضباط من أبناء الأسر الاقطاعية ومن أسماهم الزعيم بعد الثورة بـ «محتمع النصف بالمائة» بأصولهم البورجوارية الصغيرة المتواضعة، وإن كانت حكاية فلسطين هذه قد بدت لأولئك الضباط وقتها كـ «قضية» يمكن الانتماء إليها والافادة منها في جعل المنطقة في حالة توتر مستمرة تتيح استمرار أوضاع الطوارئ داخلياً وإحكام قبضة العسكريين على عنق الوطن الذي تبيىوا في النهاية أنه الأرض الوحيدة التي كان بوسعهم أن يمارسوا فيها بطولاتهم العسكرية فيحتلونها، وإن كانت حكاية فلسطين و«الصراع» مع الصهيونية بدت بعد ذلك كوسيلة حيدة لتوسيع زعامة الزعيم لتتضمن محالات أوسع من ذلك الوطن الذي تحول إلى ضيعة (عزبة) وبلد محتل عسكرياً بأسلحة النظام وأجهزته، فإن شرك ١٩٦٧ الذي استدرج إليه الزعيم وحُطمت له عندما تردى فيه قواته التي كانت الاناشيد الوطنية تؤكد للمصريين أنها «تهز الأرض بالطول والعرض»، فطن النظام فجأة - وكان قد بات راسخاً كنظام ذي مصالح محزية ومرايا ومنافع عميمة - أن حكاية فلسطين هذه باخت وأصبحت مصارها أكثر من منافعها.

وإذ ذاك، انتابت النظام فحاة شهية حادة إلى السلام والوثام والتعايش والتصالح - بشرط حفظ ماء وجه الزعيم. وبات بوسع الزعيم أن يقول للزعماء السوفييات أثناء اجتماعهم بهم في موسكو قبل مماته بقليل

«إننا على استعداد للقبول بالحل السلمي والإقرار بوجود إسرائيل بالرغم من المعارضة العربية، والسماح للاسرائيليين بالمرور في قناة السويس، ولكن على إسرائيل قبل ذلك أن تنسحب من جميع الأراضي العربية المحتلة (منذ يونيو / حزيران ١٩٦٧) وتنفيذ قرارات الأمم المتحدة المتعلقة بحقوق الشعب الفلسطيني» (١٨٩)

وكانت تلك هي النقطة أو بالأحرى المنعطف الذي ورث عنده السادات العربية من عبد الناصر وكان أول «إنجاز» هام للسادات بعد استيلائه على السلطة بانقلاب القصر الذي قام به فتخلص من أعوان الزعيم السابق الذين أحققهم أن ورث العزبة ولم يرثوها هم، أنه أعطى سلسلة متلاحقة من الاشارات الواضحة للأميركيين بأنه وصل السلطة ليقبى، وأنه ليس - كما تصور بعض الأميركيين - رئيساً مرحلياً أو مؤقتاً، وأنه «جاهز وفي الخدمة». وبطبيعة الحال، كان الأميركيون يعرفون أنه جاهز وفي الخدمة، فهم الذين انتقوه من قديم وأعدوه لاستخدامه مستقبلاً، وجعلوه «عميلاً راقداً» لهم، كما قلنا، ونافسوا به عميل السوفييات علي صبري الذي كان «الروس» قد راهنوا عليه كخليعة لعبد الناصر إلا أن الأميركيين تشككوا في مبدأ الأمر في قدرة السادات على الاستمرار، ثم لما اطمأنوا إلى أنه قد رسخ قدميه وأحكم قبضته على عنق البلد الهدف، مصر، رأوا أن يتركوه لينضج على مهل، فوق الموقد الخلفي فقد كانوا مطمئنين إلى أنه لن يخرج من تحت يدهم، وكان تركه على الموقد الخلفي (relegated to the back burner) كما يقولون، لتلينه حتى يكون طيعاً بما فيه الكفاية عندما يجذ الجد ويؤمر بأن ينفذ

ما تقتضيه المصالح الحقيقية للولايات المتحدة في المنطقة مصالح المشروع الصهيوني

لكي الأمريكيين، بهذه «المنفعة» تحاه السادات، وضوعه موضعاً حرجاً داخلياً فالسادات «لم يكن ليعيب عن فطنته أن كل ما حققه من انتصارات داخلية (على أعوان سلفه) بعد توليه الرئاسة، والتفاف الناس حوله (بفضل مسرحيات إعادة القانون من عطلته وإحياء الديمقراطية من عيوبها العميقة) وسيطرته على مقاليد (تأمين الأحهرة وولائها له) الحكم، لم يكن ليعيب عن فطنة السادات أن كل ذلك ما كان يحديه فعلاً في المدى الأطول، ما لم يحل مشكلة معينة، وبألها من مشكلة، هي «أن يكون أو لا يكون» كان يعلم جيداً أنه لا يستطيع أن يتعايش مع مصب رئيس الجمهورية طويلاً وحرء من أرض مصر تحت الاحتلال الاسرائيلي والقوات الاسرائيلية مراطة على مرمى البصر على الضفة الشرقية لقناة السويس، في حصون خط بارليف»^(١٨١).

وإن كان ذلك الـ «يكون أو لا يكون» مطلباً لم يكن سد من مجابهته وإلا اسقط الشعب المصري السادات من حسابه، كما أراد محمد ابراهيم كامل أن يقول، فإن السادات كان مواجهاً، في الحقيقة، بمطلب آخر، في مواجهة «أمريكا ياسبحان الله». كان مطالباً، في تصويره، كيما يحصل على المكاة التي رأى أنه استحقها لدى الأمريكيين، بأن يبرهن لهم على أنه «رئيس دواستان» ويمكن أن يعرض

ولقد ظلت المشكلة الرئيسية التي عانت منها مصر عندما جعلها الضباط باحتلالهم لها احتلالاً داخلياً «عزلة» للرعي ولهم، مشكلة تمثلت في رؤية الزعيم لصورته، على مرآة ذاته، ورغبته في إسقاط تلك الصورة على شاشة العالم من حوله، كما تسقط آلة العرض السينمائية صور السللويد على الشاشة الفضية وقد أودت رؤية عبد الناصر لنفسه كزعيم واحد أوحد وحيد لا شريك له لمصر وكل العرب بعيد الناصر وبمصر معه مات عبد الناصر مكسور القلب بعد أن هرسه الاسرائيليون والاميريكيون في شرك ١٩٦٧، ووقعت مصر في حفرة غائرة تحت اقدام الاسرائيليين وكل من أراد أن يتلذذ بمشاركتهم في هرسها بقدميه في حفرتها المليئة بالطين ودماء وأشلاء ابنائها الذين قتلوا هدرأ بالآلاف واودت رؤية السادات لنفسه كسياسي داهية، وصانع استراتيجية، ورحل دولة عالمي، بالسادات وبمصر معه أعدم السادات (ولم يكتب التاريخ كلمته الأخيرة بعد عن أعدمه وكيف ولماذا أعدمه) كخائن وعميل، وغاصت مصر أكثر فأكثر في الحفرة المليئة بالطين والدم والأشلاء التي تركها فيها عبد الناصر، تحت وطأة سلام السادات الميت.

في ٢١ أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٢، جمع السادات المجلس الأعلى للقوات المسلحة وظل يتحدث إلى القادة أربع ساعات كاملة. وطبقاً لما يقوله موسى صبري^(١٨٧) قال السادات أنه عقد ذلك الاجتماع «لأراجع مع القيادات إستعدادهم واستمع منهم إلى ما أنجزوه وفي العقرات التي يقول موسى صبري أنه «اقتطعها من الشريط المسجل لذلك الاجتماع التاريخي»، لم يكف السادات عن الكلام لحظة واحدة، باستثناء قول أحد المشتركين في الاجتماع كلمة «ابريل» (ص ٢٢٤ من كتاب موسى صبري)، وقول الفريق صادق كلمة «أيوه (نعم)» (ص ٢٤١)، وقول أحد المشتركين في الاجتماع كلمة «الثالث» (ص ٢٤٦)، وقول قائد القوات الحوية كلمة «أيوه نعم» (ص ٢٤٨) فعلى امتداد ٢١ صفحة بالبنط الصغير، من ص ٢٢٢ إلى ص ٢٥٣ التي عطاها موسى صبري بتفريغ الجزء الذي أورده من التسجيل، لم يقاطع السادات إلا بأربع كلمات، كانت منها كلمتا «نعم» من الفريق صادق وقائد القوات الجوية. أما بقية الكلام فكان للسادات. وقد ظل يغرس به في رؤوس سامعيه الذين جلسوا بأدب خاشعين، مدى علمه بالمسائل الاستراتيجية في العالم، ومدى إلمامه بالأعباء السياسية وخباياها، ومدى قدرته على تحليل أحداث العالم وقراءة ما في باطنها، ومدى نبوغه وقدرته على رسم الخطط ووضع التحركات، ومدى حرصه البالغ على مصلحة مصر الله يحميها من كل سوء ويقيها من كل شر، ومدى صبره على «الروس»، ومدى شطارته مع «الأميركان». ولا غرو، فالسادات الذي «قال للسفير الاميركي هيرمان أيلتس بعد إحدى الأزمات» لقد قمت بدور المعلم (المدرس) لرؤساء «أميركا» طويلاً ولقد سئمت هذا الدور!!»^(١٨٨) كان متمتعاً بقدر من النرجسية والاعتداد الذي لا يقاربه شك بقدراته و«شطارته» لم يمانه قوة في نفسه إلا اعتداده المرضي

بـ «كرامته»، وتهوره، واندفاعه إلى إصدار الأحكام. وقد وصف دونالد بيرجس، رئيس مكتب رعاية المصالح الأميركية في القاهرة منذ قطع العلاقات أثر هزيمة ١٩٦٧ وحتى سنة ١٩٧١، شخصية السادات بقوله «وقد كانت له طبعاً أخطاؤه كبشر. فقد كان سريعاً في الاحساس بالاهانة الشخصية (quick to take offence) ميلاً لإصدار الأحكام المتعجلة علناً على زعماء البلدان الأخرى وبصفة خاصة الزعماء العرب، لكنه كبشر كان إنجازهم لبلاده ومنطقته عظيماً» (١١)، (١٨٩).

وفي ذلك المونولوج الطويل مع قيادات الجيش والطيران والبحرية وما إلى ذلك، التي كان كل دورها فيما أورده موسى صبري من التسجيل العظيم قولها «نعم» أي «تمام يا أفندم»، قال السادات، بين ما قال

«واتكلمت مع بريحييف في الجلسة دي بالذات متاعة أبريل ١٩٧٢ عن الحط الاستراتيجي، (وسألته) هل تعتقدون انتم ان القضية (ممكن) تتحرك سياسياً ما لم تتحرك عسكرياً؟ قالوا لا قلت لهم مثلاً عندما بييت نام بيكسون حاي لكم هنا الشهر الحاي نيكسون جاي لكم بعد عرين يوم، وانتم عاملين محوم كبير عليه (في فييت نام) وسايجون مهددة وطلع خبر ان فيه ٦٠ ألف عسكري اميركي مهدين انهم يتمسكوا (يؤسروا) في سايجون. ومع ذلك بيكسون حاي لكم برعم هذا كله نيكسون حاي لكم لعاية موسكو ليه؟ لان القضية اتحركت عسكرياً، (وما دامت اتحركت عسكرياً) فسياسياً بتحصل إستجابته على طول ما لم نحرك قضيتنا عسكرياً مش ها تحصل إستجابة وبريحييف رد قال أنا موافك ١٠٠٪ على هذا التحليل (وسألت) هل ممكن يكون فيه حل سياسي من غير اليهود والأمريكان ما يحسوا ان احنا (المصريين) واقفين على أرض صلبة؟ قالوا لا مش ممكن.

«وفي ٦ يونيو حاي السفير الروسي وارانتي رسالة منهم (فيها تحليل لتأنيح إجتماعاتهم بيكسون) والسفير قعد معي في الجلسة دي يوم ٦ يونيو أربع ساعات وكان حافظ اسماعيل موجود قال لي يعني هل فيه رد على الرسالة؟ (مكررت) كلامي في أبريل وقلت ان القضية لن تتحرك سياسياً ما لم تكن جاهزين عسكرياً. وده اتفاقنا احنا وانتم (الروس) على أساس اخذ درس من حرب فيتنام والقادة السوفييت وعلى راسهم بريحييف كانوا متحمسين اكثر مني اننا لا بد نعمل عملية استراتيجية

» الموقف مع الأمريكان حدث ١٩٧١ كلها شعت روحر قائلته هنا واتقال علي من المتأمرين أي بابيع القضية وبابيع البلد للأمريكان ماهيش مشكلة يعني الهدف كله هو المصلحة مصلحة هذا البلد قبل كل شيء محددة من أي حاجة وأنا عملت مع الأمريكان كل ما يمكن عمله وقدمت المناورة بتأعتي وأنا كنت مخلص فيها هم يتصلون بي الآن قلت لهم أنا معتمد على حاجة اسمها سياسة «اللب المفتوح»، اللي عنده حاجة يتفصل لو الروس عندهم حاجة ييحبوا انتم الأمريكان عندهم حاجة تعالوا قولوا لي الانطير عندهم حاجة يتفصلوا يقولوا وأنا اول ما الاتي ان (ما يعرضه أي طرف) ممكن بالنسبة لي ولبلدا ولشرفنا ناقيه، والي ما هوش مناسب ما ناقلوش فانا معتمد على سياسة «اللب المفتوح».

«أنا عارف الكلام اللي بودجوري شتعا بيه كعسكريين في تركيا نتيجة الهزيمة متاعة ٥ يونيو ١٩٦٧ بأعادهما المؤلة اللي احنا كلنا عارفينها كعسكريين، ما هياش تايبه عني (ليست بحافية عني)

(*) كان السادات، كما وصفه وزير خارجيته محمد كامل إبراهيم، مولعاً بتعطيل أدوار يشبع بها بهماً إلى العظمة والعلو في داخل النفس، في غمار سلسلة متلاحقة من أحلام اليقظة وهو عندما تحدث عن «سياسة الباب المفتوح» هذه كان يلعب دور الرئيس الأميركي ويليم ماكينلي، الذي حكم الولايات المتحدة من سنة ١٨٩٧ إلى سنة ١٩٠١، والذي انتهت الولايات المتحدة في ظله سياسة أسميت بـ «اللب المفتوح». كانت في حقيقة أمرها المنفذ الاستعماري للولايات المتحدة عن طريق التجارة إلى الصين وآسيا، وكان واضح تلك السياسة وزير خارجية ماكينلي جون هاي في أعقاب «ثورة البوكس» في الصين. ويبدو أن أحداً من المرتزقة الأكاديميين ممن كانوا يأكلون عيشاً تحت موائد الزعيم، قال شيئاً للسادات عن مسألة اسمها الباب المفتوح، ثامناً كما يحتمل أن أحد أولئك المرتزقة كان قد قال شيئاً لعبد الناصر عن مسألة اسمها «الاشتراكية»، وقال له أنها مفيدة باريس، فعلقت الحكاية بذهن السادات أو قد يكون قرأ عنها في مجلة الريدرز دايجست والمهم أن من حكى للسادات عن تلك المسألة، أو من كان قد كتب عنها عجالة من عجالات الريدرز دايجست، لم يذكر أن ماكينلي اعتيل رمياً بالرصاص، وإلا لكان السادات قد تشامم من ذلك الغال السوء، وعدل عن لعب ذلك الدور المشؤوم.

«النتيجة أن العسكريين، الشرق والغرب، الصديق والعدو الاثنى لا ثقة لهما ميا إن إحنا بقدر نتحرك أو نعمل أي عمل إطلاقاً أو نتقبل تصحيات أو نواصل علشان نحرر أرضنا واحد حقنا علشان كدة بإقول لكم ما ميش حاجة اسمها حل سلمي إلا إذا كنا عايرين نستسلم كل العروض الي جاية منية على منطق واحد أنت خلاص القيت السلاح، وعليه فاستعد أنك أنت (تقبل) أي حاجة أنك القيت السلاح وميعيت معركة ثانية هذه الحقيقة عند الاثنى عند الأمريكان وعرب أوروبا كله، وعدد أصدقائنا الروس عبر عنها الروس وقالوا العرب مغيث مايدة منهم مهما ادبتهم سلاح مش حايجاربوا دول ناس مش بتوع حرب. وقد قالوا ما هو أكثر من ذلك عنا، وده يمكن من الأسباب الي حلتني عقلت الآن (بطرد السوفييات)

«أنا زي ما قلت لكم غير مستعد أني أقبل حلول الاستسلام مش أنا الي اقلها إبدأ ولا اتكلم ميا مع أي فرد من الأفراد لأن الجلوس على طاولة مع إسرائيل وأنا في هذا الوضع المهيمن معناه أني بسلم مادا يبقى أمامنا إدس» يجب أن نشك للصديق وللعدو أنا نستطيع أن نواصل وأن نقبل التصحيات، ونحرك الموقف لكن بالتخطيط مش بالبرمجة ولا بالعصية ولا بالانفعال بالتخطيط تمام الكلام انتهى ووصلنا إلى نقطة التشعب بما لدينا يجب أن نحكم أمرنا ونخطط لعاية ما نحرك القضية يعني نولع حريقة ووقتها الكلام يصبح له معنى وله قيمة إحنا الي لازم نحرك، لازم نحرك الروس علشان يعطوا ولازم نحرك الأمريكان علشان يطلوا إحنا قوة الدفع

«إسرائيل عارفة إذا صممت جبهتنا انتتت القضية

«لأرم إدس نشتل نشتل بتخطيط وبغقل، مش ري رمان، ري ما حصل في معركة ١٩٥٦ الي طلعا ميا وقلنا انتصرا صحيح أنا انتصرا سياسياً عند الناصر قلب الهريمة العسكرية إلى نصر سياسي س ده كلام ما كش لأرم بقوله (بلقنه) لقواتنا المسلحة (وبطل نقول) انتصرا انتصرا لعاية قيادة قواتنا المسلحة ما صدقت أنا انتصرا (حقيقة) قيادة قواتنا المسلحة صدقت أنا انتصرا عسكرياً في سنة ١٩٥٦، فصامت وسامت العدوا^١، في نفس الوقت الي اليهود قعدوا يحضروا (يستعدوا) من أول ١٩٥٧، أي عشر سنين بالكامل العدو العى وعبر كل تكتيكاته، وعبر كل شيء، وطور وجدد، واشتغل ليل نهار، وأحنا هنا مفيش ما نعملش أي حاجة، إلا أن صدقي محمود الله يكرمه كل بومعتر يقول (إن سلاحنا الجوي) أكبر قوة جوية في الشرق الأوسط وقعدنا عايشين على التهريج ده لازم ما يبقاش مسرح العمليات عندي في الشرق صحرا وفي الجنوب صحرا وفي العرب صحرا وفي الشمال بحر، كله صحرا وأنا اشتغل بالكاوش (أحارب بمركبات بإطارات) كان نوع من السعة حقيقة، أنا مش عارف سره، أنا مش فاهمه مع أن المسألة ما كنتش عايزه ذكاء (من الرعامة السابقة) في الفترة الماضية بيما بعد الحرب العالمية الثانية النص حنيزكان مرمرى بتراب العلوس وراحت إسرائيل خدته وأحنا ما احداثاش واشترينا الكاوش علشان نحارب في الصحراء^(١)

واضح مما قاله السادات في ذلك «الاجتماع العسكري التاريخي» الذي عقد قبل حرب ١٩٧٣ بسنة كاملة، أن السادات.

١ - عندما خطط للعبور، عبور القناة إلى الضفة الشرقية، كان يخطط للعبور من وضع الصراع إلى حالة التصالح والسلم.

٢ - أن ذلك «العبور» الذي أسمى بعد ذلك بـ «بطله»، كان عملية عسكرية محدودة القصد منها تحريك القضية «القضية لا يمكن أن تتحرك سياسياً ما لم تتحرك عسكرياً». «القضية (متى) حركت عسكرياً، سياسياً تحصل إستجابة على الفور». هل ممكن يكون هناك حل سياسي ما لم يشعر الاسرائيليون والأمريكيون بأن المصريين يقفون على أرض صلبة؟. «القضية لن تتحرك سياسياً ما لم تكن جاهزين عسكرياً، وهذا إتفاقنا مع السوفييات» «أنا غير مستعد أن أقبل حلول الاستسلام، والجلوس على طاولة (المفاوضات) مع إسرائيل ونحن في هذا الوضع (حالة اللاسلم الللاحرب) معناه الاستسلام». «لا بد

(*) يبرهن السادات هنا، بما قاله عن أن النظام ظل يدعي أنه انتصر في ١٩٥٦ إلى أن صدق ذلك فعلاً فكانت النتيجة وبالأخص في سنة ١٩٦٧، على ما قلناه على طول الكتاب من أن النظام - بتواطؤ غريب مع الشعب ومع وسائل الاعلام وأجهزة التعليم والتثقيف وصنع الرأي - خلق علماً موهوماً من هيكل بالغ الضخامة بالغ الهشاشة من الأكاذيب وضروب التصنع والادعاء والتلفيق غمس فيه المصريين، وغاص هو وزعامته في النهاية في أعواره.

قتل مصر

أن يحرك الموقف». «لا بد أن نخطط إلى أن نحرك القضية لا بد أن نشعل حريقاً وإذ ذاك يصبح الكلام (التفاوض) ذا معنى وذا قيمة لا بد أن نحرك»

وبطبيعة الحال، طل تفكير السادات منحصرأ في أنصاف الحقائق ومن الحقائق التي يملئها العقل والتاريخ أن الحروب يعقبها صلح وسلام وأنه من الأفضل التوصل إلى الصلح والسلام من موقع قوة لا من موقع ضعف هذه حقائق لكنها، في السياق الذي حشدها فيه السادات كما يحشد القائد حدوده ليدافع عن موقعه، ظلت أنصاف حقائق لسبب بسيط وواضح وبديهي هو أن «الصراع» مع إسرائيل ليس حرباً كالحروب الأوروبية التي تقاتلت فيها جيوش الحلفاء وجيوش ألمانيا وحلفائها مرتين وليس حرباً كحرب الولايات المتحدة واليابان في المحيط الهادئ وليس حرباً كأي حرب وقعت أو قد تقع بين بلدين وأمتين أو بين بلدان وأمم كل بلد منها له أرضه وكل أمة منها قاعدة في أرضها أنه صراع من نوع آخر صراع اجتياح صراع إزاحة صراع إبادة صراع أخذ الأرض وإخلانها من سكانها الأصليين صراع كصراع الغزاة الاستيطانيين الذين أبادوا الهنود الحمر في القارة الأميركية وصراع الغزاة الاستيطانيين الذين أبادوا سكان تسمانيا الأصليين، وسكان أستراليا الأصليين، وسكان نيوزيلندا الأصليين صراع هدفه أخذ الأرض وإبادة من عليها، من جانب الغزاة الاستيطانيين، وهدفه - أو ما ينبغي أن يكون هدفه من جانب من وقع عليهم الغزو - وهم ليسوا الفلسطينيين وحدهم بل كل سكان الأرض من النيل إلى الفرات - مقاومة ذلك الغزو والدفاع عن البقاء ذاته لا أقل، لا عن أي «شرف» أو «عزة وكرامة» أو أي شيء آخر من تلك الأشياء الهامة والعظيمة حقيقة في حياة الشعوب إلا أن وحشية الغزوة جعلتها - في سياق ما يتعرض له المصريون والعرب - أقرب إلى الكلمات الانشائية والحدقات الخطابية فالصراع صراع بقاء لكنه - بفعل الغباء القبلي، بل الجنون القبلي الذي أودى بالهنود الحمر عندما انشغلوا بالاقتتال فيما بينهم عن القتال دفاعاً عن البقاء، يدور على عدة جبهات تتقارب وتجتمع حيناً وتتفرق أحياناً، بدلاً من أن يدور على جبهة عربية واحدة موحدة متماسكة متراسة عنيدة مصممة على البقاء مدركة لكون العدو يريد كل الأرض لا فلسطين وحدها، أو فلسطين والجولان وجنوب لبنان، بل كل الأرض التي عقد «الإناء» صفقة عقارية مقدسة مع الإله حصلوا فيها على وعد بان تكون لهم ولنسلمهم من بعدهم. ويريدونها أرضاً خالية قد أزيل منها كل سكانها

والحرمة القبيحة بحق التي ارتكبتها السادات أنه ذهب لمعقد صلحا و«صنع سلاماً»، رغم أنه كان يعرف، كما قال لقياداته العسكرية التي ظلت تقول «تمام يا أفندم»، أن «إسرائيل عارفة أنه إذا صممت جبهتنا (الجبهة المصرية) إنتهت القضية»^١

وبطبيعة الحال، لم يقل أي قضية. فهل تطنه أراد القول «القضية الفلسطينية» أم قضية استرداد شبه جزيرة سيناء وما كان قد تبقى فيها من شتول ومعادن؟ أم قضية «التراب الوطني المحتل والعره والكرامة والشرف والرجولة»؟ لم يقل. كل ما قاله كلام عن «أنا في معركة مجروحين كل إيسار (مصري) يميمي أو يساري، رجعي أو تقدمي، محروح عشان الأرض الي محتلة»^٢ ولم يقل أي أرض، لكن الواضح أنه كان يتكلم عن الأرض المصرية المحتلة، سيناء، كما تحدث عن «الرجولة»، لكنه لم يتحدث بكلمة عن البقاء والذي لا شك فيه أن كلمة البقاء هذه لم تخطر له ببال وقد كان معذوراً لأن أحداً، لا في عهده ولا في عهد عبد الناصر ولا في ظل أي نظام عربي، لم ولا ولن يخطر بباله أن المسألة ليست مسألة شرف وكرامة ورجولة وتراب وطني بل مسألة بقاء على ذلك التراب الوطني الذي لا يهدف الإسرائيليون إلا لأحده من أصحابه وتسميده جيداً أبحتهم ليس هناك من يفكر في «مسألة فلسطين»، كما يسمى الصراع أحياناً أو «النزاع العربي الإسرائيلي»، كما يسمى في أحيان أخرى، من زاوية البقاء الغربية هذه لأنه، في الحقيقة، أي بقاء هذا الذي يتحدث عنه حدثنا عن الامبريالية، سنفهم حدثنا عن الاستعمار، سنفهم حدثنا عن العدو الغادر، سنفهم حدثنا عن التغط، سنفهم حدثنا عن الدين، سنفهم. ولكن البقاء؟ أي بقاء «البقاء لله يا أخي إننا نأقون وهذه أرضنا ولن يأخذها منا أحد. ولن نذهب إلى أي مكان سنظل

هنا. وقد يكون الفلسطينيون تركوا أرضهم للأسرائيليين وهربوا أو باعوها لهم وذهبوا، لكننا نحن سنبقى على أرضنا وسيبقى عليها أولادنا وأولاد أولادنا لأن الله يحمينا، والأمم المتحدة تحمينا، وأمريكا صديقتنا تحمينا، والرأي العام العالمي يحمينا، وحيثنا يحمينا، فأى بقاء هذا الذي يتحدث عنه إذن؟

نتحدث عن البقاء. عكس الإبادة عكس الإراحة، عكس ما كان كهنة اليهود يسمونه في كتاباتهم بالتوراة والعهد القديم «التحريم» أي الذبح، ويسمونه أيضاً «الاسادة»، وكما عبر عنه في الرمن الحديث - إن كنا لا نريد تصييع وقتنا الثمين في حكايات عن التوراة والعهد القديم - مؤسس الحركة الصهيونية تيودور هرتسل «إلقاء القنابل شديدة الانفجار وسط الحيوانات المتوحشة لطردها» (*)

وذلك كله، بطبيعة الحال، لم يخطر للسادات ببال وهو منشغل بالاعداد لـ «عمل حريقة» يحرك بها الأميركيين كيما «يحلوا له المشكلة»، ولم يرد له ذكر وهو جالس على المصطبة يحكي لـ «الرجالة»، أي «القيادات»، عن مدى شطارته في التخطيط العلمي الدقيق بعكس سلفه الذي كان يعيش في الأوهام، ومدى براعته في «عمل عملية استراتيجية» لدفع الأمور صوب الجلوس مع إسرائيل إلى مائدة المفاوضات وتبادل «كلام يكون له معنى وقيمة»، وصنع سلام لا يكون استسلاماً.

وكيف لا يكون السلام مع مفذي المشروع الصهيوني استسلاماً والواضح أنه متى حركت الأمور كما أراد لها السادات الاستراتيجي الشاطر أن تتحرك، و «تم» الجلوس إلى مائدة المفاوضات من «مركز قوة» وقيل كل الكلام الحلو الذي له معنى وله قيمة، وعقد اتفاق سلام «لوقلت معاهدة سلام كانت تبقى خطراً، لكن لما تقول إتفاق سلام. طيب ما هو اتفاق الهدنة بتاع ١٩٤٩ لما تقروه تلاقوه إتفاق سلام ولذلك أنا قلت إتفاق سلام مفيش ماع»^(١٧١) فإن النتيجة ستكون - بفتح الحدود والتطبيع وإخراج مصر من الساحة وعزلها عن مجرى الصراع - أن الجبهة المصرية ستصمت، وفي أعقاب صمتها سيكون صمت الجبهات الأخرى المتفرقة الضاربة في بعضها البعض، وبالتالي ضياع القضية، أي كانت تلك القضية التي تحدث عنها السادات وقد حدث. فالسادات ذهب وجلس إلى مائدة المفاوضات، واحتصن ببجين واحتصن جولدا، واحتصن موشي، وانهر بعزرا وايزمان، وأحب كارتر، ووقع وبصم، وعاد ففتح الحدود، وفتح فحذي مصر على سعتهما لكل من شاء، وجلس على الباب. وصممت جبهة مصر.

(*) «ما الذي يسعى عليا أن يفعله إذا ما أردنا أن نطهر بلدنا من الحيوانات المتوحشة» بطبيعة الحال، لن يحمل القوس والنشاب ويذهب مرادى في أعقابها لمصطادها كما كان البشر يفعلون في أوروبا في القرن الخامس الميلادي، بل سيطم حملة صيد ضخمة حسنة التحيز، فنطرد الحيوانات بأن تلقى وسطها بالقنابل شديدة الانفجار.

(Theodore Herzl «The Jewish State» London 1946 p. 221)

وإن انزعجنا من لغة الحيوانات المتوحشة، واستبعدنا أن يكون المقصودين بها، فلتوقف لحظة عند هذا الكلام غير المهيم في ١٨ أكتوبر / تشرين الأول سنة ١٩٧٣، دارت مناقشة حامية بين المعارضة (حزب العمال في ذلك الوقت) والحكومة (برئاسة المستر إدوارد هيث) حول موضوع حظر تصدير الأسلحة إلى الشرق الأوسط وفي غمار المناقشة التي كانت حامية، قال المستر ج. ماكسويل هيسلوب (عصر مجلس العموم آنئذ وليس بعد ذلك عن دأثرة تيغرتون)

«بعد ستة أسابيع من حرب الأيام الستة، سنة ١٩٦٧، ذهبت مجموعة من أعضاء مجلس العموم، من نواب الحكومة وبواب المعارضة إلى إسرائيل والأردن، ضيوفاً على حكومتي البلدين وحلال تلك الرحلة التي كانت لاستقصاء الحقائق، تعرضت للحظة كانت في الحقيقة معززة وصادمة بالسبب إلى فقد دعيماً إلى حفل عشاء أقامته تكريماً لنا لجنة الشؤون الخارجية بالكنيست في القدس (المحتلة). وبعد أن انتهينا من تناول الطعام، تحدث إليّ رئيس اللجنة، الدكتور هاكوهين، باستفاضة وبشكل بعيد كل البعد عن الاعتدال، عن العرب. وإن توقف لحظة ليلتقط أنفاسه، وحديثي مضطرباً أن أقول له «يا دكتور هاكوهين! معذرة إذا قلت لك أنني شعرت الآن بصدمة عميقة وأنا أسمعك تتحدث عن بشر مثلك ومثلي، هم العرب، بالفاظ تماثل تماماً ماكن جولويس شتريخر يستخدمه في التحدث عن اليهود أيام النارية ألم تتعلموا شيئاً؟» «ولن أنسى رده ما جيبيت فقد حبط المنفذة بيده خبطة عنيفة وصاح قائلاً «لكنهم ليسوا بشراً ليسوا أناساً مثلك ومثلي إنهم عرب»^١

وكلام النائب البريطاني وارد بحرفيته في النشرة المتضمنة المضابط الرسمية لمجلس العموم البريطاني (Hansard, Vol 861, 18 October 1973, p. 501).

ولقد كان الإيطاليون أكثر ابتكاراً في التعبير عن الكراهية والمقت. لأنهم عندما نظفوا أنفسهم من المرض الخبيث الذي كان يدعى بنيتو موسوليني، لم يفعلوا ذلك برصاصة أو رصاصات فحسب، بل واستخدموا بحالهم وبصاقهم في التعبير عما طغحت قلوبهم به من مقت للطاغية وازدراء لخبيثته، وما تسببت فيه تلك الخيبة من كوارث لبلدهم.

(٢/٤). الثغرة

في تواريخ الشعوب خيانات، وفي تواريخها خيبات. وفي لحظات بعينها حاسمة بالنسبة للمصري، تكون الخيبة أفظع من الخيانة المتعمدة. ولقد كانت الخيبة في ١٩٦٧ بشعة وعواقبها رهيبة ولم تنته بعد. إلا أن الذي فعله أنور السادات بمصر في ١٩٧٣ تجاوز كل ذلك. ذهب إلى ما وراء الخيانة وتجاوز بكثير حدود الخيبة ومرة أخرى، لم يكن الذنب ذنب السادات، بل ذنب من تركوه يفعل بهم ما فعل. أما الذنب الأفظع، فذنب من يدعون أنفسهم بـ «الصحافيين» ورجال الإعلام في مصر ممن ظلوا يمارسون بنشاط بالغ، جبناً أو ارتزاقاً، الدور الذي أوكله إليهم النظام منذ عهد عبد الناصر الكذب بضراوة وإصرار، وإخفاء الحقيقة، وتحويل الواقع إلى وهم، التعقيم والتبهم والدفاع باستماتة عن الزعيم.

يقول دونالد بيرجس، الدبلوماسي الأمريكي الذي كان يرأس قسم رعاية المصالح الأمريكية (وبالتالي الإسرائيلية) في مصر، أن أول اتصال رسمي أمريكي بالسادات كان في اليوم التالي لوفاة عبد الناصر مباشرة وفي ذلك اللقاء، قال السادات لـ «الأمريكان» أنه حقيقة لم يكن موافقاً على رغبة عبد الناصر في الوصول إلى حل سلمي للصراع مع إسرائيل، إلا أنه وقد بات خليفة لعبد الناصر، سيفعل كل ما في وسعه لتحقيق رغبات عبد الناصر^(١١١).

وهكذا أعلن السادات في أول لقاء له بالأمريكيين وهو في وضع «رئاسة» أنه سيفعل ما يريدون، فيحصل إلى حل سلمي للصراع مع إسرائيل، رغم أنه لم يكن موافقاً على ذلك، إلا أنه سيفعله على أي حال لأن تلك كانت رغبة جمال الله يرحمه. وكان شرطه الوحيد الأرض والكرامة، كما يقول الدبلوماسي الأمريكي من نص أول رسالة شفوية وجهها السادات من خلاله إلى ريتشارد نيكسون في ٢٤ ديسمبر / كانون الأول سنة ١٩٧٠، وسجلها بيرجس كتابة في مذكراته:

«إن مصر لن تستسلم قط لكننا على استعداد للتفاهم والمناقشة بقلب مفتوح وذهن متفتح فيما يجب عمله من أجل السلام. إنني مستعد للذهاب إلى أي مكان في العالم إذا كان هذا سيقبض مصرياً واحداً من الجراح أو القتل. إن مصر لن تسمح قط بوضع حقها في استعادة سياء في التبريد أو جعلها مسألة أمد طويل كالحرب الباردة. لن نترك الأمور تسير بتشاقل لمدة عشرين عاماً كما فعل الفلسطينيون. إن هناك شيئين يجعلان المصريين يقاتلون حتى الموت، هما الأرض والكرامة»^(١١٢).

وهذه مشاعر نبيلة بغير شك. فالزعيم الفاشي الذي شارك طوال ١٨ عاماً في نظام من أعتى نظم الديكتاتورية العسكرية تعرض آلاف المصريين خلالها للتعذيب والامتهان و «الجراح» والقتل على أيدي زبانية النظام من الزواحف المريضة بالصادية التي تسرح في أجساد كل النظم الشمولية، وحكم لأكثر من عقد بعد ذلك بنفس الأسلوب الدموي، يريد «التفاهم والمناقشة بقلب مفتوح وذهن متفتح والذهاب إلى أي مكان في العالم» لا شيء إلا لإنقاذ ولو مصري واحد من التعرض لأن يجرح أو أن يقتل بأيدي أجنبية شريرة غير أيدي أبناء وطنه الأبرار. وهو يؤكد للرئيس الأمريكي أن المصريين لن يتركوا المسائل تسير الهوينى كما فعل الفلسطينيون (!) لأن المصريين على استعداد دائماً لأن يموتوا أو يجرحوا (١) على أيدي أجهزتهم الوطنية المتخصصة في هذه المسائل، و (٢) في سبيل الأرض والكرامة والعرض.

ولم يكن السادات، وهو يتحدث عن أشياء كالكرامة والأرض وما إلى ذلك وعن خوفه على المصريين أن يجرحوا أو يقتلوا، منافقاً أو مخادعاً. كان يتكلم بمنطق النظام الذي أفرزه، وبسوية ذلك النظام لـ «المسألة» بين مصر وإسرائيل. وهكذا أمكنه - في رسالته الشفهية إلى نيكسون - أن يقول أن «المصريين لن يفعلوا ما فعله الفلسطينيون» وبهذه الكلمات، أعطى السادات لنيكسون أهم إشارة كان ينتظرها في ذلك الاتصال الأول من جانب السادات: يا مستر نيكسون، نحن المصريين شيء، وأولئك الفلسطينيون شيء آخر.

ثعرة العمدة، ثقب في قلب مصر

وقد آيبت تلك الاشارة العبية المحردة من العقل والفهم وأتت ثمارها التي حناها الاسرائيليون و «الأمريكان» بتلد بالبع في الهندسة المعمارية لسلام السادات المميت، وظهرت بؤادر تلك الثمار في حطاب السادات في الكنيست الاسرائيلي بعد أن كان قد تبع أحضناً وقبلاً مع كل من لقيه في طريقه «ولا خلاف على أن السلام الشامل الذي سى السادات مبادرته على أساسه لا يمكن تحقيقه إلا بحل القضية الفلسطينية حلاً عادلاً، فهي لب وجوهر المشكلة، وبالتالي فإن حلها يشكل العمود الفقري للمبادرة، فإذا كسر (كسرت) وبالتالي أيضاً فإن العنصر الفلسطيني في تحقيق السلام الشامل حيوي وأساسي، وعليه كيف يتأتى لمن تطوع ونصب نفسه محامياً عن هذا العنصر (الفلسطيني) من عناصر الصراع) أن يخاض من (يدعى أنه) يدافع عنه، ويعاديه، أو يتجاهله ويستبعده؟

«وقد لاحظت وأنا استمع في المانيا (وكتبت وقتها سفير مصر لديها) لحطاب السادات في الكنيست قبل تعييني وزيراً للحارحية أنه أغفل الاشارة في الحطاب إلى مطمة التحرير الفلسطينية بوصفها الممثل الشرعي الوحيد للشعب الفلسطيني وفقاً لقرارات مؤتمر القمة العربي في الرباط سنة ١٩٧٤ ولم أعلق وقتها أهمية على ذلك، باعتبار أن وضع المطمة مسلم به عربياً، ودولياً بشكل كامل تقريباً لكي عندما قرأت كتاب موسى ديان («الاحتراق») إسترعت نظري فقرة وردت في الحديث الذي دار بينه وبين الدكتور بطرس عالي وزير الدولة للشؤون الحارحية وهما في السيارة من المطار إلى القدس (المحتلة) بعد وصول الطائرة التي أقلت السادات والوفد المرافق له وبص الفقرة

«وقد ورد في حديثا (موشى وطرس عالي) ذكر مطمة التحرير الفلسطينية، وأقرحت عليه أنه يحسب إلا يطلب السادات (في حطابه) من إسرائيل التفاوض مع تلك المنظمة، لأنه إذا فعل سيواجه رفضاً قوياً ووعد عالي بأن يقل ذلك إلى رئيسه وبالفعل، عندما حط السادات في الكنيست في اليوم التالي، لم يرد في حطابه ذكر لمنظمة التحرير الفلسطينية»^(١٢٢)

كاتب هذا الكلام محمد إبراهيم كامل والواضح من كتابه أنه رجل شريف، وأنه - بذلك الكتاب - حاول أن يغسل يديه وبقية أعضاء جسمه غير أن عنوان كتابه ذاته، «السلام الضائع» يبعث على الاختلاف، مهما شعر من يقرأ كتابه بالامتنان له لما أورده من وقائع اجتهد اجتهداً واضحاً أن يكون أميناً في سرداها

ولعل شيئاً في كتابه لا يكشف عن الخطأ الأساسي في التصور قدراً يكشف الكلام الذي قاله عن أن العنصر الفلسطيني في الصراع هو لب المشكلة وجوهرها وبطبيعة الحال، يظل للوزير عذره. فذلك التصور الخطر هو ما رسخ في الأذهان وبات من كليشيهات التفكير كلما ورد للصراع مع المشروع الصهيوني ذكر وبطبيعة الحال، تظل محبة فلسطين المروعة في لب الصراع، لكنها ليست بأي حال من الأحوال لبه وجوهره. لأن لب الصراع وجوهره فلسطين والأردن وسوريا ولبنان ومصر والعراق والسعودية والكويت وكل دول الخليج وكل الأرض المتعاقدة عليها مع الإله في الصفقة العقارية الكبرى التي عقدت في القرن العشرين قبل الميلاد تبعاً لما ترويه التوراة، وهي الصفقة التي ينفذها المشروع الصهيوني في المنطقة ابتداء من سنة ١٩٤٧، بادئاً بفلسطين فلسطين المرحلة الأولى. رأس الجسر. منصة القفز. ولا بد أن السادات وهو داخل ليلقي خطابه في الكنيست وفي ذهنه المحاذير التي نبهه إليها بطرس عالي بعد أن نبه بطرس عالي إليها موسى ديان رأى خريطة المشروع كاملة

وفي وجود التعاقد مع الإله، وفي مواجهة المشروع الذي ينفذ القائمون به منذ أنشئت دولة إسرائيل ذلك التعاقد، لا سبيل للتحدث عن السلام الشامل، أو السلام الضائع لا سبيل إلى التحدث عن السلام إطلاقاً، لأن السلام ليس وارداً في المشروع الصهيوني أصلاً، وليس ممكناً، وليس مطلوباً والسلام الوحيد الذي ستعرفه منطقة الشرق الأوسط لن يكون إلا يوم تسيل سفوح التلال وتمتلئ السديان بدماء كل السكان الأصليين ويصعد نتن جثث أولئك السكان إلى عنان السماء، فيتسم رب الجود اله إسرائيل رائحة الرضى، ويتسم، فيزهر النرجس وترتم البرية، وتخلو أرض الميعاد، كل أرض الميعاد، من النيل إلى الفرات، وعلى سبيل كفاة أمن شعب الله المختار، كل الأرض التي حول الرقعة الأصلية الواردة في حجة التملك الإلهية، من كل سكانها، ويقوم ملك صهيون حاكمة الأمم.

وبطبيعة الحال، ظل هذا البعد غائباً تماماً من أذهان الضباط ومعاوني الضباط من الديبلوماسيين

والساسة والاكاديميين والصحفيين في ظل «الزعيم الخالد» عند الناصر، و «الزعيم المؤمن» محمد أبور السادات ولولا غياب هذا البعد الحوهرى لما أمكن للنظام المصري في ظل السادات أن يبعد عن الرعيم مسؤولية عملية قبرص الخائبة التي أراد بها أن «يخبط خطة كحيلة عنثيه»، أثر اغتيال المرحوم يوسف السباعي، بإثارة حملة مخططة متعددة مما أسميناه في مقدمة الكتاب بـ «معاداة الكنعانية» ومن العريب أن محمد إبراهيم كامل هو الذي كتب هذا الكلام الذي سنستشهد به فيما يلي، ومع ذلك لم يوقعه تحليله على العيب الخطير في «ماسة» السلام الذي تحدث عنه وتأسف كثيراً لاستبعاد «العنصر الفلسطيني» منه

«تطرق الحديث مع السادات إلى موضوع اغتيال يوسف السباعي والفاخرة التي اعقته في مطار لاراكسا واستقدت بشدة عملية إرسال قوات كوماندوز مصرية إلى قبرص وتركبي السادات اتكلم ثم قاطعي فحة صائحاً بانفعال يعني سبيهم (نسب الفلسطينيين) يقتلوا فيما ويقعد بتفرج علشان ينقى هعية (الأحل ان يصح فريسة سهلة لكل من شاء)» وأخته ومادا كانت النتيجة، فقدما ١٨ صابطاً في العملية، ومقدما الطائرة التي أقتلهم، وتدهورت علاقاتنا بقبرص، والعالم كله ادا ان العملية، فوق انها فشلت في تحقيق اهدافها واصفت ان هذا الموضوع خطير للغاية ويحب إحراء تحقيق فوري لمعرفة المسؤول عن هذه العملية وقال السادات بعصب شديد أنا الذي أمرت بهذه العملية «(لقد) أدت ماسة مطار لاراكسا إلى تطور خطير أدى إلى تصدع في المبادرة تفتح ثغرة محرجة في موقعنا آراء القضية الفلسطينية، وحاء ذلك على هوى إسرائيل بالطبع فقد كان مصرع صباط الكوماندور المصريين فاجعة قومية مؤثرة بكل معاني الكلمة أثارت حس الشعب المصري وسخطه وعصه ولكن الأخطر من ذلك انها أثارت التساؤلات حول معنى العملية ذاتها وهل كانت ضرورية، ومن المسؤول عنها» وكان لا بد من تحويل محرى سيل الهياج والسخط (تحويل العدوان) بعيداً عن الدين امروا (هكروا) بالعملية وحططوا لها واقدموا عليها ووجد (أولئك الراعسون في تحويل العدوان) كش الغداء حاهراً من خلال كون قاتلا يوسف السباعي فلسطينيين، فكان ان شن الاعلام المصري حملة عنيفة على منظمة التحرير الفلسطينية وعلى الفلسطينيين عموماً إيماء وحدا بوصفهم جاحدين مجرمين قائلوا بتضحيات مصر ودخولها أربع حروب من اجلهم يقتل اسائها وبالطبع، لم يلق أحد نالاً إلى البيان الذي سارعت منظمة التحرير الفلسطينية بإصداره أثر مقتل يوسف السباعي فادات فيه اغتياله واستكرته بكل شدة، ولم يد أحد إستعداداً لانتظار نتيجة التحقيق مع القاتلين ليتبين هل قاما بارتكاب جريمتهم من تلقاء نفسيهما، أم بإيعاز من جهة ما وراءهما، وكنه تلك الجهة، وهل هي عربية أم إسرائيلية ولم لا تكون إسرائيلية متى أحدا بمعيار من هو المستفيد المباشر، كما لم يشأ أحد (في الاعلام المصري) أن يتذكر أو يذكر بأن الذي قتلوا الصباط المصريين في المطار لم يكونوا الفلسطينيين بل الحدود القنارصة الذين تصدوا لعرو احببي ماجأهم

«(ولم يقتصر الأمر على التهيب الاعلامي) بل شارك مجلس الشعب، أثناء مناقشته للعملية، في حملة الكراهية ضد الفلسطينيين واتخذت إجراءات ضد الفلسطينيين المقيمين في مصر انصبت على اوراقهم وإقامتهم والمرايا التي منحت لهم من قبل مصر بعد ان قامت إسرائيل بطردهم وتشريدتهم من وطنهم وديارهم منذ سنة ١٩٤٨ وما بعدها»^(١)

فكلام وزير الخارجية السابق واضح بما فيه الكفاية، وهو مفصح عن الأرضية المعلوطة لرؤية المصريين، نظاماً وشعباً وإعلاماً ومجلس شعب، للصراع مع إسرائيل فهو ليس صراعاً من أجل بقاء مصر أولاً وقبل أي إعتبار آخر، وبحكم كونه كذلك، ينطوي على الشق الفلسطيني، بل هو صراع من قبيل الشهامة والتضحية خاضته مصر من أجل أولئك الفلسطينيين، وماذا كان جزاء المصريين «اعباء أربع حروب مع إسرائيل، والاجرام ونكران الجميل من جانب الفلسطينيين».

ومهما قيل، ومهما كتب، ومهما كانت التبريرات وضروب الإنكار والتويه، لا سبيل إلى إنكار الحقيقة البشعة الحقيقة المتمثلة في أنه بعد كل تلك الحروب، وفي غمار الصراع الطويل، لم يظن النظام المصري، ولم يوضح للمصريين أن المسألة ليست مسألة شهامة وتضحية من أجل الفلسطينيين، بل مسألة دفاع عن بقاء مصر أولاً وأخراً.

وحتى إن كان النظام المصري قد أدرك تلك الحقيقة، لم يكن من الممكن أن يتوقع منه أحد أن يقول ذلك لشعب مصر. لأن مصارحة المصريين بتلك الحقيقة كانت ستصح عملاً من أعمال الانتحار بالنسبة للنظام وزعامته. فإدراك المصريين لحقيقة الصراع ومدى ما يشكله من خطورة على بقائهم ذاته حرّى بأن يجعل المصريين، مهما كانوا «رعية مطيعة» كما وصفهم ابن خلدون، ومهما كانوا طالبين سلامة وأكلي

عيش والسلام، ينظرون إلى أداء النظام في حماية بقائهم وتسيير شؤونهم في حضم صراع متعلق ببقائهم لا بإعادة الفلسطينيين إلى أراضيهم التي قيل للمصريين أنهم باعوها لليهود وهربوا، نظرة مختلفة تماماً ما من شك في أن النظام خشي معبته واستمات في تجبها بكل ما وسعه من حيل التعتيم والتبهم إعلامياً، والغوغاة سياسياً.

ولقد كتب الكثير عن دوافع السادات ومبطلاته في ١٩٧٢ وما بعدها إلا أنه ما من شك في أن الدفاع عن بقائه الشخصي كزعيم، وبالتالي استماتته في الإبقاء على النظام، ظللاً بالدرجة الأولى من أهم دوافعه، سواء فيما تعلق بـ «الثغرة»، أو ما تعلق بالذهاب إلى القدس المحتلة وكامب ديفيد.

وهيما يخص «الثغرة»، يمكننا أن نسأل أنفسنا ما الذي كان يمكن أن يترتب بالنسبة للنظام والزعيم لو كان المصريون قد قاموا حقيقة في سنة ١٩٧٢ بحرب تحرير كما حاول الحنود والضباط المحترقون؟ بصرف النظر عن أن ذلك كان سيتناقض تمام التناقض مع هدف السادات من العبور، وهو «تحريك العملية السياسية عن طريق العملية العسكرية»، وتحريكها صوب السلام والتصالح بالذات، ما من شك في أن نجاح المصريين في شن حرب تحرير لم يكن سيقصر على تحرير سيناء من الاحتلال الإسرائيلي، بل كان يرجح أن يمتد ليشمل تحرير الأرض المصرية كلها من الاحتلال الداخلي من جانب النظام وتوابعه العسكرية. ومن هنا كان العداء المكشوف تجاه القادة المحترفين كسعد الشاذلي وغيره وعدم الاطمئنان إلى «ولاتهم»، ووضع الثقة في القادة «المسيّسين» الذين باتوا من توابع الزعيم

ولقد تحدث السادات بحذلقته المعهودة إلى السوفيات في موسكو عن الدروس والعبر المستفادة من حرب فبييت نام إلا أنه ما من شك في أنه هو نفسه كان قد أخذ عدداً من الدروس والعبر من تلك الحرب التحريرية الكبرى. ولم يكن الدرس الذي أخذه السادات مستمداً، بطبيعة الحال، من تمكن بلد صغير كفبييت نام من هزيمة أقوى وأعتى ماكينة عسكرية في التاريخ، بل كان منصباً على العبرة المستفادة من أن انتصار الشعوب في مثل هذه الحروب يخلقها من حديد، يصهر معدنها وينقيها ويحوّلها إلى فولاذ ويشحذها، ومن أن ذلك الصلب المستون وهو نشوان بدماء العدو الخارجي متوهج ببار الانتصار، ينقلب سيف تطهير يجتث العفن الداخلي ويحرقه بالنار.

لذلك، كانت الثغرة إنقاذاً للسادات ونظامه، وثقنا أحدث لحسابه في قلب مصر بعد أن كان ذلك القلب قد بدأ ينبض بحياة جديدة عارمة وخطرة، لا على العدو الخارجي فحسب، بل وعلى العدو الداخلي أيضاً. وبغير هذا الفهم لا يمكن، بأي قدر من العقل والمنطق، فهم الشلل الكلي الذي انتاب القيادة السياسية والقيادة العسكرية المسيّسة منذ بدأت الثغرة يوم ١٣ أكتوبر / تشرين الأول المشؤوم، إلى أن تحقق العرض منها فأعلن السادات «صاغراً» وقف إطلاق النار

وكانت الثغرة، بعد ذلك الكوة التي فتحت في روح مصر، ونفذ السادات منها إلى القدس المحتلة وكامب ديفيد لينفذ عملية إخلاء مصر ويسلم مفاتيح المنطقة لإسرائيل والأميركيين.

والذي لا ينبغي أن يغيب عن الذهن في كل ذلك أن السادات، بذلك «السلام» الذي صنعه، لم ينقذ المصريين من أن يجرحوا أو يقتلوا، بل أنقذ نظاماً كان خيراً من يعرف مدى اهترائه وتحوله إلى قوة احتلال تستغل بلدها كما لو كان غنيمة حرب من استطالة صراع مع إسرائيل كان قد استنفد أغراضه بالنسبة للنظام وأصبحت خسائره أفدح من أن تجعل النظام يواصل إستغلاله. ومن الواضح أنه لولا «الثغرة» وما ترتب عليها وما أتاحه ما ترتب عليها للسادات من تحقيق توجه النظام إلى الصلح المنفرد منذ ما بعد ١٩٦٧ واكتشاف الزعامة لكون الصراع مع إسرائيل لم يعد مربحاً سياسياً، لكان النظام قد وجد نفسه في مأزق حقيقي من المؤكد أنه كان سيفضي إلى انكشافه وتفسخه وانتهياره. فـ «السلام» كان إنقاذاً للنظام وزعامته من مواصلة صراع لم يكن قد عاد للنظام قبل به أو مكسب حقيقي منه

ولم يكن سعد الشاذلي سياسياً، ولم يكن ضابطاً اليقفاً مسيئاً من توابع النظام، بل ظل حتى اللحظة الأخيرة جندياً محترفاً، وضابطاً على وعي بأن واجبه تجاه بلده وليس تجاه فرد أو نظام. وذلك السبب الرئيسي - بجانب الكفاءة المكروهة دائماً في النظم القائمة على اختلاق عالم من الوهم مادته الكلمات - في النفور الذي أبداه السادات والنظام تجاهه.

ولو كان الشاذلي سياسياً أو ضابطاً «مزبقة» كما يقول المصريون من ضباط «تمام يا أفندم، سيادتكم على حق»، لكان قد فطن إلى الحقيقة المفرعة في شأن النظام الذي بعث به وبالألاف من جنوده وضباطه إلى الجبهة لا بنية الحرب ولكن بنية «السلام» لأن استمرار الصراع مع «العدو الغادر» لم يكن قد بات مريحاً أو مفيداً بل مفضياً إلى انكشاف حتمي للنظام

ولو كان الشاذلي قد فطن إلى تلك الحقيقة المفرعة، لكان قد وجد فيها كل الإجابات الفاجعة على تساؤلاته «إني أكتب هذا الكلام وأنا عير راع في أن أكتبه، وأنا مخزون وغاصب وعندما أقول أن عضبي منصب على الشخص الذي يرأس بلادي حالياً، سيكون توسع القارئ أن يفهم لماذا - بعد عمر قصيته حديقاً في خدمة بلادي وشعبي - أمسكت بالقلم عارفاً عن الإمساك به، محزوباً لكون كتابة ما سوف أكتب دنت في النهاية واحداً ليس لي

مهرب من القيام به
«ولقد كتبت كتبت كثيرة عن صراع ١٩٧٣ فلماذا إدس ظل الكثير من الحقائق في طي الكتمان؟ ولماذا كان الكثير مما كتبت مشوباً سواء في سريده للوقائع أو فيما طرحه من تفسيرات؟ أحد أسباب ذلك، بطبيعة الحال، جهل من كتبنا بما تحدثوا عنه إلا أن هناك سبباً أعمق فقد شئت، كما سأعرض، حملة متعددة للتعمية عما حدث حقيقة في تلك الحرب وإلا، فلم - كمثال أول على ما أقول - ظلت هذه الأسئلة بعير حوار حتى الآن»
«أولاً لماذا لم تقم القوات المصرية المسلحة بعد النجاح الذي حققته في عملية العبور بتطوير هجومها شرقاً والاستيلاء على معررات سيناء»

«ثانياً هل من الصحيح، كما يشاع بإلحاح، أن القيادة العليا المصرية توقعت من البداية أن يقوم العدو بعملية احتراق عرباً عبر القنطرة في منطقة الدفرسوار - تماماً حيث قام العدو فعلاً باحتراقه - وأنها وضعت خطة لسحق ذلك الهجوم؟ وأنا الآن أشهد بأن ذلك صحيح فلم لم يقر المصريون إدس بالهجوم المصاد الذي حطمت له قيادتهم سلماً»

«ثالثاً ولم، بدلاً من ذلك، سمحت القوات المصرية المسلحة بتعاظم الاحتراق الذي قام به العدو غرباً، يوماً بعد يوم؟ والحوار على هذا، كما سنأين، هو أن الحطط التي وضعناها للتعامل مع ذلك الاختراق نقضت بإصرار من جانب السياسة، وبالتحديد الرئيس السادات ووزير حربه الفريق أحمد اسماعيل علي
«رابعاً من كان المسؤول عن محاصرة الجيش الثالث الجند أم السياسة؟
«خامساً إلى أي مدى أثر الحصار على بتيجة الحرب، لا عسكرياً فقط، بل سياسياً، وليس بالنسبة لمصر وحدها بل بالنسبة للعالم العربي ككل»^(١)

وفيما يخص التساؤل «لماذا لم تتقدم القوات المصرية رأساً صوب مضائق سيناء، يتناول محمود رياض في الفصل الرابع عشر من مذكراته، تحت عنوان «السلام على طريقة كيسنجر»، هذه النقطة باستفاضة، وأن تناولها بأسلوبه الدبلوماسي الملفوف الذي يلف ويدور ويوجي بما يريد أن يقول دون أن ينطقه جهراً

يقول رياض أنه، بمجرد عودته إلى القاهرة، اثر انتهاء مؤتمر القمة العربي بالجزائر، دعى الفريق الشاذلي - الذي كان وقتها أميناً عاماً مساعداً للجامعة العربية للشؤون العسكرية بحكم منصبه كرئيس أركان حرب القوات المصرية المسلحة - لتابعة القرارات العسكرية التي اتخذت في مؤتمر القمة

ويقول محمود رياض أن الحديث مع الشاذلي تطرق «إلى الطريقة التي أديرت بها المعركة في حرب أكتوبر / تشرين الأول، وما انتهت إليه تلك الطريقة التي أديرت بها المعركة»، ويضيف قائلاً أنه «كان من الطبيعي أن أسأل الشاذلي عن السبب في عدم تقدم القوات المصرية إلى المضائق بسيناء، خصوصاً بعد نجاحها الرائع في تحقيق عملية عبور قناة السويس» (والمعروف أن احتلال المضائق يعني التحكم في أي تحرك عسكري في سيناء باتجاه قناة السويس، بالنسبة للإسرائيليين، أو باتجاه حدود الأرض المحتلة بالنسبة للعصريين).

وقتها كان الشاذلي ما زال في منصبه العسكري وبالتالي مسؤولاً عسكرياً أمام «القائد الأعلى» الوريثي أنور السادات، ولذلك توخى الحرص في رده على تساؤل محمود رياض الذي طرحه هو بعد ذلك في كتابه عن العبور، وقال أنه «من الناحية المبدئية كان الهدف الذي حدد للقوات المسلحة المصرية عبور قناة السويس فقط»، وأن التقدم إلى المضائق لم يكن وارداً فيما حدد للقوات المسلحة «لأنه كان من المعتقد أن ذلك التقدم إلى المضائق يفوق الإمكانيات العسكرية المتوافرة».

ولم يقتنع محمود رياض بذلك الرأي الذي فرض على القوات المسلحة لأنه

«حتى وإن كان ذلك الافتراض قائماً قبل أن تبدأ المعركة فعلاً، فإنه بمحذور أن بدأ القتال ظهرت خلال الأيام الأولى عوامل جديدة كانت تحتم توجيه القوات المسلحة على الفور إلى احتلال مصابيح سيناء ومن تلك العوامل، مثلاً، عدم وجود قوات إسرائيلية كبيرة في جبهة سيناء، والمفاجأة الكاملة التي أصيبت بها القوات الإسرائيلية الموحدة، وأخيراً إسراع إسرائيل بحشد قواتها الضاربة لصد الهجوم السوري على الحولان، إذ كانت إسرائيل تعطي أولوية عسكرية للجبهة السورية لأن نجاح سوريا في تحرير الحولان من الاحتلال الإسرائيلي كان كفيلاً بأن يجعل سوريا في مركز عسكري يمكنها من تهديد شمال إسرائيل بما فيه من مستعمرات ومدن وكثافة سكانية كبيرة وبالإضافة إلى كل هذه العوامل، كان هناك عامل كفاءة الأسلحة المصرية المصادرة للطائرات التي ثبتت خلال الأيام الأولى من الحرب على الجبهة المصرية وكبدت الطيران الإسرائيلي خسائر كبيرة، بالإضافة إلى مفاجأة القوات الامامية المصرية للقوات الإسرائيلية باستخدام الصواريخ المصادرة للدبابات مما تسبب في تدمير ٢٥٠ دبابة إسرائيلية خلال ٤٨ ساعة،

واكتفى الشاذلي، الذي كان وضعه العسكري وقتها يلجم لسانه بغير شك، بالقول بأن ما حدث لإسرائيل في الأيام الأولى من القتال جرى لنا عندما تقدمنا بدباباتنا يوم ١٤/١٠، ففقدنا ٢٥٠ دبابة تعاملت معها إسرائيل بنفس الأسلوب الذي استخدمناه نحن، أي باستخدام الصواريخ المضادة للدبابات

وبذلك الرد، تجنب الفريق الشاذلي الإجابة المباشرة على سؤال محمود رياض الذي إما أنه لم يحفل في السؤال، وإما أنه لم يورد في كتابه كل ما قيل له، لأن سؤاله كان تحديداً لم لم تتقدم القوات المصرية بعد أن عبرت وأقامت رؤوس جسورها وعززت مواقعها شرق القناة لتستولي على الممرات مستغلة - بالأخص - الزلزلة التي لحقت بالطيران الإسرائيلي من جراء الأعداد الكبيرة التي أسقطتها الدفاعات الجوية المصرية من طائراته، ومستفيدة من سائر العوامل الأخرى المواتية التي عددها في كلامه. وكل ما قاله الشاذلي أننا عندما تقدمنا في ١٤/١٠ فعل الإسرائيليون بنا ما فعلناه نحن بهم في الأيام الأولى من القتال. لكنه لم يبين لم ظل السادات رافضاً للتقدم حتى يوم ١٢/١٠، وهو اليوم الذي نصحه فيه السوفييات بقبول وقف إطلاق النار، ثم غير رأيه فجأة وأمر بـ «تطوير الهجوم» من صباح ١٣/١٠ ثم أجل ذلك إلى ١٤/١٠ ولم يتوقف الشاذلي عند السبب الذي جعل السادات متلهفاً على تطوير الهجوم رغم المعارضة الشديدة من جانب الأركان والقيادات الميدانية إلى الحد الذي جعله يجرّد الضفة الغربية للقناة من احتياطياتها الاستراتيجية ليلقي به في المعركة التي كان من المحتم أن تكون خاسرة بعد أن تبخرت - بفعل الدعم الأمريكي واستكمال التعبئة الإسرائيلية واستقرار الجبهة السورية - كل العوامل التي كانت حرة - لو كان التقدم إلى المضائق قد سمح به قبل ذلك - بأن تجعل الاستيلاء على تلك المضائق ممكناً وبخسائر قليلة بفضل الصدمة التي تلقتها القوات الإسرائيلية ولم تقف منها إلا بعد فوات وقت كان كافياً للاستيلاء على المضائق وصفتها الصحف ووسائل الإعلام الغربية خلاله بأنها كانت في ورطة «من بوغت وسرواله حول كاحليه» (the Israelis have been caught with their pants down)، وقالت - وهي محسورة - أن طائراتهم «ظلت تتساقط كالذباب».

ويقول محمود رياض أنه عندما قال للشاذلي «وحتى لو تجاوزنا عن ذلك، فكيف فشلنا إلى هذا الحد في معالجة الثغرة الإسرائيلية في الدفرسوار»، أجابه الشاذلي بأن «القيادة المصرية كانت مركزة إلى أقصى حد، مما أدى إلى عدم الإلمام بحقائق الموقف بما يتيح التصرف بسرعة على ضوء المعلومات التي ترد من الجبهة»، أما بالنسبة للثغرة، «فإن القيادة المصرية لم تتبين الحقيقة إلا بعد ضياع وقت طويل تمكنت فيه إسرائيل من إقامة رأس جسر وتثبيت أقدامها غرب قناة السويس». والواضح أن «القيادة» هنا هي الزعامة، أي السادات، وأن «تركز القيادة إلى أقصى حد» كان في يده، تماماً كما حدث للقوات الألمانية عندما فرض هتلر نفسه على العسكريين المحترفين.

وأضاف الشاذلي أنه لم تكن هناك قوات إحتياطية كافية لعلاج الموقف (بالنسبة للثغرة)، إذ أنه بعد أن أرسلت القيادة (= الزعامة) بالاحتياطي الأساسي إلى سيناء، لم يبق سوى لواء مدرع واحد لم يكن يستطيع بمفرده مواجهة الاختراق الإسرائيلي.

ولم يستطع محمود رياض أن يكف نفسه عن مواصلة التساؤل عن السبب في شأن عدم التقدم لاحتلال المضائق. ففي لقاء مع السفير السوفياتي يوم ١٢/٧/١٩٧٢، دار الحديث حول حرب أكتوبر / تشرين الأول، وذكر السفير أنه «بمجرد أن بدأت الحرب، بل ومن قبل أن تبدأ بوقت طويل، كان من رأي الخبراء السوفيات أن الهدف المصري يجب أن يكون ضرورة التقدم إلى مضائق سيناء» وأن أولئك الخبراء يؤكدون أن «مصر كانت تملك الامكانيات العسكرية الكفيلة بتمكينها من تحقيق ذلك».

ويضيف محمود رياض قائلاً أن

«تلك النقطة جوهرية بقدر جعلني لا أكف عن الاستفسار بشأنها وقد تحدثت في ١٠/١٢/١٩٧٢ إلى الفريق طلعت حسن، وكان مشرفاً على القيادة الموحدة للجامعة العربية، فقال لي إنه، من وجهة نظره، كان يجب أن تتقدم القوات المصرية إلى مضائق سيناء بمجرد عبورها قناة السويس خاصة وقد تبين أن معظم أطقم الدبابات الإسرائيلية كانت في إحازة، كما أن الخسائر المصرية لم تتجاوز ٢٨٠ فرداً، مما يوضح أنه لم تكن هناك أي مقاومة إسرائيلية تذكر، وأن المفاجأة المصرية كانت كاملة. وقال أيضاً أن المدرعات المصرية (التي دفعها السادات بعد فوات الأوان أماماً) استخدمت بطريقة حاطنة عسكرياً يوم ١٤/١٠ وهو الأمر الذي تسبب في خسائر فادحة لحقت بها إذ كان يجب عدم دفع المدرعات المصرية أماماً إلى المعركة دون غطاء كافٍ من المدفعية والطيران وقبل التأكد من أن الصواريخ الإسرائيلية المصادة للدبابات كانت قد دمرت (بغصف المدفعية والطيران)».

خاصة وأن المصريين أنفسهم كانوا قد خبروا مدى فعالية تلك الصواريخ في تدمير الدبابات الإسرائيلية في الأيام الأولى من القتال

ويقول محمود رياض أن الفريق طلعت حسن، ككثيرين غيره من العسكريين، «كان من رايه انه كان لا بد أن تكون للقوات المصرية المحاربة في الجبهة قيادة أمامية، وأن ذلك كان كفيلاً بتلافي كل الأخطاء التي وقعت فيها القيادة المركزية في القاهرة، وقد أضاف قائلاً أن أكبر خطأ وقعت فيه القيادة العسكرية (المركزية) كان سماحها بعبور الاحتياطي المصري (الفرقتين المدرعتين ٢١ و ٤) إلى شرق القناة، فذلك كان السبب المباشر الذي أدى إلى نجاح الإسرائيليين في أحداث الثغرة». (مذكرات محمود رياض: ص ص ٤٦٥ - ٤٧٠)

وعلى ضوء ذلك كله، يكون السيناريو المحتمل والممكن - وقد يراه البعض مرجحاً - كما يلي.

- ١ - القيادة السياسية في القاهرة تركز في يدها قيادة القوات على الجبهة.
- ٢ - القيادة السياسية تتجاهل تماماً مشورة وآراء بل وخطط القادة الميدانيين والأركان العامة. فكل شيء ينفذ بـ «قرار سياسي».
- ٣ - القيادة السياسية تمتنع عن السماح بالتقدم لاحتلال المضائق في الظروف المواتية لذلك التقدم العبور.
- ٤ - القيادة السياسية تقرر فجأة، بعد زوال الظروف المواتية التي كانت كفيلة بأن تجعل التقدم ممكناً، «تطوير الهجوم» والتقدم صوب المضائق.
- ٥ - يتواكب ذلك وبداية الجسر الجوي الأميركي واستقرار أوضاع الجبهة السورية وتحريك قوات إسرائيلية ضخمة صوب القناة.
- ٦ - القيادة السياسية، وبالتجاهل التام للعسكريين المحترفين، تجرد غرب القناة من إحتياطياته الاستراتيجية وتلقي بها في معركة مؤكدة الخسارة شرقي القناة.
- ٧ - القيادة السياسية تتجاهل الثغرة باعتبارها «شوية فراخ خرجوا من العشة» إلى أن ترسخ إسرائيل أقدامها غرب القناة وتحكم حصار الجيش الثالث.

فكانتها خطة وضعت في البنتاجون، ونفذت في مصر.

والاجابات على تساؤلات الشاذلي، طالما فطن المسائل إلى حقيقة رؤية النظام للصراع وإلى حقيقة نية السادات عندما بعث بكل أولئك «الأولاد» المصريين ليموتوا على رمال سيناء، ينبغي أن تكون واضحة، مهما كان وضوحها باعتباراً على الفرع إلى حد يجعلها عصية على التصديق:

أولاً: لم تقم القوات المصرية بتطوير هجومها شرقاً والاستيلاء على الممرات لأن العبور كان عملية محدودة التحريك ولم يكن إستهلالاً لحرب تحرير
ثانياً: لم تنفذ خطة سحق الاختراق بالهجوم المضاد الذي خطط له العسكريون المحترفون سلفاً تبعاً لتوقعهم الاختراق لأن الاختراق كان مواتياً لأغراض القيادة السياسية وأغراض العدو معاً
ثالثاً: سمحت القوات المصرية بتعاظم الإختراق بدلاً من سحقه لأن الهجوم المضاد الكفيل بسحق الاختراق مع بأوامر السيد الرئيس محمد أنور السادات، لأن «الثغرة» كانت إنقاذاً له ولنظامه من عواقب تطور عملية التحريك إلى حرب تحرير حقيقية

رابعاً: المسؤول عن محاصرة الاسرائيليين للجيش الثالث كان «بطل العبور» كما أسماه راقصو ومطربو الصحافة والاعلام، «الرئيس» السادات، لأن محاصرة الاسرائيليين للجيش الثالث كانت محققة لـ «استراتيجية» السلام التي وضعها الرئيس الاستراتيجي أنور السادات، وبغير ذلك كانت تلك الاستراتيجية ستتقلب إلى عكسها فلا يصبح السادات، بعد أن جعله قارعو الطبول والراقصون الاعلاميون المصريون «بطل الحرب»، بطلاً للسلام

خامساً: بإخصاء القوات المصرية وإلحاق الهزيمة بها من جانب «الزعامة» السياسية (أنور السادات) عن طريق الكساح الذي فرضه الزعيم فمنع به القوات المصرية من تنفيذ خططها الموضوعية سلفاً لسحق الاختراق وردم الثغرة بجثث المخترقين والحصار الذي فرضه الزعيم على جيش مصر الثالث، مكن الزعيم إسرائيل والأمريكيين من جني الثمار الكاملة للشرك الذي استدرجوا إليه الزعيم الذي قبله، سنة ١٩٦٧، وجر مصر إلى مصيدة كامب ديفيد، وإسكات الجبهة المصرية، وبإسكات الجبهة المصرية، كما قال هو في اجتماعه «التاريخي» بالقيادات، إنهاء «القضية»، وبيانها القضية تنصيب الفاشي القديم الفاشل والعمل الراقد أنور السادات «بطلاً» عالمياً للسلام ونجماً كوكبياً وحائزاً على جائزة نوبل، وبذلك برهن الزعيم لنفسه ولكل الحاسدين والحاquدين أنه - في النهاية - كان أشطر من «جمال الله يرحمه» الذي ترك اليهود يجهزون عليه ويميتونه كسير القلب مكسور الظهر

وفي النهاية، تستحق الشعوب التي تقبل بأن تسلم مصائرها لفرد فتجعله إلهاً لها أوحداً وحيداً لا شريك له، كل ما يفعله بها ذلك الإله الأرضي من أجل ترسيخ وتوسيع الوهته

والذي يلاحظه من يقرأ كتاب الفريق الشاذلي أن الرجل، رغم غضبه وحزنه، لم يستطع أن يذهب في تحليله إلى الحد الذي يوقفه في مواجهة مع عفن نظام حكم عمل في ظله. لم يستطع في النهاية مواجهة نفسه بالحقيقة الغربية المتمثلة في أن النظام إتخذ منه موقف النفور والعداء لا لأنه كان على خلاف مع أحمد اسماعيل من أيام الكونغو أو لأنه كان يجرؤ على مناقشة السادات، بل لأنه ضابط خطر - لأنه عسكري محترف ولأن ولاءه لمصر لا للزعيم أو لأي نظام - على نظام انبنى على عمالة العسكريين لمصالحه ورسخ قواعده على أساس من تحويل العسكريين إلى مستفيدين من احتلال داخلي مسلح لبلدهم.

ولهذا، وصف الشاذلي تصرفات السادات وأعوانه بأنها «أخطاء جسيمة» (blunders) وقال:

«لقد ظل السادات يحاول جاهداً، طوال السنوات الست الماضية، إخفاء بعض الحقائق وتشويه البعض الآخر عملاً على التعمية عن الأخطاء الجسيمة التي ارتكبت أبان الحرب أو إلقاء التبعة على عواتق الغير.. وهذا الذي كتبته، وبخاصة عن معركة الدفرسوار شيء معروف جيداً للاسرائيليين لكنه، للأسف الشديد لم يعلن رسمياً للشعب المصري واعتقادي أننا كنا سنستطيع أن نفعّل أحسن مما فعلنا بكثير في غمار تلك الحرب، لو لم يظل السادات يتدخل في القرارات العسكرية»^(١٨).

وقد رأى الشاذلي أن السادات خربَّ الجهد العسكري بأن ظل يزعج أنفه في القرارات العسكرية، مما أدى إلى ارتكاب أخطاء جسيمة اجتهد السادات بعد الحرب في محاولة إخفائها أو إلقاء تبعاتها على عواتق الغير. وربما لم يستطع الشاذلي أن يتصور أن «الأخطاء الجسيمة» كانت متعمدة ومخططة ومقصودة ونفذت مع سبق الإصرار والترصد، ولم يستطع أن يتصور أن السادات تدخل عن عمد ليمكن الاسرائيليين من ترسيخ قبضتهم على غرب القناة ومحاصرة الجيش الثالث وتجويعه، لأن إقدام «رئيس دولة» على ارتكاب مثل هذه الأفعال ليس مما يقبله العقل أو يتصوره. ومع ذلك، يقول الشاذلي عن نتيجة

«وهكذا أهدر «الرئيس» وبدد أقوى جيش استطاعت مصر أن تحشده وأهدر وبدد أصحح حشروي أقامه الاتحاد السوفياتي وأهدر وبدد أعظم جهد تصاممي عربي توصل العرب إلى القيام به - وكما أوقف القارئ على حجم وصخامة القوات التي ورعتها مصر على الجبهة، أذكر أنها كانت أقوى من القوات الوطنية للكثير من الدول الأعضاء في حلف الناتو أو معاهدة حلف وارسو، وأقوى، على سبيل المثال، من القوات البريطانية أو الفرنسية - وكان كل سلاح وعتاد تلك القوات قد وُرد إلى مصر على أسس إثناعينية لم يكن بالوسع أن يصارعها أحد، من الاتحاد السوفياتي - كما أن أشقاءنا العرب كانوا - بما يكذب كل ما سسه السادات ظمناً إلى قادتهم - معنا قلباً وقالماً وأحصى بالذكر (من واقع حدرات المعركة) طياري طائرات الهبتير العراقية لسالتهم ومهارتهم في القيام بالطلعات المصادة للمدرعات في سيناء والحقيقة أن أولئك الطيارين العراقيين سرعان ما اكتسبوا صيتاً ذائعاً لدى القادة الميدانيين إلى الحد الذي جعل أولئك القادة، كلما طلبوا دعماً حوياً، يطلبون في كثير من الأحيان قيام السرب العراقي بذلك الدعم - كما أن العراقيين لم يترددوا - رغم تحفظاتهم قبل الحرب - في إرسال دعم الجبهة السورية معند الثامن من أكتوبر / تشرين الأول، كان سربان من المقاتلات العراقية يقومان بالطلعات القتالية على تلك الجبهة، وما لبث أن انصم إليهما سربان آخران بعد ذلك، كما أن طلائع فرقة مشاة وفرقة مدرعة وصلت إلى الجبهة السورية يوم ١١ أكتوبر / تشرين الأول - وقد قدم لنا الدعم العسكري أيضاً من الجزائر، وليبيا، والمغرب، والسعودية، والسودان، والكويت، وتونس لكن كل هذا ضيعه السادات هباءاً»^(١١)

وكتاب الفريق الشاذلي دراسة فاتح للعينين ووثيقة تاريخية دامغة تكشف عن الأسلوب التأمري الذي انتهجه السادات في تحويل تلك الحرب، بالثغرة التي زوّده بها الأميركيون والإسرائيليون فأحبط كل محاولات القادة المحترفين لردمها وإحراق من فيها ومكن الأميركيين والإسرائيليين من أخذ جيش مصري بأكمله رهينة، إلى استهلال دموي للفصل الأخير من مهزلة النظام المأساوية الطويلة المسماة بـ «الصراع مع إسرائيل».

العمدة يصبح صانع سلام ونجماً عالمياً

في اليوم التالي لإقامة السادات في رومانيا، استدعى اسماعيل فهمي (وزير الخارجية) للقائه في الساعة التاسعة مساءً، فقال له: «عندي فكرة قد تبدو لك غريبة، لكني اعتقد أنها ستحرك الموقف الميت الجامد ما رايت في أن أذهب إلى الاسرائيليين في عقر دارهم وأعلن «شروطنا» (١) للسلام»
وأصيب اسماعيل فهمي بالدهول، وسأل الرئيس «تروح فين، يا رئيس اسرائيل»
وكان رد السادات «ولم لا» احتسا منتصرين وما عبدناش (ليست لدينا) عقد ولن يتنازل عن أي حق عربي ولكني (بذهابي إليهم) اضعهم في موقف محرج امام العالم كله (٢) ولن يستطيعوا إذ ذاك التملص من فكرة السلام»
وسأل اسماعيل فهمي، للمرة الثانية، وهو ما زال في حالة الدهول «سيادتك ستتكلم جد، يا رئيس»
فقال السادات «نعم» ثم قال «والفكرة على أي حال قابلة للنقاش مكر معي، وأديني (اعطني) رأيك»
وعاد اسماعيل فهمي إلى مقره، وكان بانتظاره أسامة الناز ومحمد البرادعي المستشار بالخارجية، فقال لهما «تصوروا» الراحل عنده فكرة حشاشي وبابن (ويظهر) إنه واحدنا حد» (٣)

(١/٥) . بعد البطولات الخطابية للهاث وراء الصلح

وهكذا فإنه، في خريف ١٩٧٧، كان الموقف قد بات «ميتاً وجامداً». لم تغلج في «تحريكه» حرب ١٩٧٣ ولم ينفع في استجلاب رضاء الأميركيان «طرد الروس» من مصر، ولم تؤد الثغرة وتطويق الجيش الثالث إلى الحصول على الرضى السامي وحسن المثوبة ممن استقامت الزعيم في جعلهم عرابين له ظل الاسرائيليون «يتلمصون من فكرة السلام». وظل الأميركيون يصبون مريداً من الأسلحة والعتاد في ترسانات إسرائيل، ويبتسمون للسادات ويربتون على رأسه مشجعين، وكلما تحدث عن السلام، قالوا له «في العجلة الندامة». هذه الأشياء الجلييلة تتم خطوة بخطوة».

وقبل أن يذهب السادات إلى رومانيا ليجتمع بسمسار إسرائيل نيقولاوي تشاوشيسكو الذي كان متاحم بيجين قد اجتمع به ولقيه جيداً ما يبيعه للسادات، كان محمود رياض الذي كان السادات قد أخرجه من الخارجية وعينه في الجامعة العربية، قد سافر، خلال يوليو - تموز، إلى لندن، واجتمع هناك بالدكتور ديفيد أوين، الذي كان وقتها وزيراً للخارجية في وزارة العمال برئاسة المستر كالاها، كما اجتمع بعدد من أعضاء مجلس العموم البريطاني ومنهم النائب ولتر دنيس

«ونذكر لي دنيس، وهو من المهتمين بقضايا الشرق الأوسط، أنه اجتمع في واشنطن بيرجنسكي، مستشار الرئيس الأمريكي كارتر لشؤون الأمن القومي، وخرج من اجتماعه بانطباع معاده ان الادارة الأميركية حادة فعلاً في تحقيق حل سلمي كامل، إلا أنها - بالطريق إلى العقبات التي تضعها إسرائيل في الطريق - قد تصطر إلى اتباع طريق أطول للوصول إلى ذلك الهدف بدلاً من السير مباشرة صوب الحل الشامل، الأمر الذي قد يستغرق مريداً من الوقت وأصاف دنيس قائلاً أنه شعر بأن الأميركيين محتاجون إلى العرب في ضغطهم على الأحداث (أي محتاجون إلى أن يزودهم العرب من جانبهم بما يمكنهم من الضغط على إسرائيل لتسيير الأحداث في الوجهة المطلوبة)، ثم قال إلا أن الميزان العسكري قد اختل بشدة لصالح إسرائيل، الأمر الذي يضعف موقف المفاوض العربي، ومن هنا لا بد أن تسعى مصر بسرعة إلى تصحيح ذلك الوضع الخطير

«ولما قلت للنائب البريطاني أن المشكلة (فيما يخص تصحيح ذلك الوضع) ماثلة في أن الاتحاد السوفياتي هو وحده القادر على إمداد مصر بالأسلحة (بما يؤدي إلى تصحيح الخلل في التوازن) ويحد من التفوق الاسرائيلي، واشترت إلى أن العلاقات بين مصر والاتحاد السوفياتي كانت قد تدهورت إلى حد أدى وقف التعامل عسكرياً مع السوفيات، علق النائب البريطاني على ذلك بقوله: أنا لم لاحظ أن واشنطن تنبدي أي ضيق تجاه حصول سوريا على السلاح من الاتحاد السوفياتي، والمسألة الهامة هنا هي أنكم متوجهون إلى التفاوض بشأن السلام من موقف عسكري ضعيف للغاية، فما الذي يمكن أن يضطر إسرائيل (في ظل هذا الضعف من جانبكم) إلى التفاهم الجاد معكم؟» (٤)

والذي قال هذا الكلام لمحمود رياض نائب بريطاني، وليس متهوساً عربياً أوداعية للسوفيات، وقد أخذ منطلقه

فيما قاله من بديهيات البشر العقلاء في تعاملهم مع المشاكل «الاستراتيجية» التي من هذا القبيل وكان محمود رياض قد التقى قبل لقائه بالنائب البريطاني بالرئيس الجزائري هواري بومدين خلال اجتماعات مؤتمر القمة الأفريقي

«وكان الرئيس بومدين يرى أننا قد وصلنا إلى مرحلة تحتاج منا التوقف لمناقشة الخطوات العربية المقبلة، وابدأ خشيته من التقارب غير المدروس مع الولايات المتحدة (وهو تقارب) يمهّد لها الطريق للسيطرة على المنطقة كلها وقال بومدين أنه يلاحظ أن السياسة الأميركية الحالية تعمل على سحب كافة الأسلحة من أيدينا، بل وتعمل على إضعافنا، وفي نفس الوقت فإننا تركنا علاقاتنا مع الاتحاد السوفياتي، مشيراً بذلك إلى العلاقات المصرية السوفياتية التي تزداد سوءاً وكان يرى أنه من الضروري تعديل هذا الموقف قبل قوات الاوان لاننا - في النهاية - سنصاب بإفدح الأضرار من جراء عدم التوازن الذي يسير نحوه بطريقة غير مدروسة وقد أكد الرئيس بومدين على أنه لا يعترض على تحسين العلاقات مع الولايات المتحدة ولكن بشرط أن يكون ذلك في نطاق من (تحقيق) المصالح المشتركة للطرفين وبدون أن يحسر الاتحاد السوفياتي بعد كل الدعم الذي قدمه إلينا منذ عدوان ١٩٦٧

«وكان الرئيس بومدين يشير في ذلك إلى تصريحات الرئيس السادات في شهر إسرائيل / نيسان، التي وجه فيها الكثير من النقد العلني للاتحاد السوفياتي، وأعلن فيها قراره بتبويب مصادر السلاح الذي تحصل عليه مصر وذكر أن هناك اتصالات يجريها كيسنجر بين مصر وإسرائيل لوضع اتفاق حديد يقضي بإسحاب القوات الإسرائيلية لمسافة صغيرة أخرى في سيناء»^(١)

فالزعيم المصري كان أخذاً في حرق كل جسوره مع السوفيات في الوقت الذي كانت الولايات المتحدة نفسها (كما ألمح البريطانيون لمحمود رياض أثناء زيارته للندن) لا اعتراض لديها على حصول مصر - كسوريا - على ما لم تكن الإدارة الأميركية قادرة على إعطائه للمصريين من سلاح يوازن ولو قليلاً الاختلال الحطير في الميزان العسكري بين مصر وإسرائيل نتيجة لما صبته الإدارة الأميركية - بحكم الارتباط العصوي بإسرائيل - في ترسانات إسرائيل.

لكن السادات، في ولائه لـ «الأمريكان»، كان أشد ولاء للملك من الملك ذاته، وكان سادراً في طريقه لا يعوقه شيء أخذاً في إطلاق التصريحات وتوجيه النقد والسباب إلى المصدر الوحيد الذي كان يعلم جيداً أن الحصول على السلاح منه كان السبيل الوحيد لإخراج مصر من حالة الهزال التسليحي الذي جعل النائب البريطاني يسأل محمود رياض «وما الذي تتصورون أنه يمكن أن يجعل إسرائيل تتفاهم معكم جدياً وأنتم بهذا الضعف»^(٢)

ولا بد أن السادات وهو يفعل ذلك كان على علم بأن الإدارة الأميركية، أي إدارة أميركية، لا يمكن أن تضغط على إسرائيل، أو تلوي ذراع إسرائيل، أو تتوقف عن ضخ المريد ثم المزيد من أحدث أنواع العتاد العسكري المتطور وأشدّها فتكاً في ترسانات إسرائيل وقد سبق لدين راسك أن حذر محمود رياض من أنه «لن تأتي إلى الحكم أبداً إدارة أميركية يمكن أن تضغط على إسرائيل»، وقد كان ذلك في عهد عبد الناصر، ولا بد أن السادات علم به، وإن لم يكن قد علم به، فإنه كان يكفيه إمعان النظر في التواطؤ الأميركي السافر المتواصل مع إسرائيل على ضرب مصر وقد أجعل الوضع الأميركي بعد ذلك جيمي كارتر، صديق السادات الطيب المتدين، عندما قال لأسامة الباز أنه «سيفقد منصبه (I shall lose my chair!) إذا ما تمادى في الضغط على إسرائيل»^(٣)

لا بد أن السادات، وهو سياسي داهية، وصانع استراتيجية، ورجل دولة، وكل ذلك، لم يخف عن فطنته وذكائه أنه كان أخذاً - وهو يتمادى في الضغط على عنق مصر وكنم أنفاسها وإصابتها بفقر الدم التسليحي - في وضع مصر أكثر فأكثر تحت قدمي الأميركيين والإسرائيليين

ولكن لا! السادات «المفتري عليه»، كما وجد موسى صبري في نفسه الجرأة على أن يصفه بذلك الوصف، لم يكن كذلك أبداً. لقد كان بطلاً قومياً. كان يعمل على تخليص إرادة مصر. كان يعمل على تحرير مصر من كل القيود. كان يعمل على تخليص مصر من ورطة الصراع الذي لم تكن لها فيه ناقة ولا جعل من الجارة إسرائيل. كان يعمل على تحقيق السلام لمصر وتخليصها من عبء الحروب والتضحيات والمصائب وإنقاذ اقتصادها من الخراب بسبب الحروب (لا بسبب النهب المنظم بطبيعة الحال وهي التي

العمدة يصح صانع سلام وبعماً عالمياً

ظلت تحصل بالائتمان على ما ظل مغاوير النظام، باستثناء الشراء الدين قاتلوا حق في ١٩٧٢ والجمهم السادات على يدي شارون بالثغرة وتطويق الحيتس الثالث، يتركوه على الرمال ويجرون عائدتين إلى مواخير القاهرة)، فمن الظلم للرجل، ومن الافتراء عليه أن يقال عنه أنه كان، لحساب «الأمريكان» أخذاً في إصابة حسم مصر بأسيما السلاح في مقابل التورد والاكتياز والامتلاء الاسرائيلي بالسلاح «الأمريكاني»، بينما هو يفعل ما فعل لحكمة عليا تحل على الأهمام الصيقة، واستراتيجية تقصر دون الامام بها العقول الصغيرة وهكذا كان مصير الأبطال الأخيار دائماً، تظلمهم امتهم وتنكر فضلهم، وحقيقة أنه لا كرامة لبني في وطنه

والمشكلة أن الرياح لا تأتي دائماً بما تنتهي السفن وهؤلاء الجيران الاسرائيليون متعبون حقيقة. ورغم كل ما فعله الرئيس السادات لهم، ظلوا، كما قال لإسماعيل فهمي في رومانيا «يتملصون من فكرة السلام». غير أن الرئيس المصري المؤمن بربه ووطنه والحريص على رفاه شعبه لم ييأس بالعكس. شحذت مراوغات الجيران ونطاعة الأصدقاء «الأمريكان» همته إلى السلام أكثر، فقرر أن يباغت الجميع بتحرك «استراتيجي» ماهر لا يخطر ببال إسان إلا إذا كان بطلاً مثله، هو أن «يذهب إلى الاسرائيليين في عقر دارهم» (إلى فلسطين الحبيبة والأرض السلبية التي ارتنق بها النظام منذ ١٩٥٢ بل واستولى على الحكم أساساً لحررها)، وبذهابه إليهم «في عقر دارهم» وفي القدس بالذات، سيكون قد قام بحركة فلولوية رائعة «تخرجهم» أمام العالم فيستحون، ويصفون بخشوع لما سوف يمليه عليه الزعيم الشاطر من «شروط» لتحقيق السلام الذي ظلوا يتملصون من فكرته.

ورغم أن نتيجة ما كان السادات أخذاً فيه، منذ ما قبل فكرة الذهاب إلى القدس المحتلة بوقت طويل، لم يكن من الممكن أن تكون له نتيجته إلا الصمت المطبق للجبهة المصرية، التي أكد الزعيم للقيادات أنها متى صممت سيكون معنى صممتها أن القضية انتهت، أكد الزعيم أنه عندما يذهب إلى الاسرائيليين في عقر دارهم «لن يتنازل عن أي حق عربي»، بصرف النظر عن أن قبوله بالذهاب للاجتماع بهم في القدس المحتلة كان تسليماً علنياً بأن القدس لم تكن قد عادت «لنا» كما ظلت فيروز تهزج، بل لهم. غير أن الرئيس السادات طيب الله ثراه لم ير في ذلك عيباً ولم ير منه مانعاً. وبالحقيقة، لم ؟ ألم تنتصر في حرب ١٩٧٢ الخالدة؟ فوق أننا أناس لسنا «معتدين» كغيرنا من العرب، ونحن على استعداد للذهاب إلى أي مكان على ظهر البسيطة بحثاً عن السلام.

ولقد كان السادات، في كل ذلك، صادقاً مع نفسه ومع نظامه الذي أفرزه ومكنه من عنق مصر. فمرحلة البطولات الخطابية كانت قد انتهت إلى غير رجعة، والزعيم الجديد لم يكن مهتماً كسلفه بالمسائل الهوائية التي من قبيل تزعم القومية العربية، ولم يكن قد عاد بالحقيقة مهتماً بأي شيء له علاقة بأولئك العرب وبخاصة الفلسطينيين سبب المصائب الذين تسببوا في دخول مصر الحرب أربع مرات من أجلهم. كانت قد أينعت للزعيم الجديد ومن حوله من رجال المال والأعمال مصالح وفرص كانت الحياة الحلوة (dolce vita) التي تصورها الأفلام الأميركية توميء فاتحة ذراعيها. وبدلاً من الحرب ووجع الدماغ، لم لا يتفرغ الرئيس وصحبه الكرام، من أجل الشعب المصري الذي عانى الكثير وقدم الكثير من التضحيات، للعمل على ازدهار الاقتصاد المصري ورفع مستوى المعيشة؟ طبعاً ليس طفرة، وليس للجميع في وقت معاً، فلسنا - بعد كل شيء - بلشفيك كفرة، بل بالتدريج، ابتداء من القمة، نظراً لأن القمة قليلة العدد ومن السهل معالجة مشاكل مستوى معيشتها، وعندما «يعم عليها الخير» سيسيل من عندها على سفوح الهرم الاجتماعي فيصل الخير إلى الجميع، ويعيش الجميع في سلام ونعيم ورخاء واضعين وراء ظهورهم مشاكل الصراع وكوابيس الحرب.

وكما قلنا، لم يكن السادات أول من سعى إلى السلام، بل عبد الناصر. وبالحديث الريفي المعهود، تظاهرو السادات في حياة عبد الناصر بأنه ظل معارضاً لذلك الاتجاه. ولم يكن يتوقع أنشد أن يموت عبد الناصر خلال المستقبل المرئي، ولذلك رأى أن الشطارة تطلبت أن يظل هو محتفظاً لنفسه بصورة المناضل الراض القوي الصلب، ويترك لجمال مهمة الصلح وكل ذلك، فيكون الفائز على الوجهين: يظل «مناضلاً» صلباً قوياً الشكيمة، ويحصل على السلام الذي أراد طيلة الوقت جاهزاً، من صنع عبد الناصر،

ويستمتع هو به عندما يصبح رئيساً، فلا يجد نفسه محملاً بأعباء مسؤوليات صراع لم يجد له منذ البداية مبرراً وتأكد له بعد هزيمة ١٩٦٧ أن خسائر استخدامه كوسيلة لإدامة حالة الطوارئ بالمنطقة وإسكات كل الأصوات داخلياً حتى لا يعلو إلا صوت المعركة كانت قد باتت أفدح وأخطر من أن يواصل النظام التمسك بتبصعته فيما يحص فلسطين الحبيبة والأرض السليبية وكل تلك الأشياء إلا أن حملاً الله يرحمه أفسد للسادات ذلك التخطيط الشاطر، فمات قبل أن يعقد الصلح ويعطي السلام لحليفه جاهر الصنع مكرساً باسم الزعيم عبد الناصر ولذلك، وجد السادات نفسه في ورطة بعد أن عملها حمال ومات». فلقد تعين عليه أن يعير موقفه من مسألة السلام وبالشطارة الفلاحي المشهورة، كان الحط الذي صور له عقله البير أن ينتهجه في ذلك هو ما قاله لدونالد ديرجس في أول اتصال رسمي أميركي معه من أنه «لم يكن موافقاً على رغبة عبد الناصر في الوصول إلى حل سلمي للصراع مع إسرائيل، لكنه سيبدل كل ما في وسعه لتنفيذ رغبات عبد الناصر» كما أسلفنا ويشرح لنا موسى صصري «الحط السياسي الذي أرادته السادات» اثر توليه «المسؤولية الأولى (رئاسة الجمهورية) في مواجهة موقف بالغ الصعوبة في علاقات مصر بالشرق والغرب، وفي الطريق المسدود لإنهاء الاحتلال الإسرائيلي للأرض المصرية في سيناء»، فيقول

«وكان الحط السياسي الذي أرادته السادات هو أن يؤكد أن الشعب المصري يريد الحرب لأنه لا سبيل إلا الحرب ما دامت أنواع السلام موصدة (سيراً على الهدأ الذي كان حمال عبد الناصر قد رفعه وهو أن «ما احد بالقوة لا يسترد إلا بالقوة») وحرص السادات على أن يعلن ذلك شعبياً في أول خطاب جماهيري له عندما سافر إلى طنطا لأول مرة وسال الجماهير التي استقبلته أحسن استقبال، في خطابه قائلاً هل تريدون الاستسلام، وعلت الأصوات لا فسال هل تريدون القتال دفاعاً عن التراب المقدس (سيناء) وعلت الأصوات نعم»

وبينما السادات يفعل ذلك جماهيرياً ويحارب معاركة غوغائياً فيعيد إلى الذهن ذكرى صيحة عبد الناصر في وجه الأميركيين أنه إن لم يكن ذلك يعجبهم فليذهبوا ليتبروا من البحر وكرى الهياح الذي انتاب الجماهير وقتها وقد صورت لها كلمات الزعيم أن أميركا قد وضعت ذيلها بين ساقها وهربت من الساحة أمام غضة الزعيم، بينما الرعيم قد بعث بهيكل والسادات وعامر اثر تلك «الحركة» الغوغائية مباشرة لـ «يصالح الأمريكان»، بينما السادات يتوالت على المنصة مستعرضاً عضلاته المرفعة أمام الجماهير في طنطا، متحدثاً عن الحرب ورفض الاستسلام، كانت

«الاتصالات بأمريكا مستمرة، بواسطة السادات مباشرة، وبواسطة محمد حسين هيكل مكلفاً من السادات، مع ممثل رعاية المصالح الأميركية في مصر، دونالد ديرجس وحضر روجر إلى مصر واحتتمع به السادات، ولم يجد وزير خارجية أمريكا ما يعيب به موقف مصر التي قنلت المبادرة (من فورها) وقال روجر للسادات انه لا يستطيع أن يطلب من مصر شيئاً (أكثر مما قدمت) وعاد روجر مصر ناطباً المشاعر عن تحضر الشعب المصري عندما حياه بعض الأفراد، في الطريق أمام العندق، بكل مودة، رغم الموقف الأمريكي المساند لإسرائيل، وعبر عن تأثره بذلك لأبور السادات وانتقلت الكرة إلى إسرائيل التي أفضلت المبادرة كما أفضلت مباحثات باراج معوث الأمم المتحدة» (٢٠)

ومسد ذلك الاستهلال، لم يتوقف لهاث السادات وراء السلام، الذي تقلص فبات يعني استرداد التراب المقدس، المحتل، سيناء فالقضية التي كان النظام قد ظل يستغلها لصالحه داخلياً وعربياً منذ استولى على السلطة سنة ١٩٥٢ كانت قد تقلصت فباتت قضية إيهاء الاحتلال الإسرائيلي لسيناء وكما قال عبد الناصر «إزالة آثار العدوان»، أي تارل إسرائيل عما كسسته عندما أوقع عبد الناصر مصر في الشرك، بإعادة سيناء، وفي مقابل ذلك تحصل على الصلح والسلام

وطبيعة الحال، وبلا أدنى نقاش أو تساؤل، تطل المسؤولية الأولى لأي نظام حكم المحافظة على السلامة الإقليمية للبلد الذي يحكمه، أي مبع الغير من أخذ أي جزء من أراضيه وبذلك فإن سعي النظام إلى استعادة سيناء كان سعياً مشروعاً، وواجباً، ولا مهر منه إلا أن الذي لا هو مشروع ولا هو واجب وكان هناك بغير شك مهر منه ظل التصالح المفرد والسلام التجاري المميت مع عدو لا يرحم ولا يشبع ولا يكف، وإخراج مصر من المعركة (وهي معركة بقاء لا معركة كرامة أو أرض أو إزالة احتلال)

وإسكات الجبهة المصرية، وتصفية «القضية» التي ارتق بها النظام طوال عقود والأدهى والأمر أن السادات عندما وأصل اتجاه سلفه إلى التصالح و «السلام» المستحيل مع عدو وضع على رأس قائمة أهدافه منذ القدم أخذ كل أرض مصر وكل الأرض من أرض مصر إلى أرض الفرات، خلط بين تأمين النظام من الانكشاف والانهيار، وهو ما استهدفه عبد الناصر باتجاهه إلى التصالح و «السلام»، وبين تأمين بقائه الشخصي على رأس النظام. وإن فعل السادات ذلك، حرد مصر من مصدر تسليحها الوحيد والحقيقي، الاتحاد السوفياتي، ووضعها تحت قدمي «الأمريكان» والاسرائيليين رافعة يديها طالبة الصلح وهي عرلاء وبطبيعة الحال، ظل الأمريكيون والاسرائيليون يسيرون فوق وجهها جيئةً وزهاً، خاصة بعد أن آمن السادات لهم إخصاء حيشها وإجهاص ما أوشك أن يكون نقطة لها في حرب ١٩٧٣ عندما منع المصريين بالثغرة وتمكين العدو من تطويق الجيش الثالث وعزله وتجويعه وأخذه رهينة من تحويل العبور الذي أراده عملية تحريك محدودة إلى حرب تحرير لم يكن يعرف المدى الذي كان يمكن أن تذهب إليه إلا الله وحده.

وفي الذهن، لدى من يقرأ هذا الكلام أو يسمع أي كلام يماثله، يظل هناك - بحكم الاعتياد على تأليه الزعيم وجعله «هو مصر، وهو البلد» - ذلك التصور بأن من يقول كلاماً كهذا «يظلم الرجل»، أي السادات لماذا؟ لأنه، يا أخي، هو الذي خطط و نفذ وصنع العبور وحرب ١٩٧٣، فكيف يقال عنه هذا، ومع الاحترام الواجب لرأي من يدع نفسه يستدرج إلى مثل هذا الوهم، يتعين القول أنه ليس من العقل في شيء أن يوهم المرء نفسه أن السادات هو الذي صنع حرب ١٩٧٣. فحرب ١٩٧٣ أعد لها واستعد لها وجعلها ممكنة المصريون لا السادات وكل ما فعله السادات أنه - تحقيقاً لمخططة الذي لم يحد عنه صوب التصالح والسلام - ترك المحترفين من أبناء مصر غير المسييسين، أمثال الشاذلي وغيره من قادة لم يتسلل عن النظام إلى أرواحهم وبخاعهم يضعون الخطط ويستعدون لاستجابات العدو المحتملة والممكنة، وينظمون ويحشدون ويستعدون للحرب لا لتمثيلية الحرب التي أرادها. وقد كان كل دور السادات في النهاية، إفشال الحرب، وردّها إلى ما أراده لها، مجرد تمثيلية حرب، بغير توقف طبعاً عند توضيحات من ماتوا وشوهوا من المصريين، باعتبار ذلك ثمناً لا مهرب منه لتنفيذ «استراتيجيته» العليا

وفي كتاب سعد الشاذلي أكثر من واقعة تفصح عن حقيقة ما نقول، كالخلاف الحاد الذي نشب بينه وبين الفريق صادق حول خطة «التعبئة» استعداداً للحرب. حول اتجاه النظام إلى مطالبة دول خط المواجهة بتزويد مصر بالأموال، وإصرار الشاذلي على مطالبة تلك الدول بأن تساهم، لا بالأموال، بل بالقوات والأسلحة

«وقد هاج صادق هباحاً مظهرًا، وانفجر في وحي قائلاً: «كيف تطالبهم بقوات بدلاً من المال؟ إننا نريد منهم نقوداً». سوف أبلغ سلوكك إلى الرئيس» أفقلت «يمكنك أن تفعل ذلك طبعاً». وعندما استأنف مجلس الدفاع المشترك اجتماعه، وافق على خطتي بالاجتماع، حيث لم يكن بوسع صادق أن يعلن معارضته لها، وكلفت بالتالي بزيارة البلدان العربية التي ستقدم تلك القوات للتأكد من استكمال تدريبها وتسليحها» (٢)

وفي موضع آخر من كتابه، يشير الشاذلي، بغير كبير اكتراث، لإستماتة السادات وكتابة الاعلام في تصوير مجهود مصر الحربي بأكمله في حرب ١٩٧٣ التي أجهضها السادات كما لو كان مجهوداً فردياً شخصياً للزعيم «بطل العبور»، بغير توقف - بطبيعة الحال - عند ذلك العبور الذي استحق لقب البطولة عليه، وهل كان عبور المصريين إلى شرق القناة ليفتروا «أسود إسرائيل» ويشربوا دماءهم كما فعل بعض العساكر الصعيدية، أم عبور مدرعات إسرائيل إلى الضفة الغربية وفتح الثغرة التي وصفها السادات باستهانة بأنها «شوية فراخ خرجوا من العشة» وتطويق الجيش الثالث.

وهناك من الجرائم ما يرتكب وتكون فظاعته التي لا تضارعها فظاعة أي إجرام أمناً لمن يرتكبها من الانكشاف، نظراً لأن عقول الناس - من فظاعة الجرم - ترفض أن تصدق. وهذه حقيقة يعرفها جيداً الاسرائيليون ويستفيدون منها باستمرار فيما يقدمون عليه بين الحين والحين من أعمال ممعنة في الصفاقة والاجترار والاستهانة بكل الحدود التي تعارف عليها البشر، مطمئنين إلى أن أحداً في العالم لن يصدق أن ذلك العمل قد ارتكبه هم من فرط فظاعته وبوصفه من المحال المنافي للطبيعة والعقل

(preposterous)، وتساعدهم على ذلك بطبيعة الحال ملكيتهم شبه الكاملة إما لوسائل الاعلام العالمي وإما لأقلام وعقول وصماثر من يشتغلون بالاعلام العالمي، وفي النهاية، حتى إذا ما انكشف ما قد يشير إلى أن ما حدث وروى له العالم كان من فعلهم، يظل بوسعهم «تشكيل لجنة تحقيق قضائية» أو شيئاً مسرحياً من ذلك القبيل، عملاً على «استظهار الحقائق»، كما حدث في جرائم إبادة الفلسطينيين بعد ترحيل مقاتليهم من لبنان، في مخيمات اللاجئين، على سبيل المثال لا الحصر، وكما هي الحال فيما يتعلق بتعاون الاسرائيليين «صحايا العنصرية» مع أعنى نظام عنصري في عالم اليوم بجنوب أفريقيا وخلصا القول أن ما يعرفه كل المجرمين من أن الفجر والنجاح والصفاقة خير دفاع ضد الانكشاف، بات مستخدماً بتوسع كقاعدة من قواعد السلوك السياسي

وفي حالة تواطؤ السادات النشط (active) أو عن تخلف عن القيام بالواجب (hydefault)، في إجهاض حرب ١٩٧٣ بالتفرة وتطوير الجيش الثالث، إستخدام بفعالية ذلك الأسلوب الاسرائيلي عينه في التعمية عن مسؤولية الجرم، إستغلالا لغطاياته التي تجعله عصى التصديق

وبتأمين خروج مصر صفر اليديين من تلك الحرب، كان السادات يأمل أن يساعده أصدقائه «الأمريكان» على ما ظل يتوسل إليهم بالحاح أن يحققوه له، فيخروجه من ساحة الصراع وكان ذلك هو فعلاً ما هدف إليه الأمريكيون من تواطؤهم الكامل مع الاسرائيليين في استدراج مصر إلى شرك ١٩٦٧ وكل ما قاموا به لحساب الاسرائيليين من تحركات بهلوانية بعد الهزيمة التي أمنوا لإسرائيل أن تجعلها ماحقة عندما انتقادت مصر إلى ذلك الشرك بفضل حرص عبد الناصر على زعامته. إلا أنهم لم يكونوا راغبين في أن تخرج مصر من الساحة على قدميها، بل زاحفة على بطنها ووجهها في الطين، وهو ما يبدو أنه لم يتضح للسادات وموسى صبري، من هذا الكلام الذي رواه هذا الأخير:

«واسفر للقاءان السريان الدار تم تدبيرهما بين حافظ اسماعيل، مستشار الامن القومي للرئيس، وهنري كيسنجر، وزير الخارجية الاميركية ومستشار الامن القومي عن لا شيء. وكانت خلاصة اقوال كيسنجر أن السادات يطالب بشروط المنتصر وينسى أن مصر مهزومة»^(١٧)

ولقد كان ذلك حرباً بأن يجعل السادات يفيق ويثوب إلى رشده قليلاً. لكنه - إحقاقاً للحق - لم يكن مستطيعاً ذلك بحكم مصالح النظام. فالنظام كان قد وصل إلى مشارف الانكشاف الكامل أمام المصريين، مهما كانوا رعية مطيعة، بوصفه نظاماً مريفاً حكمهم بالكذب والتصنع والوهم منذ سنة ١٩٥٢، وبعث بأنبائهم ليذبحهم اليهود في أربع حروب كانت في حقيقة أمرها تمثيلات قام بها النظام في غمار استغلاله لصراع لم يكن مؤمناً به لكنه وجدته مفيداً في تمكين العسكريين من إحكام قبضتهم على عنق مصر وجيبيها. وفي تلك الآونة، كان التلمل الحقيقي قد بدأ يتضح في مصر، ووقعت إضطرابات وقامت مظاهرات عامل النظام الطلبة خلالها بشجاعة وصرامة لم يظهرهما في أي وقت تجاه «العدو الغادر»، بينما ظل السادات يتحدث بصوته الأجلج ونبراته الناطقة بالجعجة عن سنة الحسم، وكل ذلك الإيهام.

فلم يكن بوسع السادات إذن أن يعقلها ويتوكل ويقول للأمريكان أفعلوا يا أسيادي ما تشاؤون بي ويمصر، وليكن في قضائكم رحمة. إلا أن عدم استطاعته الارتواء علناً تحت نعال الأمريكين والتمرغ في التراب (وطناً كان أو غير وطني) وهو يجار في طلب السلام والعفو عن كل ما سبق من ذنوب العصيان لأوامر الأمريكان ومعاداة الجيران الطيبين الذين كان ريتشارد نيكسون قد أعلن لتوه خوفه عليهم من «جارتيهما العدوانيتين، مصر وسوريا»، عدم استطاعة السادات إختصار الطريق والذهاب إلى السلام رأساً، خوفاً على بقاء النظام، وضعه في مأزق آخر متعلق بتأمين بقائه الشخصي كزعيم أوجد واحد وحيد لا شريك له

«في ٢ يناير / كانون الثاني ١٩٧٨، سافرت إلى أسوان للاجتماع بالرئيس السادات الذي كان قد ذهب إليها مباشرة بعد انتهاء مباحثات الاسماعيلية (مع الاسرائيليين في ٢٥ ديسمبر / كانون الأول ١٩٧٧). وكنا في انتظار وصول الرئيس كارتر يوم ٤ يناير / كانون الثاني للاجتماع بالرئيس السادات وهو في طريق عودته إلى واشنطن وبعد لقاء الرئيس مع وفد عسكري فرنسي، صحبني الرئيس إلى مكان جانبي في الحديقة حيث جلسنا ثم بدأ يتحدث بأسهاب. وتحدث عن الأوضاع الصعبة التي ورثها عن عبد الناصر وكيف كان

العدة يصنع صانع سلام ونحماً عالمياً

الاتحاد السوفياتي يعمل بكل الوسائل على فشله وهدمه إذ كان السوفيات يسعون إلى أن يخلف علي صبري جمال عبد الناصر في رئاسة الجمهورية وكيف أنه لم يحقق شيئاً في أربع زيارات لموسكو، وأن الاتحاد السوفياتي كان يماطل في تزويده بالأسلحة لتعويض ما فقدته مصر في حرب أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٣ (٢٨)

فالسادات - في حقيقة أمره - حدد أنف مصر، لا أنفه هو بطبيعة الحال، لا ليغيب وجهها، كما يقولون، بل ليهشمه، تأميناً لاستمرار زعامته للنظام وقد جدد أنف مصر بطرد «الروس»، والعمل بكل قواه على تدهور العلاقات معهم، وحرمان مصر بذلك من المصدر الممكن الوحيد للسلاح الذي يقيها من أن تترمي عزلاء تحت أقدام الأميركيين والإسرائيليين. و«الروس»، كما قلنا، ليسوا ملائكة وليسوا متممين في حب أحد سوى أنفسهم ومصالحهم. لكن ذلك شأن الجميع. لأنه لا ملائكة هناك والسياسة أساساً مسألة مصالح، ولا شيء غير المصالح، والعلاقات الدولية أيضاً، ما لم يكن الأمر متعلقاً، كما في حالة أميركا وإسرائيل بجذور تاريخية تجعل من إسرائيل امتداداً عضوياً للجسم الحي الذي يعرف باسم الولايات المتحدة. لكن هذه حالة نادرة في التاريخ، وباستثناءها، تظل علاقات الدول والأمة والشعوب ببعضها البعض منبئية على المصالح، ولا شيء إلا المصالح. ولقد كان من مصلحة الاتحاد السوفياتي أن يدخل منطقة الشرق الأوسط من باب المشروع الصهيوني الأمريكي في صورة المتصدي لتجاوزات (لا لأساسيات) المشروع عن طريق تسليح المصريين والعرب وتزويدهم بعون ثمين ولا يعوض، مكنهم من أن يحاولوا الوقوف في وجه الطوفان الغامر من الدعم العسكري والاقتصادي والسياسي والدبلوماسي الكامل الكاسح الذي قدمته الولايات المتحدة بلا انقطاع وبتعاضد متزايد إلى امتدادها العضوي بالمنطقة، إسرائيل. فتعامل السوفيات مع مصر والمنطقة كان أساسه مصالح السوفيات وكانت مصالح البقاء ذاته بالنسبة لمصر ولكل المنطقة تحتم انتهاز فرصة تلك المصالح السوفياتية والافادة منها في التردد بما يمكن مصر والمنطقة من الوقوف على أرض صلبة وعلى قدمين، بدلاً من الارتقاء في الطين والرمال المتحركة للشيق إلى «أمريكا» بغير سلاح.

وبطبيعة الحال، كان بوسع السادات، كرئيس للجمهورية، أن يربح في تخليص مصر من «الروس»، ولكن بشرط أن يجد أولاً، وقبل أن يتخلص منهم، بديلاً لهم يمكن أن يزود مصر بما لم يكن لها غنى عنه من سلاح وعتاد يمكنها من أن تظل واقعة، لا مطرحة أرضاً، أمام إسرائيل فهل وجد السادات ذلك المصدر؟ وهل كان في استطاعته أن يجده؟ أين؟ في أوروبا الغربية؟ في الصين؟ في واق الواق؟ وحتى إن كان أي بلد أوروبي أو آسيوي قد وجد في نفسه الشجاعة والرغبة والمصلحة في تزويد المصريين بما احتاجوه باستمرار من كميات هائلة من السلاح المتطور، كيف أمكن للسادات أن يتصور أن ذلك البلد الافتراضي كان سيقدم على عصيان الولايات المتحدة وتزويد مصر بذلك السلاح؟

لم يكن هناك من يقدر على ذلك وتدفعه مصالحه - لا خيريته أو غيريته - إلى الإقدام عليه وتحدي الولايات المتحدة وهي القوة العظمى الرئيسية الآخذة على عاتقها لأسباب تاريخية وراسخة في الروح والعقل لدى الأمة الأمريكية تنفيذ المشروع الصهيوني الذي ظل إخراج مصر عزلاء مكسورة مقهورة دليلاً محطمة الظهر من ساحة الصراع شرطاً أساسياً من شروطه ومطلباً جوهرياً من متطلباته. وفي ظل ذلك كله، كان من متطلبات البقاء ذاته لا أقل بالنسبة لمصر ولكل من لا يمكن أن يفضي خروجها من ساحة المعركة إلا إلى إبادة، التشبث بالفرصة التي أتاحتها المصالح السوفياتية والقدرة السوفياتية على عصيان الولايات المتحدة وتزويد مصر والعرب بما يمكنهم من الوقوف كبشر بدلاً من الزحف في الطين كديدان كما صممت الولايات المتحدة على أن يفعلوا.

غير أن متطلبات البقاء بالنسبة لمصر ولكل من سيفضي صمت جبهتها - كما قال السادات ذاته - إلى انتهاء قضيتهم وإبداء فنائهم وإزاحتهم من أوطانهم كما أزيح الفلسطينيين إخلاء للمكان أمام السكان الجدد، ظلت لدى زعيم النظام المصري في مكانة ثانوية لاحقة متأخرة بكثير وراء المكانة التي احتلها على قائمة أولوياته تأمين بقائه الشخصي كزعيم من الخطر الذي مثله إمكان قيام السوفيات بتدبير انقلاب يطيح به ويضع على رأس النظام شخصاً آخر يمكنهم التعامل معه كعلي صبري أو غيره.

وإد وارن الزعيم، وهو جالس على المصطبة في استراحة القناطر، بين تأمين بقائه الشخصي واستمرار ملكيته للعربة التي أوتره إياها الزعيم السابق. وبين متطلبات قضاء العربة ذاتها، أعطى الأولوية الأولى لتأمين بقائه هو واستمرار رعايته وملكته للعربة وقطعانها، باعتبار أنه «وبعدي الطوفان»، أي إذا ذهبت أنا، فلتذهب العربة إلى الحميم

وبطبيعة الحال، لم يقل السادات للمصريين أنه كان أحداً في تحريضهم من مصدر تسليحهم الوحيد تأمياً لبقائه الشخصي واستمرار تملكه لهم ولوطنهم، بل قال أنه فعل ذلك لأنه تبين أن الروس حلفاء سيئين. ولأنهم ظلوا يتكاثرون في ترويده كل ما ظل يطلبه منهم من عتاد وسلاح لا يسد ثمنه بل يحصل عليه بالدين

ولنتوقف لحظة عند ما قاله الفريق سعد الشاذلي، وهو رجل عسكري، وليس سياسياً، ولم يقل أحد في أي وقت أنه كان متيماً بحب الروس، بل كانت له اصطدامات خشنة مع ضباطهم

في ١٩ مارس، أدار ١٩٧٢، قال الرئيس السادات في اجتماع عقده بيته بالحيرة أنه يريد أن يكون التالي معيها وهو أن صداقتنا مع الاتحاد السوفياتي ضرورة إستراتيجية، وأنا يجب أن نحافظ عليها هي الورقة الوحيدة التي في أيدينا وهي ورقة سنضطر إلى أن نلعبها في القريب العاجل أما فيما يتعلق بالقواعد، فإسأنا نقدم تسهيلات للاتحاد السوفياتي، لكما لن نقدم إليه أية قواعد.

فالزعيم كان مدركا لكون الاتحاد السوفياتي الورقة الوحيدة التي أتاحت لمصر غير أن ذلك كان في ربيع ١٩٧٢، قبل حرب التحرير بعام ونصف عام، وقت أن كان يكسب الأسلحة التي مكنت مصر من العبور والتي لم يكسبها إلا لتحقيق ذلك العبور «تحريكاً للعملية السياسية» وعندما أكتمل له كل ما أشارت تقديراته إلى أن السوفيات كانوا سيقدّمونه، «لعب لعبته الكبيرة»، فطردهم من مصر فقد كان يعلم أن ورقة العبور هي الورقة الأخيرة التي سيلعبها على الصعيد العسكري وأن كل ما بعدها سيكون لعباً للأوراق السياسية التي كان يأمل أن يضعها العبور في يده ليلعب بها الأميركيين والاسرائيليين، ولذلك وجد مكنته أن «يطرد الروس» قبيل العبور بحجة أنه لم يكن مستطيعاً أن يحافظ على سرية العملية في حضورهم، وبأنهم ظلوا يحاولون إحباط عزيمته بالتقشير فيما أعطوه له من سلاح وعتاد وتوصياتهم المتلاحقة إليه وإلى كل من اتصل بهم من المصريين بمحاولة إيجاد حل سياسي للصراع

وبطبيعة الحال، كان السوفيات، في تلك الآونة، قد دخلوا مرحلة غزل مع الأميركيين صوب الوفاق. وكان الأميركيون قد بدأوا يضغطون عليهم ليستحثهم على الدخول في ذلك الوفاق بالتقارب الأمريكي/الصيبي ولم يكن مما يحقق مصالح الاتحاد السوفياتي كما تراءت لرعايته أنه أن يستجيبوا للسادات الذي لم يكونوا يثقون به إطلاقاً وكانوا على يقين من أنه يفتهم وعلى استعداد لأن يقايض كل ما فعلوه وما ظلوا يفعلونه تجاه مصر، بلا أدنى تردد، في سبيل نظرة عطف أو عمرة عين من الأميركيين، فيعطوه من السلاح ما قد يغريه بالقيام بمغامرة عسكرية رجح السوفيات أنها ستنتهي إلى الحية الفظيعة التي انتهت إليها جعجات الزعامة المصرية سنة ١٩٦٧ والتي تحدث عنها بودجورني بلا تحفظ في تركيا، ولا تكون لها أي نتيجة إلا هز القارب وإفساد حو العلاقات الأمريكية السوفياتية، وهو ما رحب به الإسرائيليون دائماً وعملوا باستماتة من أجله، وفي نفس الوقت ترك كميات هائلة من العتاد والأسلحة السوفياتية - كما حدث في ١٩٦٧ - لتقع في أيدي الإسرائيليين وبالتالي الأميركيين مع ما يترتب على ذلك من كشف أسرار التكنولوجيات العسكرية السوفياتية

إلا أن السوفيات، رغم ذلك كله، لم يتوقفوا عن إمداد مصر بالسلاح، حتى بعد أن «طردهم» السادات، فظلوا «الورقة الوحيدة» في يد مصر كمصدر للسلاح. ولنصنع، على أية حال، لما يقوله سعد الشاذلي

«إن السؤال الوحيد الذي يعيبي من كل ما يثار من أسئلة في المناظرة الدائرة حول الصداقة مع الاتحاد السوفياتي هو السؤال التالي تحديداً هل كان هناك في الماضي أو هل هناك في الحاضر أو سيكون هناك في المستقبل القريب أي بلد آخر بالعالم على استعداد ويمكّنه إمداد مصر بما يكفي من الأسلحة لأعطائها التفوق المحلي على إسرائيل بما يمكنها من تحرير أراضيها» والحوار على هذا السؤال هو لا ومن الحقيقي طبعاً أن الولايات المتحدة كانت أخذة في نفس الوقت في ترويض إسرائيل بطوفان من

الأسلحة المتطورة أعطاهم تفوقاً استراتيجياً على كل حيرائها العرب محتجين وقد بلغ ذلك التفوق دروته في حالة سلاح الجو الاسرائيلي الذي كان مستطيعاً تحييد كل قواتنا الجوية والبحرية والبرية. وبهذا المعنى، كانت الولايات المتحدة حليفاً لاسرائيل «افضل» من الاتحاد السوفياتي كحليف لنا «غير أن هذه مقارنة غير ذات موضوع فالولايات المتحدة لم تكن لتمتدنا بالأسلحة أبداً وإن كانت أسلحتنا قد تحلقت عن أسلحة اسرائيل، فإن السبب في ذلك، وهو سبب طل غير معروف إلا لقليلين، كان تحلف الاتحاد السوفياتي بعشر سنين، في مجال تكنولوجيا الجو، عن الولايات المتحدة وبرغم كل ما يقال عن حلف الناتو وكيف أنه مضطمة دفاعية، تطل هناك الحقيقة الماثلة في أن الولايات المتحدة التي ترود الحلف بمعظم أسلحته، قد استحدثت وطورت أفضل طائرة قاذفة احتراقية في العالم، هي الفانتوم، بكل ما تحمله من الكترونيات وقذائف ولم يكن لدينا نحن المصريين ما يصارع الفانتوم لسبب بسيط هو أن الاتحاد السوفياتي لم يكن لديه ما يصارعها فقد ركز السوفيات بالمقابل، على المعائنات الدفاعية والقذائف المضادة للطائرات

ولقد كانت الاتهامات التي وجهها السادات إلى الاتحاد السوفياتي، فوق تفاقتها، غير صحيحة «فقد اتهم السادات السوفيات بأنهم لم يزودونا إلا بعدد قليل من الجسور القديمة من طراز كان مستخدماً في الحرب العالمية الثانية، وقال أننا اضطررنا إلى بناء ثلثي جسور العبور بأنفسنا، وهذا غير صحيح فقد كان لدينا ١٢ حسراً، رودنا الاتحاد السوفياتي بعشرة منها وحقيقة أن ثلاثة فقط من تلك الحسور العشرة كانت من الطراز الأحدث لديهم (PMP)، إلا أن الجيش السوفياتي نفسه لم يكن لديه أبداً الكثير من تلك الحسور، وقد نقل إلينا حسر رابع من ذلك الطراز المتطور، حوّاً إبان الحرب وعندما عبرت مدرعاتنا ومركباتنا إلى سيبيريا، كان عبور ٩٠٪ منها على جسور أو معدنيات سوفياتية

كما اتهم السادات السوفيات بأنهم لم يزودونا أبداً بالصور الاستطلاعية التي التقطتها اقمارهم الصناعية وطارئاتهم الميج ٢٥ وهذا أيضاً غير صحيح حقيقة أننا شكوكنا من قلة ما رأينا من صور، إلا أننا كنا نعطي من وقت لآخر فيلماً حديداً لمشاهدته، وإن لم يسمح لنا بالاحتفاظ به أو عمل نسخ منه وقد شاهد السادات نفسه تلك الصور مرتين على الأقل، قبل الحرب، ومرة أثناء القتال وبعد وقف إطلاق النار، كانت صور التوابيع (الأقمار) الصناعية السوفياتية المصدر الوحيد الذي ظل متاحاً لنا للوقوف على المعلومات الخاصة بتحركات العدو»

والحقيقة أننا نحن، لا السوفيات، الذين كنا خلعاء سينين فائشاً الحرب، أحياناً الحقائق عنهم باستمرار، وبالأخص فيما تعلق بالاحتراق الذي حققه العدو في الدفرسوار وتوسيع العدو بعد ذلك لطاق ذلك الاحتراق، وإن كانت توسيعهم الصناعية قد أوقعتهم بعير شك على الحقيقة التي أخفيها عنهم»

«والواقع أنني عندما قرأت فيما بعد مذكرات رئيس الأركان الاسرائيلي ديفيد العازر، ووجدت أن أحد أهم القرارات التي اتخذها الاسرائيليون إثر شوب القتال كان إقامة اتصال مباشر ومستمر بين القيادة الاسرائيلية العليا والستاجون الأميركي، وإيقاف الأميركيين على كل خططهم والاستماع إلى نصيح الأميركيين ومشورتهم، لم املك إلا أن أقارن ذلك بانتهازيتنا التي كان من المحتم أن تلحق بنا الصرر»^(١١)

وربما تعفف سعد الشاذلي عن استعمال اللفظة الوحيدة التي تعبر عن تلك الشطارة الخائبة المعهودة، وهي «فهلوتنا» فاستخدم بدلاً منها لفظة «انتهازيتنا» إلا أن الواضح من كلامه أن الزعامة السياسية، صاحبة القرار النهائي في كل تحرك قامت به مصر، كانت تتعامل مع الصديق أو الحليف أو مورد السلاح الرئيسي، سمه ما شئت، بوصفه العدو، في الوقت الذي ظلت تتطلع فيه صوب الولايات المتحدة التي كان المصريون يواجهون أحدث وأعتى أسلحتها في أيدي الاسرائيليين، ويواجهون أيضاً الخدمات الاستطلاعية لتوابعها الصناعية وشبكات تجسسها واتصالاتها التي كرسها لخدمة الاسرائيليين، ويواجهون كذلك خبرات ومشورة قادتها وخبرائها العسكريين في البنتاجون التي وضعت باستمرار في خدمة العدو.

ويستطرد سعد الشاذلي قائلاً

«إلا أن الاتحاد السوفياتي، بالرغم من كل ذلك، نظم أكبر حسر جوي قام به في تاريخه لمساعدتنا، (وبطبيعة الحال، كان الأمر متعلقاً هنا بمكانة الاتحاد السوفياتي وسمعته وقدراته العسكرية، إلا أن المصلحة المتبادلة هي التي تحكم وثائق التحالفات، وقد كنا نحن نندبر أداءهم كحلفاء) ولم يكن الجسر الجوي محطاً قبلاً، إلا أنه بدأ بعد ثلاثة أيام فقط من شوب القتال وعندما انتهى، كان السوفيات قد نقلوا جواً ١٥٠٠٠ طناً من العتاد العسكري إلى مصر وسوريا خلال ٩٠٠ رحلة جوية قامت بها طائراتهم من طراز AN - 12 وطراز AN - 22 للنقل الجوي .. وبالإضافة إلى ذلك، قام الاتحاد السوفياتي بعملية إعادة تموين بحرية وصل خلالها ما لم يقل عن ٦٣٠٠٠ طناً من العتاد إلى مصر وسوريا بحلول يوم ٣٠ أكتوبر/تشرين الأول...»

«إلا أن الحقيقة تظل ماثلة في أن هذا الجهد السوفياتي الضخم كان متواضعاً بالمقارنة إلى ما زودت الولايات المتحدة اسرائيل به، عن طريق جسرهما الجوي، خلال نفس الفترة، فقد قامت طائرات سلاح الجو

الأميركي من طراز C-141 وطرار C-5 للبقول الحوي بحمسمانة وست وستين رحلة بقلت خلالها إلى إسرائيل ٢٢٣٩٥ طناً من الامدادات العسكرية. منها طائرات الفانتوم، ودبابات م-٦٠، والطائرات العمودية (الهليكوبتر) طراز CH-53 وأحدث ما كان لدى الأمريكيين وقتها من قذائف كـ «المافريك»، وأجهزة ومعدات التشويش الإلكترونية المتقدمة التي لم يكن حلفاء الولايات المتحدة في حلف الناتو قد سمح لهم بالحصول عليها بعد، بالإضافة إلى ٥٥ طناً بقلت على طائرات العال ومتى حكمنا على حجم الحسر الحوي بصرب رنة العتاد المشحون في المساعة التي تقطعها الطائرات حاملة العتاد حيثة ودهاباً، وعلى أساس أن المساعة من الولايات المتحدة إلى إسرائيل ٧٠٠٠ ميل، يبعنا المساعة من الاتصاد السوفياتي إلى مصر أو سوريا ٢٠٠٠ ميل، فإن الحسر الحوي الأمريكي بمعيار الطر/ميل كان حمسة اضعاف الحسر الحوي السوفياتي، و ٦.٥ أضعاف إذا ما حسبنا ما بقلته إسرائيل من الولايات المتحدة على طائراتها وبالإضافة إلى ذلك، قامت الولايات المتحدة بعملية إعادة تموين بحرية بقلت إلى إسرائيل خلالها ٢٢٢١٠ طناً من العتاد بحلول ٣٠ أكتوبر/تشرين الأول.^(١١)

وكان السوفيات قد بصحوا السادات بوقف اطلاق النار في ١٢ أكتوبر/تشرين الأول (قبل الاختراق)، لكنه رفض، وظل رافضاً إلى أن قبله في ١٩ أكتوبر/تشرين الأول بعد أن كان الاسرائيليون قد رَسَّخُوا أقدامهم تماماً قرب الاسماعيلية والغريب الذي يدعو إلى التفكير حقاً هو أن السادات رغم رفضه وقف اطلاق النار لم يقم بأي جهد حقيقي للقضاء على القوة الاسرائيلية التي حققت الاختراق إلى غرب القناة ومنع تسعيد الخطط التي كانت موضوعة قبلاً للتعامل مع العدو في حالة وقوع مثل ذلك الاختراق الذي توقعه العسكريون المحترفون واستعدوا له. وفي سوء ذلك، يبدو السادات - مهما كان ذلك فضلياً لا يكاد يقله العقل - كما لو كان رئيس الدولة الوحيد في التاريخ الذي انتظر إلى أن أحكم العدو قبضته تماماً على عنق بلده قبل أن يسعى إلى وقف إطلاق النار.

وبعد وقف اطلاق النار، استهكت إسرائيل في حمى التغافل الأمريكي، كيما تضع اللمسات الأخيرة على القبصة الحائقة التي كانت قد أطبقته على عنق مصر، ولم تقبل تجدد وقف اطلاق النار إلا في اليوم التالي (٢٤ أكتوبر/تشرين الأول) تحت ضغط من الأمريكيين الذين كانوا قد تلقوا ما اعتبر انذاراً من الاتحاد السوفياتي دعمه السوفيات بوضع ست فرق سوفياتية محمولة جواً في حالة التأهب. وعندما قبل الاسرائيليون وقف اطلاق النار الثاني في ٢٤ أكتوبر/تشرين الأول، كانوا قد أصبحوا، مجدداً، القادريين على إملاء شروطهم، فمحووا بذلك محو أي كسب كانت حرب ١٩٧٢ قد حققته لمصر، وتمكنوا بذلك من رفض قرار مجلس الأمن الذي طالبهم بالعودة إلى خطوط ٢٢ أكتوبر/تشرين الأول.

وبالعبور الاسرائيلي الذي كان نوط بطولته حقاً للسادات على قادة إسرائيل، إنتهت البطولات الخطابية نهائياً، وكان آخرها قول السادات من فوق منصة «مجلس الشعب» «الآن أصبح لهذه الأمة درع وسيف»^(١٢) بينما مدرعات إسرائيل، في نفس اللحظة، وهو يخطب في «نواب» الشعب، تحدث له ذلك الثقب في قلب مصر.

وبعدها، بدأ اللهات وراء السلام، رجفاً على البطون وكان ذلك هو الأسلوب الذي اختاره السادات للسعي صوب ذلك السلام المستحيل، وكان قد قر قراره على القيام بذلك السعي منفرداً وإخراج مصر تماماً من ساحة الصراع.

وقد كانت سوريا في الواقع أول من فطن إلى ذلك الاتجاه لدى السادات بعد وقف إطلاق النار في أواخر أكتوبر / تشرين الثاني ١٩٧٢، وقد أبلغت الدول العربية فعلاً بأنها «باتت تخشى من أن السادات كان متجهاً إلى الحل المنفرد»^(١٣).

وليس هناك ما هو أدل على أن السادات كان - اغتناماً لـ «الكسب» الذي تحقق لاستراتيجيته بوجود الجيب الاسرائيلي على الأرض المصرية، واستمرار حصار الاسرائيليين للجيش الثالث - قد قرر أن يخرج من حلبة الصراع تماماً ويعقد صلحاً منفرداً مع إسرائيل والولايات المتحدة من أنه، عندما وضعت القيادة العسكرية المصرية خطة للقضاء على الجيب، صدق السادات عليها في ٢٤ ديسمبر / كانون الأول ١٩٧٢، لكنه وضعها في التبريد العميق بحجة أنه هو الذي سيختار اللحظة المناسبة لتنفيذها في حين كان هناك «إجماع على قدرة القوات المصرية على القضاء على الجيب الاسرائيلي وبالتالي رفع الحصار عن الجيش المصري الثالث»^(١٤).

وبطبيعة الحال، ظلت الخطة حبرا على ورق، وظلت في جيب السادات الذي كان الحبيب الاسرائيلي وحصار الحيش الثالث ورقته الراححة في مواجهة المصريين لإرعاعهم على السير تبعاً لـ «استراتيجيته». وكانت تلك «الاستراتيجية ببساطة، تنفيذ كل ما تمليه «أمريكا يا سبحان الله»

وفي ١٧ يناير / كانون الثاني ١٩٧٤، اجتمع السادات بصدقه هري كيسنجر في أسوان، واتفق معه على «فض الاشتباك» بالشروط التي أملاها كيسنجر، وعندما أعلن السادات للمصريين بأنه قد اتفق على ذلك مع صديقه هري، ذكر لهم أن هري كان قد حذره، في زيارة سابقة، من تنفيذ خطة القيادة المصرية التي صدق السادات عليها في ٢٤ ديسمبر / كانون الأول ١٩٧٣، لتصفية الحبيب الاسرائيلي، ثم وضعها في جيبه، وقال أن كيسنجر أنذره بأنه إذا ما شرعت مصر في تصفية الجيب الاسرائيلي فإنها يجب أن تتذكر بأن الولايات المتحدة ستكون ملزمة بضرب مصر مساعدة لإسرائيل لأنها «لن تسمح مطلقاً بأن يهزم السلاح السوفياتي الذي في يد مصر السلاح الأمريكي الذي في يد إسرائيل» فهي مسألة كرامة، كما يرى وقد كان السادات رجلاً يفهم مسائل الكرامة هذه بسرعة، ولذا فانه قبح خطة القيادة المصرية لتصفية الجيب وفك حصار الحيش الثالث، لئلا تقوم الولايات المتحدة بضرب مصر، وحقق بذلك دماء المصريين اساءه الدين كان يخاف عليهم من أن يأكلهم العول الأمريكي

ولقد قلنا أن الرجل كان قط أذقة، وفهلاًو سياسياً من نوع خطر حكم شعباً يستجيب تلقائياً للفهلوة أي كان نوعها لأنها ظلت دائماً من أسلحته في التعامل مع الواقع المعاكس إلا أن ذلك الضرب من الفهلوة السياسية كان قد تجاوز كثيراً حدود «الشطارة والحدقة (الحذق)» ودخل تحت بند القتل العمد مع سبق الترصد، لشعب، بل لشعوب بأكملها، متى أخذنا بخطورة النتائج التي ترتبت عليه

ومن الواضح أن كيسنجر كان قد توافر لديه من تحليلات المخابرات الأمريكية والإسرائيلية لتحصية السادات ما أوقفه على طبيعة «الفهلاو» (ولها مقابل أمريكي "wise guy") عند الرعيم المصري، فاستخدم معه ما لا سبيل إلى تسميته إلا بالفهلوة، أو النصب («Con game») وكيسنجر طبعه قد جمع بين كل مقومات الفهلوة والشطارة التي مكنته من أن «يأكل عقول» الأمريكيين أنفسهم، دع عنك عقل «بائع اللبن صاحب أحلام اليقظة» كما وصفه محمد إبراهيم كامل

فالتهديد - الذي قد يكون السادات صدقه، والأرجح أنه تعرف على مقومات الفهلوة والنصب فيه لكنه وجد من المفيد أن يتظاهر بأنه صدقه - كان، كما قيمه محمود رياض، «تهديداً أحوف إستهدف به كيسنجر التأثير في القرار المصري فيما تعلق بتصفية الجيب الاسرائيلي عسكرياً» (١) أو - بالأحرى - منع مصر من مجرد التفكير في التعامل مع الجيب الاسرائيلي عسكرياً - فذلك الجيب كان الكسب الذي نسفت به الولايات المتحدة إنتصار المصريين الذي حققوه بالعبور وما بعد العبور وأوشكوا أن يحولوه إلى حرب تحرير شاملة لا مجرد عملية تحريك كما أراد السادات.

والذي لا شك فيه أن عملية الثغرة والعبور المضاد والجيب الاسرائيلي وحصار الحيش الثالث كانت عملية أمريكية مائة بالمائة وضعت خططها في البنتاجون ونفذت بدعم إستطلاعي كامل من الولايات المتحدة «صباح الاثنين ١٥ أكتوبر / تشرين الأول ظهرت على شاشات دماغنا الحوي بالمركز ١٠ نقطة أخذت تتحرك بسرعة شمالاً فوق منطقة القناة ثم فوق منطقة الدلتا وأدركنا على الفور ماهية تلك النقطة على شاشاتنا. فقد كنا رايناها قبلاً ففي حوالي الساعة ١٣.٢٠ (الواحدة والنصف) يوم ١٢ أكتوبر/تشرين الأول، ونحن نضع التفاصيل الأخيرة لهجومنا الذي قضي عليه ظهرت على الشاشات نقطة مماثلة إتبعنا نفس المسار وبعدها إتبعنا مسارها لبضع دقائق، ثم طلبت الفريق فهمي وسائته عن السبب في أن أطلق صواريخ سام التي تحت قيادته تركت ذلك الشيء يتنزه فوق رؤوسنا فأجابني بأن أعطاني سرعة الجسم الطائر الذي ظهر على شاشاتنا. زائد ماخ ثلاثة (أكثر من ثلاث مرات سرعة الصوت)، وارتفاعه. أكثر من عشرين ميلاً وإن ذاك أدركنا أي شيء كان. طائرة الاستطلاع الأمريكية SR - 71 A قرينة الميخ ٢٥ السوفياتية وفي تلك اللحظة الأولى، التقطت كاميراتها بلا شك ما كان كافياً لايقاف المطلقين على الجابب الاسرائيلي على تحركات فرق مدرعاتنا عبر القناة. أما هذه الطلعة الثانية، صباح اليوم (١٥ أكتوبر / تشرين الأول) فقد أوقفت العدو على أن الضفة الغربية للقناة كانت قد أصبحت عارية من المدرعات بشكل كاد يكون كاملاً وبذا بات بوسعنا أن نفترض أن العدو سيقف على تلك الحقيقة خلال ساعات قليلة، وهو ما أضاف الصاحبة لما طلبته من أحمد إسماعيل هذا الصباح من أن نسحب فوراً إلى غرب القناة الفرقتين المدرعتين الرابعة

والحادية والعشرين وكذا اللواء المدرع التاسع للفرقة الحادية والعشرين الذي كان قد الحق بالفرقة السادسة عشرة وقد كان بوسعنا (متى سحبت تلك المدرعات لحماية عرب القناة) ان نقرر رؤوس حشورنا شرق القناة بالالغام المصادة للدبابات، أما الأولوية الأولى فكانت عسدي إعادة هاتين الفرقتين من المدرعات إلى الخط الثاني (عرب القناة) لاستعادة الدفاعات التي كانت قد أصبحت محتلة التوارى تماماً «وكان رد أحمد إسماعيل أن سحب الفرقتين قد يتسبب في إشاعة الدعر بين قواتنا، فلم أوافق على ذلك، لأنه لم تكن بحاجة إلى إعطاء عملية إعادة الفرقتين إلى الخط الثاني طابعاً يثير الدعر لدى أحد، فهي عملية يمكن أن تتم تحت عطاء تحركات الحشيش الثاني والثالث غير أن رد أحمد إسماعيل كان أن العدو قد يفسر ذلك التحرك كعلامة ضعف وبطبيعة الحال، كان واضحاً لي أنه من الحماسة أن نحارب بـ «التهويز»، فنادراً ما يمكن أن تنش الحرب حدياً وتتحدد نتائجها بمثل هذا التطاهر والبلع»، خاصة وأن الإسرائيليين سرعان ما سوف تتوافر لديهم الحقائق كما هي في الواقع لكن وجدت أنه لم يكن من المحدي أن أستمتر في النقاش فالسبب الحقيقي لرفض أحمد إسماعيل الموافقة على خطتي، السبب الذي لم يصرح به لكنه لم يحف على أحد، كان أنه سوف يصعب الرئيس إلى مجلس الشعب في صباح اليوم التالي (وهي الجلسة التي وقف السادات فيها مرهواً بطلولته في تحقيق العبور وأعلن أن «هذه الأمة بات لها درع وسيف»^(١) ولم يكن على استعداد لأن يوافق على شيء يمكن أن يفسر بأنه علامة ضعف، فيشوه صورة الانتصار العظيم»^(٢)

وسعد الشاذلي في ذلك التفسير الأخير قد أحسن الظن كثيراً في الواقع، وهو معذور، لأن الأسباب الحقيقية كانت أشأم من ذلك بكثير وبطبيعة الحال، كانت في ذاكرة الشاذلي، وهو يتحدث عن شن الحرب بـ «التهويز»، نكته ١٩٦٧ التي تمخضت عن «التهويز» الذي مارسه الرعيم السابق وتحدث عنه بعد الحرب الفريق أول محمد فوري ومن خبرة الشاذلي بالطريقة السينمائية التي عمل بها النظام باستمرار، وجد التفسير الذي هداه إليه تفكيره وسيرت تفكيره إليه تلك الخبرة بسينمائية النظام، تفسيراً مقنعاً، ولم يخطر له بالبال، وهو الجندي المحترف، أن يتصور أية دوافع أخرى لرفض دفاعات كان من المؤكد أنها - لو نفذت خطته بسحب الفرقتين تمركزهما على الخط الثاني، قرب القناة - ستقطع الطريق على الثغرة «صحى يوم ١٦ أكتوبر / تشرين الأول وردت الأنباء الأولى عن احتراق يقوم به العدو. أبلغت قيادة الحشيش الثاني هاتعياً أن عناصر صغيرة من مدرعات العدو وحتت في العبور إلى الضفة الغربية للقناة بالقرب من المدرسوار وأن الحشيش الثاني بمعرض اتحاد الخطوات اللازمة للقضاء عليها»^(٣).

وقد رأى موسى صبري من الملائم، وهو يسرد «حقائق الثغرة»، أن يواصل الدفاع عن السادات دفاعاً مستميتاً في وجه الحقائق التي بضح بها كلامه ذاته

«في يوم ١٢ أكتوبر / تشرين الأول، كانت هناك طائرة استطلاع أميركية من طراز معروف عسكرياً تتحسس على المواقع المصرية من بورسعيد إلى السويس، وتتحه جنوباً إلى البحر الأحمر وشرقاً إلى الدلتا، ومن شمال الدلتا عادت إلى إسرائيل عبر البحر الأبيض، وكانت تلك الطائرة فوق مدى أى صواريخ ولا تصل إليها أي طائرة مصرية بسبب ارتفاعها وسرعتها «كشفت هذه الطائرة أوضاع القوات المصرية بالكامل المطارات ووسائل الدفاع الجوي، وكشفت أيضاً الشيء الخطير الذي تسبب في الثغرة، وهو أن الفرقة المدرعة المصرية ٢١ كانت في منطقة المدرسوار على الضفة الغربية للقناة وكانت تعبر (وأمرت بالتحرك شرقاً) في يوم ١٢ أكتوبر/تشرين الأول إلى الضفة الشرقية لاستئناف الهجوم يوم ١٤ أكتوبر / تشرين الأول، وهو ما سمي بتطوير الهجوم لتخفيف الضغط على سوريا والوصول إلى شرق المصايق ولم ينجح الهجوم المصري فقد كانت إسرائيل واقفة في دفاع مستميت بأسلحة أميركية حديثة، وتمكنت من وقف الهجوم»^(٤)

فلنسمع لما يقوله سعد الشاذلي

«الجمعة ١٢ أكتوبر / تشرين الأول كان أول ما واجهني هذا الصباح أن أحمد إسماعيل عاد إلى موضوع تطوير الهجوم، وقد أعطى الرغبة في ذلك التطوير سبباً هو تخفيف الضغط على سوريا فعارضته من جديد، لأن الهجوم المراد القيام به لن ينجح ولن يؤدي إلى أي تخفيف ملموس للضغط على سوريا ولذلك قلت له «اسمع، إن العدو، بالرغم من كل ما كبدها إياه من خسائر، ما زالت لديه في مواجعتنا ثمانية ألوية مدرعة، وما زال بوسع سلاحه الجوي أن يوجه ضربة قاصمة إلى قواتنا الدرية بمجرد أن تطل برؤوسها خارج نطاق مظلة صواريخ سام. ولدينا الدليل على ذلك فليس لدينا من صواريخ سام ٦ ما يكفي لتوفير حماية متحركة لقواتنا في العراق، فالتقدم الذي نريده لن يؤدي إلا إلى تدمير قواتنا دون أي منفعة يقيم لها وزن بالنسبة لأخواننا السوريين» إلا أن الوزير (أحمد إسماعيل، وزير الحربية) عاد ظهراً، وقال لي «إن هذا قرار سياسي يجب أن نطور هجومنا ابتداء من صباح العد»^(٥).

العمدة يصبح صانع سلام وبعثاً عالمياً

ونلاحظ هنا أن العدو لعب الورقة السورية، وبنفس الفعالية التي لعب تلك الورقة بها في استدراج مصر إلى شرك ١٩٦٧ ففي تلك المرة، حشدت إسرائيل قوات ضخمة على حدود سوريا وأطلقت تهديدات ضد النظام السوري على ألسنة كبار المسؤولين الاسرائيليين، إلا أن الحشود الاسرائيلية الضخمة على الحدود السورية «ذابت فجأة» كما قالت الصحف المصرية ذاتها آنئذ، بمجرد أن بدأ عبد الناصر يتورط جدياً في غمار العملية التي وصفها الفريق أول محمد فوزي بأنها عملية «قصد بها التهويش». فاسرائيل لم تكذب تتأكد من أن المصريين قد استدرجوا إلى الشرك فعلاً، حتى بدأت قواتها على الحدود السورية «تذوب».

وفي حرب ١٩٧٣، استخدم نفس الأسلوب في استدراج المصريين إلى شن الهجوم الخاسر الذي عارضه رئيس الأركان المصري والقادة الميدانيون معارضة سالفة الشدة لم تجد شيئاً في وجه «القرار السياسي» الذي اتخذته، بطبيعة نوع الحكم وبطبيعة النظام، فرد واحد، هو «السيد الرئيس».

«عقد إجتماع للقيادات، معرضت انا وقائدا الحيشين الثاني والثالث إعتراضاتنا على الخطة، لكن وزير الحربية مرض سلطته ورفض الاصعاء لاي اعتراض مردداً «إن القرار قرار سياسي». فلم يعد امامنا إلا أن نطيع، وكان التبارل الوحيد الذي قدمه تأخير موعد بدء الهجوم من صباح اليوم التالي ١٣، إلى يوم ١٤ أكتوبر/ تشرين الأول وكانت النتيجة ما توقعناه فقد بدأ الهجوم مع أول ضوء في الصباح الباكر من يوم ١٤، وبطول ظهر ذلك اليوم، كان قد دحر، وأمرت قواتنا بالعودة إلى رؤوس جسورها بعد أن خسرت ٢٥ دبابة، أي أكثر مما كنا قد خسرياه في الحرب كلها حتى ذلك الوقت، بينما لم تتجاوز خسائر العدو ٥٠ دبابة».

والآن، بعد ست سنوات من هذه الأحداث، ما زالت عاجزاً عن اكتشاف السبب في شن ذلك الهجوم لقد كان قرار شن الهجوم، بطبيعة الحال، قرار الرئيس السادات ولا أحد غيره. وقد ظل بعد ذلك يدعي أنه ما شن ذلك الهجوم إلا ليخفف الضغط على الحبهة السورية وهذا هراء فارغ

«مفصّر لم يكن يسعها أن ترغم إسرائيل على تحويل مواردها من الحولان إلى سياء إلا إذا شكلت القوات المصرية خطراً حقيقياً على أمن إسرائيل ولم يكن لدى قواتنا في أي وقت مثل تلك القدرة فقد كانت هناك مسافة أكثر من مائة ميل من الصحراء المكشوفة بين رؤوس جسورها وحدود إسرائيل وبفضل التفوق الجوي الاسرائيلي كانت تلك الأميال المائة غير قابلة للعبور ولقد كانت هذه النقطة جوهرية إلى الحد الذي جعلني أوضحها بتمتهى القوة في أول اجتماع لي بمجلس الدفاع العربي المشترك في نوفمبر / تشرين الثاني ١٩٧١، وكانت من الموضوع بحيث سلم بها المجلس. وهذا قيد خطير على القدرة المصرية، لكنه سيظل قائماً طالما ظلت سياء محتلة أو مزودة السلاح وظل الاسرائيليون متمتعين بالتفوق الجوي

«ولكن، ألم يكن بوسعنا، رغم ذلك، جعل إسرائيل تحول مدرعاتها من الحولان إلى سياء» كلا لأن إسرائيل، بالويتها المدرعة الثمان في سياء كان لديها ما يكفيها لاحتواء أي هجوم مصري (كما ثبت من اندحار الهجوم الذي أمر به السادات)

«كما أن توقيت الهجوم ذاته لا يتفق والعذر الذي تعلل به السادات فيحلول ١٢ أكتوبر / تشرين الأول، كان الموقف على الحبهة السورية صائراً بالفعل إلى التوازن والاستقرار مابتداء من ١١ أكتوبر / تشرين الأول، كانت مرفقتان عراقيتان - إحداهما مدرعة والأخرى آلية - قد بدأتا تشاركان في المعركة، كما أن وصول لواء مدرع أردني، ما لبث أن تبعه لواء آخر فيما بعد، رود السوريين بدعم إصالي

«وأيا كانت الحال، فالسؤال في النهاية يظل أن كان الغرض حقاً مساعدة السوريين لم لم نحسب الفرقتين المدرعتين الحادية والعشرين والرابعة إلى مواقعهما كاحتياطي على الضفة الغربية للقناة بمجرد أن فشل الهجوم»

«لا مهرب من القول بأنه لا بد وأن هناك تفسيراً آخر للقرار الذي اتخذته الرئيس السادات وعلم ذلك عند السادات وحده»^(١١).

والتفسير كان ينبغي أن يكون واضحاً للفريق الشاذلي. فهو الذي اكتوى بنار ذلك «القرار السياسي» المدمر، وهو الذي كانت خططه الموضوعية سلفاً كفيلة بإحباط النتائج «السياسية» التي ترتبت على تنفيذه، وهي النتائج التي عني السادات بالألا يبددها فامتنع عن تنفيذ خطة تدمير الجيب الاسرائيلي بحجة أن كيسنجر هددته بأن «أمريكا» ستضرب مصر إذا ما جرؤت مصر على تدمير ذلك الجيب «الذي كان هناك إجماع على استطاعة القوات المصرية أن تدمره» كما قال محمود رياض.

وبقدر كبير من الولاء (للزعيم، لا لـ «الوطن المفدى») أخذ موسى صبري، الصحفي المصري، على عاتقه الدفاع عن السادات وتنقية سمعته من وصمة ذلك الثقب الذي أحدثه له أرييل شارون في قلب مصر

حتى تعود مهرومة وتخضع. وابتداءً، ألقى موسى صبري بالتبعة على «القائد المحلي الذي إبلع القيادة العامة بأن الدبابات التي قامت بالاختراق ٧ فقط وأنها في حالة إغارة وأن الأمر ليس عبوراً (إختراقاً) وقال أنه سيتعامل معها ويدمرها» ويقول «ومن هنا بدأ الخطأ»^(١٢).

فباستماتة غريبة، حاول موسى صبري أن ينفي التهمة عن السادات، وذهب في ذلك إلى حد قلب الحقائق، فقال انه «كان من رأى سعد الشاذلي وجوب سحب جزء من قوات الضفة الشرقية لتعود إلى الضفة الغربية للاشتراك في تدمير (القوات الاسرائيلية) بالثغرة «أي بعد الواقعة، بدلاً من أن يشير إلى ان الشاذلي كان قد اصطدم بعنف مع أحمد إسماعيل كيما يعيد الفرقتين المدرعتين إلى غرب القناة قبل أن يبدأ الاختراق الاسرائيلي، ولم يخطر له أن يتساءل، ما دام هجوم ١٤ أكتوبر / تشرين الأول قد أحبط، فيم كان إبقاء الفرقتين شرق القناة بدلاً من إعادتهما إلى الخط الثاني غرب القناة وفي معرض الدفاع عن السادات، عمد موسى صبري إلى تصوير خلاف الشاذلي مع «قرار السادات السياسي» ومع الخطة التي وضعها أحمد إسماعيل على أساسه وانتهت بتمكين العدو من القيام باختراقه كما لو كان خلافاً بين ضابطين هما أحمد إسماعيل وسعد الشاذلي قال أن «الخلاف بينهما قديم وبدأ في الكونغو»^(١٣) وقال أن «أحمد إسماعيل أوغر صدر السادات على سعد الشاذلي بسبب كراهية أحمد إسماعيل للشاذلي»^(١٤) وفي النهاية، يقول.

خلاصة الموقف أن تطوير الهجوم كان ضرورة متفقاً عليها. إن مسؤولية الفشل في مقاومة الثغرة تبدأ من المعلومات غير الدقيقة التي أرسلها القائد المحلي إن رأى الشاذلي بالانسحاب إلى الغرب (رغم أن الشاذلي لم يطلب إنسحاباً إلى الغرب، بل طلب من قبل الاختراق بتقوية دعامات المؤخرة على الضفة الغربية للقناة عادة فرقتي المدرعات اللتين سحبتا من الحط الثاني للاشتراك في «التطوير» إلى الخط الثاني، ولما فشل هجوم السادات المطور لم تعد الفرقتان إلى ذلك الحط) كان من الممكن أن يسبب كارثة انهيار في معنويات القوات المصرية التي انسحبت مرتين قبل ذلك، في ١٩٥٦ وفي ١٩٦٧ «ولانقاذ ذلك كله كان القرار الشجاع من انور السادات بوقف إطلاق النار عالمياً وتم وقف إطلاق النار الفعلي في ٢٦ أكتوبر / تشرين الأول كما ذكرت وبدأت مباحثات الكيلو ١٠١ باتصال مباشر بين القاهرة وواشنطن. إلى آخر ما جرى وحصر كينسحر إلى مصر وبدأت العلاقات تسوء بين مصر والاتحاد السوفياتي»^(١٥).

فلندع موسى صبري وولائه الشائنه لزعيمه الذي أعطاه مكانة هيكلي في النظام، ولنلق بسمعنا إلى هذا الكلام الذي ورد في بحث ادجار أو بالانس في «الندوة الدولية لحرب أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٣» التي عقدت بالقاهرة في الفترة من ٢٧ إلى ٣١ أكتوبر/تشرين الأول ١٩٧٥.

«في يوم ١١ أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٣، إطمأن الاسرائيليون إلى استقرار وضعهم على الصبهة السورية، فأعطوا الأولوية للنشاط الجوي على جبهة قناة السويس وبدأوا يحركون قواتهم ودباباتهم وعتادهم الحربي صوب الجنوب (صوب الجبهة المصرية)، مما يلغي حجة، تطوير الهجوم يوم ١٤/١٠ لتخفيف الضغط على الجبهة السورية)، وهناك إنتظروا بضعة أيام كانوا خلالها يراقبون المصريين وهم ينقلون مدرعاتهم، ومن بينها جزء من احتياطيتهم الاستراتيجية (الفرقتين المدرعتين اللتين اعترض الشاذلي على نقلهما وطالب بالحاح بإعادتهما إلى غرب القناة) إلى الضفة الشرقية وبعد أن انتهت معركة الدبابات التي دارت يوم ١٤/١٠ والتي يقول الاسرائيليون أنهم انتصروا فيها، إنتهت حساباتهم إلى أن المصريين لا ينوون القيام بأي تحرك آخر شرقاً. «وبدا الجسر الجوي الأمريكي يوم ١٤/١٠، ونقل إلى إسرائيل كتيبات هائلة من العتاد العسكري وفي اليوم السابق ١٢/١٠ كان الاسرائيليون قد تلقوا التقارير والصور التي جمعتها طائرات التجسس الأمريكيتان نلاك بير واس آر - ٧، اللتان حلقتا فوق منطقة القناة، وبينت تلك التقارير والصور وجود منطقة بامتداد حوالي أربعين كيلومتراً كادت تكون خالية تماماً من القوات بالضفة الغربية للقناة على جانبي الدفرسوار تقابلها على الضفة الشرقية منطقة مماثلة (أي تكاد تكون خالية تماماً من القوات والمدرعات) وأن كانت أضيق منها اتساعاً وبفضل هذه الأوضاع وبفضل المعلومات التي توافرت للاسرائيليين عنها، كفت الأركان العامة الاسرائيلية عن معارضتها لعملية «الغزالة» (التي كانت موضوعة معدة) وأصدرت أوامرها إلى الجبرال شارون وفرقة من الاحتياط المسماة بـ «مجموعة العمليات ٤٥» يوم ١٥/١٠، وكانت مرابطة في «الطاسة» بألويتها المدرعة الثلاثة ولواءها المظليين، بفتح الطريق الترابي الممتد من الطاسة إلى الدفرسوار، وإبقائه مفتوحاً، ثم الاستيلاء على مساحة من الأرض على الضفة الشرقية للقناة عرضها أربعة كيلومترات، وعبور القناة، والاستيلاء على مساحة مماثلة تنفذ كراس حسي

على الصفة الغربية للقناة، حتى يتسنى لفرقة أخرى. «مجموعة العمليات ١٣١». بقيادة الحبرال أدا ان تواصل التقدم منه

• وفي الساعة ١٠ من يوم ١٠/١٦، بدأ رجال شارون يعبرون القناة في روارق من المطاط، وسرعان ما أصبح لهم على الصفة الغربية للقناة ما يقرب من مائتي حدي وست عربات مصبحة وفي الساعة ٦:٠٠، بدأت تصل دبابات اللواء الثالث وفي الساعة ٧:٣٠. كانت معظم دبابات اللواء قد نقلت بالمعديات عبر القناة، وبذلك وصل عدد الدبابات على الصفة الغربية للقناة إلى ٣٠ دبابة. وكان وصول الاسرائيليين إلى الضفة الغربية للقناة بدون مقاومة، لكن المصريين أطلقوا عليهم بعد وصولهم ديران المدفعية. ولذلك امتعدوا عن القناة واتجهوا إلى المناطق الريفية المحاورة حيث احتسأوا بين الأشجار وفي الحقول فلم تكشفهم طائرات الاستطلاع المصرية التي حلقت فوق المنطقة في وقت لاحق من نفس اليوم ويقول الحبرال شارون، الذي سقط من رحاله ٢٠٠ أثناء نزولهم إلى شاطئ. الصفة الغربية للقناة (ديران المدفعية المصرية) أنه دمر أربعة مواقع صواريخ سام مفتتح بذلك ثغرة في شبكة الدفاع الجوي المصري لتدخل فيها الطائرات الاسرائيلية

«وقد ظن المصريون ان عملية العبور الاسرائيلي ليست إلا غارة فدائية وتباطأوا في نقل اخبارها إلى القيادة العامة، حتى أن الرئيس السادات لم يكن لديه علم بها وهو يلقي خطابه في مجلس الشعب يوم ١٠/١٦. وقد تعمدت جولدا مائير، رئيسة وزراء إسرائيل، تأجيل خطابها في الكنيست إلى الساعة ١٦:٠٠، وهو الموعد الذي كان محدداً لنزول القوات الاسرائيلية على الصفة الغربية للقناة، وعندما بلغ الخمر المشير على إسماعيل في النهاية قال ان التقرير الذي بلغه تحدث عن «تسلل ٣ دبابات إسرائيلية»، وقد قال لي فيما بعد أنه أمر وقتها بأن تتعامل مع الدبابات الثلاث كتيبة من الصاعقة ولم ينزعج الرئيس السادات عند سماعه لهذا الخبر لأنه طمأن ادعاء جولدا مائير كان حيل من حيلة الحرب النفسية الهدف منها جعله يفقد رباطة حاشته (١)». ولم يتنبه المصريون إلى خطورة الموقف إلا في ١٠/١٨ بعد أن كانت أعداد كبيرة من الطائرات الاسرائيلية قد بدأت تقصف القوات المصرية متسللة عبر الثغرة التي احدثت في شبكة الدفاع الجوي المصري (وبعد أن كانت قوات شارون قد أحدثت تصب نيرانها على مؤجرة القوات المصرية، عبر القناة، من الضفة الغربية، على الضفة الشرقية) وبعد أن تمكن الاسرائيليون من تجميع حصر رتبه خمسمائة طم وجره عشر دبابات مسافة ٢٠ كيلومتراً تقدمتها لتعبيد الطريق امامها ست بولدورات، وإقامته على مياه القناة لتندفق الدبابات الاسرائيلية عبره) واحد المصريون يقصفون ديران المدفعية رأس الجسر الاسرائيلي (الذي اقيم في مؤجرتهم) والذي كان أخذاً في الاتساع والتوسع طوال الأيام الثلاثة أو الأربعة التالية حتى وصل إلى حوالي ٢٥ كيلومتراً عرضاً و١٨ كيلومتراً عمقاً. وفي يوم ١٠/١٩، أصبح لدى الاسرائيليين على الصفة الغربية للقناة أربعة ألوية مدرعة ولوائين مطلبين وقد تعرضت هذه الألوية للقصف من جانب المصريين، كما أن الطائرات المصرية دخلت مسرح المعركة (أخيراً) وقامت في ذلك اليوم والأيام التالية ساكثر من ثلاثة آلاف طلعة صد الثغرة

وفي ليلة ١٠/٢١، سحب المشير إسماعيل بعض عناصر شبكة الدفاع الجوي من منطقة ضفة القناة. وعلى الضفة الغربية للقناة كان قد أصبح هناك افتقار للسيطرة والقيادة، ويبدو أن المستويات العليا من القيادة المصرية أصيبت بحالة شلل وسحب معظم القوات المصرية إلى أرض مرتفعة تبعد عن (عرب) القناة مسافة تتراوح بين ٣٠٠٠ و٤٠٠٠ متراً، وراح المصريون يراقبون الاسرائيليين دون أن يطلقوا النار عليهم. وفي ذلك الوقت كان قد بات لدى الاسرائيليين على الضفة الغربية للقناة ما يقرب من ١٢ لواء، سبعة منها مدرعة، وأربعة ميكانيكية، ولواء من المظليين، بالإضافة إلى أكثر من ٣٥٠ دبابة، وكثير من المدافع والمركبات. وفي مطلع يوم ١٠/٢٢، صدر قرار من مجلس الأمن دعا إلى وقف إطلاق النار خلال ١٢ ساعة من صدوره، لكن الاسرائيليين تجاهلوه،^(١١١)

ويعيننا من البحث أساساً:

- ١ - في ١٠/١١ كان الاسرائيليون قد بدأوا يتحولون بنشاطهم الجوي وحركة قواتهم ودباباتهم وعقدهم الحربي جنوباً، صوب الجبهة المصرية وقد ذكر سعد الشاذلي أن الوضع على الجبهة السورية كان قد بدأ يستقر من ١٠/١٢.
- ٢ - تركّز الإسرائيليون في مواجهة المصريين، وأخذوا يراقبون عملية نقل مدرعات الاحتياطي الاستراتيجي، من الضفة الغربية إلى الشرقية.
- ٣ - بدأ الجسر الجوي الأميركي يوم ١٠/١٤، وهو اليوم الذي شن فيه السادات هجومه المطور بحجة تخفيف الضغط عن الجبهة السورية.
- ٤ - نتيجة لنقل الاحتياطي الاستراتيجي من الضفة الغربية للقناة إلى ضفتها الشرقية، خلق السادات أمام الإسرائيليين منطقة مجردة من الدفاعات، وبخاصة المدرعات، بامتداد ٤٠ كيلومتراً تقريباً على الضفة

الغربية والغريب أن منطقة مماتلة، مجردة من الدفاعات، وجدت على الضفة الشرقية التي كانت كثافة القوات المصرية عليها كبيرة وفي وجود ذلك الفراغ المواتي للغاية، أمرت القيادة الاسرائيلية بالقيام بعملية الاختراق وبدأ العنبر المصاد من الساعة ١٠٠ يوم ١٠/١٦

٥ - ووصلت القوات الاسرائيلية إلى الضفة الغربية بلا أي مقاومة، فلم يبدأ التعامل معها بالنيران (نيران المدفعية، لا الطيران) إلا بعد نزولها الضفة الغربية للقناة بداناتها في الساعة ٧٣٠، أي بعد وقت طويل بما فيه الكفاية بعد بدء العبور

٦ - بدأ المصريون كما لو كانوا قد باتوا مبومين منذ بداية العملية ورغم أن العملية كانت عبر القوات المصرية وعبر القناة وفي أرض الضفة الغربية، ظل كل علم الزعامة المصرية بها أنها عملية كوماندوز صغيرة (٣ دبابات حسب ما قال أحمد إسماعيل لكاتب البحث، ٧ دبابات حسب ما سجله موسى صبري) بل ويبدو أن السادات لم يعلم بها إلا من خطة جولدا مانير في الكنيست، فاعتقد أنها عملية «تهويش» وحرب نفسية

٧ - لم يتنبه المصريون إلى خطورة الموقف إلا في ١٨/١٠ بعد أن تكثفت غارات الطائرات الاسرائيلية عبر الثغرة التي أحدثتها قوات شارون في الدفاعات الجوية المصرية يوم ١٠/١٦.

٨ - وفي مواجهة ذلك التكتيف للعارات الاسرائيلية سحبت عناصر من شبكة الدفاع الجوي من الضفة القناة وبدأ كما لو كانت القيادة المصرية قد أصيبت بالشلل

٩ - سحبت القيادة المصرية معظم قواتها بعيداً عن الضفة الغربية للقناة، وراح المصريون يراقبون الاسرائيليين دون أن يطلقوا النار عليهم.

١٠ - أعلن السادات قبول وقف إطلاق النار، «لانقاذ الموقف»، على حد تعبير موسى صبري، وأصدر مجلس الأمن قراراً طالب فيه بوقف الإطلاق، لكن إسرائيل تجاهلته (فلم تنفذه إلا في ٢٤/١٠، بعد أن كان قد اكتمل تطويقها للجيش الثالث، وترسيخ الجيب الاسرائيلي، وكان قبولها له بناء على ضغط أميركي اثر ما اعتبر كانداز سوفياتي بالتدخل عسكرياً)

وانتهت حرب ١٩٧٣ إلى ما جعل في مكنة السادات أن يتجه بقوة وصراحة ووضوح إلى «الحل الأميركي» باعتباره «٩٩ من أوراق اللعبة في يد أميركا».

ولم يكن من الممكن بعد أن قام «صانع الاستراتيجية» أنور السادات بتحريك الأمور بجرأة واقتدار ورباطة حاش إلى الموقع الذي أراد أن تنتهي إليه عملية التحريك، أن ينصاع لرغبة العسكريين المصريين، الذين وضعوا خطة كاملة صدق لهم عليها في ٢٤/١٢، ثم وضعها في جيبه، فينسف الصرح الذي كان قد بناه ليوقف فوقه وينادي بـ «السلام»، بتصفية الجيب الاسرائيلي.

ولقد يبدو هذا عريباً. لكن الغرابة تزول متى وضعنا نصب أعيننا أن السادات كان قد قرر من وقت طويل أن يكون «السلام» الذي يجر مصر إليه هو السلام الذي تقبله الولايات المتحدة وبالتالي ترضى به إسرائيل وكانت ضمانته الوحيدة لتحقيق ذلك أن يجر مصر إليه من مركز ضعف كامل، بإفقادها دعم الاتحاد السوفياتي، وبترك الجيب الاسرائيلي في لحمها الحي، وبترك جيشها الثالث محاصراً جائعاً دليلاً، وحتى «سلاح النفط» الذي دعم به العرب مصر، جرد السادات مصر منه بأن أعلن في ١٧ يناير / كانون الثاني ١٩٧٤ أنه «وعد هجري كيسنجر فيما يتعلق بمشكلة النفط العربية، بمعاملة الولايات المتحدة معاملة الدول الأوروبية، أي إعادة ضخ النفط العربي إليها بمجرد إتمام تنفيذ فض الاشتباك على الجبهة المصرية. وكان امتناع الدول العربية عن تزويد الولايات المتحدة بالنفط يتجاوز في تأثيره مجرد الناحية المادية، إذ باتت الولايات المتحدة - بذلك القرار العربي - دولة معادية للعالم العربي مما كان يعرض مصالحها بشكل عام للخطر. وبناء على وعد السادات لكيسنجر، تسرع الرئيس الأميركي ريتشارد نيكسون، فأعلن في خطابه يوم ١/٣١/١٩٧٤، عن أن هناك إمكانية لاستئناف ضخ النفط العربي إلى الولايات المتحدة، هو ما لم يحدث، وكان السبب في عدم حدوثه أن الملك فيصل، بعد لقائه مع الرئيس السوري حافظ الأسد في الرياض، إقتنع بضرورة وأهمية استمرار الحظر النفطي العربي إلى أن تقوم إسرائيل بانسحاب مماثل على الجبهة السورية، وبالتالي سارعت الكويت، ودولة الامارات، والدول العربية

الأخرى المتاحة للنفط إلى تأييد الموقف السوري. وكان رد كيسنجر على ذلك الموقف العربي الحازم توجيه تهديد أميركي في ١٩٧٤/٢/٦ إلى الدول العربية، مشيداً بدور الولايات المتحدة في تحقيق إتفاق فص الاشتباك على الجبهة المصرية، وأضاف بأنه إقتنع، بناء على ما قيل له (من السادات) بأنه إذا ما تحققت تلك الخطوات فإن المقاطعة النفطية العربية ستلغى، وأضاف قائلاً إن استمرار العرب في الضغط بسلاح النفط لن يكون له إلا تفسير واحد وهو أنه عملية أبتار، مما سيؤثر على تكييف السياسة الأميركية^(١). ولقد يبدو من العريب أن يتخلى السادات عن سوريا في عملية مساومات السلم، مما اضطر الرئيس السوري للحواء إلى دول النفط، في حين تغل السادات - ضد المشورة القوية من قواده الميدانيين ورئيس أركان حرب - برعبته الحارة في «تخفيف الضغط (الذي لم يكن موحداً) على الشقيقة سوريا كيما يجرد الضفة العربية للقناة من دفاعاتها، حجة «تطوير الهجوم»، فكانت النتيجة الوحيدة لشهامته تجاه الشقيقة سوريا، أو أن لم تأخذ بكلمة الشهامه، عبقرية العسكرية في تحريك الجيوش وموارنة الجبهات، أن انفتحت وطلت مفتوحة أمام طلعات الاستطلاع الأميركية ومهارات محلي نتائج الاستطلاع الاسرائيليين مساحة منروعة السلاح على الضفة الغربية في مؤخرة القوات المصرية التي عبرت إلى سيناء، ومساحة مثلها مزروعة السلاح على الضفة المقابلة إستمات السادات في إبقائهما كذلك، كأنما انتظارا لمقدم «العزلة» الاسرائيلية التي وثبت إلى ذلك الفراغ وبقرورها الأميركية الميعة أحدثت الثقب في قلب مصر

غير أن أي فعل أو إجراء أو تصرف للرئيس المؤمن محمد أنور السادات لا ينبغي أن يثير استغراب أحد، وإلا فلم تظن أن كل تلك الصحف والمجلات والكتب والاذاعات والأفلام قد جعلت منه نجماً عالمياً ورجل دولة عظيماً

(٢/٥). إستدراج مصر إلى المصيصة

في حتام كتابه الفاجع ذي العنوان الخاطيء، «السلام الضائع»، أورد محمد إبراهيم كامل آخر حديث دار بينه وبين السادات قبيل التوقيع على اتفاقيات كامب ديفيد. يقول كامل أنه قال للسادات أن الاتفاقيات، وفقاً للمشروع الأميركي لن تؤدي إلى «الحل الشامل»، بل إلى صلح منفرد بين مصر وإسرائيل «بينما تظل الضفة الغربية وغزة والجولان تحت السيطرة والاحتلال الاسرائيلي». وأن ذلك سيؤدي بدوره إلى إطلاق يد إسرائيل في المنطقة وأنه بدلاً من محاولة التظاهر بحل النزاع العربي الاسرائيلي حلاً شاملاً عادلاً دائماً ليس في حقيقته إلا ترويد إسرائيل بسند مريف خادع يمكنها من اغتيال الضفة الغربية وغزة والقضاء على القضية الفلسطينية تحت ستار حل تلك القضية حلاً كريماً عادلاً، يحسن بمصر أن تمتنع عن التوقيع وتعود إلى العرب وتعمل معهم من خلال جبهة واحدة لا يكون هدفها الحرب هذه المرة بل الحل السلمي.

ويضيف وزير الخارجية السابق أنه قال للسادات «أما إذا كنت تقدر أن ظروفنا، (نحن المصريين)، تحتم علينا التوصل إلى حل مرحلي فوري مع إسرائيل، فلماذا لا تعلن ذلك صراحة، ويوسعك أن تصدر بياناً تقول فيه أن مصر وقد تحملت الشطر الأعظم من التضحيات البشرية والمالية والاقتصادية، من جراء تصديها للعدوان الاسرائيلي على الدول العربية في أربع حروب، قد استنفدت كل إمكانياتها وطاقاتها وجهودها، وأن ظروفها الاقتصادية والاجتماعية قد تدهورت إلى أوضاع لا تستطيع معها المضي في حالة اللاسلم واللاحرب، ولذا فإنها قررت إبرام إتفاق مرحلي مع إسرائيل تنهي بمقتضاه حالة الحرب مع إسرائيل، وأنها ستواصل (في الوقت نفسه) مع بقية الدول العربية والمجتمع الدولي مساعيها السلمية لتحقيق إنسحاب إسرائيل من كافة الأراضي العربية المحتلة وإقامة السلام العادل الشامل في المنطقة.

وطبقاً لما يقوله محمد إبراهيم كامل، قاطعه السادات قائلاً ماذا جرى لك؟ أقريد أن أتعرض لشماتة الاتحاد السوفياتي وحافظ الأسد ومعمار القذافي (وإدعهم) يقولون أن ما ادعوه على مبادرتي منذ البداية من أنها سعي إلى الحل المنفرد كان صحيحاً؟ ويقول أنه رد على السادات بقوله.

إليك إذا وقعت على اتفاقية على أساس المشروع الأميركي فستكون حلاً منفرداً بكل المعايير ولن تنجح في خداع أحد ففهمهم غير ذلك، وأفضل لنا وأشرف أن نقول ذلك صراحة بدلاً من أن نتستر وراء مسرحية «الحكم الذاتي» كما وردت في المشروع. وإذا فشل في إقناع سيادة الرئيس برأيه، استقال^(٢٢٦). والطريف أن الوزير السابق عني بأن يؤكد بأنه بعد أن فعل ذلك، ذهب إلى فندقه فأخذ حماماً ساخناً.

وكما هو واضح من كلام محمد إبراهيم كامل، كان الخلاف بينه وبين السادات حول الأسلوب، حول النهج، ولم يكن خلافاً على الأساس فالأساس، فيما يحصه وفيما كان يخص السادات وكثيرين غيره ظل «التوصل إلى اسحاب إسرائيل من الأراضي التي احتلتها منذ ١٩٦٧ وإقامة «السلام العادل الشامل» في المنطقة». وحتى عندما تحدث عن استعادة التضامن العربي تحدث عن ذلك في سياق «جبهة واحدة ليس هدفها الحرب بل الحل السلمي».

وواضح من الكلام الذي يقول محمد إبراهيم كامل أن السادات رد به على مناقشته للموقف أن المسألة، فيما يخص السادات، كانت أهم وأخطر بكثير من سلام أو حرب أو عرب أو قضية فلسطينية أو مصريين، كانت مسألة كرامة وماء وجه وعدم إعطاء الفرصة للاتحاد السوفياتي وحافظ الأسد ومعمار القذافي للشتمات وكثرة القيل والقال وبطبيعة الحال، تستحق الأمم التي تقبل أن تصبح رعية مطيعة لحاكم فرد أن تختزل مصالحها بل متطلبات بقائها مثل ذلك الاختزال القميء الزري المغثي.

وواضح من كلام الوزير ورئيسه أن التفكير في «الصراع» كله ظل دائراً في سياق التصور الذي دخل به النظام المصري ساحة ذلك الصراع من مبدأ الأمر تحقيقاً لمصالحه ومصالح زعيمه، وهو التصور الذي أنبنى على أن مصر لم تشتبك في ذلك الصراع دفاعاً عن بقائها هي، بل دفاعاً عن الفلسطينيين والدول العربية الأخرى

ولقد كان تصور إمكان إخراج مصر من ساحة الصراع لتجوب بنفسها وتحل مشاكلها الاقتصادية والاجتماعية التي تفاقمته بفضل النهب الداخلي المنظم لا تحت تأثير كلفة الحروب الخائبة وحدها، تصوراً لا سبيل إلى الأخذ به إلا على أساس التصور الأول القائل بأن مصر دخلت في الصراع لا لتدافع عن بقائها بل لتدافع عن مصالح الغير. فمن الواضح أنه إن كان أحد في النظام المصري قد فطن وسمح للشعب المصري بأن يقط إلى أن صراع مصر كان أساساً للدفاع عن بقائها، وأن الاشتراك مع الدول العربية الأخرى في الدفاع عن بقائها كان هو أيضاً دفاعاً عن بقاء مصر، لما كان قد أمكن للسادات أو لأي ديماجوج آخر أن يدعي أن مصر بوسعها الخروج من ساحة الصراع لتتجوب وتحقق مصالحها وبالمقابل لذلك التشوش في الرؤية، كان هناك - على الجانب المقابل - عامل آخر لم يقل أهمية عن التفوق العسكري، وهو وجود حطة إسرائيلية واضحة المعالم وضعتها المؤسسة الصهيونية، وكان السعي لتحقيق التفوق العسكري وسيلة لوضع ذلك المخطط موضع التنفيذ، وقد تحققت المرحلة الأولى من المخطط حينما قامت دولة إسرائيل عام ١٩٤٨، وتحققت المرحلة الثانية عام ١٩٦٧ باحتلال أراضي فلسطين كلها وتجاوزها باحتلال سيناء والجولان^(٢٢٧)

ومن غير المعقول أو المقبول منطقياً أن يتصور المرء أن النظم الحاكمة في البلدان العربية تجهل هذه الحقائق الأولية وإن كان القادة العرب قد جهلوا شيئاً من ذلك، فقد ذكرهم الملك حسين عاهل الأردن به في الكلمة التي القاها بمؤتمر القمة العربي ببغداد بعد إعلان التوصل إلى اتفاقيات كامب ديفيد. وفي تلك الكلمة، تحدث الملك حسين عن «محاولة لإنهاء وجود الأمة العربية كوحدة حضارية»، ونبه الأذهان صراحة إلى أن الخطر الأكبر على بقاء الأمة العربية يظل الخطر المباشر الذي تمثله «الصهيونية التوسعية الزاحفة بعدوانها إلى قلب الوطن العربي مرحلة إثر مرحلة تبتلع في كل مرحلة منها جزءاً جديداً من الأرض العربية وتأخذ في هضمه وتشريد (أو تصفية) أهله، وتنتقل من هدف إلى هدف بتخطيط وفعالية» وأشار إلى أن ذلك العدوان التوسعي بدأ بافتراس الأرض الفلسطينية وشرذ من شرذ من شعبيها العربي، (واستعبد) من لم يشرده (حتى الآن) تحت احتلاله، ثم امتد إلى أجزاء أخرى من الأرض العربية المحيطة بفلسطين» وقال العاهل الأردني أنه «بات واضحاً، خاصة بعد احتلال إسرائيل لجنوب لبنان، أن بوسع إسرائيل أن تقوم في أي وقت تخساره بعدوان (توسعي) جديد على أي أرض عربية من أراضي دول

المواجهة أو المناطق القريبة أو أي بقعة عربية»^(١٢٢٨).

وليس هناك ما هو أوضح من ذلك

فما هو «السلام» الذي يمكن التوصل إليه مع ذلك المشروع التوسعي السائر في طريقه مرحلة إثر مرحلة بتخطيط وتصميم وفعالية ودعم كامل نال القوة من حائب الولايات المتحدة»

قال السادات أن ٩٠ أو ٩٩ في المائة من أوراق العملية في يد الولايات المتحدة وهذا صحيح لأن تلك القوة الأعظم هي القائمة - لا الشريكة أو المساعدة أو المتواطئة أو المتعاطفة - بل القائمة بتنفيذ المشروع كجزء من اندفاعها الذي لا يقف في وجهه شيء إلى جعل كوكب الأرض امبراطورية لها

وبالإضافة إلى البعد الجيوبوليطيقي في المشروع الصهيوني الذي تنفذه الولايات المتحدة في المنطقة العربية منذ اتخاذ قرار «تقسيم» فلسطين سنة ١٩٤٧، يظل هناك البعد الأخطر والأهم الذي لا يبدو أن أحداً قد عنى بإمعان النظر فيه وإمعان الفكر في متربته، وهو أن الولايات المتحدة كدولة لها توجهات امبراطورية توسعية تشمل الكوكب كله، أما الأمة الأميركية فلها، بحانب تلك التوجهات التي لدولتها، رؤيتها التاريخية لنفسها وتصورها الديني للعالم ومنذ البداية، ارتبط نشوء الأمة الأميركية بروى أنبياء ومخططات كهنة «العهد القديم»، ووصل ذلك الارتباط إلى حد أن «الآباء المؤسسين» عندما فكروا في تصميم رمز للأمة الأميركية اتجه تفكيرهم أولاً، وقبل اختيار أي رمز آخر، إلى راية كان من المفروض أن تمثل موسى وهو يقود «الشعب» خارجاً من أسر المصريين صوب «الأرض الموعودة» وكان ذلك الاختيار منطقياً، ولم يثن «الآباء المؤسسين» عنه ويجعلهم يختارون رمز النسر بدلاً من رمز موسى خارجاً إلى أرض الميعاد إلا البراجماتيكية التي لازمت العقل الأميركي منذ البداية والتي دعت إلى الابتعاد عن احتيار رموز (تفضي إلى منازعات خطيرة ولا داعي لها بين مجموعات سكانية انتمت إلى طوائف دينية متباينة المعتقدات وإن اجتمعت كلها تحت مسمى واحد صار - في عصرنا - «الديانة اليهودية المسيحية» (Judaeo - Christian Religion) وهو ما يروج له الساسة والدعاة الصهيونيون الآن بقوة والحاح.

وقد كان اختيار رمز موسى خارجاً بـ «بني إسرائيل» إلى «أرض الميعاد» منطقياً ومطابقاً كرمز يعبر عن هوية الأمة الأميركية لأن الأميركيين، وبخاصة العناصر التطهرية ذات الأصول الانجلو ساكسونية الغالبة في بنية أمتهم، رأوا أنفسهم، في سياق توراتي خالص، كما قال كاتبهم الأشهر هيرمان ملفيل (١٨١٩ - ١٨٩١) «إسرائيل هذا الزمان، وشعب الله المختار الجديد، شعبه الأخص الذي حمله بمسؤولية خلاص العالم»، واعتبروا إقامتهم لمستوطناتهم الأولى، «نيو انجلند» على أرض القارة الشمالية، كما قال حكيمهم وقائداهم جون وينتروب (١٥٨٨ - ١٦٤٩) في سنة ١٦٣٠ تنفيذاً «لعهد دخلنا فيه مع الله للقيام ببناء مدينته (صهيون - اورشليم الجديدة) على هذه الأرض، وأعطانا الله حرية وضع بنود ذلك التعاقد معه، وأسبغ علينا نعمته وبركته»، واعتبروا قيام دولتهم، الولايات المتحدة، كما قال جون آدمز، أحد واضعي إعلان الاستقلال ورئيس الولايات المتحدة من ١٧٩٧ إلى ١٨٠١، «تحقيقاً لغاية إلهية». ولم يقف ذلك التداخل للرؤية التوراتية والرؤية الشاملة للشعب الأميركي لنفسه ولدولته عند أولئك الكتاب والحكماء والرؤساء القدامى، بل امتد بقوة إلى قلب القرن العشرين، فهاري ترومان، رئيس الولايات المتحدة من ١٩٤٥ إلى ١٩٥٣، وصاحب قرار القاء أول قنبلتين ذريتين في التاريخ على هدفين مدينيين، أعلن دائماً أن التوراة تضمنت «الركائز الجوهرية» للدستور الأميركي، وجون كندي، الذي حكم الولايات المتحدة من ١٩٦١ إلى أن اغتيل في ١٩٦٣، أعلن أن «يهوه (إله إسرائيل) هو الذي يحرس الولايات المتحدة ويمنحها قوتها التي لا تقهر».

والسؤال الذي كان ينبغي للسادات أن يطرحه على نفسه، كما ينبغي لكل من يأمل في أن «تحل أميركا الصراع» دون أن يتوقف ليفكر في أن منشأ الصراع هو تحديد المشروع الصهيوني الذي أخذت الولايات المتحدة على عاتقها تنفيذه في المنطقة العربية، هو مع التسليم بأن ٩٠ أو ٩٩ في المائة من أوراق اللعبة في يد «أمريكا»، ما الذي يمكن أن يبذر للسادات أو لأي رجل دولة عربي يتطلع إلى «حل أميركي» للصراع أن يتصور أن «أمريكا» على استعداد لتضييع أوراق اللعب الراجعة (the winning hand) هذه من يدها لتحل للسادات أو لغيره مشكلته مع إسرائيل وهي المشكلة التي نشأت وستستمر إلى أن ينفذ المشروع

الصهيوني بأكمله. نتيجة لقيام الولايات المتحدة بتنفيذ ذلك المشروع ولقد كانت مشكلة السادات. الذي لا خلاف على أنه فوق كونه ديكتاتوراً وخليفة ديكتاتور، كان رجلاً تسه أمني - بمعايير ما ينبغي أن يتوهم لمن يتصدى لمهمة الحكم من معرفة وما ينبغي أن يوفره لنفسه من مشورة متخصصة - تصور أن نيكسون وفورد وكارتر وكل أولئك الناس الذين قال أنه «زهقت روحه من طول ما استغل معلما لهم» كانوا. بحكم كونهم رؤساء مثله، الحاكمين بأمرهم في «أميركا»، يقولون للشيء كن فيكون. وما دامت «أميركا» ممسكة في يدها بأوراق اللعبة، فلا بد أن تلك الأوراق كانت، في زمن نيكسون. في يد نيكسون. وفي عهد فورد. في يد فورد. وفي كامب ديفيد، في يد كارتر، وفاته تماماً أن كارتر وفاس وكل «أميركا يا سبحان الله» كانت في يد مناحم بيجين

ولهذا بوعت السادات عندما وجد أن صديقه كارتر لم يستطع أن يقوم بأي عمل جدي في مواجهة «التعت الاسرائيلي». وفي النهاية، اضطر كارتر أن ينفجر في السادات صائحاً عندما تعثر عند الصياغة العامصة التي فرضتها اسرائيل على عبارة «تقرير المصير» أن المتساكسة في هذه النقطة ستفقده كرسي الرئاسة. أو كما أورد القول محمد كامل ابراهيم (It would cost me my chair) وعندها انفجر وزير الخارجية المصري، حسب قوله. قانلاً بصوت عالٍ منفعلاً «أهذا هو رئيس أقوى دولة في العالم؟ أهذا هو القديس الذي كان يدعي أن الدفاع عن حقوق الإنسان والمبادئ والقيم هو محور سياسته؟ إنه ابن كذا وكذا آمن أهل أن يطل رئيساً لأمريكا تمانى سنوات بدلاً من أربع يصحى بمصير شعب بأكمله؟ يا له من تافه حقير»^{١٠٠٠}

وبطبيعة الحال، كان لوزير خارجية مصر الحق في أن يفعل لكنه أخطأ فهم الموقف تماماً. فكارتير لم يكن خائفاً على كرسي الرئاسة فحسب، بل وكان - حسب معتقدات الطائفة التي ينتمي إليها - خائفاً على مصير روحه الحالدة عندما تلتقي بيهوه اله اسرائيل في السماء بعد الموت فيفتخرسه يهوه لأنه قصر في القيام بواجبه تجاه مصالح ابن يهوه البكر، وشعبه المختار، اسرائيل

كما أخطأ وزير الخارجية خطأ آخر أخطر فكارتير لم يضح بمصير شعب بأكمله، إن كان قد عني بذلك الشعب الفلسطيني، بل صحى، بمنتهى راحة الضمير، بمصير شعوب منطقة الشرق الأوسط كلها بإشرافه على استدراج رعيم مصر الحامل الأرض المغرور إلى مصيدة كامب ديفيد، وعزل مصر وإخراجها من ساحة الصراع وبالتالي رفع العقبة الرئيسية والأخطر من طريق تنفيذ المشروع الصهيوني في المنطقة وبومها، تصعق قط الأرقعة موقف رجل الدولة الحكيم، فوضع يده على كتف وزير خارجيته الذي تورط معه، وقال له «أصلك أنت يا محمد مش سياسي»^{١٠٠١}

فهل كان السادات سياسياً، أم كان مقامراً فلاحاً عشيقاً دخل الكازينو ليقامر، لا بأموال الغير، بل ببقاتهم داته، فجرده المقامرون المحترفون من كل ما جاء به معه وركلوه خارجاً؟ لقد أريق مداد يكفي لكي يحرق أنهاراً من السواد، حول كامب ديفيد ولقد تجمّع كثيرون من ضاربي الطبول حول مصر فأحدثوا ضجيجاً ثاقب الصوت حول رأسها كيما تنقاد وراء السادات إلى كامب ديفيد وفي كل ما أريق من مداد وكل ما أحدث من ضجيج حول رأس مصر، ظلت لفظة «السلام» تتردد بالحاج

(١/٢/٥) - ضاربو الطبول

قبل حرب ١٩٦٧ التي لم يرغب فيها عبد الناصر وكان يعرف جيداً أن مصر لم تكن قادرة على خوض غمارها، استخدم الأميركيون والاسرائيليون بنجاح فائق وفعالية كبيرة كثيرين من ضاربي الطبول أو معاوني الصيادين الذين يتحلقون الفريسة في دائرة كبيرة تضيق حولها باستمرار وهم يتصايحون ويقرعون الصفائح والطبول محدثين من الضجيج ما يفقد الفريسة صوابها ويخرجها من مكبتها ويوجهها صوب الشرك المعد لها وكان أفعل ما أثير من ضجيج حول رأس عبد الناصر الضجيج الذي انصب عبر موجات الاثير في غمار ما دعي وقتها باسم «حرب الإذاعات».

وبعد حرب ١٩٧٢، وقبل زيارة القدس والذهاب إلى كامب ديفيد، بدأ كثيرون من ضاربي الطبول

يمارسون عملهم بنشاط. ولم يكن السادات بحاجة إلى من يستدرجه إلى «سلام» كان هو أول مؤمن به وأول «مناضل» من أجله نصلاً وصل إلى حد التواطؤ على أحداث ذلك الثقب المشهور في قلب مصر ألا أن السادات كان بحاجة إلى من يستحثه، ويستحثه بالأكثر على أي «يرمي طوبة» أولئك العرب، ويحرج من الصف بمفرده متحركاً صوب السلام فالسادات كان يريد السلام ويسعى إليه مواصلة لحظ الله يرحمه جمال بعد ١٩٦٧. لكن الأميركيين والإسرائيليين، رغم علمهم الكامل بذلك التوحيه المستميت صوب السلام لدى النظام المصري منذ ما بعد ١٩٦٧، كانوا قد عقدوا العزم على أن يكون حني ثمار الهزيمة الماحقة التي كسرت ظهر النظام المصري في ١٩٦٧، توصلاً إلى صلح مفرد يعزل مصر ويخرجها من الوطن العربي ويفتح حدودها على مصاريحها لإسرائيل ويطبّع علاقاتها مع إسرائيل ولقد ساعد على تمكين الولايات المتحدة وإسرائيل من التوصل إلى ذلك الهدف فريق من ضاربي الطبول، كان بعضهم حسن النية تصور أنه من «الواقعيين» والناصحين المحلصين لمصر وكـ «القضية»، وكان البعض الآخر محترفاً أرزق الباب.

(٥/٢ أ-١) - الحبيب بورقيبة ونصيحته

تبرع الحبيب بورقيبة بنصيحة ملصقة للسادات عندما زاره في تونس وطبقاً لما يقوله موسى صبري، كانت نصيحة الحبيب إلى الرئيس المصري «أن يتخلّى عن ترم الشيوخ لإسرائيل» باعتباره أنه «لا داعي لاستمرار هذه الأزمة الطاحنة إذا كانت قطعة أرض صغيرة ترضي إسرائيل» ولم يكن ذلك رأي الحبيب بورقيبة وحده، بل كان رأي وزير خارجيته آنذا، محمد المصمودي، أيضاً فقد كان رأي الوزير التونسي (وتونس بلد عربي مستنير بحكم ثقافة مسؤوليه الفرنسية التي يفترض أنها مكنتهم من متابعة مجريات الأمور في العالم وفهمها) أن المشكلة بين مصر وإسرائيل تعقدت إلى درجة لا بدّ من الوصول عندها إلى حل، لكن الحل لن يكون بالحرب لأن مصر عاجزة عن الحرب، ولذلك فإن الطريق الوحيد الذي رآه المصمودي أمام السادات كان إعلان نبذ فكرة الحرب تماماً، وترك الوضع القائم (حالة اللاسلام واللاحرب) على ما هو عليه والتفرغ للبناء الاقتصادي، وعندئذ ستساعده كل الدول، إلى أن تقوى مصر وتقاوم التخلف فيصبح بوسعها أن تحارب وتحرر الأرض وكان الحبيب بورقيبة قد بنى «فلسفته» تجاه المسألة على أساس رؤية بانورامية للأوضاع، العالمية فاستدأ رأي المسألة من راية روسيا - أمريكا الاتحاد السوفياتي يريد أن يستفيد من التقدم التكنولوجي الأمريكي لكي يحسن ظروفه داخلياً ويوسع نفوذه خارجياً، وهو أخذ فعلاً في توسيع دائرة نفوذه وتدعيم ذلك النفوذ في مختلف أنحاء العالم، وقد امتد نفوذه الآن إلى الشرق الأوسط عن طريق تقديم السلاح لمصر وغيرها، إلا أن ذلك السلاح لن يوفر لمصر كل ما تريده كيما تتمكن من القتال وعلى أي حال فإن الحرب بين أمريكا والاتحاد السوفياتي مستحيلة وفيما يخص مصر، على السادات أن يأخذ في اعتباره أن الموقف الأمريكي واضح في مساندته الكاملة لإسرائيل وقد أصبح معروفاً أن الاتحاد السوفياتي لا يؤيد نشوب حرب جديدة في الشرق الأوسط، ومصر لم تحصل على ما تريده من الأسلحة، وبذا فإن الميزان العسكري ما زال في صالح إسرائيل ولقد أصبحت إسرائيل الآن تشكل خطراً على العالم العربي كله، ولسوف تحقق حلمها (بالاستيلاء على الأرض) من النيل إلى الفرات وفي مقابل ذلك، ما الذي أوصى به الحبيب بورقيبة؟ أعطى موسى صبري درساً في السياسة على أمل أن يبلغه للسادات، فقال له أن السياسة الباجحة هي التهريب والترغيب (العصا والجررة) بمعنى أن تكون لدينا القدرة على توجيه ضربة حربية إلى إسرائيل، تلك هي العصا، وبعدها يكون الترغيب (بجزرة) التفاوض إلا أننا - بكل أسف - ليست لدينا القدرة على التهريب، لأن المقاومة الفلسطينية غير قادرة على مباشرة نشاطها بسبب ما فرض عليها من قيود خوفاً من رد الفعل الإسرائيلي، كما أن مصر لا تستطيع أن تبدأ حرب استنزاف جديدة لأنها ستتحول إلى حرب شاملة بينما الميزان العسكري في صالح إسرائيل. ومن ثم ليس بوسع السادات ممارسة التهريب والترغيب.

وبالإضافة إلى ذلك، يجب على السادات أن يأخذ في اعتباره أن إسرائيل أعدت نفسها عسكرياً

واقتصاديا بحيث تتمكن من التمرد على أميركا وعصيانها إذا ما باشرت أميركا ضغطاً عليها لصالح العرب متى استخدم العرب سلاح النفط للضغط على أميركا وهذا غير وارد أبداً. فالعرب لن يستخدموا سلاح النفط أبداً لأن الواقع العربي مؤلم ومؤسف خلافات، اضطرابات، تناحس، صراعات حزبية ومذهبية، تصفيات للدول العربية إلى رحمة وتقدمية وثورية والامة العربية تغط في نوم التخلّف ولذا فإيه ليس من السهل استخدام سلاح النفط العربي. فوق أن أميركا ستنفذ بالتاكيد تهديدها بالاستيلاء بالقوة العسكرية على منابع النفط إذا ما حرمت من حاجتها إليه.

وتأسيساً على هذا التحليل للأوضاع الدولية المحيطة «بالصراع العربي الاسرائيلي»، والأوضاع العربية المؤثرة فيه، أكد الحبيب بورقيبة لموسى صبري انه «لا أمل عنده على الاطلاق» ونصح بأن يبين للسادات انه من الأفضل له تسليم شرم الشيخ لاسرائيل والتفرغ بسرعة لمقاومة التخلّف^{١٢}.

ومن أسف أن موسى صبري لم يسأل الحبيب بورقيبة. وما الذي يجب فعله إذا لم «ترض اسرائيل قطعة الأرض الصغيرة، شرم الشيخ، هذه» ما الذي يمكن اعطاؤه لها لترضى^{١٣}.

ولقد أورد موسى صبري هذا الكلام في مستهل الفصل الرابع عشر من كتابه، تحت عنوانين منفصلين «قصية الحرب» بصفحة ٢٢٦. وتحتها فهرس محتويات الفصل، و «قصية السلام» بصفحة ٢٢٧ وتحتها كلام بورقيبة والمصمودي.

والواضح أن موسى صبري أورد هذا الكلام الذي قال انه تدول في اغسطس / آب ١٩٧٣، أي قبل حرب أكتوبر/ تشرين الأول ١٩٧٣ بشهرين أو أقل، على سبيل إبراز بطولة السادات في اتخاذ قرار الحرب في الوقت الذي كان العرب يفكرون خلاله بالطريقة التي فكر بها بورقيبة والمصمودي، وتعزيزاً لذلك المعنى، قال في بداية الفصل أن بورقيبة أكد له انه متشائم، وكرر كلمة التشاؤم عشر مرات، ولما قال له موسى صبري «نحن نستعد للحرب» (ولم يكن من حقه أن يقول ذلك حرصاً على الأسرار العسكرية حتى مع أقرب الناس)، اعتبر الحبيب بورقيبة القول «مجرد نكتة». فتصور أيها القارئ هؤلاء الناس كانوا يعتبرون مجرد التحدث عن الاستعداد للحرب نكتة، بينما الرئيس السادات كان يعمل بنشاط إعداداً لتلك الحرب التي نصح بورقيبة بتفاديها عن طريق اهداء اسرائيل قطعة أرض صغيرة تجعلها تهدأ

غير أن موسى صبري مشكور على أية حال لكونه قد سجل اللقاء. ولا جناح عليه إن لم يقرأ فيه ما يمكن للمرء أن يقرأه، لأن تفكيره انصب على استخدام الحديث في إضافة لمسة أو مستين بطوليتين أساسيتين للصورة التي حاول مستميتاً أن يرسمها، يعلم الله لم، للسادات. ولكن، إن كان صبري لم يتوقف عند مغزى ما قيل له، فلنتوقف نحن قليلاً على أمل استجلاء بعض ملامح الرؤية العربية للصراع لدى رجل دولة مخضرم كالحبيب بورقيبة حكم بلداً عربياً له وزنه لسنوات طويلة، ولدى وزير خارجيته.

والخيف في الأمر حقاً - إن كان موسى صبري قد توخى الدقة في تسجيل ما قاله بورقيبة - أن الزعيم التونسي مدرك لكون اسرائيل تشكل خطراً على العالم العربي كله، بل ومقتنع بأنها سوف تحقق حلمها بالاستيلاء على الأرض من النيل إلى الفرات وفي الوقت ذاته متمسك بوجوب نبد فكرة الحرب واسترضاء اسرائيل بإعطائها شرم الشيخ.

ولو كان موسى صبري مهتماً - كصحفي - باستجلاء أبعاد رؤية للصراع لدى زعيم كبورقيبة ولم يكن كل همه التقاط شيء يستخدمه في تضخيم صورة زعيمه، لكان قد سأل بورقيبة وهل يضمن لمصر اعطاء اسرائيل قطعة أرض لإرضائها وتهديتها، ونبد فكرة الحرب، والإنصراف إلى مقاومة التخلّف، أن تظل اسرائيل هادئة وتترك مصر سادرة في مقاومة التخلّف بهمة ونشاط^{١٤}.

وبطبيعة الحال، لم يبالغ بورقيبة فيما قاله عن الفرقة العربية والخلافات والصراعات لكنه ما لبث أن تبين خطأ القراءة التي خرج بها من خبرته بتلك الفرقة. فحرب ١٩٧٣، رغم انها لم تترك لتكتمل فصولاً، وقلبت إلى نكسة يمكن من بعض الأوجه اعتبارها أخطر وأفظع من نكسة ١٩٦٧، لأن الأخيرة كانت محتومة، أما نكسة «شوية الفراخ الذين خرجوا من العشة» فحاصروا جيشاً بأكمله وجروا القادة

العدة يصبح صايه سلام ورحماً عالمياً

المصريين زحفاً إلى الكيلو ١٠١ للتفاوض على انسحاب جديد، لا إلى خطوط ما قفل ٥ يونيو حزيران ١٩٦٧، بل فقط يا أسيادي إلى خطوط ٢٢ أكتوبر/تشرين الأول ١٩٧٢، تلك الحرب التي قلبت إلى لا حرب فعلت - برغم كل الجرائم - فعل السحر في العالم العربي وخاب ظن الحبيب بورقيبة، فاستخدم العرب سلاح النفط واستخدموه بكفاءة. ولأول مرة جعلوا الولايات المتحدة تدرك أن لها من المصالح ما يمكن أن يضرب بيد العرب وأثروا من وراء ذلك، وباتوا قوة يحسب لها حساب في العالم، وكان يمكن أن يظلوا كذلك لو لم ينجح عملاء راقدون آخر - كالسادات - في صرب الأوبيك صربة لم تقم منها.

وخاب ظن بورقيبة أيضاً، فلم تستول أميركا على أبار النفط بالقوة العسكرية عندما حرمت منه، بل وسارعت بانتلاع تهديدات الولد اليهودي العنقري كيسنجر عندما تهادى فهدد

ومامن شك في أن الحبيب بورقيبة وهو يشهد كل ذلك مشدوهاً بعد حرب ١٩٧٢، أعاد النظر في الكثير من تحليلاته، وفطن إلى أن مصر المسكينة، حتى عندما يرأسها أناس كالسادات، مستطيعه أن تقلب موازين كثيرة وتغير مواضع تبدو صلبة عصية على التغيير، بمحرد أن تتململ قليلاً، وتلقي بثقلها في المنطقة التي هي قلبها وعمودها الفقري ودراعها الضاربة الأقوى. ولقد كانت حريمة السادات بتسعة بحق. وعندما يأتي الوقت الذي تتكشف فيه كل أبعادها سيسجلها التاريخ في أسود صفحاته لكن مصر المسكينة مع ذلك تخلصت من سلاسلها لوقت قصير قبل أن تعود فتكبل من جديد، وفي ذلك الوقت القصير أشارت بيد قادرة إلى سبيل الخلاص الوحيد من كابوس الموت البطيء المفروض عليها وعلى الأمة العربية التي هي قلبها سبيل التصميم على الدفاع عن الأدمية والتوحد في قبضة ضاربة يمكن أن تهشم وجوهاً كثيرة وتغير حسابات ومخططات كثيرة.

أما خطأ بورقيبة الآخر، فخطأ تقليدي لا يلام عليه إذ يشاركه الكل فيه، وقد اتضح في قوله أن «إسرائيل يمكن أن تتمرد على الولايات المتحدة وتعصاها إذا ما ضغطت عليها الولايات المتحدة لصالح العرب» فابتداءً، لن يحدث أبداً أن «تضغط الولايات المتحدة على إسرائيل، لا لصالح العرب، ولا لصالح الأوروبيين، ولا لصالح أحد. وانتهاءً، لن يكون هناك تمرد أو عصيان من جانب إسرائيل تجاه الولايات المتحدة لأنه هل تعصى الذراع الجسم الذي هي طرف من أطرافه» الحقيقة أنه إلى أن يأتي اليوم الذي يبدأ المصريون وكل العرب فيه إدراك الحقيقة الماثلة في أن إسرائيل ليست شيئاً والولايات المتحدة شيء آخر، أن إسرائيل ليست دولة حليفة أو صديقة للولايات المتحدة يمكن أن تتمرد أو تعصى أو تصاع أو تمتثل، بل هي امتداد عضوي للجسم الحي للولايات المتحدة، سيظل العرب يقعون في ذلك الخطأ الذي شوّه رؤية الحبيب بورقيبة لأبعاد وطبيعة الصراع.

(٥ / ٢ // ٢-أ) - الملك الحسن كفاعل خير محترف

«دات أصيل مشرق مشمس، يوم الأحد ٤ سبتمبر / أيلول ١٩٧٧، سافرت في رياره كان مقدراً لها أن تكون من ثلاث زيارات سرية للعاهل العربي الحسن، ملك المغرب ولم تكن تلك أول مرة يلتقي فيها الملك الحسن بممثلين للحكومة الإسرائيلية، إلا أن مجيء حكومة جديدة إلى السلطة في إسرائيل برئاسة مناحم بييجن جعل من المطلوب تجديد الاتصال وبذا تلقيت دعوة من الملك الحسن لزيارته في المغرب ووافق بييجن على أن أقبل الدعوة، واتفق معي على النقاط التي تطرح خلال الاجتماع بملك المغرب وكان هدفنا الأساسي أن نجعل الملك يساعدنا على ترقيت لقاء مباشر وإجراء محادثات سلام مع ممثلين للحكومة المصرية»^(٣٣).

ويحكى ديان بطريقة رواة قصص المغامرات الرائجة في الغرب كيف استعد لذلك اللقاء، وكيف أنه وهو في طريقه إلى المطار العسكري الذي ستقله منه طائرة إسرائيلية حربية إلى باريس، توقف في الطريق، وانتقل من سيارة ستيشن واجون مسدلة الستائر غير له فيها سجنته فريق من اخصائني الماكياج فحولوه إلى ولد «وجودي» beatnik بشعر كَثَّ ومستعار وشارب متأنق وعوينات داكنة لإخفاء ماركته المسجلة، ثم كيف وصل إلى باريس فاقطع منها على متن طائرة مغربية حملته هو ومن معه إلى فاس وفي أول لقاء، يقول ديان أن الملك الحسن عني بأن يوضح له ولرفاقه أنه لم يكن خائفاً، وأن أحداً لن «يدرجه» (topplehim) عن عرشه بسبب ذلك اللقاء «لأن لدينا طائفة يهودية كبيرة هنا في المغرب

بحسبي أفرادها كثيراً واعتبرهم أنا من رعاياي المحلصين وأنا على أي حال لا أخفي إتصالاتي باليهود ورعيتي الصادقة في استتباب السلام بين الدول العربية وإسرائيل، ورغم ذلك، لم يخل اللقاء من مضاطر، فقد قال الملك لزواره الاسرائيليين أنه «جازف في الحقيقة مجازفة ببقائه مع أعضاء في الحكومة الاسرائيلية» لأن المرء لا يجب أن ينسى أن لواء مغربياً قاتل في صفوف السوريين ضد الاسرائيليين على مرتفعات الجولان

ويقول ديان أنه شعر بالحيرة في فهم موقف الملك ودوافعه «بعد أن قدم الملك هذه التفسيرات (المتناقضة) لم أستطع أن أتبين بحلاء وجود سبب خاص - أن كان هناك سبب - يجعل الملك مهتماً بأن يأخذ على عاتقه مهمة السعي صوب السلام لأنه، بعد كل شيء، لا وجود هناك لأي محاباة بين المغرب وإسرائيل. والإنطباع الذي تكوّن لديّ كان أن الملك إهتم بذلك لأنه، بطبعه، فاعل خير محترف (do-gooder) «١ وتربيته غربية ويصيف ديان قائلاً أنه، وقد قام بالزيارة لحسن بنض الملك فيما يتعلق بإمكان قيامه بدور «الواسطة» بين الحكومة الاسرائيلية وحكومة السادات، تبيّن منذ بداية اللقاء أن الأمر لم يكن يتطلب جس نبض ولا أي جهد من جانبه «فالملك نفسه هو الذي قال لنا أنه تطلع إلى هذا اللقاء ليسمع مني مباشرة أرائي فيما يتعلق بالقضية الرئيسية الحاسمة في الشرق الأوسط، وهي «كيف نصنع السلام» وكان ردي أنا بلاقي متعجب في ذلك بسبب المجموعات العربية المختلفة فيما بينها حول النهج الذي ينبغي اتخاذه صوب تلك الغاية فهناك مثلاً السوريون وهما يحص هؤلاء، ظل اعتقادي القوي أن الرئيس الأسد، بسبب راديكاليته، لم يكن في صميم قلبه رغباً في صنع السلام مع إسرائيل، ولم تكن لديه أي رغبة في أن يرى علم إسرائيل مرفوعاً على سعادة إسرائيلية في دمشق» (٢٢٢)

وشرح ديان للملك الحسن المشكلة المتعبة التي واجهتها إسرائيل بين المشكلتين العربيتين المتناقضتين، وأولهما أنه لا يمكن أن يوجد بلد عربي واحد لديه الاستعداد لأن يصنع سلاماً مع إسرائيل بمفرده، أي بغير أن تشاركه في صنع ذلك السلام الدول العربية الأخرى «فحتى إذا ما أمكن إيجاد حل قابل للتنفيذ، مثلاً، للمشاكل التي بيننا وبين مصر، ستكون مصر عازفة عن توقيع اتفاق سلم منفرد».. ومن الجانب الآخر، توجد المشكلة الثانية، وهي أن التوصل إلى سلام شامل في الشرق الأوسط ككل مسألة معقدة تعقيداً بالغاً يجعل من المستحيل عملياً التوصل إلى ترتيبات سلام متزامنة مع كل الدول العربية في وقت معاً والنتيجة أن إسرائيل تجد نفسها، بازاء مسألة صنع السلام هذه، واقعة في حلقة مفرغة

وإد وصل ديان في شرحه للصعوبات التي واجهتها إسرائيل في طريق رغبته الصادقة لصنع السلام، أوضح للملك الحسن أنه «من الممكن، في رأيي، كسر تلك الحلقة المفرغة والخروج من اسارها عن طريق عقد اتفاق مع بعض الدول العربية، قد لا يكون علنياً في مبدأ الأمر، وليس من الضروري أن يصحبه تبادل سفراء وما إلى ذلك، ثم السعي بعد ذلك إلى مواجهة المشاكل الأخرى واحدة بواحدة إلى أن نتوصل إلى إبرام معاهدات صلح علنية وسلام شامل مع الجميع. وبذا فإن الشكل الذي تتخذه تلك الخطوة الأولى يكون نوعاً من «اتفاق الجنزلمان» يصحبه تبادل رسائل مع الأميركيين توجه من الأطراف إلى رئيس الولايات المتحدة وتلتزم الأطراف بموجبها أمام رئيس الولايات المتحدة بتنفيذ تعهداتها وفقاً للاتفاق»..

ورأيت الفكرة للملك الحسن، فيما يقول ديان، واعتبرها فكرة «ذات إمكانات عملية»، إلا أن الشيء المهم بشكل خاص بالنسبة لديان تتمثل في أن الملك الحسن، من فرط اقتناعه، «وعد بأن يفعل كل ما في وسعه يرتب لنا لقاء مع شخص يمثل مصر سياسياً. فقلت له أننا نرحب كثيراً بأن يكون ذلك اللقاء على أعلى مستوى، كأن يكون مع حسني مبارك، نائب السادات، أو حتى مع السادات نفسه، إلا أنه أيا كان من يرتب لنا الملك اللقاء معه يتعين أن يكون شخصاً ذا سلطة وأن يكون ملماً بالموضوع. فالذي سيجتمع به، من جانبنا، سيكون رئيس الوزراء، وسأكون أنا حاضراً للقاء»..

وعد الملك الحسن ديان بأن يصله رد على ذلك خلال خمسة أيام، وقال أنه سيبحث إلى مصر بمبعوث مؤتمن على الفور لاستجلاء إمكانات التنفيذ، «حتى، إذا ما وافق المصريون، يمكن عقد الاجتماع قبل زيارتي لواشنطن ونيويورك (لحضور دورة الجمعية العامة للأمم المتحدة)، أو بعد عودتي»..

ويبدو أن الفكرة كانت قد تملكته حواس الملك الحسن، فقد عاد إليها أثناء مأدبة العشاء التي

حضرها معاونوه ومعاونو ديان، وأشار إلى ما انتطوت عليه من إمكانيات، وقال أنه متعائل بفرض نجاحها، بل وأعرب عن اعتقاده بأن «الرئيس السوري حافظ الأسد قد يوافق في النهاية على الاجتماع بنا هو أيضاً، ولو أنه أضاف على عجل أن ذلك طبعاً يجب أن يظل طبي الكتمان».

وعندما جاء ذكر الفلسطينيين، فارق الملك الحسن تفاؤله «ففي تقديره، كان سيستحيل علينا التوصل إلى أي اتفاق معهم. وحتى إذا ما أمكن إنشاء كيان فدرالي أردني / فلسطيني، سيكون الفلسطينيون هم الأغلبية فيه وسوف يتخلصون من الملك حسين وبذا فإن أي حل لمشكلة الفلسطينيين في إطار المملكة الأردنية لن يؤدي إلا إلى ضياع العرش، ولذا فإن الملك حسين سيمتنع بكل تأكيد عن الاتفاق على شيء كهذا. وغير ذلك التأكيد، لم يطرح الملك أفكاراً مما دفع ديان إلى التفكير بصوت عال في كتابه قائلاً أنه «بدا واضحاً أن الملك اعتبر نفسه منتقياً إلى «عصبة الملوك العرب» وبذلك بات بهحه عيما يخص هذه المسألة ملكياً بالدرجة الأولى».

عاد ديان ومن معه إلى إسرائيل، ولم يتأخر ورود الرد المرتقب من مصر «فقد أصدق الملك وعده، وفي ٩ سبتمبر / أيلول، أي بعد أربعة أيام لا خمسة، واصلتنا رسالة منه أوضح فيها أن المصريين وافقوا على عقد اجتماع على مستوى عال، وبأسرع ما يمكن. وكان العرض المصري أن يعقد الاجتماع أما بين الرئيس السادات ورئيس الوزراء بيجين، وأما بين نائب رئيس الوزراء حسن تهامي وبيني.. وكان الرد الذي بعثناه للملك الحسن أن يعقد الاجتماع بين السادات وبيجين إلا أن المصريين ردوا بأنهم إستصوبوا أن يكون الاجتماع على مستوى دون ذلك، وتحدد بذلك موعد لاجتماعي بنائب رئيس الوزراء المصري يوم ١٦ سبتمبر / أيلول، في المغرب، حتى أستطيع أن أسافر بعد ذلك من هناك إلى واشنطن لاجراء المحادثات التي كانت ترتيباتها قد وضعت، مع وزارة الخارجية الأميركية».

التقى ديان بحسن تهامي تحت جناح الملك الحسن الذي حضر اجتماعاتهما. ويقول ديان أن الملك رحب به ترحيباً حاراً في تلك الزيارة الثانية التي جرت في الرباط، في تلك المرة، لا في فاس، وسرّ كثيراً للهدية التي جاء بها ديان وهي «سيف كنعاني ورأس سهم من البرونز من الألف الثانية قبل الميلاد، وبينما هو يقلبهما في يده، قال له ديان أنه «حتى من قبل اختراع الفانتوم والميج كانت الامبراطوريات تبني بهذه الأسلحة، وأنه بهذه الأسلحة ذاتها أخضع الاسرائيليون الممالك الصغيرة التي كانت في كنعان والبلدان المجاورة في أواخر القرن الثالث عشر ومطلع القرن الثاني عشر قبل الميلاد».

والمعنى واضح. فحتى في تلك الأزمنة السحيقة، تمكن «الاسرائيليون» بعد أن أخرجهم موسى من مصر بأربعين سنة، كما أوضح ديان للملك، من إقامة إمبراطورية بالمنطقة على أشلاء الممالك الصغيرة التي كانت في أرض كنعان والبلدان المجاورة، بدون أميركا والفانتوم. وبدلاً من أن يفهم الملك، حاول أن يكون «ديبلوماسياً» فقال لضيفه الذي جاء يذكره بمذابح يشوع في المنطقة قبل قرون «إن هذه الأسلحة تذكارات حروب قديمة أما الآن فقد أن الألوان لصنع السلام! وربما لم يكن الملك الظاميء إلى السلام قد سمع بأن بن جوريون كان كلما خطب في «قوات الدفاع» الاسرائيلية، خاطبها بقوله «يا أسود إسرائيل! أعيديوا أمجاد يشوع بن نون»! وربما أيضاً، إن كان ذلك قد بلغ مسامعه العلية، لم يعن كثيراً بأن يستوضح هوية يشوع بن نون ذاك، بالأقل لكي يقف على تلك الأمجاد التي صنعها قديماً، وجاء ديان إليه بالسيف ورأس السهم ليذكره بها، ولم يكف «أسد يهوذا» بن جوريون عن حث أسود إسرائيل عن إعادتها في المنطقة. لكن هذه، كما رأى جلالته، كانت «تواريخ قديمة، والآن وقد بات الكل متحضرين وفي حضن الولايات المتحدة فقد أن أوان السلام».

وقد كان ملك المغرب في الواقع سعيداً سعادة غامرة بدوره كصانع سلام. فبعد أن قدم حسن تهامي إلى ديان بوصفه متمتعاً بثقة الرئيس السادات الكاملة^(*)، أوضح للجميع أن «هذه الاتصالات المباشرة لها

(*) يقول موسى صبري - في معرض التحدث عن خزانة عبد الناصر - أن السادات قال له «حسن تهامي هو الذي اشترى الخزانة. وهو رجل دوغري مثل حد السيف وكان أحراً شخص في الصباط الأحرار. وهو الذي تسلق المواسير في منزل حسين سري عامر ودخل وضرب عليه وعاد إلى السيارة. ولما عرف أن الرصاص لم يصل إلى حسين سري عامر، عاد وتسلق المواسير مرة أخرى ودخل غرفة نومه رغم أن زوجته صرخت وحصلت زينة ودربة ثم عاد إلى السيارة من المواسير مرة أخرى وأخذ عبد الناصر واحتفياً بالسيارة حسن رجل»

أهمية عظمى فالاتفاق لا سبيل إلى التوصل إليه إلا عن طريق لقاءات عمل ينبغي أن تعقد على أعلى مستوى من الآن فصاعداً، وبه كلاً من ديان وتهامي أن عليهما «تمهيد الطريق كيما يأتي السادات ويتحدث إلى بيجين» وبصبح ديان بأن يحرص قدر المستطاع على تصييق دائرة من يعرفون بأمر الاتصالات حرصاً على السرية، وألا يأتي معه بمعاونين إضافيين في الزيارة المقبلة.

ويصيف ديان قائلاً أن الملك، في ذلك اللقاء التمهيدي الذي رتبته بين مصر وإسرائيل، أوضح أن «أهم مشكلة الآن باتت إعادة أراض إلى أصحابها ذوي السيادة عليها» لكنه عني بأن يقول أيضاً وهو ينظر إلى تهامي أن «تلك الأراضي التي هي الآن في حوزة إسرائيل هي الضمانة الوحيدة التي لدى إسرائيل لكفالة أمنها، وبذا فإن ضمانات بديلة يجب أن تتوافر لإسرائيل بالاتفاق المتبادل. كما أنه يجب إيجاد حل مقبول للقدس وهي المدينة المقدسة للديانات الثلاث، حتى لا تصبح تلك المسألة حجر عثرة في طريق السلام. فالملك، كما نرى، كان عادلاً ونزيهاً، ورجل دولة من الطراز العالمي» الواقعي المستنير» الذي يرى «احتياجات جميع أطراف النزاع» ولا يغفل حاجة إسرائيل إلى ما يكفل لها أمنها في مواجهة العرب»

وقد اتضح ذلك بوجه خاص عندما تناول الملك مشكلة الفلسطينيين، فقد أوضح لديان وتهامي أن «هذه أصعب المسائل في القضية كلها، وقال أنه يوافق الجنرال ديان تماماً في رأيه القائل بأنه يحتمل جداً أن يثبت الفلسطينيون أنهم خطر يهدد مستقبل إسرائيل، تماماً كما أنهم يشكلون تهديداً لوضع ملك الأردن. ولذلك فإن هذه المشكلة يجب أن تعالج وتسوى بطريقة معقولة. وتلك الطريقة المعقولة هي أن تتحمل الدول العربية بالمسؤولية الجماعية عن الفلسطينيين، وتقوم بمواصلة الرقابة والإشراف عليهم، وتبتكر من إجراءات الأمن ما يفي باحتياجات إسرائيل ويرضيها. فالمشكلة الفلسطينية، بعد كل شيء، مشكلة عربية، ولذا فإنها يجب أن ينظر فيها وتحل على أيدي البلدان العربية لا على أيدي إسرائيل والولايات المتحدة،

(٢/٥) ب. - الدانون وبطون الجياع

«في مؤتمر القمة الذي عقد بالرباط قال صدام حسين أنه من غير المعقول أن يطلب من مصر أن تقاتل وتحرر أرض فلسطين وتترك مصر في الوقت نفسه لتموت جوعاً فالمعونة التي استلمتها مصر من الدول العربية على حد علمي لم تتجاوز ٦٥٠ مليوناً من الدولارات، بينما شغل مصر يحتاج إلى ٧٠٠ مليوناً من الدولارات سويلاً لشراء القمح فقط وبحس الآن قد ستنا اعلى لدينا من الأموال ما نستطيع أن ندعم به الحنات، ولدينا من القدرة ما يمكننا من توفير ذلك الدعم، أما بالنسبة للمعركة، فهنا ترددات مسؤولياتنا، وترداد مسؤولية الدعم الذي يجب أن نقدمه»^(١٢٢)

ولقد كان صدام حسين بعيد النظر في ذلك. وربما كان وراء ما قال شك فيما كان يعمل في صدر السادات، وتوقع لأن يغتنم السادات أى فرصة تتاح له ليعقلها ويتوكل منفرداً بحجة أن مصر لم تعد تحتل ويكفيها ما قدمت من تضحيات وما خربته الحروب (إلا الاستنزاف الداخلي) من بنية اقتصادها. والواقع أن كثيرين تحلقوا مصر في تلك الآونة ضاربين طبولهم قارعين صفائحهم مقدمين نصائحهم وحسن نواياهم ومساعدتهم الحميدة وما من شك في أن السادات اعتبر ذلك كله من جانب ضاربي الطبول العرب تأكيداً لنظرته إلى المسألة وهي أن مصر «تكون مغفلة» إذا ما استمرت في الصراع بينما هؤلاء الناس يريدون منه أن يتصالح مع إسرائيل وينهي المسألة. إلا أن السادات كان - كما قال حسن تهامي لموشى ديان أثناء اجتماعه به سراً في الرباط في ١٦ سبتمبر/أيلول ١٩٧٧ تحت جناح الملك الحسن - «جندياً قد احتلت أرضه»، وهو ما قاله السادات علناً في تصريحاته الخطابية، لكن ذلك الجندي كان «جاداً جدية مميّة في سعيه إلى السلام» («Sadat was deadly serious in his quest for peace») ومع ذلك، كان - كما علق موشى ديان - يريد السلام بغير أن يراه أحد اخذاً في الاستسلام، ولذلك فإن كل ما

= شريف وهو الوحيد الذي استبقته معي من كل طابور المنتعنين الذين كانوا في الرئاسة ولعلمك حسن من خلية عبد الناصر الشخصية، (موسى صبري ص ٢٧٥).

كان بحاجة إليه هو أن يتلقى وعداً من بيجين، كلمة شرف من بيجين، بأن إسرائيل سوف تنسحب من الأراضي التي غزتها واحتلتها، وإذ ذاك يعتبر السادات أنه قد استرد شرفه كجندي غزيت أرضه واحتلت ويبيت بوسعه أن يتفاوض حول البود الأخرى وكما قال ديان بسيرة سخرية، «بالسبة للسادات، كانت «السيادة على أرضه» (الأقواس من عند ديار) غير مطروحة للمناقشة»^(٢٢٤)

ولذلك، ظل السادات، بينما هو يجري اتصالاته السرية بإسرائيل ويعلمها برغبته المستميتة في السلام، متلهفاً على شيء ما يمكن أن يتيح له أن يتظاهر بالغضب وتشدد الانفعال وبأنه قرر - ما دام الجميع يباورون من حوله ليوجهوه صوب السلام، بشروطهم - أن «يسحب السحادة من تحت أقدامهم، ويذهب ليعقد صلحه ويقيم سلامه» بارادة مصر، لا بارادة أي أحد آخر، وبشروطها، لا بشروطهم!

ولا بد أن وراء ذلك الكلام الذي قاله صدام حسين، بقدر كبير من الاستشارة وبعد النظر في الواقع، لقادة العالم العربي في مؤتمر القمة بالرباط، قبل ذهاب السادات إلى القدس بوقت كاف، كان تحليل أوقف القيادة العراقية على أن السادات كان قد إتخذ قراراً ما وكان يتلفت هنا وهناك بحثاً عن تكتة يماحك بها لتفنيده ولقد كان حرياً بالقيادة العرب أن يصغوا جيداً لذلك الكلام الذي قاله العراق، ويفكروا فيه.

وسرعان ما واثت السادات الفرصة التي كان يتحيتها ولقد يحسن بها أن نتوقف قليلاً - قبل استيضاح ذلك - عند التسلسل الزمني للأحداث

في ٦ يناير / كانون الثاني ١٩٧٧، قررت الحكومة الاسرائيلية تقديم موعد الانتخابات العامة إلى مايو / أيار.

في ١٨ و ١٩ يناير وقعت حوادث الشغب، التي أسماها السادات «إنتفاضة حرامية»، في مصر بسبب قرار الغاء الاعانات التي تدفعها الحكومة لتثبيت أسعار بعض السلع الغذائية الأساسية.

في ٤ فبراير / شباط، عقدت لجنة «إستعراض السياسات» بالإدارة الأميركية إجتماعاً خصصته للنظر في أوضاع الشرق الأوسط.

في ١٤ فبراير بدأ وزير الخارجية الأميركي سايروس فانس جولة في الشرق الأوسط.

في ١٦ فبراير إجتمع فانس بأسحق راين، رئيس الوزراء آنذ، وإيجال اللون، وزير خارجيته، في القدس المحتلة.

في ١٧ فبراير إجتمع فانس بالسادات في مصر

في ٢٠ فبراير إجتمع فانس بحافظ الأسد في سوريا.

في ٢٢ فبراير عقد «مجلس الأمن القومي» الأميركي إجتماعاً خصصه للنظر في أوضاع الشرق الأوسط

في ٧ و ٨ مارس / آذار إجتمع الرئيس الأميركي جيمي كارتر بأسحق راين، رئيس الوزراء الاسرائيلي، في واشنطن.

في ٩ مارس أصدر كارتر بياناً من ثلاث نقاط رئيسية عن التسوية المطلوبة في الشرق الأوسط تضمنت الكلام عن «سلام حقيقي»، و«حدود آمنة»، و«حقوق للفلسطينيين».

في ٤ و ٥ ابريل / نيسان إجتمع كارتر بالسادات في واشنطن.

في ١٩ ابريل عقدت لجنة «إستعراض السياسات الأميركية إجتماعاً آخر خصصته للشرق الأوسط.

وقبل أن يبدأ هذا النشاط المكثف، كان هناك نشاط آخر يجري على الساحة الاقتصادية، وكان نشاطاً مواتياً للغاية لما كان السادات يفكر فيه. وكان التخطيط لذلك النشاط قد بدأ في واشنطن، وعهد بتنفيذه للبنك الدولي. وبالحقيقة، لم يكن في ذلك التخطيط جديد. فقد استخدم فيه بقدر كبير من الغلظة والعنجهية نفس أسلوب صندوق الدين الذي كان المرابون والصارفة اليهود قد استخدموه مع مصر أيام الخديوي. كانت مصر في ورطة إقتصادية عزيت بطبيعة الحال إلى كل تلك الحروب التي خاضتها مصر «دفاعاً عن الفلسطينيين»، ولم يشر أحد فيما يخصها إلى النهب والتخريب الداخلي على أيدي المحتلين الداخليين الذين لم يعنوا كثيراً بحسن رعاية البقرة التي ظلوا يحتلبونها بلا رحمة. وكمسكن وقتي، سعت مصر إلى قرض قميء من البنك الدولي تصرف الولايات المتحدة أضعاف قيمته في منح وهبات

لاسرائيل ٢٠٠ مليون دولار وبطبيعة الحال، سارع خبراء البنك بدراسة الموقف، وجاءت توصياتهم واضحة وقاطعة لا سبيل إلى اقراض مصر ذلك المبلغ ما لم توقف الاعانات التي تدفعها لتثبيت أسعار بعض السلع الغذائية الأساسية

«في اجتماع لمجلس الوزراء الذي شكل في ابريل / نيسان ١٩٧٥ وتصمى خطاب رئيس الجمهورية بتكليف ممدوح سالم بتشكيله تكليفاً محدداً للحكومة بـ «رفع المعاناة عن الجماهير، وتثبيت الأسعار، ومقاومة الفساد»، تكلم الدكتور عبد الميم القيسوني (رئيس ما سمي بـ «المجموعة الاقتصادية» وقتئذ) عن ضرورة إلغاء الدعم (الذي يدفع لتثبيت أسعار بعض السلع) إستجابة لقرار من البنك الدولي بعدم الموافقة على اقراض مصر ٢٠٠ مليون جنيه (دولار) ما لم يلغ ذلك الدعم وقال القيسوني ان المركب بدأت تميل من الناحية الاقتصادية ويمكن ان تغرق، وأنه لا مهرب من اتخاذ قرار إلغاء الدعم، وحدد القيسوني السلع المطلوب إلغاء الدعم فيما يخصها ومنها سلع تموينية (أساسية)

«ثم عاد القيسوني فردد الكلام نفسه في جلسة أخرى و اضاف في تلك المرة إلى ما قاله قبلاً أن المشكلة أيضاً مع الدول العربية التي قررت الكف عن دفع أية مساعدات لمصر إلا بعد استشارة خبراء من البنك الدولي وبدأ الوزراء يناقشون واعتصمت الدكتورة عائشة راتب وقال سيد فهمي أن هذه وزارة شكلت لكي تثبت الأسعار، فكيف يفاها الناس بعد شهرين برفع الأسعار، وحذر من أن ذلك يؤثر على الوضع الأمني ولم يتكلم ممدوح سالم رئيس الوزراء

«ثم أثر الموضوع في جلسة ثالثة لمجلس الوزراء ويقول سيد فهمي «لقد شعرت بالقلق، وتوجهت إلى مكتب ممدوح سالم رئيس الوزراء وصارحته بانني ارى جواً غريباً وخطراً وسألته كيف يمكن أن يواحه الشعب بهذه القرارات» فاجابني ممدوح سالم سائلاً «الم تلاحظ أنني لم اتكلم»، فقلت «نعم، ولكن لماذا؟» فقال لأن القيسوني قد اقنع الرئيس بأنه لا مهرب من اتخاذ هذا القرار، ولم تنته المناقشة بيننا إلى شيء..»

«ولقد جرى كل هذا بضعة سريّة، ولم تتسرب اخباره إلى الصحف، إلى أن التقيت صدفه بممدوح سالم رئيس الوزراء في فندق الميريديان على مأدبة غداء أقيمت تكريماً لوفد سوداني كان يزور القاهرة، فقال لي ممدوح سالم «إننا مضطرون لاعلان قرارات برفع أسعار بعض السلع»، فقلت «متى؟»، قال «بعد أربعة ايام على الأكثر»، وكان ذلك قبل أن يجلس المدعوون إلى مأدبة غداء. وقلت لرئيس الوزراء «الوقت قصير جداً يجب التمهيد في الصحف لدواعي هذا القرار (١)»، فقال «لا مهرب هذا رأى المجموعة الاقتصادية، وهو رأى يقول ان رفع الأسعار ضروري، وقد اقتنع الرئيس بذلك، وقد قدرت صعوبة الموقف، لأن الصحف كانت قد ظلت تبشر منذ بضعة اشهر بتثبيت الأسعار

«وعلمت بعد ذلك ان السادات عقد اجتماعاً، وأن الدكتور حامد السايح وزير الاقتصاد والاستثمارات أنشد تحدث فيه فقال إن إلغاء الدعم ورفع الأسعار إجراء لا مهرب منه ولازم اليوم قبل غد لأن أي تأخير في رفع الأسعار يمكن أن يعرضنا لكارثة اقتصادية، وإذ ذاك قال السادات «مادم هذا هو الرأي الفني، وطالما ان التأخير يعرضنا للكارثة، فانا موافق». وكان ذلك في يوم ١٢ يناير/ كانون الثاني (٢٢٢).

والبقية تاريخ، كما يقولون فقد وقعت حوادث الشغب التي وصفها البعض بأنها «انتفاضة شعبية» وأصر الزعيم الذي يقول موسى صبري أنه «كان في قمة الألم مما يجري» على أنها «انتفاضة حرامية وحركة بلشفية لقلب نظام الحكم، إضطر النظام إلى قمعها باستخدام القوات المسلحة»، فقام الفريق أول الجمصي، ووزير الدفاع آنئذ، برفع حالة الاستعداد في القوات المسلحة.. لأن الموقف كان يندثر بالسوء، وكان المتوقع أن الأمور ستتطور إلى الأسوأ في اليوم التالي (١٩/١). .. وقد تطور الموقف بعد ذلك إلى الأسوأ فعلاً، فتلقى وزير الدفاع إشارة رسمية من السادات، القائد الأعلى باعتبار وزير الدفاع والقائد العام مسؤولين عن تأمين القاهرة وحفظ النظام إبتداء من الساعة (كذا). وفي ذلك الوقت كانت الشرطة قد انهكت تماماً وفقدت السيطرة على الموقف بسبب تعدد أمكنة المظاهرات في وقت واحد، وبسبب وجود عدد كبير من قوات الأمن المركزي في اسوان لتأمين السادات. وقد تقرر إقامة جسر جوي (١) بطائرات عسكرية لنقل قوات الأمن المركزي إلى القاهرة، كما تم ذلك بالنسبة لقوات الحرس الجمهوري الموجودة في اسوان. (وواضح من ذلك أن الأمور كانت قد تدهورت إلى حد أن بدأ النظام يعتبر أن تأمين إستمراره أهم من تأمين حياة السادات).

«وتقيل نزول القوات المسلحة اعلن حظر التجول حتى لا يقع هدام بينها وبين المدنيين في الشوارع، وفي الرابعة مساءً نزلت القوات المسلحة لتأمين المواقع في مختلف مدن الجمهورية وتمت السيطرة على الموقف تماماً، وبعد منتصف الليل صدرت الأوامر بسحب القوات، وخاصة الدبابات والمركبات المدرعة والعودة إلى

معسكراتها، واستغرق تعيد ذلك ساعتين ثم بدأ التعاون بين الجيش والشرطة في إزالة أثار الحرائق حيث بدت القاهرة في الصباح وكأن شيئاً لم يكن^(١٢٠)

بدت القاهرة في الصباح وكأن شيئاً لم يكن أعاد النظام إقامة الديكورات، وبدأت بشواط عمليّة إسدال ستار عالم الوهم على حياة شعب مستعبد دفعه الجوع والتلاعب بصوّه بالتحكم البعيد من واشنطن عن طريق «خبراء البنك الدولي» إلى الخروج عن دوره التقليدي كـ «رعية مطيعة» فأحدث زلزالاً لنظام الاحتلال الداخلي لم يتس له الخروج منه دون أن يتحطم إلا باستخدام الجيش، مرة أخرى، باعتبار الجيش «آخر سلاح في يد الدولة (=النظام) لحفظ النظام (=للإبقاء على حياته)»، كما ذكر موسى صبري^(٢٣٧).

ولقد كان من الطبيعي أن يخرج السادات من ذلك الزلزال وقد انتابه دوار وتملكه الخوف مما يمكن أن يفعله به الأصدقاء في واشنطن بالتحكم البعيد ولقد كانت أحداث ١٨ و ١٩ يناير / كانون الثاني هذه مجرد عينة على ما يمكن أن يفعله أولئك الأصدقاء به والنظام الذي تربع على قمته وبطبيعته الحال، لم يكن السادات قادراً على الرد. فقد أحرق مراكزه مع الاتحاد السوفياتي، وكان ارتماؤه تحت أقدام الأميركيين قد أوشك أن يكون كاملاً. ووقتها لم تستطع موسكو أن تكف نفسها عن الشتمات به، فدعت ما حدث إنتفاضة شعبية، واستدار السادات كحيوان حريص فصب غضبه على من أسماهم قتلًا بـ «بائع البطاطا» أي مرتزقة الالتزام الماركسيين في مصر لكن ذلك الكبح كان كبتاً داخلياً وكان الكل يعرف أنه كبح أعجف هريل وبلا قرون وأن السادات يضخم صورته الهزيلة فيصوره كبشاً بطاحاً خطيراً ليخفي حقيقة ما حدث. فالمصريون الذين أصابته صدمة مفزعة عندما أعلنتهم الحكومة بأنها سترفع أسعار لقمة العيش لأن الخواجات خبراء البنك الدولي أصروا على ذلك لم يكونوا ممن يمكن - بأى قدر من الصفاقة والخيال - اعتبارهم شيوعيين جاحدين كما صورهم السادات كانوا مصريين خائعين كعهدهم، لكنهم زاد عليهم أنهم أصبحوا أيضاً مصريين جائعين، فهاجوا. خرجوا من الحظائر والشقوق التي وضعهم فيها الضباط وأخذوا يصرخون ويدمرون ويحرقون يعوون في الواقع، لأن شبح الجوع - الذي لم يفارقهم أبداً - إقترب منهم كثيراً وأخذ يحلق في وجوههم. فهاجوا وسرعان ما أعادتهم الدبابات والمركبات المدرعة إلى الحظائر والشقوق. لكن الصدمة كانت مروعة لنظام كان قد استنم إلى أنه يمتلك مزرعة لا يمكن أن تتمرد قطعانها. ولذلك صب السادات جام غضبه على «الشيوعيين» وأعلن أنه سيراجع نفسه في الخط «الديمقراطي» الذي كان قد انتهجه معلناً أن «تجربته في الحياة علمته ألا يثق بشيوعي أو باخواني لأنك مهما عاملتهم بالخير أنقضوا عليك في الوقت المناسب»^(١٢١)، بل واستدار إلى الصحفي البريطاني ديفيد هيرست، وهو بكل تأكيد ليس شيوعياً وليس يسارياً، وليس حتى وردي اللون، فطرده من مصر لأنه كان يستقي معلوماته التي هاجم بها نظام السادات من الماركسيين المصريين!

غير أن كل ذلك كان على سبيل «التفريغ» لشحنة الخوف والغضب. فالذي حدث أن السادات كان قد تلقى إشارة واشنطن وفهم مضمونها جيداً لا تملكوا بأكثر مما فعلت نفذ ما اتفقنا عليه وهذه مجرد عينة.

(٢/٥ جـ) . عدة عصافير: تسوية الحسابات والاستسلام لأميركا

وكان السادات في الحقيقة مظلوماً عند الأميركيين، وكان الأميركيون يعلمون ذلك. لكن الاسرائيليين كانوا لا يكفون عن نخزهم بالمهاميز، ولذلك لم يتورعوا عن توجيه تلك اللطمة المدوية لعملهم الراقدين كما يصح وويهم إلى التحرك بنشاط، وكما «يفضها سيرة» فيما يتعلق بجنيف وغير جنيف، وكل أولئك العرب. وكان السادات قد قر قراره على أن يسبق مؤتمر جنيف «بضربة وقائية» سياسية بارعة، إن صح التعبير، بأن يعقد إتفاقية ثنائية مع إسرائيل قبل «هبيصة» ذلك المؤتمر، على النحو الذي صرح به موسى ديان أثناء حديثهما في الإسماعيلية يوم ٤ يونيو / حزيران ١٩٧٩:

«تعرف يا موسى؟ أنا أرسلت حسن تهامي ليجتمع بك في المغرب لسبب آخر. فوقتها كان الأعداد المؤتمر جنيف يحري على قدم وساق، وكانت مهمة تهامي أن يكفل لنا، انتم ونحن، التوصل إلى اتفاق من نوع ما فيما بيننا قبل أن يجتمع المؤتمر»^(١٢٢).

ويقول ديان أنه فهم من الأميركيين في سياق أحاديث خاصة أثناء فترة كامب دايفيد أن «السبب الرئيسي في ريارة السادات للقدس أنه كانت قد رقت روحه من العرب» وفوق ذلك، فيما قاله الأميركيون له، كانت «علاقة السادات بالشعب المصري علاقة حميمة وكان يشعر بما يشعرون به، وقد شعر أن المصريين رقت أرواحهم من الحرب وانتابهم طغى إلى السلام - ليس سلام الاستسلام بطبيعة الحال، بل السلام الحقيقي الذي يضع نهاية للصراع مع إسرائيل»، كما قال الأميركيون أيضاً أن «شخصية السادات وتفكيره وحساباته كانت عوامل في عملية صنع القرار لديه» (وهذا طبيعي بالنسبة لمن يصنع أي قرار، اللهم إلا إذا كان المعنى الذي فهمه ديان من الأميركيين ولم يوصله فيما كتب أن السادات كان يصنع القرار على هدي شخصيته هو وتفكيره هو وحساباته هو، بلا أدنى قيمة لتفكير أو حسابات أحد غيره، فبدلك يصير القول مفهوماً)

ويعزز ذلك ما قاله ديان بعد ذلك مباشرة من أن الأميركيين أوصحوا له أن «السادات شديد التمسك باستقلاليته» وأنه «متى قر قراره على شيء ثابر عليه بقدر عظيم من التصميم» وأنه «لم يكن يقيم ورناً في ذلك لاختلاف في الرأي من حاسب كمار مستشاريه والمعاونين الأقربين إليه، كما أنه لم يكن يقيم أدنى وزن لآراء ووجهات نظر القادة العرب الآخرين، وأنه لم يكن يسي أبدأ أنه رئيس جمهورية مصر»^(٢٢) وكان التخطيط للصالح مخترماً في دماغ السادات الخصب العامر بتهاويم أحلام يقظة يتحول فيها من قيصر إلى نابوليون إلى هتلر أو موسوليني إلى تاليران في لمح البصر، منذ ما قبل كل ذلك بوقت طويل فأثناء زيارة سايروس فانس له بالأسكندرية في ١١ أغسطس / آب ١٩٧٧، باعت السادات رائره الأمريكي بحركة من حركاته المسرحية، فاستحى به جانباً، وكما يفعل باعة الصور البديئة في أزقة المدن، أطلعه على مائتين فانس وقد انتابته الذهول أنه مسودة كاملة جاهزة لمعاهدة سلام بين مصر وإسرائيل. «واستحلف السادات ضيفه الأمريكي بكل مقدس لديه ألا يفشي هذا السر الخطير لمخلوق»، ثم جلس وأخذ - من خلال استجابات صيفه لنصوص «المعاهدة» - يسجل بالقلم الرصاص على هوامش المسودة ملاحظاته وتعليقاته كيما يستخدمها في اعداد ردود جاهزة أو نصوص بديله يواجه بها أي اعتراض قد يثيره الاسرائيليون^(٢٣).

وبعد ذلك اللقاء الدارمي بقليل، في ١٩ نوفمبر / تشرين الثاني ١٩٧٧ ذهب السادات إلى القدس حيث شد على أيدي قادة إسرائيل، وعانق جولدا وتبادل الهدايا معها، ورار نصب الهولوكوست ياد فاشيم، وجلس مسروراً بجوار صديقه مناحم بيدي بالتصريحات لمراسلي وسائل الإعلام الأمريكية والعالمية. وبمقاييس العمدة، كان الضابط الفقير المطارد اليوزباشي أنور السادات الذي اعتبره أعضاء مجلس قيادة الثورة دخیلاً وأسماء الزعيم السابق الله يرحمه جمال باسم جحا، قد ضحك أخيراً، وككل من يضحك أخيراً، بدا له أن سيظل يضحك طويلاً. فلم يخطر له لحظتها ببال، وهو في أوج «انتصاره»، أن أحداً سيعدمه فيشفي مصر من وجوده في جسمها لكن رصاصة الرحمة كانت ما زالت على بعد سنوات قليلة، وكانت أبعد ما تكون عن بال الزعيم الذي تفاخر في حديثه مع صديقه موشى بالاسماعيلية قبل انطلاق تلك الرصاصة بقليل بأن «مشكلتي لم تكن مع الشعب المصري، فالشعب المصري يحبني ويثق بي مشكلتي ظلت دائماً مع الدول العربية».

وبمقاييس الزعيم العبقرى المناور الداهية «المخ العظيم»، كان العمدة قد «سحب السجادة» من تحت أقدام الجميع، ورد على ما فعلوه معه بخبطة مسرحية عالمية كبرى وضعت في دائرة الضوء ووضعتهم في دائرة الظل يقضمون أظافرهم - وربما أصابعهم - غيظاً وكمداً.

فحتى «الاميركان» الذين اعتبرهم دائماً أصدقاءه وسنده وعزائبه ومرغ لهم وجوه السوفيات في التراب كانوا قد لعبوا معه لعباً غير نظيف في مسألة البنك الدولي وحكاية رفع أسعار السلع الغذائية الأساسية لشعب جائع كان هو وهم يعرفون أنه جائع وقد حاولوا أن يطيّبوا خاطره ببعض فتات موائدهم وحاول هو أن يعوضه «بكثير من الديمقراطية عن القليل من الخبز» وكان الغرض استعجاله لتنفيذ تعهداته والتصالح مع الاسرائيليين.

طيب. ها هو قد جاء إلى القدس وسحب السجادة من تحت أقدام الأميركيين وكما يقول الأميركيون الذين كتبوا عن خبطة السادات بالذهاب إلى القدس، «أخذ السادات، بتلك الخبطة، زمام المبادرة في مجال النشاط الدبلوماسي على ساحة الصراع العربي الاسرائيلي، وجعل تحرك الولايات المتحدة صوب مؤتمر جنيف تحركاً غير ذى صلة. ووقف المسؤولون الأميركيون يتابعون التطورات بمشاعر اختلط فيها الاحباط

بالإثارة. فبالرغم من أنهم كانوا قد تطلعوا الى إختراق ما عن طريق المفاوضات التي ظلت الولايات المتحدة صاحبة الدور المركزي فيها منذ أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٣ (من خلال الثغرة والجيب وكل ذلك) إلا أنهم لم يخطر لهم ببال أن السادات يمكن أن يقدم على هذه الخطوة بالغة الجرأة ولكن ما هو أقدم عليها، وجعل الادارة الجديدة (ادارة كارتر) التي اعتبرت الشرق الأوسط أولوية أعلى فيما يخصها تجد نفسها وقد ازيحت جانباً بغتة إلى الخطوط الجاسية في موقف المتفرج على ما يجري فطبقاً لما يقوله الرسميون الأميركيون، لم يكن السادات قد أخطر الولايات المتحدة بشيء قبل أن يعلن عن نيته للذهاب إلى القدس والواقع أنه بعد أن قال السادات أنه مستعد للذهاب إلى القدس، إتصل به هاتفياً السفير الأمريكي بالقاهرة، هيرمان إيلتس، وقال له أنه يحسن به - إذا لم يكن جاداً فيما قال - أن يصدر تكذيباً على الفور^(١١٢).

وبالمثل، كان السادات قد سوى حساباته بهائياً مع الاتحاد السوفياتي الذي ظلت مشكلته مع مصر طوال عهد السادات «أن السادات شك باستمرار في نوايا القادة السوفيات تجاهه، متصوراً بأن لهم موقفاً بشأن الخلافات الداخلية التي نشبت في مصر ابان شهر مايو / أيار ١٩٧١، رغم أن ذلك امر داخلي مصري بحت»، كما قال السفير السوفياتي لمحمود رياض في حديث دار بينهما بمنزل هذا الأخير في ٧ ديسمبر / كانون الأول ١٩٧٣^(١١٣).

والذي أراد السفير قوله لمحمود رياض، ربما على أمل أن يقنع السادات به، أن الاتحاد السوفياتي، بعد أن فشل أعوان عبد الناصر في الاستيلاء على السلطة وتنصيب علي صبري وتركوا السادات يضربهم، لم يعد له شأن بذلك الصراع باعتباره مسألة داخلية بحثة تخص مصر وحدها، أي أن السادات يجب أن يطمئن إلى أن السوفيات لا يحاولون الاطاحة به ليعضوا على صبري مكانه غير أن السادات ظل متشككاً في نوايا السوفيات، ولم يطمئن قلبه، فوق أن اعتبرهم - كما قال لموسى صبري - «حالة ميئوساً منها» (auscless case) بتعبير عبد الناصر، بل وعمد - بالشرطة الفهلوية التي كذبها ما قاله القادة العسكريون كالشاذلي والديبلوماسيون كمحمود رياض - إلى مسح جريمة الثغرة والجيب في وجوههم «في سوريا حصل انسحاب، وإنما في مصر هذه ثغرة.. جيب وتسلل و ٥ و ٦ كيلومتر بين جيشين واقفين ثغرة تلفزيونية. وأنا الذي أرفقني أن الروس لم يتركوا لي خمس دبابات احتياطي ولو كان عندي خمسين أو مائة دبابة في الثغرة كانت النتيجة واضحة. وهذا ما يعلمه اليهود. هات التاييمز والنيوزيك واقرا ماذا كتبوه عن الثغرة»^(١١٤).

وهذا بطبيعة الحال هراء ديماجوجي، فالدبابات المتوافرة كاحتياطي استراتيجي كانت تشكل فرقتين مدرعتين كاملتين، أمر السادات بتجريد الضفة الغربية منهما ودفع بهما بين ما دفع به من دبابات إلى معركة نصحه قواده وأركان حربه بأنها كانت قد باتت محققة الخسارة، فكانت النتيجة تلك «الثغرة التلفزيونية»^(١١٥)!

وب «خطبة» الذهاب إلى القدس، تصور السادات أنه انتقم من الروس الذين ظلوا يتهددون زعامته وملكيته للعزلة بانحيازهم لعلي صبري، فأخرجهم هو - بنسف مؤتمر جنيف بعد أن «طردهم» من مصر - من ساحة اللعب تاركاً الساحة لـ «أميركا» لتصول فيها وتجول فوق وجهه وحدها. وبنفس «الخطبة» تصور السادات أيضاً أنه «رد الجميل» للعرب الذين من كثرة ما صوبه من أموال في وعاء نظام مليء بثقوب الفساد والنهب باتوا على استعداد للأصغاء إلى خبراء البنك الدولي. هؤلاء العرب يريدون منه أن يظل «يحارب حروبهم بدلاً منهم» ثم يتعاملون مع نظامه معاملة «أميرية» ويختفون وراء خبراء البنك الدولي فيستدرجونه إلى رفع الأسعار ليحدث ذلك الزلزال تحت مقعده وتصل الأمور كما قال هيكل - وينكر موسى صبري - إلى حد إعداد طائرة ليهرب بها إذا ما تدهورت الأمور إلى أبعد مما كانت قد وصلت إليه يوم ١٩/٩؟ يريدون أن يضغطوا عليه ليجد لهم صيغة تنقذ ماء وجوههم يصطلحون بها مع إسرائيل ويتلقى هو الصفعات على وجهه بدلاً منهم؟ طيب! سريهم! سيتصالح. ولكن بطريقته هو، وبحساباته هو، وبرغبته هو، وبالكيفية التي تجعل منه بطل السلام الذي حارب كرجل (و «انتصر» كبطل) ثم، لكونه رجل دولة عظيم، لم يجد ما يمنعه من الذهاب إلى «الخصم» (فقد باتت إسرائيل

«الخصم» adversary لا «العدو الغادر» كما كانت قبلاً عندما كان الصراع معها مفيداً «في عقر داره» (لا دار الفلسطينيين الأشرار) عارضاً عليه السلام بشرف وشهامة، من أجل مصر وشعبها الذي تحمل كثيراً وضحي بما فيه الكفاية

فالسادات، بإعلان تحركه «التاريخي» ودهاشه إلى القدس المحتلة، تصور أنه سوى حسابات كثيرة، بل وبنه الأميركيين أنفسهم أنه ليس «عظمة طرية» يسهل حشرها بالأسنان وفي الوقت ذاته تصور أنه، بالدكاء والفهولة، كان قد جعل اتجاهه المتصف بالتصميم صوب الصلح المنفرد مع إسرائيل يبدو كما لو كان شيئاً إضطره إليه العرب أنفسهم، بتقاعسهم عن مساعدته، واضطره إليه الروس بخداعهم وتخليهم عن «مسؤولياتهم» وعدم تسليحهم له بما فيه الكفاية، واضطره إليه حرصه على مصالح مصر وحده على أبنائه المصريين، بل واضطره إليه أيضاً تراوح «الأميركان» وعدم استقرارهم على خط بعينه، وليس بعيداً عن الاحتمال أن السادات، الذي وضع محمد إبراهيم كامل أصبعه على مكون أساسي من مكونات شخصيته وأسلوبه في التعامل مع الواقع عندما وصف ميله إلى عيش أدوار متخيلة في أحلام اليقظة، ليس بعيداً عن الاحتمال أنه تصور نفسه عند ذلك المنعطف بطلاً مناسوياً وحيداً فوق قمته الشاهقة وعلى منكبیه هموم «شعبه» وقضايا الحرب والسلام والحياة والموت وكل ذلك، ولم يخطر له ببال أنه كان دودة قمية صغيرة ممخطة باتت كذلك باختيارها أخذة في الزحف تحت حذاء عسكري ضخم مخيم فوقها.

(٥/٢/٥) . منطق العمدة ومنطق التاريخ

تبعاً لما كتبه موسى صبري^(١٢) «كان منطق السادات في ذلك تعاملاً عميقاً وذكياً مع الواقع لأسباب عديدة كان قد فكر فيها طويلاً». وتلك الأسباب، كما شرحها صبري، هي أولاً «أن خيار الحرب لم يعد متاحاً». ومعنى القول أنه بات متعيناً على مصر أن تسكت جبهتها وتخرج من ساحة الصراع. وهذا بالذات هو ما سعى إليه منفذو المشروع الصهيوني باستماتة وإلحاح واتجهت كل تصرفات الولايات المتحدة منذ ١٩٦٧ إلى إرغام مصر عليه عن طريق العون المكثف والتخطيط المشترك والتنفيذ المتآزر على الجبهات العسكرية والسياسية والاقتصادية والدبلوماسية مع إسرائيل ضد مصر

ويبرر موسى صبري رؤية السادات للحرب بوصفها خياراً لم يعد متاحاً بقوله أن «السادات عندما طلب وقف إطلاق النار» (بعد أن اكتمل فتح الثغرة وترسيخ الجيب الإسرائيلي) طلب ذلك لأن «أسلحة حلف الأطلنطي» (لا أسلحة الولايات المتحدة، على سبيل الشطارة الإعلامية كقولك «تحريك الأسعار» بدلاً من قولك «رفع الأسعار») كانت قد وصلت من أميركا إلى أرض المعركة في سيناء.

وكانت بداية الجسر الجوي الأمريكي يوم ١٤/١٠، نفس اليوم الذي جرد فيه السادات خفة القناة الغربية من دفاعاتها المدرعة وألقى بها في تقدم مقضي عليه بالفشل كيما يدمرها الإسرائيليون.

ويقول صبري أن تلك الأسلحة «الأطلنطية» (التي كان معظمها في الواقع مما لم تكن الولايات المتحدة قد سمحت لأي بلد من حلفائها في ذلك الحلف بحيازته بعد) كانت أسلحة لم تتعامل معها القوات المصرية من قبل، ويضيف أنه «كانت قد حدثت الثغرة وحوصر الجيس الثالث»، ويقول أن وقف إطلاق النار كان «أشجع (أجده)» قرار للسادات لأنه واجه الواقع وقال أنه لن يستطيع محاربة أميركا.

ويبدو أن موسى صبري من كثرة احتكاكه بالإسرائيليين في معية السادات قد تعلم منهم صفاقتهم المشهورة التي تجعل ما يقولون أو يفعلون، من فرط «بجاحته» شيئاً يعقل لسان الخصم. لأنه من الذي كانت مصر تحاربه طيلة الوقت؟ كوكب المريخ؟ ألم يفتن السادات إلا بعد الثغرة والجيب إلى الحقيقة الماثلة في أن أميركا ظلت هي القائمة بتنفيذ المشروع الصهيوني الذي لا تشكل دولة إسرائيل إلا المرحلة التهديدية منه، وظلت متكفلة بإزالة كل عقبة من طريقه وبالأخص مصر؟ وإن كان السادات قد فطن في تلك الساعة المتأخرة إلى أن من كان يحاربه فعلاً واقعاً كان أميركا، فكيف استطاع الادعاء بأن تنفيذ ما أرادته أميركا من إخراج لمصر من ساحة الصراع وإسكات لجبهتها كيما تنتهي «القضية» كما قال هو لم يكن هو الاستسلام عينه؟ الاستسلام لأميركا، بطبيعة الحال، لا لإسرائيل!

ثانياً « أن مصر صحت بمائة ألف شهيد » وهذا حقيقي ولقد بدا هي وقت ما كما لو كانت رؤيا كهنة اليهود في «المعهد القديم» لمصر عندما كتبوا أنه «لم يكن بيت ليس فيه ميت»، كانت قد تحققت وظلت تتحقق المرة تلو المرة إلا أن عدداً كبيراً من أولئك الشهداء سقط في ساحات القتال مجاًباً، بلا ثمن ولا هدف ولا منفعة لمصر بل ولم يكن ليسقط أصلاً لولا خيبة المارشالات والجنرالات الذين وثبوا بقدرة قادر عليم من رتبة الصاغ إلى رتبة المشير ومن رتبة اليوزباشي إلى رتبة القائد الأعلى، ولم يكن ليسقط أصلاً لولا المارب السياسية الدفينة التي قد تتكتشف بشاعتها ذات يوم ما لا يدع لمستमित في الدفاع محالاً ليفتح فمه. فكل من خسرته مصر في عبور القناة في حرب ١٩٧٢ لم يزد عددهم عن ٢٨٠ مردأ، وهي خسائر صنيعة للغاية في عملية كبرى كهذه. أما العدد الكبير حقيقة من الضحايا فمحم عن «القرار السياسي» الذي كانت نتيجته فتح الثغرة أمام الاسرائيليين و«أسلحة حلف الاطلنطي» التي تحدث عنها موسى صبري ثالثاً «أن مصر خسرت دخلها القومي لسنوات». وهذا حقيقي. إلا أنه من الحقيقي أيضاً الذي لا يجعل ذلك القول «نصف حقيقة» أن الدخل القومي بدد، أساساً، بفعل (١) النهب والاستنزاف الداخلي والخبية في تسيير شؤون الاقتصاد تحت إدارة الضباط الذين ظهر نبوغهم الإداري فجأة فباتوا «سادة أساتذة» رؤساء محالس إدارات ظلت المشروعات التي تربعوا على قلبها تتساقط كالذباب مفلسة حربة، ونتيجة لتربح الاتباع والأعوان وجيوش المتفعين التي تحلقت كل «سيد أستاذ رئيس مجلس إدارة أو مدير عام» منهم، و (٢) القتل العسكري والخبية التي تكشفت كأوضح ما تكون في «فياسكو» ١٩٦٧ المزري، وتكررت في تطوير الهجوم يوم ١٤/١٠/١٩٧٣ وما ترتب عليه، و (٣) المعامرات البابوليونية الفاشلة في اليمن والكونغو وحيثما تيسر، وهي المعامرات التي استخدمت ككثرة في تعرية العملة المصرية من غطاءها الذهب، وأشار إليها السادات ذاته عندما تحدث عن أن «حرب اليمن تحولت إلى تكديس للذهب وشراء تلاجت وكلام فارغ»^١

رابعاً «أن مصر إنهارت مرافقها الداخلية». وهذا حقيقي. إلا أنه مما يكمل الحقيقة أن الإبهيار لم يجم عن الحروب بقدر ما نجم عن الخيبة في إدارة المرافق والفساد في تسييرها. وذلك أمر إعترف به السادات نفسه عندما كلف ممدوح سالم بتشكيل وزارته الثانية وعني بأن يجعل من مهام تلك الوزارة الجديدة، كأولوية عليا، «مكافحة الفساد». كما اتخذ السادات كل تاريخ الخيبة والفساد الطويل منذ أخذت الثورة المباركة بنظام رأسمالية الدولة باعتباره إشتراكية وطنية في أحداث ثورته الخاصة به التي أجهزت على ما كان قد تبقى من حياة هزيلة في عروق مصر الاقتصادية والتي عرفت باسم «الإنفتاح» العظيم.

خامساً: «أن مصر لا تستطيع الاعتماد على مواردها فقط في تدعيمها لقدراتها العسكرية وعندما قدم العرب معونة مالية لمصر قبل فتح قناة السويس وقبل معركة أكتوبر، كان الشرط العربي أن يقدم أحد البنوك الأمريكية قرضاً لمصر قيمته ٦٠ مليوناً لضمان السعودية» ورفضت السعودية أن يكون قرضها لمصر بضمان البنك المركزي المصري. ولما طلبت مصر زيادة المعونة من الكويت، أعلنت الكويت في نشرات رسمية أن احتياطي التترول لديها ينضب أو هو في طريقه إلى ذلك، وكان ذلك في أواخر الستينات، ثم ثبت أن العكس هو الصحيح، إذ زاد الاحتياطي وزاد وأصبح بالبلايين، ويضيف موسى صبري إلى هذا القول هامشاً يقول فيه «وتدل آخر الإحصائيات العلمية على أن الكويت لديها احتياطي يكفي لمدة ٢٥٠ سنة قادمة إذا ما استمر الضخ على ما هو عليه».

وبطبيعة الحال، ظل الدعم العربي لمصر مسألة شريان حياة لا أقل وقد نبه صدام حسين إلى ذلك بقوة في مؤتمر القمة ببغداد إلا أنه ينبغي النظر أيضاً إلى ما قد يكون ترسخ لدى البلدان العربية المانحة من وعي بأن كل ما يحصل عليه النظام المصري يبدو كما لو كان ينسكب في بالوعة - إقتصادياً وعسكرياً، بسبب الخيبة وبسبب الفساد. غير أنه، بالمقابل، يظل مثل ذلك الوعي، حتى إن صبح، ثانوياً، أو كان ينبغي أن يظل ثانوياً، ومتأخراً بكثير وراء الوعي بأن المعركة مع إسرائيل لم تكن ولن تكون معركة مصرية، أو فلسطينية، أو سورية، أو أردنية، بل معركة الجميع، وأنها ليست معركة لاعادة الفلسطينيين إلى وطنهم أو إنشاء وطن ما لهم والتخلص من «وجع الدماغ» الذي يسببونه، بل معركة مفروضة

ومحتومة لا قبل للعرب جميعاً، أغنياء وفقراء، دول مواجهة ودول ظهير، معتدلين و «راديكاليين»، بالهزيمة فيها، لأن الهزيمة في سياق المشروع الصهيوني لا مؤدي لها إلا الإبادة. وفي مواجهة مثل هذا التحدي، التحدي الأقصى، تحدي البقاء ذاته، تتأخر قيمة النقود قليلاً، ويتقدم إلى المكانة الأولى مطلب البقاء. وفي تحليل موسى صبري لمواقف البلدان العربية، من وجهة نظر السادات، يقول أن «التقدير الصحيح للوضع العربي مع مصر (يبين) أن الدول العربية لا تقبل على مساعدة مصر، لأنه إذا قويت مصر فإن ليبيا والسعودية تشعران بأن مصر (القوية) باتت تشكل تهديداً لهما. كما أن قوة مصر ضد الأممي السورية أما العراق فيرى في مصر محوراً يتصدى له باستمرار»^١

وهذا تصوير مفرع، لأنه - إن صح - لا تكون له نتيجة إلا إبادة الجميع واستخدام لفظة الإبادة هنا ليس على سبيل العصاحة أو رعة في التخويف ولقد يحسن كثيراً بالقادة العرب أن يصيغوا من وقتهم القليل اللازم للالمام بالكيفية التي أنشئت بها الولايات المتحدة على أرض القارة الشمالية في العالم الحدي كما كان يدعى فالغزاة الاستيطانيون الذين نزلوا أرض القارة الأميركية من أوروبا لم يتمكنوا من أن يصبحوا أمة ويؤسسوا دولة إلا على أشلاء السكان الأصليين، أي من عرفوا بـ «الهنود الحمر». وإذا ما توقف القادة العرب قليلاً عند ما اسميناه بـ «المشروع الصهيوني» أي الغزوة الاستيطانية الرامية إلى أخذ كل الأرض المتفق عليها مع الإله من القدم، تبعاً لما تؤكد التوراة، وهي تحديداً كل الأرض من النيل إلى الفرات، والبادئة مرحلياً بفلسطين، كل أرض فلسطين بعد ١٩٦٧، والحوار، ثم جنوب لبنان، سيجدون أن ذلك المشروع ليس في حقيقته إلا تكراراً حرفياً لعملية طلق الأمة الأميركية على أشلاء السكان الأصليين الذين أخذت أرضهم وأبيدوا وسيجدون أيضاً أن هذا التحليل المفرع للوضع العربي الراهن كما تراءى للسادات حسبما طرحه موسى صبري، هو عينه ما حدث في أميركا الشمالية ومكن العزاة الاستيطانيين من إبادة الهنود الحمر مستغلاً في إبادتهم خلافاتهم وعداوتهم وحزازاتهم القبلية ومخاوفهم من بعضهم البعض وتصور بعض قبائلهم أنها - بالسير في ركاب الغزاة الاستيطانيين. كما فعلت قبيلة التشيروكي - كانت ستنجو على حساب الآخرين من بني قومها»^٢ ولقد يبدو مثل هذا الكلام عربياً و «هوائياً» و «وعوداً إلى التواريخ القديمة» في سياق معاصر لا مكان فيه لمثل هذه الأشياء إلا أن التاريخ يظل خير معلم، والعبير والدروس المستفادة منه، خاصة فيما يتعلق بقيام الولايات المتحدة بأعادة تنفيذ عملية قيامها كامة على أرض العالم الجديد، مجدداً، على «الأرض الموعودة»، تظل حيوية وبالغة المعزى بالنسبة لمن يريد البقاء

ويستطرد موسى صبري في طرحه لتفكير السادات الذي قرر على أساسه أن يعقد صلحاً منفرداً وينحو بجلده على حساب الفلسطينيين وكل العرب «البخلاء» الذين قتلوا على نظامه وحرموه من سيل أموالهم، فيقول «وكان المفروض (تبعاً لذلك الموقف العربي من مصر) أن تظل مصر كالرجل المريض الذي لا يموت (ولا يشفي) لا حرب ولا سلام. صعوبات داخلية (كزلازل ١٨ و ١٩ يناير / كانون الثاني) ومواردنا لا نستطيع تنميتها لأنها تحت سيطرة إسرائيل»

يعني موسى صبري بذلك موارد سيباء. وينسى بطبيعة الحال أن كل اقتصاد مصر، لا موارد سيناء وحدها، كان من المحتم أن يصبح «تحت سيطرة إسرائيل» متى فتحت الحدود و «طبعت» العلاقات. وقد كان فالصهيونيون الذين وضعوا إقتصاد الولايات المتحدة ومعظم الغرب تحت سيطرتهم وسيطرة بنوكهم وبيوتاتهم المالية وشركاتهم القابضة، لم يكن ليستعصي عليهم النفاذ إلى الإقتصاد المصري، المهلهل بفعل الخيبة والنهب وإدارة «السادات الأساتذة» الضباط والمنفعين، ولو بحجة المساعدة على إنقاذه من الموت، ووضعه تحت سيطرتهم ولا يخفى على فطنة موسى صبري طبعاً أن ذلك بالذات ظل هدفاً رئيسياً من الأهداف التي رمت إليها إسرائيل بإصرارها الذي لا يجيد على أنه «لا سلام بغير فتح للحدود وبغير تطبيع للعلاقات». وبذلك يكون السادات، عندما تصالح وفتح وانفتح وطبع، قد خاب الخيبة

(*) أرجع في ذلك إلى مقالتنا السابق الإشارة إليها عن «البعد الأميركي للمشروع الصهيوني».

المعهودة من النظام فبدلاً من أن يستخلص موارد مصر في سيناء من سيطرة إسرائيل، أدخل «الطريشة» في عب مصر، ومكنها من عرق الاقتصاد المصري، وبالتالي من وريد مصر وتأسيساً على كل ما طرحه موسى صبري من مكونات تفكير السادات، بالإضافة إلى الإشارة الدرامية إلى «خطر قيام إسرائيل بنسف السد العالي وإغراق كل مصر» يتساءل قائلاً

«هذا كان أمام مصر أن تصل بالسلام إلى نتائج التحرير» (١) (انظر إلى الشطارة الاعلامية) بدون محاطر حرب أخرى، فهل (يعقل) أن تصع مصر هذا القرار تحت سيطرة الدول العربية (التي أوضح أن السادات اعتبرها دولاً إستراتيجية بحيلة تريد من مصر أن تحارب لها حروبها وتقتر عليها في المصروف، واكتشف أنها تريد أن تجعل مصر كالعريس بالحرب الذي لا يشفى بالسلام) ويقول صبري «الحواب الطبيعي بالنفي مقرار مصر في حدود سيادتها وليس في اتحاد هدرالي مع الدول العربية يلزمنا ذلك كما أن ميثاق الجامعة (جامعة الدول العربية) لا يصح على ذلك»

ولقد احترنا إيراد تفكير السادات من خلال طرح موسى صبري له باعتبار ذلك الطرح نموذجاً نمطياً لاهتراء الفكر (إن صح تسميته بـ «الفكر») الذي أنجبته كل تلك العقود من التبعية المرتعبة المرتزقة العمياء للوهة الزعيم. فصبري، الصحفي، المفروض أنه من صناع الرأي وبحكم اشتغاله بالصحافة من المسؤولين عن إيصال الحقائق إلى «الجمهور»، لم يجد مانعاً، وهو يعلم أن المسألة مسألة إخراج مصر من الساحة لحساب أميركا وإسرائيل، من التمحك في ميثاق الجامعة

(٢/٥هـ) . البحث عن ورقة تين

منذ البداية، ظل هناك نفي بالغ الشدة لوجود أي رغبة لدى أحد في عقد صلح مفرد أو سعي إلى سلام غير شامل أو نية للتصحية بأحد

غير أن النظام كله كان قد اتجه بتصميم، بعد الهزيمة القاصمة للظهر التي مني بها في ١٩٦٧ فنسفت كل ادعاءاته السابقة وتهددت بقاءه ذاته لولا أنه سارع في اللحظة الأخيرة فأقنع الزعيم بالآ يتنحى، إلى البحث عن صيغة ما يمكن أن تتبع له الخروج من مأزق الصراع الذي أراده تمثلياً ما تقلب إلى واقع خطر، وتحفظ في الوقت ذاته ماء الوجه فتمكّن إعلاماً قد تمّرس بالكذب والتمويه وقلب الحقائق وصناعة الوهم أن :

١ - يبيع الصفقة لشعب مطيع بطبعه كان النظام قد درّبه، طوال عقود، على أن يبتلع بلا تفكير كل ما يصبه الإعلام في حلقة من أكاذيب وتلفيقات وأوهام.

٢ - يبيع الصفقة - قدر الامكان وبلااستفادة من شعبية الزعيم لدى الجماهير العربية التي ظلت عازفة عن الاعتراف للنفس بأنها خدعة - للعرب، من خلال سيناريو إعلامي يوحي بأن مصر التي حملت عبء الصراع في أربع حروب قد واجهت واقع العصر بجسارة فارتادت درب السلام الشامل لحساب الجميع ولصلحة الجميع وقبلت بكل ما قد تستجلبه تلك الريادة من شكوك واتهامات وسعيًا إلى ذلك، إستخدمت بعد هزيمة ١٩٦٧ صيغة «السلام بعد إزالة آثار العدوان»، باعتبار العودة إلى حدود ما قبل ٥ يونيو / حزيران ١٩٦٧ أقصى المراد من رب العباد، وعفا الله عما سلف.

والحقيقة أن النظام كان قد قام قبل ١٩٦٧ بوقت طويل بمحاولة لتسوية الصراع العربي الإسرائيلي تفاوض خلالها جمال عبد الناصر مع روبرت أندرسون، ممثل حكومة الولايات المتحدة سنة ١٩٥٥. ووقتها، كان النظام في شبابه، ولم يكن ظهره قد كبر بعد، فكان العرض الذي طرحه عبد الناصر لـ «التسوية» أن «تحل المشكلة» على أساس التنفيذ الدقيق لمشروع التقسيم الذي وضعته الأمم المتحدة سنة ١٩٤٧ (٢١٦).

وعندما طرح عبد الناصر ذلك، كان قد دخل في لعبة «ضرب الغرب بالشرق» عملاً على تليين الولايات المتحدة عن طريق تهديدها بفتح أبواب المنطقة أمام النفوذ السوفيياتي الضامى. وقد أدرك السوفييات حقيقة تلك اللعبة من مبدأ الأمر، لكنهم سايروا النظام المصري لأن تعامله معهم فتح لهم فعلاً منافذ إلى منطقة تطلعت روسيا منذ أيام القياصرة إلى أن تكون صاحبة نفوذ أو بالأقل صاحبة موطئ قدم فيها، واستخدموا سلاح التشهير لردع النظام عن التمادي في اللعب من وراء ظهورهم، كما حدث عندما أعلنوا

في يونيو / حزيران ١٩٦٩ أن عبد الناصر كان قد أعطى من الإشارات إلى الأميركيين ما أوضح أنه يقبل إجراء مباحثات وجهاً لوجه مع الاسرائيليين على نسق مفاوضات رودس ١٩٤٩، ولكن بشكل غير رسمي وغير معلن، وهو ما سارعت حكومة عبد الناصر وقتها إلى نفيه بشدة^(١١).

وقد أوضح عبد الناصر نفسه بجلاء مدى توجهه النظام إلى «التسوية» في أول خطاب من خطب عيد الثورة القاه في أعقاب الهزيمة، يوم ٢٣ يوليو / تموز ١٩٦٧، عندما قال أن «النضال» له طرق متعددة. وبدأ بـ «النضال السياسي»، فأعلن للمصريين أن «النظام لا يقفل باب السياسة أبداً، ولا يوصد باب الاتصالات السياسية أبداً»، وأوقفهم على أنه «عندما سافر الدكتور محمود فوزي إلى اميركا وذهب إلى نيويورك لحضور جلسات الأمم المتحدة، قلت له ما عنديش مانع أنك تقابل الأميركيان، وقابل وزير الخارجية الأميركي مرتين فنحن بناضل بالعمل السياسي وهناك أيضاً نضال إقتصادي (١٢) ... فأمامنا عدة طرق لا بد أن نسير عليها طرق عربية، سياسية واقتصادية، وطرق دولية، سياسية ودعائية (وفي آخر القائمة) وطرق عسكرية»^(١٣).

وإلى ما قبيل وفاته، ظل عبد الناصر متمسكاً بذلك التوجه صوب التسوية وعندما طُرحت عليه «مبادرة روجرز» الأولى، التي لم تتمخض إلا عن بدء مسلسل وقف إطلاق النار ريثما تحاول الولايات المتحدة إقناع المؤسسة الحاكمة الاسرائيلية بقبول خطتها التي لم تعمّر طويلاً لاستناد دور «بلطجي» الولايات المتحدة بالمنطقة لايران الشاه، قبلها عبد الناصر وأزدرتها إسرائيل وظلت ترددها إلى أن حطمها لها كيسنجر بديبلوماسية المكوك، ثم أمنت إسرائيل نفسها من محاولة إحيائها ثانية أبداً باسقاط الشاه وتدمير إيران بحكم الملاي

وعندما استولى السادات على السلطة بانقلاب القصر في مايو / ايار ١٩٧١، ورث ذلك التوجه جاهزاً مكرساً باسم الزعيم السابق، وأظهر براعته بتظاهره بأنه، ولو أنه ظل معارضاً لذلك التوجه صوب السلام مع إسرائيل في حياة جمال الله يرجمه، فإنه - بعد رحيل جمال إلى جنة الخلد - لم يعد يطاوعه قلبه على عصيان توجهه، ولذلك فانه - كما أوضح لدونالد بيرجس رئيس مكتب رعاية المصالح الأميركية بالقاهرة في أول لقاء أثر موت عبد الناصر - قرر تنحية اعتقاداته الشخصية جانباً والسير بأمانة ووفاء على خط جمال، تنفيذاً لمشيئته

والواقع أن السادات كان مهيباً أكثر من سلفه للسير في ذلك التوجه «السلمي» إلى ذروته. فقد كان متمتعاً بقدر من حرية الحركة لم يتح في أي وقت لعبد الناصر الذي فرض حدوداً على حريته في التحرك عندما تشبث بزعامته للعالم العربي كله لا لمصر وحدها، وهو ما لم يعن به السادات كثيراً ولم يتطلع إليه فالعرب لم يكونوا يعنون السادات في شيء بل الحقيقة أنه ضاق دائماً بهم واعتبرهم عبئاً على صدره حتى وهو سادر في أخذ أموالهم وتوجيه الانتقادات الجارحة علناً لقاداتهم وزعمائهم. وقد تعين عليه، بطبيعة الحال، أن يواصل القيام، بصفاقه، بدور «رجل الدولة» المحترم، إلا أن ذلك لم يكفه عن الاتيان بتصرفات غريبة كتمنعه عن لقاء الأمير سعود الفيصل إبان اجتماع مجلس الجامعة العربية في أواخر مارس آذار ١٩٧٨، وتأفقه من الحاح وزير خارجيته محمد إبراهيم كامل عليه في أن يتفضل، رغم تظاهره بأنه «متوكل ومشغول»، بمقابلة الأمير السعودي وكان السادات وقتها قد دعا عزرا وايزمان وزير الحرب الاسرائيلي للقائه في القاهرة^(١٤)

وقد أشار موسى صبري، بما تصور أنه منتهى الكياسة، إلى ذلك التافف من «أولئك العرب» لدى العمدة عندما كتب يقول شارحاً وجهة نظر زعيمه «لسنا في اتحاد فدرالي مع الدول العربية (يلزم الزعيم باخضاع قراره) لسيطرة تلك الدول»، كما أسلفنا، وعندما أشار إلى أن السؤال الملح، الذي أزعج الزعيم وعذبه طويلاً، ظل «هل أنصرف وحدي (بارادتي الحرة = المنفردة) أم أضع مصر تحت وصاية الدول العربية»^(١٥)، والمسألة، بطبيعة الحال، لم تكن وليست مسألة «إخضاع القرار لسيطرة الدول العربية» أو مسألة «وضع مصر تحت وصاية الدول العربية»، كما يعرف موسى صبري جيداً، بل مسألة بقاء، بقاء مصر، وهو غير ممكن بمعزل عن الدول العربية، وبقاء الدول العربية، وهو غير ممكن بمعزل عن مصر. فبالقرار قرار مشترك. قرار لن تكون نتيجته إلا التفتت والتهافت والوقوع في الحلق الصهيوني المفتوح على

سعته كخلق تمساح شرس حائض متربص، أو التماسك والتوحد والذود عن البقاء ذاته لا مجرد الشرف أو العزة أو الكرامة وقد تكون هناك متاعب، وقد تكون هناك خلافات وقد يكون هناك غياب للوعي. وقد يظل هناك انخداع بدور الأصدقاء هنا أو هناك، لكن القرار - في النهاية - يظل قراراً مشتركاً أما بالبقاء وأما بالقبول بمصير الهنود الحمر

ولقد ظل توجه النظام المصري منذ ما بعد ١٩٦٧ توجّهاً لا نتيجة له إلا خروج مصر من الصراع، على أمل أن ينجو النظام بجلده، ويستمر عن طريق الاجتهاد «في إصلاح ما فسد» والذي فسد، متى عزى إلى ما قدمته مصر من توضيحات لا شك فيها خلال حروب أربع، لا يكون ضاراً بالنظام أو مهدداً لبقائه. وبذلك يستطيع النظام أن يحاول «إصلاح ما فسد» دون أن ينكشف دوره في تخريب اقتصاد مصر بالخبيثة وبالفساد وبمعاملة مصر كغنيمة حرب. ولقد حاول السادات ذلك فعلاً، وحاوله تحت ستار أنه كان يصلح ما أفسدته الحروب وتوضيحاتها أولاً، وإصلاح «بعض الانحرافات» في تسيير شؤون الاقتصاد ثانياً.

ومس طبيعة النظم الفاشية أن تستميت في البقاء ذلك درس تعلمنا الطبيعة إياه فأشد المخلوقات استماتة في الدفاع عن بقائها هي دائماً أضر المخلوقات كالعقارب والحيات السامة. وخبرة التاريخ الحديث خير معلم في ذلك الحال، وما علينا إلا أن نرجع إلى تاريخ النظم الفاشية والسارية في أوروبا، ونتأمل قليلاً في نظام فرانكو مثلاً وكيف استمات في البقاء، حتى بعد انهيار التجربة الفاشية كلها بانهايار ألمانيا وإيطاليا، فلم يسلم الروح إلا بعد أن رحل الزعيم، فرانكو، فانزاح عن صدر إسبانيا وعادت بلداً متواجداً يتنفس من جديد

ومشكلة النظم الفاشية أنها نظم تقتات على لحم ودماء الشعب المحكوم، كالكويت دراكيولا العتيد. ولذلك تلصق بعنق الشعب الضحية كالخفافيش مصاصة الدماء، ولا تستسلم بسهولة، لأنها آتية من فراغ، ومآلها متى فقدت السلطة إلى عدم، وربما إلى محاكمات وفضائح وأحكام سجن وأحكام إعدام. فالمسألة بالنسبة إلى تلك النظم والنسبة إلى زعمائها وقادتها وأجهزتها والمتنعين بها مسألة بقاء، بقاء مصالح، وبقاء بالجسد والمكانة الاجتماعية، واحتفاظ بالغانم فهي لا تفعل ما يفعله أى حكم ديمقراطي نيابي، فتسلم السلطة (give way) وتدع مهمة الحكم لحزب آخر أو ائتلاف أحزاب. لأن النظم الديمقراطية تستطيع ذلك بغير مشكلة، إذ لا تتعامل مع البلد المحكوم كما لو كان غنيمة حرب، وتطل - وهي تمارس السلطة - خاضعة لرقابة المؤسسات الديمقراطية خاضعة للمحاسبة. وعندما ينساق أعضاء من الجهار الحاكم إلى ما يعتبره المجتمع خروجاً على الاعراف والسلوك القويم يحاسب ذلك العضو أو ينحى وينتهي في معظم الأمر مستقبله السياسي، وقد يسجن وتصادر أمواله. لكن النظم الفاشية تتمتع بحصانة إرهابية مفسدة ولذلك فإنها تفسد، حتى وإن وصلت إلى السلطة بأحسن النوايا وأشرفها. وإذا تفسد، لا يصبح التشبث بالمغانم السبب الوحيد في استماتتها في الاحتفاظ بالسلطة، بل والخوف من العقاب أيضاً، لأن السلطة الإرهابية تظل حمايتها الوحيدة من الانكشاف والافتضاح والمحاسبة. فهي - في النهاية - تتحول إلى عصابات للجريمة الأميرية المنظمة. إلى ثعابين وعقارب وكالثعابين والعقارب، تدافع عن بقائها باستماتة

وفي بعض الحالات، يكتشف النظام أن الزعيم ذاته قد أصبح خطراً على بقاء النظام فيصفيه. ومن المتعين أن تكون تصفيته جسدياً. لأن الزعماء لا يُنحون ولا يُعزلون ولا يتقاعدون وانقلابات القصر لا تكون دائماً ممكنة بحكم تشابك مصالح المتنعين وغموض ضروب ولائهم، وحتى إن نجحت لا تظل مأمونة ما دام من وقع الانقلاب ضده قد ظل حياً. ولقد كانت معظم مشاكل مصر مع الاتحاد السوفياتي في ظل السادات ناجمة بشكل جوهري من خوف السادات من أن يقوم السوفييات بتحريك مؤامرة تطيح به وتضع على صبري مكانه. وإلى أن أجهزت عليه رصاصات من اغتالوه، عاش السادات في خوف مقيم من ذلك الاغتيال السياسي الذي كان يمكن أن يعيده إلى أصوله، مجرد قط ازقة تملأ رأسه أخيلة العظمة وأحلام اليقظة.

ولم يكن الاسرائيليون والأميريكيون بغافلين عن شيء من كل ذلك، وقد استخدموا فهمهم العميق لطبيعة

النظام المصري ومشاكله الداخلية وشخصيتي زعيميه في التعامل معه تعاملًا فعالاً على درجة عالية من الكفاءة وضع النظام موضعاً لم يعد أمامه مهرب في سياقه إلا السعي باستماتة صوب الصلح المنفرد والسلام الانفرادي مع إسرائيل، تأميناً لبقائه.

ولقد فطن الأميركيون والإسرائيليون من مبدأ إلى أن النظام - ككل النظم الفاشية وخاصة في بلدان العالم الثالث، وللولايات المتحدة علاقات وثيقة حميمة وخبرة عميقة بها وبزعمائها وبما يجعلها «تتك» - كان على استعداد، متى وضع الموضوع الذي يتعين عليه فيه أن يختار بين استمراره وبقائه وبين استمرار تصنعاته وطموحات زعيمه الجانبيه (للعالم العربي)، لأن يضحي بكل شيء بجميع من حوله، بل وبمن في مصر ذاتها، تأميناً لبقائه واستمراره وطلباً للنجاة من العقاب. ومما يفصح عن مدى الخوف من العقاب ما حدث في بداية الثورة، عندما وقع عدوان ١٩٥٦ «وتبين أن الإنجليز والفرنسيين كانوا مصممين على الرحف إلى القاهرة، وأن الجيش لم يعد في مقدوره رد عاديته عن العاصمة، وأن الوساطات الدولية وقرارات الأمم المتحدة لم تجد، وبدا المستقبل شديد الطوكة (فوقتها) فقد صلاح سالم آخر قطرة من معنوياته وتماسكه، واقترح أن يتناول أعضاء مجلس قيادة الثورة سماً زعافاً سريع المفعول ووافق الحاضرون بالإجماع خشية أن ينتهزها أعداء الثورة (= أعداء النظام) من كل صنف ونوع فرصة ليثأروا لأنفسهم، ولم يحل دون تنفيذه إلا غياب البغدادي الذي لم يكن حاضراً ذلك الاجتماع، فأرسلوا إلى صلاح نصر ليجهز السم المطلوب وإلى البغدادي ليبيدي رأيه. وفي خلال البحث في الأمرين معاً، جاءت الأساء من نيويورك بما لم يعد يدع مجالاً لمثل هذا اليأس القاتل»^(١١١) ولقد كان كل ما حدث لمصر منذ استدراج عبد الناصر إلى شرك ١٩٦٧ موجهاً إلى وضع النظام الموضوع الذي يجد نفسه في سياقه واقعاً في مآزق الحياة والموت ذلك، ويجد نفسه مواجهاً بخيار واحد، إما الكف عن البطوليات الخطابية والمسرحية والاستسلام لإسرائيل وأميركا، وإما موت النظام. ولقد كانت مسرحية تنحي عبد الناصر بعد الهزيمة محاولة لانقاذ النظام عن طريق التضحية بالزعيم، لكن النظام ما لبث أن تبين أنه لم يعمر بعد سقوط عبد الناصر، فكان العدول عن التنحي، وكان اتجاه النظام والزعيم معاً إلى الصلح والسلام.

وفي أواخر مارس / آذار ١٩٧٨، عندما زار عزرا وايزمان مصر، برفقة هارون باراك، المستشار القانوني لمجلس الوزراء الإسرائيلي، فاجتمعاً بالسادات والغريق الأول الجمعي، وزير حربيته، كان الهدف المحدد في ذهن كل منهما أن يكتشفا هل النظام المصري على استعداد لتوقيع معاهدة صلح منفرد أم لا؟ وطبقاً لما قاله وايزمان في مذكراته المعنونة «معركة السلام»، إكتشفا كلاهما أن «السادات لم يكن يريد أكثر من ورقة تين (يستر بها عريه) وأن ورقة التين هذه كان بالوسع تزويد السادات بها من خلال عملية الحكم الذاتي للفلسطينيين» ويقول وايزمان أنه فكر وقتها في أن يجين كان قد حول ذلك الحكم الذاتي الذي سعى إليه السادات إلى مجرد كاريكاتير^(١١٢)

وبذلك الإدراك، وضع وايزمان أصبعه على حقيقتين أساسيتين: أولاهما ورقة التين هذه التي ظلت المطلب الرئيسي للنظام المصري منذ ما بعد ١٩٦٧، والثانية أن يجين عندما أقبلت مبادرة السادات التي ذهب بها إلى القدس سعياً وراء ورقة التين هذه، فعل ذلك عن طريق إنكاره على السادات ما تطلع إليه من تخليص نفسه ونظامه من «مشكلة أولئك الفلسطينيين» باعطائهم الحكم الذاتي، وإخراجهم بذلك من شغل النظام.

يقول محمد إبراهيم كامل أنه لم يعلم بالقصة الحقيقية لزيارة وايزمان للقاهرة في ذلك الوقت بالذات، ولا بما دار من حديث بين السادات والغريق أول الجمعي، ووايزمان وهارون باراك يومي ٣٠ و ٣١ مارس / آذار ١٩٧٨، إلا بعد ثلاث سنوات، عندما قرأ كتاب وإبرامان الذي ظهر في مارس / آذار ١٩٨١، ويقول أنه اكتشف أن السادات لم يكتف بالكذب عليه مدعياً أن وايزمان هو الذي طلب الحضور إلى القاهرة بينما كان السادات هو الذي دعاه، بل وأخفى عنه كل ما دار من أحداث «وهو خطير جداً» واكتفى بأن قال له أن «وايزمان لم يأت معه بجديد وأنه (السادات) طلب منه أن يذكر مناحم يجين بأنه لم يقم حتى الآن بالرد على مبادرة السلام وأن مصر لا تبحث عن تسوية منفردة أو جزئية، بل تسعى إلى

سلام شامل على أساس الانسحاب الإسرائيلي الكامل من جميع الأراضي العربية المحتلة» ويقول كامل «ولم يكن أمامي ما يدعو إلى عدم تصديقه»^(٢٥٧)

ويضيف وزير الخارجية السابق قائلاً ولكم تمنيت لو لم يكن وايزمان قد كتب كتابه، أو لو كان أسقط منه ما دار بينه وبين السادات أثناء تلك الزيارة، أو لم يكن الكتاب قد وقع في يدي وأطلقت على ما فيه^(٢٥٨) وهذا هو ما قرأه محمد إبراهيم كامل في كتاب، وايزمان، «معركة السلام» وتمنى لو لم يكن قرأه

١ - «أبرق إلى السادات داعياً إياي لزيارته في القاهرة في حين كانت القاهرة تعج بوراء الخارجية العرب الذين احتفوا في الجامعة العربية ولقد كان واضحاً أن دعوة وزير دفاع إسرائيل لزيارته في القاهرة (في - ضرور كل أولئك الوراء العرب) - بينما القوات الإسرائيلية على أراضي لبنان كان من قبيل التحدي السامر للعالم العربي كله (من جانب السادات)»

٢ - «كانت تعليمات بجيبي إلى أبي، كوزير للدفاع، يجب أن أقول للمصريين أن أحداً في إسرائيل لن يقلل ناراً للمستوطنات الإسرائيلية، «وقل لهم أن ما تطلبونه، أيها المصريون، هو الانسحاب الكامل وإقامة دولة فلسطينية، وكلا الأمرين مرفوض، فهل لديكم شيء آخر تعرضونه»

٣ - «وقال وزير التجارة والصناعة إيجال هوروفيتز «أن المصريين يدعون وايزمان لزيارتهم لأبهم يتصورون أنه قريب منهم والآن على وايزمان أن يفهم السادات أن على السادات الشعور على صيغة أخرى غير ما طرح لا تطلبنا بالعودة إلى حدود ١٩٦٧ فالدي يبدو أن السادات قد تملكه العزور بعد زيارة رئيس الوزراء (بجبي) لوشاشطي واتحاد كارتر حاسب مصر، وما لم يتكفل أحد بإعادته إلى حادة الصواب سيرزاد تحليلاً في السحاب»^١

٤ - «وكانت قراءة وايزمان لاستقاله عند بروله من الطائرة وعند وصوله إلى مكان اللقاء بالسادات بضجة إعلامية كثرت فيها الأصواء وعدسات التلغزيون أن السادات كان يعلن عزمه «على المضي في السعي صوب السلام رغم الوضع الحرج الذي وجد نفسه فيه نازاً الهجوم الإسرائيلي على لبنان»، خاصة وأن السادات رجب به بصرارة قائلاً «أبي أرحب بوزير الدفاع وأعد عن سعادتني بوصوله» وأضاف السادات قائلاً لصفيح «يجب أن تعلم أنه كانت هناك معارضة لحضورك من الملك خالد ملك السعودية، بل ومن وزارة الخارجية المصرية لكني أردت أن أراك»

٥ - «لم يبد الرئيس المصري أي اهتمام بمسألة إنشاء دولة فلسطينية، وأبدى استعداده، لأن يترك مستوطناتنا في الضفة الغربية في مكانها، بل وأبدى استعداده للتحول محل الملك حسين فيما لو رفض هذا الأخير الاشتراك في المفاوضات» وكنت سعيداً لوجود هارون نبارك بجانبني لسمع هذا الكلام بأذنيه، لأنه - بعير ذلك - لم يكن أحد في إسرائيل سيصدق أن السادات قال ذلك الكلام لي»^٢

٦ - «وفي مساء ٣٠ مارس / آذار، عقد اجتماع آخر وكان هناك الدكتور مصطفى حليل أمين عام حزب الحكومة، والدكتور بطرس غالي، والجنرال الجمصي» وقد دار بين براك والجنرال الجمصي حديث مشعر عرض الجمصي خلاله إجراء محادثات سرية بين مصر وإسرائيل إما في القاهرة، وإما في إسرائيل، أو في أي مكان آخر، وأبدى استعداد مصر - إذا ما أرادت إسرائيل ذلك - لاشراك الأميركيين في تلك المحادثات السرية التي حدد الغرض منها سوضع تفاصيل الترتيبات الخاصة بالضفة الغربية وغزة تهديداً للمفاوضات الثنائية بين مصر وإسرائيل التي عرض أن يكون التوقيع على الوثيقة الخاصة بها والوثيقة الخاصة بالترتيبات المتعلقة بالضفة الغربية وغزة سرا، بالأحرف الأولى»

٧ - «ولمّا عرض، المصريون، تتضمن الوثيقة الخاصة بترتيبات عرة والضفة الغربية إعلاناً للوأياء. فمن وجهة نظر مصر، يجب أن تعلن إسرائيل عن استعدادها للانسحاب من الضفة الغربية وغزة، فيما عدا نقاط يتفق على أن تظل تحت احتلال القوات الإسرائيلية لاعتبارات الأمن كالمستوطنات القائمة على بحر الأردن وتلك القائمة في قمع المناطق الجبلية، ومتى أعلنت إسرائيل عن استعدادها للانسحاب، يعلن السادات أن مصر وإسرائيل اتفقتا على إعلان نوايا ويدعوا دول المواجئة للدخول في مفاوضات مع إسرائيل، ثانياً وبعد أسابيع من ذلك، توقع مصر إتفاقية سلام مع إسرائيل بالنسبة لسبياء، ومتى دخل الأردن في العملية، يتولى الملك حسين التفاوض حول «اليهودية والسامرة» وعزة، فإذا ما رفض ذلك، حل السادات مكانه ووقع على الاتفاقية الخاصة بالضفة الغربية وغزة»^٣

«وبمقتضى تلك الاتفاقية، تظل المستوطنات الإسرائيلية قائمة ويظل مسموحاً لليهود بإقامة المستوطنات الجديدة على الأراضي العربية التي يشترونها من الأفراد، ويجري البحث عن حل لمشكلة الأراضي الحكومية يتيح طرحها للبيع ليشترتها اليهود. ويرابط الجيش الإسرائيلي في قواعد متفق عليها كتلك القائمة على نهر الأردن».

٨ - «في حالة أي نشاط تقوم به منظمة التحرير الفلسطينية في الضفة الغربية وغزة، يكون للجيش الإسرائيلي،

بمقتضى الإتفاقية، مطلق التصرف في التعامل مع الإرهابيين أما المستوطنات المقامة في سياء فتقي، ولكن تحت «السيادة» المصرية، ويمنح سكانها الحسية المصرية، وتحميمهم مصر، لا الجيش الاسرائيلي»^٩ - (غير أن السادات عدل عن هذا الصور الممحور بواحداية الرعاية، بعد اتصال يبدو أنه وقع معه) قطعاً لما يرويه وايرمان، تلقى في صباح اليوم التالي، ٢١/٣، مكالة تليفونية من الحمصي أخضره فيها بوجوب التوجه إلى القناطر الحيرية للاجتماع مجدداً بالسادات ويقول أنه عندما دخل على السادات وجده متوتراً غير عادي، ويحكى أنه نادره قائلاً «بعد اجتماع كارتر سيجن، سألني كارتر عما إذا كنت مصرأ على مسألة إقامة دولة فلسطينية (١) ومن وقتها وأنا افكر في ذلك وكان تعكري قد هداني إلى الحل بعيد المدى الذي ناقشناه بالأمس لكبي، بعد ذلك، اجتمعت بممثلي الفلسطينيين من غزة فوجدت أنهم ليسوا على استعداد للقبول بذلك الحل لأنهم متمسكون بتقرير المصير وبطراً لمعارضتهم، لم يعد بوسعي القول أن الخطة التي طرحتها امس ما زالت قائمة بحسب مراء مشككة إدس لاني أعرف حدودي ولن أقترح ما لا أستطيع تعبيده وبالنظر إلى معارضة الفلسطينيين لا أستطيع التيقن من أي ساكون مستطيعاً تعييز ما اقترحت وأنا لا أحب أن أعد ولا أي بما أعد به ولذا، فإن الموقف يكون قد عاد إلى ما كان عليه أول امس ولا بد لي هنا من أن أرحو من يحين أن يبدي شيئاً من المروية منا لا اطالب دولة فلسطينية، هكذا، على علاتها، بل اطالب برابطة مع الأردن ومن الواضح أن معنى رابطة مع الأردن أنه لا يكون هناك وجود لدولة فلسطينية ولقد كان هذا رأيي قبل مناداة السلام، وما زال هو رأيي الآن»^(٢)

فالسادات عندما ذهب إلى القدس لم يذهب ليحصل على سلام شامل، أو ليحصل للفلسطينيين بـ «الشطارة» على دولة تنهي المشكلة، طبقاً لتصور النظام المصري، وتضع حداً للصراع، وتخرج النظام من ورطة أوقع نفسه فيها بالخطايات والكلية السياسية التي صورت لزعامته أنه كان سيظل مستطيعاً أن يواصل لعب الورقة الفلسطينية إلى ما لا نهاية كيما يؤمن بقاءه كـ «نظام ثوري وطني تحرري» ويؤمن بالتالي إستمرار احتلاله الداخلي لمصر ويؤمن لزعيمة زعامة أوسع من مجرد التسيد على العزبة المصرية. غير أنه تبين، منذ كسر ظهره في ١٩٦٧، أن تلك الورقة خطيرة، وأن مخاطرها أفظع بكثير مما كان متصوراً، وأنها محاطر لا قبل له بها وهو ليس على استعداد، مع ذلك، للتخلي عن السلطة لمن قد يكونون قادرين على القبول بها، أن وجدوا، بعد أن أعدم كل وجود سياسي نشط خارج النطاق الحديدي الذي ضربه حول أرواح المصريين وعقولهم، وليس على استعداد للاستمرار في التظاهر بقبول التحديات التي تفرضها، وليس على استعداد لأن يدع الأمور تتدهور إلى الحد الذي يكشفه ويعريه نهائياً كنظام زائف لا هو وطني، ولا هو ثوري، ولا هو تحرري، بل هو نظام عسكري فاشي قد احتل بلده بقوة السلاح وممارسات إرهاب الدولة

ولذلك كان ذهاب السادات إلى القدس، ثم لما كسر له بيجين بـ «عقليته الحجرية» كما أسماها النظام، إباء الزهور الهش الذي ذهب ليقدمه للاسرائيليين في القدس، هروا إلى واشنطن لاثناً بحضن عرابية وأولياء نعمته الأميركيين في كامب ديفيد.

وكما قال عزرا وايرمان في تقييمه لما كان السادات جاهداً في طلبه، لم يذهب السادات إلى القدس ثم إلى واشنطن إلا سعياً وراء ورقة تين يخفي بها عورته الشنعاء وعورة نظامه المهترئ، وتتيح له أن يواجه العالم في صورة رجل الدولة كبير العقل كبير القلب الشجاع الذي لم يجبن عن مواجهة تحدي السلام بعد أن واجه تحدي الحرب، بصرف النظر عن أن تلك تحولت على يديه إلى حرب بالوكالة لصالح العدو، بينما هو أخذ في عملية تواطؤ مع الأميركيين والاسرائيليين على اقتراس العالم العربي كله، لا القضية الفلسطينية وحدها.

ومن المفزع والمحزن أن كثيرين ممن أثقلوا الوطء على السادات وخاصموه وقاطعوا مصر ظلوا، في واقع الامر، في صف ما فعل، وكان كل اختلافهم معه حول أسلوبه الخشن السافر العدواني الذي دفع في النهاية إلى التخلص منه حرصاً على ما هو أهم من شخصه

- (١) السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ١٩٦/١٩٧
- (٢) المرجع نفسه، ص ٢٠٢
- (٣) ٧٢ شهراً مع عبد الناصر، ص ٥٩
- (٤) «شهود ثورة ٢٣ يوليو»، ص ٤٢٠
- (٥) السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ٢٤٧
- (٦) بشرة «الاشتراكي»، العدد الأول، ٦ فبراير ١٩٦٥ أورد الاستشهاد وحيد عبد المجيد في «عبد الناصر وما بعد» في بحثه «قضايا الديمقراطية والتنظيم السياسي لثورة ٢٣ يوليو»، ص ١٦٥
- (٧) المرجع نفسه، ص ١٦٦
- (٨) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٩) المرجع نفسه، ص ١٦٧
- (١٠) السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ٣٠٥
- (١١) «شهود ثورة ٢٣ يوليو»، ص ١٥٩
- (١٢) ياسين الحافظ «دراسة تحليلية لنظام عبد الناصر». كتاب «في الفكر السياسي» دار دمشق للطباعة والنشر، ١٩٦٣، ص ٤٧ - ٤٩
- (١٣) د فؤاد مرسي «أزمة الصيغة الاشتراكية الناصرية»، كتاب «عبد الناصر وما بعد» ص ١٥٩، ١٦٠
- (١٤) شهادة خالد محي الدين، «شهود ثورة ٢٣ يوليو»، ص ١٤٦
- (١٥) د فؤاد مرسي «أزمة الصيغة الاشتراكية الناصرية»، كتاب «عبد الناصر وما بعد»، ص ١٦١
- (١٦) وحيد عبد المجيد «قضايا الديمقراطية والتنظيم السياسي لثورة ٢٣ يوليو»، كتاب «عبد الناصر وما بعد»، ص ١٦٩/١٧٠
- (١٧) المرجع نفسه ص ١٧١
- (١٨) السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ٢٤٧
- (١٩) وحيد عبد المجيد «قضايا الديمقراطية» - «عبد الناصر وما بعد»، ص ١٧٠/١٧١
- (٢٠) السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ٢٥٩
- (٢١) المرجع نفسه، ص ٢٥٨
- (٢٢) Denis Mack Smith The Theory and Practice of Fascism, in «Fascism, An Anthology», Ed. Nathanael Greene, Thomas Y Crowell Co, N Y 1968, pp 95 - 97
- (٢٣) أحمد حمروش «قصة الثورة، الجزء ٢ - مجتمع عبد الناصر» المؤسسة العربية للدراسات والنشر بيروت ١٩٧٨، ص ١٧٤
- (٢٤) المرجع نفسه، ص ١٥٤
- (٢٥) ٧٢ شهراً مع عبد الناصر، ص ٧٧
- (٢٦) «مجتمع عبد الناصر»، ص ١٦٨
- (٢٧) المرجع نفسه، ص ١٥٠ - ١٥٢
- (٢٨) المرجع نفسه، ص ١٤٩
- (٢٩) ٧٢ شهراً مع عبد الناصر، ص ٤٤
- (٣٠) المرجع نفسه، الصفحات ١٩٦ و ١٩٧ و ١٩٩
- (٣١) المرجع نفسه، ص ١٩٣
- (٣٢) «مجتمع عبد الناصر»، ص ١٢٢/١٢٤
- (٣٣) المرجع نفسه، ص ١٣٧
- (٣٤) السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ٢٨٥
- (٣٥) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٣٦) المرجع نفسه، ص ٢٨٧
- (٣٧) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٣٨) المرجع نفسه، ص ٢٨٦
- (٣٩) المرجع نفسه، ص ٢٨٤
- (٤٠) المرجع نفسه، ص ٢٨٣
- (٤١) المرجع نفسه، الصفحة نفسها

قتل مصر

- (٤٢) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٤٣) المرجع نفسه، ص ٢٧٦
- (٤٤) خريف عبد الناصر ص ٢٢٧ وص ٢٢٨
- (٤٥) «السادات الحقيقة - والأسطورة» ص ٢٠٧
- (٤٦) المرجع نفسه، ص ٢٨٧
- (٤٧) المرجع نفسه، ص ٢٨٥
- (٤٨) المرجع نفسه، ص ٢٨٥/٢٨٦
- (٤٩) المرجع نفسه، ص ٢٨٥
- (٥٠) المرجع نفسه، ص ٢٧٩
- (٥١) «عبد الناصر وما بعده»، ص ٨ و ٩
- (٥٢) «مجتمع عبد الناصر»، ص ١٢٤
- (٥٣) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٨٠
- (٥٤) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٥٥) «مجتمع عبد الناصر»، ص ١٣٤/١٣٥
- (٥٦) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٣٠١
- (٥٧) Bulloch, Alan **Hitler, a Study in Tyranny**, Book Club Associates, London, 1973, p 130.
- (٥٨) Ibid, p 167
- (٥٩) Ibid, p 191
- (٦٠) «خريف عبد الناصر»، ص ٣١٢.
- (٦١) المرجع نفسه، ص ٣١٦.
- (٦٢) المرجع نفسه، ص ٣١٥
- (٦٣) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٦٤) المرجع نفسه، ص ٣١٣
- (٦٥) شهادة خالد محي الدين، «شهود ثورة يوليو»، ص ١٥٢/١٥٣
- (٦٦) «مجتمع عبد الناصر»، ص ١٧١ وص ١٧٢
- (٦٧) المرجع نفسه، ص ١٧٠
- (٦٨) المرجع نفسه، ص ١٧٢
- (٦٩) المرجع نفسه، ص ١٧٣
- (٧٠) المرجع نفسه، ص ١٧٣/١٧٥
- (٧١) Speech by the fuhrer to the Hitler Youth at Nuremberg on 2 - 9 - 33 (Baynes vol I, p 538), quoted by Bulloch in op cit . p. 403.
- (٧٢) Ibid, p 404
- (٧٣) Speech by Hitler at Hamburg, 20 - 3 - 36 (Baynes vol. II, pp 1, 312 - 13), quoted by Bulloch in op. cit p 404
- (٧٤) Bulloch, **Hitler**, op cit p 404
- (٧٥) «مجتمع عبد الناصر»، ص ١٧٤
- (٧٦) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٣٢١
- (٧٧) «مجتمع عبد الناصر»، ص ١٢٧
- (٧٨) المرجع نفسه، ص ١٣١.
- (٧٩) المرجع نفسه، ص ١٣٢/١٣١
- (٨٠) شاكر النابلسي «قطار التسوية والبحث عن المحطة الأخيرة»، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، ١٩٨٦، ص ٩
- (٨١) «عبد الناصر وما بعده»، ص ١٣
- (٨٢) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٨٣) المرجع نفسه، ص ١٤
- (٨٤) المرجع نفسه، ص ٨١.
- (٨٥) «مجتمع عبد الناصر»، ص ١٩٤/١٩٥
- (٨٦) المرجع نفسه، ص ١٩٦

- (٨٧) المرجع نفسه، نفس الصفحة
 (٨٨) المرجع نفسه، ص ١٩٦/١٩٧
 (٨٩) المرجع نفسه، ص ١٩٥
 (٩٠) المرجع نفسه، ص ١٩٧/١٩٩
 (٩١) المرجع نفسه، ص ١٩٩
 (٩٢) المرجع نفسه، ص ١٣٨/١٣٩
 (٩٣) المرجع نفسه، ص ١٤٣/١٣٩
 (٩٤) «السلام الضائع»، ص ٢٣/٢٤
 (٩٥) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٧٧/٢٧٨
 (٩٦) «السلام الضائع»، ص ١١/١٢
 (٩٧) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٧٩
 (٩٨) «السلام الضائع»، ص ١٢
 (٩٩) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٧٨
 (١٠٠) «السلام الضائع»، ص ١٢
 (١٠١) المرجع نفسه، ص ١٢/١٣
 (١٠٢) المرجع نفسه، ص ١٦/١٧
 (١٠٣) المرجع نفسه، ص ١٩
 (١٠٤) «السلام الضائع»، ص ١٧
 (١٠٥) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٧٧
 (١٠٦) المرجع نفسه، ص ٢٠١
 (١٠٧) المرجع نفسه، ص ٢٠٧
 (١٠٨) Dayan, Moshe. **Breakthrough**, Alfred Knopf, N Y , 1981, p 90
 (١٠٩) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ١٩١
 (١١٠) Dayan, **Breakthrough**, op cit pp. 79 - 80.
 (١١١) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٠٦
 (١١٢) Quandt, William B **Camp David - Peacemaking and Politics**, The Brookings Institution, Washington, 1986, p 87
 (١١٣) Vance, Cyrus' **Hard Choices**, Simon and Schuster, N Y , p 174
 (١١٤) «مذكرات محمود رياض، ص ٥٣٨
 (١١٥) «السلام الضائع»، ص ٢٢
 (١١٦) «السادات الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٧٨
 (١١٧) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
 (١١٨) المرجع نفسه، ص ٢٧٩
 (١١٩) «السلام الضائع»، ص ٢٣
 (١٢٠) المرجع نفسه، ص ٢٣
 (١٢١) «السادات الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٨٠
 (١٢٢) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
 (١٢٣) المرجع نفسه، ص ٢٨٧/٢٨٨
 (١٢٤) المرجع نفسه، ص ٢٦٦
 (١٢٥) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
 (١٢٦) المرجع نفسه، ص ٢٦٨ - ٢٧٠
 (١٢٧) المرجع نفسه، ص ٢٨٥
 (١٢٨) المرجع نفسه، ص ٤٠٣
 (١٢٩) Spiegel. **The Other Arab - Israeli Conflict**, op. cit , p 204.
 (١٣٠) «مذكرات محمود رياض، ص ٢٢٧
 (١٣١) المرجع نفسه، ص ٢٣٦
 (١٣٢) «باليه السلام الأميركي»، المثقف العربي، ص ١٤٨
 (١٣٣) Nixon, Richard **Memoirs**, Grosset and Dunlap, N.Y., 1978, p. 481.

- Ibid, p - 482 (١٢٤)
- Spiegel, op. cit , p 181 (١٢٥)
- Brogan, Hugh **The Pelican History of the USA** Penguin Books, 1985, p 684 (١٢٦)
- مذكرات محمود رياض، ص ٢٠١/٢٠٠ (١٢٧)
- Golda Meir, in her **Memoirs**, about William Rogers (١٢٨)
- «I suspect that he never really understood the background to the Arab wars against Israel or ever realized that the verbal reliability of the Arab leaders was not, in any way, Similar to his own I remember how enthusiastically he told me about his first visit to the Arab states and how immensely impressed he was by Faisal's «thirst for peace» As is true of many other gentlemen I have known, Rogers assumed - wrongly, unfortunately - that the whole world was made up solely of other gentlemen!»
- (quoted by Spiegel, op. cit., p 183)
- Spiegel, op. cit , pp 172 - 173. (١٢٩)
- Ibid, pp 174 - 175 (١٣٠)
- Ibid, pp 176 - 177 (١٣١)
- مذكرات محمود رياض، ٢٩٨/٢٩٧. (١٣٢)
- المرجع نفسه، ص ٣٠٠/٢٩٩ (١٣٣)
- المرجع نفسه، ص ٢٦٨ (١٣٤)
- المرجع نفسه، ص ٢٧٥ (١٣٥)
- Spiegel, op. cit , p 177 (١٣٦)
- Ibid, p 212 (١٣٧)
- Nixon **Memoirs**, op. cit , P 479 (١٣٨)
- Spiegel, op. cit., pp 205 - 206. (١٣٩)
- السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ٢٦٨ (١٤٠)
- المرجع نفسه، الصفحة نفسها. (١٤١)
- المرجع نفسه، ص ٢٦٩ (١٤٢)
- المرجع نفسه، الصفحة نفسها. (١٤٣)
- المرجع نفسه، ص ٢٧٢/٢٦٩ (١٤٤)
- المرجع نفسه، ص ٢٨٠. (١٤٥)
- المرجع نفسه، ص ٢٠٩ (١٤٦)
- السلام الضائع، ص ١٩٣/١٨٩. (١٤٧)
- السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ١٩٦ (١٤٨)
- السلام الضائع، ص ١٩٥. (١٤٩)
- السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ١٩٤. (١٥٠)
- المرجع نفسه، الصفحة نفسها (١٥١)
- المرجع نفسه، الصفحة نفسها (١٥٢)
- المرجع نفسه، الصفحة نفسها. (١٥٣)
- المرجع نفسه، ص ٢٧٢/٢٦٩ (١٥٤)
- المرجع نفسه، ص ٢٨٠. (١٥٥)
- المرجع نفسه، ص ٢٠٩ (١٥٦)
- السلام الضائع، ص ١٩٣/١٨٩. (١٥٧)
- السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ١٩٦ (١٥٨)
- السلام الضائع، ص ١٩٥. (١٥٩)
- السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ١٩٤. (١٦٠)
- المرجع نفسه، الصفحة نفسها (١٦١)
- المرجع نفسه، الصفحة نفسها (١٦٢)
- المرجع نفسه، الصفحة نفسها (١٦٣)
- المرجع نفسه، ص ٣١٢. (١٦٤)
- المرجع نفسه، ص ٣١٣. (١٦٥)
- المرجع نفسه، ص ٣١٤ (١٦٦)
- المرجع نفسه، الصفحة نفسها. (١٦٧)
- المرجع نفسه، ص ٣١٣/٣١٢. (١٦٨)
- مذكرات محمود رياض، ص ١٩٣. (١٦٩)
- السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ٢٥٢. (١٧٠)
- المرجع نفسه، ص ٢٨٨ (١٧١)
- مذكرات محمود رياض، ص ٢٧٨ و ٢٨٠. (١٧٢)
- المرجع نفسه، ص ٢٨٤/٢٨٣. (١٧٣)
- المرجع نفسه، ص ٢٨٧، ٢٨٥. (١٧٤)

- (١٧٥) المرجع نفسه، ص ٣٩٥/٣٩٦
- (١٧٦) المرجع نفسه، ص ٣٩٧/٣٩٨
- (١٧٧) المرجع نفسه، ص ٤٤
- (١٧٨) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (١٧٩) المرجع نفسه، ص ٢٢١
- (١٨٠) المرجع نفسه، ص ٢٣٢/٢٣٣
- (١٨١) المرجع نفسه، ص ٤٠٤/٥
- (١٨٢) المرجع نفسه، ص ٤٠٥/٤٠٦
- (١٨٣) المرجع نفسه، ص ٤٠٧
- (١٨٤) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢١٢
- (١٨٥) مذكرات محمود رياض، ص ٢٥٣
- (١٨٦) «السلام الضائع»، ص ٢٤
- (١٨٧) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٣١
- (١٨٨) المرجع نفسه، ص ٧٠٥
- (١٨٩) المرجع نفسه، ص ٧١٢
- (١٩٠) المرجع نفسه، الصفحات ٢٣٦ و ٢٣٧ و ٢٣٨ و ٢٣٩ و ٣٥٠ و ٣٥١ و ٣٥٢ و ٣٥٣
- (١٩١) المرجع نفسه، ص ٣٣٦
- (١٩٢) المرجع نفسه، ص ٣٣٤
- (١٩٣) المرجع نفسه، ص ٧٠٦
- (١٩٤) المرجع نفسه، ص ٧١١
- (١٩٥) «السلام الضائع»، ص ٢٠٣
- (١٩٦) المرجع نفسه، ص ٢٠١/١٩٩
- (١٩٧) El-Shazli, General Saad The Crossing of Suez, The October 1973 War, Third World Center, London, 1980, p 9
- (١٩٨) Ibid, p 205.
- (١٩٩) Ibid, PP 184 - 189.
- (٢٠٠) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٤١٥/٤١٦
- (٢٠١) مذكرات محمود رياض، ص ٥٣٢
- (٢٠٢) المرجع نفسه، ص ٤٩٠
- (٢٠٣) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٧١٣
- (٢٠٤) المرجع نفسه، ص ٤٠٤
- (٢٠٥) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٢٠٦) El - Shazli, General Saad, The Crossing of Suez, op. cit., pp 85 - 86.
- (٢٠٧) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٤٠٤
- (٢٠٨) «السلام الضائع»، ص ٧٤/٧٥
- (٢٠٩) El - Shazli, General Saad, The Crossing of Suez, op cit., p 99.
- (٢١٠) Ibid, pp. 185 - 186.
- (٢١١) Ibid, pp. 186 - 187
- (٢١٢) «مذكرات محمود رياض»، ص ٤٧٦
- (٢١٣) المرجع نفسه، ص ٤٧٨
- (٢١٤) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٢١٥) El - Shazli, General Saad, The Crossing of Suez, op. cit. pp 169 - 170.
- (٢١٦) Ibid, p. 170.
- (٢١٧) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٣٥٨
- (٢١٨) El - Shazli, General Saad: The Crossing of Suez, op cit. pp 165 - 166
- (٢١٩) Ibid, p. 169
- (٢٢٠) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٣٥٩
- (٢٢١) المرجع نفسه، ص ٣٦١

قتل مصر

- (٢٢٢) المرجع نفسه، ص ٣٦٢
- (٢٢٣) المرجع نفسه، ص ٣٦٣
- (٢٢٤) «تأثيرات حرب أكتوبر ١٩٧٣» ادجار أوبالاس، مترجم، مجلة «دراسات عربية»، السنة ١٢ العدد ٧، مايو ١٩٧٦، ص ص ٢٦/٢١
- (٢٢٥) «مذكرات محمود رياض»، ص ٤٨٠
- (٢٢٦) «السلام الضائع»، ص ص ٥٩٨/٥٩٥
- (٢٢٧) «مذكرات محمود رياض»، ص ٥٥٦
- (٢٢٨) المرجع نفسه، ص ٥٧٥
- (٢٢٩) «السلام الضائع»، ص ٦٠٣
- (٢٣٠) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ص ٢٢٨/٢٢٧
- (٢٣١) Dayan, Breakthrough, op. cit., p. 38
- (٢٣٢) Ibid, pp 40 - 41
- (٢٣٣) «مذكرات محمود رياض»، ص ٤٩٨
- (٢٣٤) Dayan, Breakthrough, op. cit., pp 47 & 49
- (٢٣٥) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ص ٢٩٩/٢٩٨
- (٢٣٦) المرجع نفسه، ص ص ٣٢٤/٣٢٣
- (٢٣٧) المرجع نفسه، ص ٣٢٣
- (٢٣٨) المرجع نفسه، ص ٣١١
- (٢٣٩) Dayan, Breakthrough, op. cit., p. 88.
- (٢٤٠) Ibid, pp. 89, 90
- (٢٤١) Spiegel, The Other Arab - Israeli Conflict, op. cit., p. 340
- (٢٤٢) Ibid, p. 341.
- (٢٤٣) «مذكرات محمود رياض»، ص ٤٦٨
- (٢٤٤) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٦٣
- (٢٤٥) المرجع نفسه، ص ص ٤٢٠/٤١٨
- (٢٤٦) محمد حسنين هيكل «عبد الناصر والعالم» مترجم، دار البهار للنشر بيروت، ص ٨٨
- (٢٤٧) «عشر سنوات من القرارات الأميركية تجاه النزاع العربي الإسرائيلي»، مترجم، مصلحة الاستعلامات، القاهرة، ص ص ٩٦/٩٤
- (٢٤٨) «وثائق عبد الناصر»، مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية، الاهرام، القاهرة، ص ٢٥٠
- (٢٤٩) «السلام الضائع»، ص ص ٢٢٩/٢٢٨
- (٢٥٠) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٤١٩
- (٢٥١) «٧٢ شهراً مع عبد الناصر»، ص ٩٦
- (٢٥٢) Weizman, Ezer The Battle for Peace, Bantam Books, N Y 1981 pp 292 - 301
- (٢٥٣) «السلام الضائع»، ص ٢٢٣
- (٢٥٤) المرجع نفسه، ص ٢٣٣
- (٢٥٥) Weizman, Battle for Peace, op. cit., pp 294 - 301

الباب الثالث

السَّلامُ المَحْمُودُ

تقول ديباجة الوثيقة الأولى من الوثيقتين اللتين تشكّلان إتفاق كامب ديفيد الموقع في البيت الأبيض الأمريكي، بواشنطن، يوم ١٧ سبتمبر / أيلول ١٩٧٨، أنه «بعد أربع حروب نشبت خلال ثلاثين عاماً، وبالرغم مما بذل من جهود إنسانية مكثفة، لم يتح للشرق الأوسط بعد، وهو مهد الحضارة ومسقط رأس ديانات ثلاث عظيمة، أن يستمتع بنعمة السلام».

وتؤكد الديباجة، التي نهج واضعوها نهج من وضعوا ميثاق الأمم المتحدة، أن «شعوب الشرق الأوسط تواقّة إلى السلم حتى يتسنى تحويل موارد المنطقة البشرية والطبيعية الضخمة إلى أنشطة السلم وحتى تصبح المنطقة قدوة للتعايش والتعاون بين الأمم».

وهذا كلام ينعش النفس حقاً كلام ينبغي أن يتهلل له القلب ويضيء العقل وتزغرد الروح فرحاً، لأنه ما أحلى السلم بعد حرب، والصالح بعد خصام، والراحة بعد تعب، والربّي بعد ظمأ، والشبع بعد جوع، كما يقول المثل الصيني الحكيم

غير أننا، وقد مر ذلك المثل بخاطربنا، يحب أن يتذكر أنه يقول أيضاً والموت بعد حياة. وينبغي أن نذكر أنفسنا بأن هذه - تحديداً - هي المشكلة الحياة والموت النقاء والعدم النجاة من الافتراس والاستسلام للأنياب. ويتعين أن نفطن إلى أن الخيار الوحيد المتاح، في سياق ما نحن بصدد، خيار بين مشقة البقاء وراحة العدم.

فنحن، حتى إذا عطلنا عقولنا، ودفنا رؤوسنا القبيحة في رمال الجهل والرعب لئلا نواجه البراهين التي يضعها التاريخ أمام عيوننا على الطبيعة الانتحارية الملامة للسلام الذي يعقده شعب صاحب أرض مع غزاة إستيطانيين طالبي أرض، لا مهرب لنا في النهاية - مهما كانت مصالح الحكام - من مواجهة الحقيقة الماثلة في أن السلام معادلة ذات حدين، وتعاقد بين طرفين راغبين في السلام حقاً وبنفس القدر

وفيما يخص صفقة كامب ديفيد، عقدت الصفقة بين نظام سعى إلى السلام بالحاح منذ سنة ١٩٥٥، هو النظام المصري، وغزاة استيطانيين رفضوا مجرد التفكير في السلام منذ ما قبل إنشاء «الدولة» بوقت طويل. فمنذ ١٩٢٦، علم «أسد يهوذا»، ديفيد بن جوريون، أنه لا سلام مع العرب، وأوضح أن أي إتفاق يعقد مع العرب كضرورة مرحلية لا يمكن أن يكون السلام غايته من حيث أن أي إتفاق مع العرب لن يخرج عن كونه وسيلة مرحلية تتيح للدولة الصهيونية بناء قوتها وترسيخ أقدامها بالاستفادة من ظروف السلم، أما الغاية فتظل التحقق الكامل والحرفي للمشروع الصهيوني بكل أبعاده.

ومرة أخرى نقول أننا حتى إذا عطلنا عقولنا، ورفضنا أن نفهم ورفضنا أن نصدق، بل ورفضنا أن نرى الدليل الحي الماثل على أن تعاليم بن جوريون وغيره من زعماء الحركة الصهيونية تنفذ دائماً بحرفيتها، وهو الدليل الذي يزودنا به ما حدث للبلدان العرب التي كُتب تاريخه الراهس سلفاً ديفيد بن جوريون ووضع آليات تنفيذ ذلك التاريخ موسى ديان قبل عقود طويلة^(*)، وتغافلنا عن الطبيعة

(*) «في مايو / أيار ١٩٩٨، طرح ديفيد بن جوريون المخطط الاستراتيجي التالي على الأركان العامة لقوات الدفاع الاسرائيلية

الرقاء (blueprint) للتصميم المعماري للمشروع الصهيوني الذي تنفذ خطوطه حولنا بالحديد والنار وبحار الدم، وجب - على سبيل الاحتياط بالأقل - أن نتساءل - وما مصلحة إسرائيل في السلام؟ ما الذي يمكن أن يجعل إسرائيل راغبة في سلام مع العرب بينما المنفذ الأساسي للمشروع الصهيوني التي هي مرحلته الأولى، الولايات المتحدة الأميركية، يجعلها في وضع تفوق عسكري وتقني متعاظم ويوفر لها حماية دبلوماسية واقتصادية لا تنقطع؟ بل ويجب أن نسأل أنفسنا: وما الذي يمكن أن يجعل الولايات المتحدة الأميركية، وهي في الحقيقة صاحبة الغزوة الاستيطانية الصهيونية للمنطقة، راغبة في سلام مع العرب بينما العرب - في التحليل النهائي - أصحاب الأرض الذين تتحتم إزالتهم منها كيما ينفذ المشروع تنفيذاً كاملاً ومطلقاً وجرفياً، كما أوضح بن جوريون؟

وإذا ما طلبنا مصريين على تعطيل عقولنا، فتعامينا عن هذين التساؤلين الجوهريين، وجب أن نتساءل وأي ضمان هناك باستمرار سلام يعقد مع إسرائيل وتلحاً إليه إسرائيل كوسيلة مرحلية لبناء قوتها وهضم ما ابتلعتها والاعداد لوثة تتبلع خلالها المزيد من الذي سيمنع إسرائيل من ذلك؟ المعاهدة المصرية الاسرائيلية؟ أميركا؟ المجتمع الدولي؟ الأمم المتحدة؟ الرأي العام العالمي؟ قانون العيب؟ المعاهدات تمرق. وقد مرقتها غولا كوهين في ساحة الكنيسة كذير لمصر. أميركا سيقول رئيسها وقتئذ أنه «سيفقد كرسيه إذا ما ضغط على إسرائيل» كما قال كارتر للسادات ولأسامة البار المحتتم الدولي تحكمه المصالح، وتربطه بكاحل أميركا الأمم المتحدة تهددها بنيامين نتنياهو مدوب إسرائيل الدائم لديها بأنها ستهدم على رؤوس من فيها إذا ما تمادت في معارضتها لإسرائيل، ثم ابتلتها الولايات المتحدة بحفاف مالي أشبه بالحفاف الذي ابتليت به بلدان كثيرة في العالم الثالث فباتت في وضع احتضار من القحط والمحاجة. الرأي

= «إننا يجب أن نعد أنفسنا للتحويل إلى الهجوم عملاً على تحطيم لبنان، وشرق الأردن، وسوريا. إن الحلقة الضعيفة في الائتلاف العربي لبنان (الأر) النظام المسلم فيه مصطنع ويسهل تقويضه فلا بد من إنشاء دولة مارونية تكون حدودها على الضفة الأخرى من نهر الليطاني، وستتحالف معها. وعندما نكون قد حططنا الغيلق العربي، سنقصص عمان، وبريل شرق الأردن من الوحد، وادناك سنستسقط سوريا وإذا ما جرؤت مصر على مواصلة القتال، سنقصص بورسعيد، والاسكندرية، والقاهرة» «وفي رسالة كتبها إلى ابنة، كتب بن جوريون يقول

«أن عايتنا ليست دولة يهودية حرثية هتلك مجرد نداية - وأنا موقن من أننا لن ننعنا احد من إستيطان كل الأجزاء الأخرى من البلد (فلسطين)، إما بالاتفاق مع حيرانا العرب، وإما بوسيلة أخرى (فإذا ما رفض العرب الاتفاق معنا) سنكلمهم بلغة أخرى غير أننا لن نكون قادرين على التكلّم بلك اللغة الأخرى إلا إذا أصبحت لنا دولة»
«وكان بن جوريون قد أوضح، في حديث صحفي، أدلى به اثر انتهاء المؤتمر الصهيوني العشرين برورج في أغسطس / آب ١٩٢٧، أن المناقشة في المؤتمر لم تكن حول الاكتفاء بدولة صغيرة كحرة ممكن من إسرائيل الكبرى من عدمه لأنه لا وجود لصهيوني يمكن أن يتنازل عن أي حرة مما صغر من إسرائيل الكبرى بل كانت المناقشة حول أي من السيلين (رفض مشروع التقسيم الذي وضعته لجنة بيل أو قبوله مرحلياً) هو الذي يمكن أن يؤدي بشكل أسرع إلى بلوغ ذلك الهدف (إقامة إسرائيل الكبرى)»

(Chomsky, Noam 'The Fateful Triangle - The United States, Israel and the Palestinians', South End Press, Boston, 1983, PP. 162/163)

كان لبنان دائماً، بالنسبة لإسرائيل، «أضعف حلقة في السلسلة العربية». المحيط بإسرائيل، كما قال ديفيد بن جوريون. ومنذ اللحظة الأولى لإنشاء الدولة الصهيونية، إنصرف تعزيز رعمائها إلى ابتكار مشروعات تمكهم من تحطيم تلك الحلقة الضعيفة بإقامة دولة مارونية تحت الوصاية الاسرائيلية في لبنان الأوسط وصم جنوب لبنان كله، من نهر الليطاني، إلى أراضي إسرائيل وفي اجتماع لكارا المسؤولين بورارتي الخارجية والدفاع بإسرائيل في ١٦ مايو / أيار ١٩٥٥، عقد لمناقشة ذلك المخطط والنظر في وسائل تنفيذه، أعلن رئيس الأركان أنشد، موشى ديان (حسبما هو مدور في مذكرات وزير الخارجية آنذاك، موشى شاريت) أن تنفيذ المخطط لن يتطلب «أكثر من العشور على ضابط لئاني، ولو برتبة رائد، نكسبه إلى جانباً أو يشتريه بالمال لجعله يوافق على أن يعلن نفسه مخلصاً للسكان الموارنة وأدناك سيدخل الجيش الاسرائيلي لبنان، ويحتل الأراضي التي تدعو الحاجة إلى احتلالها ويخلق نظاماً مارونياً يتحالف مع إسرائيل ويعيما يخض كل الأرض اللبانية المعتدة من الليطاني جنوباً، ستضم تلك الأرض إلى إسرائيل وفي ذلك الاجتماع، في مايو / أيار ١٩٥٥، أوصى ديان بأن يعد كل ذلك على الفور، غداً.

(Petran, Tabitha. «The Struggle Over Lebanon», Monthly Review Press, N Y 1987, PP. 11/12)

العام العالمي تصنعه وتلعب به الكرة وسائط الاعلام الغربي التي تملكها وتديرها وتسيرها المصالح الصهيونية وتحتكم في اقلام وصماثر وعقول وحيوب محرريها وتمتلك ملفاتهم السرية ثم إنه ماداً فعله الرأي العام العالمي، أو المجتمع الدولي، أو فعلته الأمم المتحدة، أو فعلته اميركا أو فعله القانون أو فعله القانون الدولي والاعراف الدولية في اى مرة عرت فيها إسرائيل بلداً عربياً أو قصفته من الجو أو خطفت طائراته؟ وفي النهاية، ألم يجعل الانخراط الأميركي في تنفيذ المشروع الصهيوني إسرائيل والحركة الصهيونية فوق القانون وفوق الاعراف وفوق المساءلة وفوق المعارضة، بل فوق الانتقاد ومجرد المصممة بالشعاع تحسراً أو استهجاناً؟

وفي ظل هذه الاساسيات التي لا سبيل إلى إنكارها، يمكننا أن نتوقع، متى قررت إسرائيل أن تمزق معاهدة السلام، أن تمزقها، ومتى قررت أن تحتل سيباء محددات، أن تحتلها، ومتى قررت أن تدخل القاهرة، أن تدخلها، ومتى قررت أن تحتل بقية لسان، أن تحتلها، ومتى قررت أن تضم الضفة الشرقية إلى الضفة الغربية، أن تضمها، ومتى قررت أن توسع منطقة الاحتلال السورية من الجولان إلى دمشق وحلب، أن توسعها، ومتى قررت أن تستولي على أبار النفط «لصالح العالم الحر» أن تستولي عليها. ويمكننا أن نتوقع وقتها أن يحدث هياج هزيل صغير لدى المجتمع الدولي، سرعان ما تخمده الولايات المتحدة يقدمها، بينما الدعم الدبلوماسي بلا حدود، والدعم العسكري والمالي بلا حدود، والتواطؤ الكامل بلا حدود، تشد كلها أزر إسرائيل، وتقوى عضدها، وتدفعها قدماً إلى الأمام لتنفذ حزمها المرحلة التالية من المشروع الصهيوني، وبعد أن يكون التنفيذ قد اكتمل، تصدر الخارجية الأمريكية بياناً شاعرياً تقول أنه بعد خمسة حروب قد أن الأوان لجعل المنطقة تتمتع بمباهج السلام

تشيد الديباجة بعد ذلك الحديث عن السلام بـ «مبادرة الرئيس السادات التاريخية المتمثلة في زيارته للقدس (المحتلة) وقيام رئيس الوزراء بيجين برد الزيارة له في الاسماعيلية»، وتشير إلى «مقترحات السلام التي طرحها الزعيمان والاستقبال الحار الذي استقبل به شعبا البلدين «كلتا البعثتين» (باعتبار أن السادات ذهب إلى القدس مبعوثاً عن الشعب المصري وبيجين ذهب إلى الاسماعيلية مبعوثاً عن الشعب الاسرائيلي، وبذلك يكون الاتفاق إتفاقاً تعاقدياً بين الشعبين لا بين السادات وبيجين كشخصين)، وكيف أن ذلك كله أوجد «فرصة لم يسبق لها مثيل للسلام لا يجب أن تضيع إن كان لهذا الجيل والأجيال القادمة أن تجنب ويلات الحرب».

وقد وضع مسودة هذا الكلام هارولد سوندرز الدبلوماسي الأمريكي الذي كان نشطاً للغاية في «مساعي السلام» من أيام عبد الناصر، ولجأ في صياغته إلى اللغة التي صيغ بها ميثاق الأمم المتحدة وهي لغة باتت عباراتها الانشائية جزءاً من مفردات اللغة الدبلوماسية والتفكير الذي يأخذ منطلقاته من وهم وجود شيء اسمه «المجتمع الدولي وهم وجود ما يدعى بـ «الاعراف الدولية» وهم أن هذه الأشياء المجيدة يمكن أن تتواجد وتكون فعالة ويمكن لأحد أن يلوذ بها متى تعلق الأمر بمصالح مرتبطة بتنفيذ المشروع الصهيوني. فديباجة الميثاق تقول «نحن شعوب العالم، وقد ألينا على أنفسنا أن ننقذ الأجيال المقبلة من ويلات الحرب التي في خلال جيل واحد جلبت على الانسانية أحراناً يعجز عنها الوصف». وديباجة إطار كامب ديفيد تقول أنه لا يجب تضييع الفرصة التي أتاحها تبادل الزيارات بين السادات وبيجين بوصفهما مبعوثين عن الشعبين المصري والاسرائيلي وما قدماه من مقترحات السلام، «إنقاذاً لهذا الجيل والأجيال المقبلة من ويلات الحروب التي نشبت أربع منها، رغم الجهود المكثفة من جانب الانسانية، خلال ثلاثين عاماً».

١- توضيب السلام ليلانم إسرائيل

وقد راجع النص الذي أعده سوندرز الرئيس الأمريكي جيمي كارتر، وسجل على هوامشه عدداً من الملاحظات عما توقع أن تكون عليه استجابات الوفدين المصري والاسرائيلي بالنسبة لصياغات بعينها، كما

أرليت منه نقاط هامة قبل عرضه على الجانب الاسرائيلي. وسنتوقف عند كل ذلك في موضعه. وتقرر الدبلوماسية بعد ذلك أن «نصوّر» ميثاق الأمم المتحدة والقواعد الأخرى المعمول بها في القانون الدولي والشرعية الدولية تهية الآن المعايير المقبولة لتفسير العلاقات بين الدول جميعاً» ثم تفسر الدبلوماسية إلى المادة الثانية من ميثاق الأمم المتحدة، وهي التي تنص على أن المنظمة الدولية والدول الأعضاء فيها تعمل على تحقيق مقاصد الميثاق، وهي صون السلم العالمي والأمن الدولي، وإنماء العلاقات الودية بين الأمم على أساس مبدأ المساواة في الحقوق بين الشعوب وبأن يكون لكل شعب منها حق تقرير المصير، وتحقيق التعاون الدولي على حل المشاكل الدولية، وجعل المنظمة الدولية مرجعاً لتنسيق أعمال الأمم وتوجيهها نحو تحقيق هذه الغايات المشتركة

وفي المشروع الذي وضعه سويدرز وراجعه كارتر، كان النص كما يلي في الموضع الذي أشير فيه إلى المادة الثانية من الميثاق «إن الأساس الوحيد المتفق عليه للتوصل إلى تسوية سلمية للصراع العربي الاسرائيلي قرار مجلس الأمن ٢٤٢ المكمل بالقرار ٣٣٨». ويؤكد القرار ٢٤٢ في ديباجته على أن الدول أعضاء الأمم المتحدة ملزمة بالتصرف وفقاً لأحكام المادة الثانية من الميثاق وتدعو المادة الثانية من الميثاق، بين جملة أمور، إلى تسوية المنازعات بالوسائل السلمية كما تدعو الدول الأعضاء إلى الامتناع عن التهديد باستخدام القوة أو اللجوء إلى إستخدامها. ولقد اتفقت كل من مصر وإسرائيل في الاتفاق الذي وقعته في ٤ سبتمبر / أيلول ١٩٧٥ (اتفاق فصل القوات الثاني الذي اكتملت به مهمة كيسنجر في المنطقة) على «الامتناع عن التهديد باستخدام القوة أو اللجوء إلى استخدامها أو فرض الحصار عسكرياً من جانب طرف ضد الطرف الآخر». كما أن كلتا الدولتين أعلنتا أنه لن تكون هناك حرب بينهما بعد الآن وفي أي علاقة سلام، طبقاً لروح المادة الثانية من الميثاق، يجب أن تتبنى المفاوضات بين إسرائيل وأي بلد جار لها يكون مستعداً للتفاوض حول السلم والأمن معها، على جميع أحكام ومبادئ القرار ٢٤٢ بما فيها عدم جواز الاستيلاء على الأراضي بالحرب (وقد وضع خط تحت هذه الكلمات بقلم كارتر الذي أشر في الهامش بأن توقعه أن «هذه لغة سيصعب على بيجين أن يتقبلها») والحاجة للسعي صوت إقامة سلام عادل وناق يتيح لكل دولة في المنطقة أن تعيش أمانة داخل حدود مأمونة معترف بها. فالتفاوض على أساس هذه المبادئ ضروري بالنسبة لكل جبهات الصراع (وهنا أيضاً، وضع كارتر خطأً تحت كلمتي «لكل جبهات» وأشر في الهامش بأن توقعه «أن هذه الصياغة لن تروق لبيجين لأنها ستعني، في قراءته لها، وحوب الانسحاب الاسرائيلي من الضفة الغربية والجولان أيضاً»، سواء في سيناء، أو على مرتفعات الجولان، أو في الضفة الغربية، أو في غزة، أو في لبنان».

وبالتالي، ونظراً لأن هذا كلام لن يروق لبيجين، رفعت الفقرة كلها من مشروع الوثيقة، واكتفى بما يلي: «عملاً على إقامة سلام، طبقاً لروح المادة الثانية من الميثاق، سيكون من الضروري، عملاً على تنفيذ كل أحكام ومبادئ القرارين ٢٤٢ و ٣٣٨ أن تجري مستقبلاً مفاوضات بين إسرائيل وأي بلد جار لها يكون مستعداً للتفاوض معها حول السلم والأمن».

وهكذا أجل «روح» المادة الثانية من الميثاق، في الصياغة، النهائية محل «ملزمة بالتصرف وفقاً لأحكام المادة الثانية من الميثاق»، وقد كان ذلك ضرورياً حتى يتمكن بيجين من أن يتنصل من مسالة «تقرير المصير» المنصوص عليها في أحكام المادة الثانية من ميثاق الأمم المتحدة كحق رئيسي لكل الشعوب. ولم يكتف واضعو الصياغة الأميركيون بهذا «التوضيب لورق اللعب» (stacking the deck) لصالح بيجين في مواجهة العمدة الأرعن الغشيم، بل حولوا صياغة «وفي أي علاقة سلام، طبقاً لروح المادة الثانية من الميثاق، يجب أن تتبنى المفاوضات بين إسرائيل وأي بلد جار لها على جميع أحكام ومبادئ القرار ٢٤٢ بما فيها عدم جواز الاستيلاء على الأراضي بالحرب»، في المشروع الأصلي، إلى الصياغة الجديدة الواردة أعلاه والتي تعني بوضوح أن تنفيذ أحكام ومبادئ القرارين ٢٤٢ و ٣٣٨ سيكون رهناً بقبول إسرائيل للتفاوض مع أي بلد جار لها يرغب في ذلك التفاوض، وبذلك بات قبول إسرائيل الدخول في مفاوضات وما قد تعتبر في النهاية أنه محقق للشرائط التي دخلت بها في عملية التفاوض، شرطاً لتنفيذ أحكام ومبادئ ٢٤٢ و ٣٣٨، بعد أن كان التفاوض في الصياغة الأولى مشروطاً بالالتزام مسبقاً بمبادئ وأحكام القرار

٢٤٢ وبالأخص مبدأ عدم جواز الاستيلاء على الأراضي بالحرب ورغم أنه كان حرياً بالسادات أن يتوقف عند التعديلات التي من هذا القبيل، أو يتوقف مستشاروه ويحاولوا تنبيهه للشراك المبتوتة في كل سطر وكل لفظة أو أداة تعريف أو أداة عطف بعد «مقلب» لورد كارادون في القرار ٢٤٢ عندما حذف «ال» من الأراضي، فصارت «أراض» وبات الانسحاب الذي دعا إليه القرار من «أراض احتلت في ١٩٦٧» بدلاً من أن يكون دعوة للانسحاب من «الأراضي التي احتلت في ١٩٦٧»، بل وكان يحذر به أن يحتاط أكثر وهو يتعامل مع مساجم بيجين، فإنه لم يفعل، وظل عمدة وغشياً ومغوراً وممثلاً لأدوار تملأ رأسه بها أحلام يقظة مختلطة وملتاتة، وظل بيجين يتصيد المرة تلو المرة. ويحكى موسى صبري حكاية مرة من تلك المرات، فيقول «كان بيجين في قمة السحف والصلف في المؤتمر الصحفي الذي عقد بعد مؤتمر الإسماعيلية، فقد زعم أن الرئيس السادات أيده في أننا كنا نريد أن نرمي إسرائيل في البحر وهذا لم يحدث. والذي حدث أن الرئيس كان يستمع و «البيبة» في يده، ومن عادته أن يتابع محدثه بهز رأسه قليلاً، وقد فسر بيجين ذلك على هواه واعتبره موافقة»^(١) إلا أن الأخطر من ذلك، كان الحديث الذي دار بين الدكتور عصمت عبد المجيد وبيجين في حضور السادات

«طلب السادات من بيجين في هذا الاجتماع أن يعلن الاستعداد للانسحاب الكامل من الأراضي المحتلة وحق تقرير المصير للسلطبيين. ورد بيجين بأن هذا معناه إقامة دولة فلسطينية مستقلة وهذا تعبير مغلف لتحطيم إسرائيل وإزالة إسرائيل وهو هدف معل لمنظمة التحرير الفلسطينية ووارد في ميثاق المنظمة. كما كرر بيجين تفسيره للقرار ٢٤٢ وهو أن ذلك القرار لا يعنى الانسحاب الكامل» (تماماً كما توقع كارتر وهو يعدل صيغة المسودة)

«وعندما تحدث بيجين في مشروعه عن الحكم الذاتي، بدا يحدد الحكم الذاتي من حق تقرير المصير، وكان يستخدم عبارة «Self Rule» بدلاً من «Self Determination» وهنا تصدى له الدكتور عصمت عبد المجيد، فقال له أنت أدليت حديث إلى التلفزيون الأمريكي، وعندما سئلت ماذا تقصد بـ «Self Rule» قلت انها مشابهة تماماً لعبارة «Self Determination» فقال بيجين أنا لم أقل هذا فقال عصمت عبد المجيد نص الحديث أمامي، وهذا ما قلته أنت نالحرف الواحد فعصمت بيجين، وقال أنا أعرف ما قلت فقال عصمت عبد المجيد النص هو الحكم بيننا»^(٢)

فكان حرياً بالسادات أن يحاذر لنفسه جيداً، لكنه ظل جالساً مرتاحاً، و «البيبة» في يده، أخذاً في هز رأسه هزة العارف الخبير لكنه عندما ذهب إلى كامب ديفيد وجلس إلى كارتر وفانس وكل أولئك الأميركيين الطيبين وجد أن سايروس فانس

«يتكلم على المكشوف ويقول إن الولايات المتحدة تقترح أن يكون مشروع بيجين للحكم الذاتي - الذي قدمه في الاسماعيلية - أساساً للتسوية. ألم يحد كارتر مندأ واحداً أو فكرة واحدة يقتبسها من المشروع المصري» أن ما قاله كارتر وفانس يوحي بأن أميركا ستقوم بدور الشريك الكامل لإسرائيل ضد مصر. ولن تقدم أفكارها الذاتية بما يتفق ومسؤولياتها الدولية وكل هذا يمكن تصويره لكن اللعبر والمصيبة والعصيبة هو موقف السادات فهو يستمع إلى كل ذلك، فلا يعصب، ولا يرمح، ولا يعارض، ولا يفند، ولا يحادل، ولا يشرح أين إذن وعده - أو وعيده - وهو يصيح في وجهي على مسمع ومرأى من أعضاء مجلس الأمن القومي في مصر بأنه سيقدم مشروعه في بداية المؤتمر، فإن لم يقبل مشروعه أساساً للتفاوض فسيتسبف المؤتمر ويعود إلى مصر في خلال ثمان وأربعين ساعة وهو ما عاد وكرره لي أثناء حديثي معه في الطائرة وهي على قيد ساعات قليلة من كامب ديفيد، ثم يصل الأمر إلى حد أن يطرح الرئيس الأمريكي في وصوح وبلا مواراة فكرة عقد تحالف استراتيجي أميركي إسرائيلي مصري، فيخرس السادات ولا ينطق مادأدهاء» لقد كنت أموت خجلاً وكهدأ وقرقأ وأنا أتابع هذه المناقشة»^(٣)

قائل هذا الكلام محمد إبراهيم كامل الذي كان وزير خارجية مصر آنئذ، في كتابه الفاحح، «السلام الضائع»، وهو كتاب كان يمكن أن يكون مأساوياً بحق لو لم يكن خلافاً كاتبه مع السادات كان بعد مذبة كامب ديفيد، ولو لم يكن، بعنوانه ومضمونه، قد قال أن السلام كان ممكناً مع إسرائيل، لكنه ضاع، ويا للحسرة.

والذي لا يشك فيه المرء بعد قراءة كتاب الوزير السابق أنه ندم ولقد كان ذلك الندم حرياً بأن يصبح منقذاً له لو كان قد بكر كثيراً. لكن الرجل، على أية حال، كتب ما قال عن شعور صادق بالفجعة، رغم أنه لم يقدر - بالضرورة - على الفضفضة بما كان قادراً على أن يفضفض به وهو في النهاية تركيبة

عربية من الشعور الوطني الذي لا يتك فيه من يقرأ كلامه، ومن التعامي الفد عن حقائق مفزعة جرت على لسانه ولم يفظ فيما يبدو إلى مغراها، كقوله لكارتير في كامب ديفيد إن «حرب أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٣ هيأت الأرضية للتسوية السلمية بين العرب وإسرائيل وعودة العلاقات الدبلوماسية بين مصر والولايات المتحدة»^(١) دون أن يتوقف - فيما يبدو - عند المغزى بالغ الخطورة لهذا القول على ضوء عمليات «تطوير الهجوم» يوم ١٤/١٠/١٩٧٣، وتعرية الضفة الغربية للقناة من الدفاعات، وما بدا كما لو كان تعبير ممر للاختراق الإسرائيلي، والثغرة، وحصار الجيش الثالث، والجيب، والكيلو ١٠١، وما بعد وقد كان الوزير المصري، وهو يقول ذلك، أخذاً في تذكير الرئيس الأميركي بأفضال أنور السادات العديدة على عملية صنع السلام التي كان الوفد المصري قد ذهب إلى كامب ديفيد ليجني ثمارها الشهية، فإذا به يفاجأ بأن الأصدقاء الأميركيين قد حولوا الثمار إلى قنابل شديدة الانفجار ولقد بدا واضحاً، عندما أفرجت وزارة الخارجية الأميركية في ٢٨ أكتوبر / تشرين الأول ١٩٨٥ عن الوثيقة التي وضعها سوندرز وعدلها كارتير^(٢) أن أي نص أو لفظة وظل معنى لم يلق قبولاً من إسرائيل عدل أو حور أو الغي وأزيل. ومن الديباجة التي تضمنها نص سوندرز الأول، لم يبق في النص النهائي كما هو تقريباً إلا الفقرة الأخيرة المتعلقة بترتيبات الأمن. فهذه كان متفقاً عليها منذ البداية فيما يبدو باستثناءات طفيفة، ونصها النهائي يقول «أن الأمن يتعزز بالعلاقات القائمة على السلم والتعاون بين أمم توجد بينها علاقات متبادلة. وبالإضافة إلى ذلك، يكون بوسع الأطراف في معاهدات سلام الاتفاق، على أساس العلاقات المتبادلة، على ترتيبات أمن خاصة كانشاء مناطق منزوعة السلاح، ومناطق محدودة التسليح، ومحطات للإنذار المبكر، وتواجد قوات دولية، وترتيبات اتصال، وترتيبات متفق عليها للمراقبة وأية ترتيبات أخرى تتفق الأطراف على أنها ذات جدوى»

والتغيير الذي أدخل على النص تضمن رفع «ذات السيادة» من صياغة المسودة، فأصبحت الصياغة النهائية «يكون بوسع الأطراف، بدلاً من «يكون بوسع الأطراف ذات السيادة»، وأضيفت عبارة «على أساس العلاقات المتبادلة»، التي لم تكن واردة بالمسودة

أما في الفقرات المضمونية من الوثيقة الأولى، فقد رُفعت من الفقرة الأولى الصياغة التي كانت واردة بالمسودة، والتي كانت تقول: «يدرك الطرفان أنه كيما يكون السلام دائماً يجب أن يشمل كل الأطراف التي ظلت أطرافاً رئيسية في الصراع العربي الإسرائيلي، ويجب أن يوفر الأمن، كما يجب أن يشعر الشعوب التي تأثرت تأثراً أعمق بالصراع، بما في ذلك الفلسطينيين، بأنها قد عوملت معاملة عادلة في اتفاق السلام. ولهذا يتفق الطرفان على أن هذا الإطار، حيثما كان ذلك مطابقاً لمقتضى الحال، قد قصد به من جانبهما أن يشكل أساساً للسلام...» وأحلت محلها في النص النهائي الصياغة التالية. «يدرك الطرفان أنه كيما يكون السلام دائماً يجب أن يشمل كل من تأثروا تأثراً أعمق بالصراع ولهذا يتفق الطرفان على أن هذا الإطار، حيثما كان ذلك مطابقاً لمقتضى الحال، قد قصد به من جانبهما أن يشكل أساساً للسلام، لا بين مصر وإسرائيل فحسب، بل وبين إسرائيل وكل جوار من جيرانها الآخرين الذين يكونون على استعداد للتفاوض حول السلام مع إسرائيل على هذا الأساس» وبذلك التغيير في الصياغة سحب الفلسطينيون مما قالت الوثيقة أنه تoux لسلام دائم واستهداف لمعاملة عادلة، وأسقطوا من العملية باعتبار أنهم ليسوا طرفاً تأثر بالصراع ويجب أن يوفر له الأمن.

٢ - منحة السادات للفلسطينيين

وقد كان ذلك، بطبيعة الحال، إعلاناً واضحاً عن تراجع جيمي كارتير تراجعاً كاملاً، خشية على سحب كرسي الرئاسة من تحت عجزته التقية عن كل الأشياء البراقة التي يقول النظام المصري أنه قالها للسادات في أسوان وأسميت بـ «صيغة أسوان»^(٣). وكان كارتير قد تهور فأعلن في ٢٩ ديسمبر / كانون الأول ١٩٧٧ أنه يؤيد «انشاء وطن أو كيان فلسطيني». وأثناء زيارته للسادات في أسوان في ٤ يناير / كانون الثاني ١٩٧٨، أعلن أن من المبادئ التي تشكل الأساس الذي تبنى عليه التسوية الشاملة للصراع مبدأ يقضي بـ «وجوب إيجاد حل للمشكلة بكافة جوانبها، ويعترف بالحقوق المشروعة للشعب الفلسطيني ويمكّن الفلسطينيين من الاشتراك في تحديد مستقبلهم».

ويقول كمال حسس على أن موقف رئيس الولايات المتحدة الذي أعلنه رسمياً في أسوان عكس تحولاً هاماً في موقف الولايات المتحدة الأمريكية تجاه القضية الفلسطينية. على النحو التالي
أولاً إستخدمت صيغة الرئيس كارتر عبارة المشكلة الفلسطينية بكل حواسها وهي تحلت عن اللغة المستخدمة في القرار ٢٤٢ ومعاظلة للموقعين المصري والعربي.
ثانياً أشارت الصيغة إلى الاعتراف بالحقوق المشروعة للشعب الفلسطيني، وهو الموقف الذي أقرته جميع البلاد العربية
ثالثاً عكست عبارة «تمكين الفلسطينيين من الاشتغال في تحديد مستقبلهم» روعياً صريحاً لمقترحات الحكم الذاتي الاسرائيلية

وقد أورد هذا الكلام في الجزء الذي خصصه من كتابه لـ «مصر والمسألة الفلسطينية ١٩٤٨ - ١٩٨٠»، وقال معلقاً عليه «(وهكذا) أصبح واضحاً أن الدبلوماسية المصرية كانت عاملاً حاسماً في هذا التطور الرئيسي الذي حدث للفكر الأمريكي الرسمي بشأن القضية الفلسطينية»
غير أن هذا التفكير، فيما يبدو، كان قد تبخر من دماغ المستر كارتر بمجرد أن عاد من جو أسوان الربيعي في شهر يناير / كانون الثاني من السنة، إلى زمهرير واشنطن القاسي المشبع بالسموم اللافتة الآتية من كل اتجاه كأعاصير مهددة صوب كرسي الرئاسة في المكتب البيضاوي ونتيجة لذلك، راح ذلك الانحياز الدبلوماسي هدرًا، وعاد التفكير الأمريكي، في دماغ الرئيس الأمريكي المنتمي إلى طائفة المعمدانيين الجنوبيين المولودين من جديد، إلى سابق عهده من التقوى ومخافة إغضاب يهود في السماء وشعب يهود على الأرض

ولا يجدنا هنا أن نرجم الصفحات بالهراء الذي رص بعناية وحذق واتقان في الوثيقة الأولى من وثيقتي كامب ديفيد عن الضفة الغربية وغزة. فقد انساب ذلك الهراء الآن في بالوعة التاريخ، ولم يبق إلا الصيغة التي أعلن السادات صديقه وضييف عزرا وايزمان عندما دعاه للاجتماع به في القاهرة في ٢٠ و ٢١ مارس آذار ١٩٧٨ أنها الوسيلة المثلى للتعامل مع الفلسطينيين في الضفة الغربية وغزة وناقشها باستفاضة الفريق أول الجمصي وهارون باراك، وهي أن تبقى المستوطنات الاسرائيلية قائمة ويظل للاسرائيليين حق إنشاء مستوطنات جديدة على ما يشترطونه من أراضي الفلسطينيين (وعلى الحاخام كاهانا والأولاد العفاريات أعوانه إقناع أولئك الفلسطينيين بأن يبيعوها بالتالي هي أحسن) وعلى الأراضي الحكومية التي نصح السادات عزرا وايزمان بايجاد حل يجعل بالوسع طرحها للبيع ليشترتها اليهود، ويظل الجيش الاسرائيلي في قواعد متفق عليها ليحميها، تلك المستوطنات القائمة وما ينشأ منها على ما يبيعه الفلسطينيون تحت الاقناع بالحسنى وما يشترته الاسرائيليون أيضاً من أراضي الحكومة (الأراضي الأميرية العربية سابقاً)، فإذا ما حدث أي نشاط لمنظمة التحرير الفلسطينية في الضفة الغربية وغزة، بات للجيش الاسرائيلي كامل الحق ومطلق اليد في التعامل مع «الارهابيين» بالوسائل التي يجدها كفيلة بحفظ القانون والنظام والأموال.

٣ . تحقيق الهدف الأميركي

ذلك ما كان من شأن الفلسطينيين المتعيين وسبب كل المصائب أما ما كان من أمر مصر وإسرائيل، فقد تعهدتا، طبقاً لوثيقة كامب ديفيد بنبذ استخدام القوة أو حتى التلويح باستخدامها، والتزمنا، بالتفاوض بنية حسنة لإبرام معاهدة سلام وإقامة مهرجان سلام بالمنطقة تدعى أطراف النزاع الأخرى إليه للتفاوض وإبرام معاهدات سلام مماثلة بقصد تحقيق سلام شامل في المنطقة، شريطة أن تكون المعاهدات التي تعقدها أطراف النزاع الأخرى مع إسرائيل مستوفية لما يلي (١) الاعتراف الكامل (بوجود إسرائيل بطبيعة الحال، حيث أن وجود البلدان العربية لم يكن منكراً في أي وقت بحكم التواجد)، و (٢) إلغاء المقاطعة الاقتصادية، و (٣) فتح الحدود على مصاريحها، و (٤) بحث إمكانات تطور إقتصادي في إطار معاهدات السلام وذلك بغية الاسهام في جو السلام والوئام والتعاون والصداقة الذي هو هدف مشترك للأطراف.

وفي النهاية، عملاً على طمأنة من يتوافدون على مهرجان السلام

١ - اشتراك الولايات المتحدة في المحادثات حول المسائل المتصلة بكيفية تنفيذ الاتفاقيات ووضع حدادول زمنية لتنفيذ تعهدات الأطراف

٢ - قيام مجلس الأمن الدولي بالمصادقة على المعاهدات وضمنان ألا تُخرق نصوصها، ومطالبة أعضاء مجلس الأمن الدائمين بأن يكونوا ضامنين لمعاهدات السلام ضامنين لاحترام نصوصها وأن يجعلوا سياساتهم وتصرفاتهم متماشية مع التعهدات الواردة في إطار الوثيقة الأولى من وثيقتي كامب ديفيد. وبكل هذه الضمانات يأتي الرد على تساؤلنا الذي لم يكن يليق طرحه في الواقع حول مسألة ما الضمان بأن إسرائيل لن تلقي بالمعاهدات في أقرب بالوعة متى أن أوان الوثيقة التوسعية التالية فالولايات المتحدة لن تسمح لها. ومجلس الأمن سيزجرها زجراً شديداً والأعضاء الدائمون بمجلس الأمن سيهزؤون أصابعهم محذرين في وجهها. واسنانهم تصطك رعباً فما الداعي إذن لكل ذلك التشكك؟ ان اليهود أناس متديون يعبدون نفس الاله الذي عبده جميعاً ويخافونه ويصلون إليه ليل نهار وقد أقاموا دولتهم لا لشيء إلا لينفذوا مشيئته. فما الذي تخشونه منهم؟ انهم قلة وانتم كثرة إنهم جزيرة صغيرة محاصرة بموج متلاطم من العرب فما الذي تحافون منه؟ تصالحوا تصالحوا مع إسرائيل، وافتحوا حدودكم لها. خدوها في عيكم كما أخذتها مصر بتسجاعة كما فعلت مصر بفضل قائدتها الحكيم المستشير أنور السادات. ودعوها تصلح لكم اقتصاداتكم ولسوف ترون سوف تزدهر أحوالكم كثيراً. ان اليهود عباقرية ان الله قد انعم عليهم بنعمة النبوغ، وبخاصة في شؤون المال والاقتصاد. فسلموهم مآلكم واقتصادكم، وسوف ترون الصلح خير، يا عرب!

والحقيقة أن الاصدقاء الأميركيين بذلوا جهوداً مستميتة وأنفقوا كثيراً من المال ليجعلوا المصريين وكل العرب يصلون إلى مرحلة النضج التي توقعهم على أن الصلح خير. وما على المرء إلا أن يعيد قراءة تاريخ «الصراع» بعين مفتوحة كيما يقف على عظمة الدور الذي لعبه الأميركيون باستماتة وإصرار كيما يجعلوا العرب في وضع يقنعهم فعلاً بأن الصلح أفضل من الخصام، والصلح أفضل من الحرب، لأن الخصام مكلف، والحرب لن يكسبها أحد إلا إسرائيل! وبطبيعة الحال، تلقت «أمريكا» عوناً صادقاً ومخلصاً من اصدقاء عرب كثيرين ساعدوها على الوصول إلى تلك النتيجة، ومن كل أولئك الاصدقاء كان الرئيس المؤسس محمد أنور السادات أشجع الجميع وأشدهم ولاء لأمريكا والسلام والصلح وسيظل إنجازة العسكري العظيم في جعل حرب ١٩٧٣، كما قال وزير خارجيته محمد إبراهيم كامل، أنه «أخرج» حرباً «هيات الأرضية للتسوية السلمية بين العرب وإسرائيل». فالسادات لم يحصل على جائزة نوبل للسلام هكذا اعتباطاً. السادات كان بطل السلام بحق. وان كان المصريون - بالجهود المعهودة من الشعوب غير الناضجة - لم يفلطوا بعد إلى عظمة مآثره عليهم، فالذي لا شك فيه أن أجيالهم القادمة، التي عقد السادات صلحه كيما يجنبها ويلات الحروب، سوف تسبح باسمه باعتباره قديساً وخالق مصر الجديدة التي ستكون، بعد أن يستكمل الاسرائيليون عملية جراحية لا بد منها، قد أصبحت عدة دول لا دولة واحدة. دولة مسلمة، ودولة قبطية، ودولة نوبية.

ولقد كانت الخطوة الأولى على تلك الدرب من الازدهار والتكاثر المبادرة التاريخية التي قام بها الرئيس السادات الى القدس، ومن بعدها تتابعت خطوات كثيرة مثمرة، كانت خطوات كامب ديفيد أهمها وأكثرها مغزى.

ففي الوثيقة الأولى من وثيقتي كامب ديفيد، رُسم الاطار. ولقد كان ذلك الاطار هدف السياسة الخارجية الأميركية الحكيمة التي أنتهجتها الادارات الأميركية المتعاقبة تجاه ذلك الصراع الذي لم يكن

(٥) وقد لخص ذلك الهدف الأميركي ببلاغة وإيجاز، مدبوب الولايات المتحدة الأميركية، في الكلمة التي شارك بها في نظر «مشكلة الشرق الأوسط»، في المناقشة التي أحررتها الجمعية العامة للأمم المتحدة خلال دورتها الثانية والأربعين (خريف ١٩٨٧)، حين قال ان على العرب جميعاً
« إدراك أن الصراع العربي الاسرائيلي يجب أن يسوي سلمياً، وأنه صراع لا يمكن حله عسكرياً».

هناك ما يدعو إليه الا إساءة العرب الظن بأصدقائهم وجنوحهم إلى التطرف بدلاً من الالتزام بالاعتدال وعملاً على إعادة العرب إلى جادة الصواب وردهم إلى درب الاعتدال، تحملت الولايات المتحدة الكثير من الكلفة والكثير من المشقة، واضطرت إلى صبّ عشرات الملايين من اموال دافعي الضرائب الاميركيين. وتكديس ترسانات بأكملها من الأسلحة التي طلت تطورها وتحسبها باستمرار قبل ان تصعها في ايدي الاسرائيليين وتدريبهم على استخدامها أو ترسل لهم أبناءها ليشتركوا في استخدامها وبطبيعة الحال، كان العرب أحرىء بأن يوفرأ على أنفسهم كل ما تحملوه تحت وطأة تلك العشرات من بلايين الدولارات وثقل كل تلك الترسانات من السلاح، لو كانوا قد انتهجوا من مدد الأمر سبيل الرشاد واصعدوا لنصح المعتدلين منهم بدلاً من أن يسيروا منوصين وراء المعامرين والمتطرفين تصديقاً منهم لما قيل لهم أن الاسرائيليين يبورأ أن يفعلوه بهم. وعلى أية حال، لقد قيصر للعرب، في شخص اسور السادات، بطل السلام، الزعيم الحكيم الذي أخرجهم من دائرة الصراع إلى دائرة الظل، فاستراحوا وأراحوا اسرائيل والولايات المتحدة، وتركوا تلك الدولة الصغيرة الشحاعة إسرائيل ترتب بيتها، وتتفرغ لتنمية نفسها وتحقيق تقدمها، حتى تكون جاهزة في خدمة أي بلد حار لها يرغب في الاقتداء بالقوة العظيمة التي قدمها السادات، فتتصالح وتتسلم وتفتح الحدود، وتضع الطريشة في عنأها باحكام.

٤ . مكاسب مصر وثمنها

كل هذا رُسم في الوثيقة الأولى من وثيقتي كامب ديفيد أما في الوثيقة الثانية، فرسم إطار عمل لعقد معاهدة سلام بين مصر وإسرائيل يجري «التفاوض عليها تحت علم الأمم المتحدة، بالتطبيق الكامل للقرار ٢٤٢، وتصبح سارية المفعول خلال مدة تتراوح بين سنتين وثلاث سنوات من تاريخ توقيعها».

وفي إطار العمل هذا، منحت مصر هذا الحق «لمصر حق ممارسة السيادة المصرية ممارسة كاملة على الحدود المعترف بها دولياً بين مصر ومما كان يدعى بفلسطين في ظل الانتداب».

وهذا كسب عظيم لا شك، أن يبيت لمصر الحق في ممارسة السيادة على حدودها المعترف بها دولياً وبالإضافة إلى هذا الكسب، حصلت مصر على نعمة «انسحاب القوات المسلحة الاسرائيلية من سيناء»، وبإسباغ تلك النعمة على مصر بعد قرون من الأيام التي كان النظام المصري يتوآث فيها صائحاً أن «ما أخذ بالقوة لن يسترد إلا بالقوة» تحقق بالكامل، حرفياً، دون إهدار نقطة أو شولة أو حرف جر واحد، مشروع إخراج مصر من حلبة الصراع الذي بدأ باستدراج عبد الناصر إلى شرك ١٩٦٧ واحتلال سيناء، وانتهى بجر مصر مربوطة في كاحل السادات إلى مصيدة كامب ديفيد المميئة التي وقع السادات فيها هو وكل من اشترك معه من «مصريين» الصك النهائي بصوت مصر، وتصفية الفلسطينيين، واقتراس كل العرب وما أخذ بالقوة (القوة الأميركية والالتزام الأميركي بتنفيذ المشروع الصهيوني) إسترد بالصلح (الصلح الأميركي تنفيذاً للالتزام الأميركي بالسير في تنفيذ المشروع الصهيوني إلى منتهاه) وكثمن إضافي لهذه المكاسب التي حصل عليها السادات لمصر، حصلت الولايات المتحدة وإسرائيل على

ما يلي

١ - الترام مصري بأن يقتصر استخدام أي مطار يتركه الاسرائيليون وراءهم في سيناء على الأغراض السلمية فقط بما في ذلك الاستعمال التجاري الممكن من قبل جميع الدول، بما فيها إسرائيل طبعاً.

٢ - التزام مصري بحق المرور لسفن إسرائيل عبر خليج السويس وفي قناة السويس، وإبقاء مضيق تيران وخليج العقبة مفتوحين لجميع الدول (بما فيها إسرائيل بطبيعة الحال) من أجل حرية ملاحة لا يعوقها شيء ولا يوقفها شيء مع حق التحليق الجوي لكل الدول، بما فيها إسرائيل.

فاستعراض العضلات الأحق الذي استدرج عبد الناصر للقيام به في ١٩٦٧ بأعمال المضايق كيما يكون ذلك تكتة لضربة يونيو / حزيران الماحقة، عاد بكل مردوداته العظيمة من سلام وانفتاح وتطبيع إلى إسرائيل، كأني استثمار ذكي يعود إلى اليد المتمرسه الخبرة بعشرات أضعافه.

٣ - نزاع سلاح سيناء خارج منطقة تقع على مسافة ٥٠ كيلومتراً تقريباً إلى الشرق من خليج

السويس وقناة السويس، ولا يسمح بمراقبة أكثر من فرقة واحدة مدرعة أو مشاة فيما بين الخليج والقناة والحدود الخارجية لتلك المنطقة.

٤ - وجود أميركي عسكري في سيناء من خلال «قوات الأمم المتحدة» ترابط في جزء من سيناء عرضه حوالي ٢ كيلومتراً من البحر المتوسط بمتاخمة الحدود الدولية، وفي شرم الشيخ لضمان حرية المرور عبر مضيق تيران، على ألا تسحب القوات ما لم يوافق على الانسحاب مجلس الأمن بتصويت إجماعي للأعضاء الدائمين الخمسة

وقد نصت الوثيقة الثانية على أنه «بعد ما توقع معاهدة سلام، وبعد ما يكتمل الانسحاب المرحلي، تقام علاقات طبيعية بين مصر وإسرائيل بما في ذلك الاعتراف الكامل وتبادل العلاقات الدبلوماسية والاقتصادية والثقافية وإنهاء المقاطعة العربية والحوافز التي تعترض طريق الحرية للأشخاص والحماية المتبادلة لمواطني الدولتين بالاجراءات القانونية المناسبة».

أما معاهدة «السلام»، فتبني في الديباجة على أحكام قراري مجلس الأمن ٢٤٢ و ٢٣٨ اللذين لم يرد فيهما أي ذكر لـ «مسألة فلسطين» أو «الشعب الفلسطيني» الذي قال النظام المصري باستمرار، أيام البطولات الخطابية أنه «لب الصراع وجوهه»، وتعيد مصر وإسرائيل في مستهلها التزامهما بـ «إطار السلام في الشرق الأوسط المتفق عليه في كامب ديفيد في ١٧ سبتمبر / أيلول ١٩٧٨» (الوثيقة الأولى)، وتعلن أن

«الاطار المشار إليه إنما قصد به أن يكون أساساً للسلام، لا بين مصر وإسرائيل محسوب، بل وبين إسرائيل وأي بلد عربي مجاور لها كل فيما يخصه يكون على استعداد للتفاوض من أجل السلام معها على هذا الأساس، ورغبة منه في إنهاء حالة الحرب بينه وبين إسرائيل وإقامة سلام تستطيع فيه كل دولة من دول المنطقة أن تعيش في أمن، واقتناعاً من مصر وإسرائيل بأن إبرام معاهدة سلام بينهما يعتبر خطوة هامة على درب السلام الشامل في المنطقة والتوصل إلى تسوية النزاع العربي الإسرائيلي كافة نواحيه تدعو الأطراف العربية الأخرى في النزاع إلى الاشتراك في عملية صنع السلام مع إسرائيل على أساس مبادئ إطار السلام المشار إليها أنفاً واسترشاداً بها» (الوثيقة الأولى)

وطبقاً للمعاهدة، ورغبة في «إنماء العلاقات الودية والتعاون بينهما وفقاً لميثاق الأمم المتحدة ومبادئ القانون الدولي التي تحكم العلاقات الدولية في وقت السلم»، إتفقت مصر وإسرائيل «بمقتضى ممارستهما الحرة لسيادتهما» على ما يلي، تنفيذاً للاطار الخاص بعقد معاهدة سلام بينهما (الوثيقة الثانية)

- ١ - إنهاء حالة الحرب.
- ٢ - التزام كل طرف من الطرفين بعدم الدخول في أي التزام يتعارض وأحكام المعاهدة.
- ٣ - التزام كل طرف من الطرفين بأن يكفل عدم صدور فعل من أفعال الحرب أو الأعمال العدائية أو أعمال العنف و التهديد بأعمال العنف من داخل أراضيه أو بواسطة قوات خاضعة لسيطرته أو مرابطة على أراضيه ضد السكان أو المواطنين أو الممتلكات الخاصة بالطرف الآخر.
- ٤ - التزام كل طرف من الطرفين بالامتناع عن التنظيم أو التحريض أو الاثارة أو المساعدة أو الاشتراك في فعل من أفعال الحرب أو الأعمال العدائية أو الأنشطة التخريبية أو أعمال العنف الموجهة ضد الطرف الآخر في أي مكان. كما يتعهد بأن يتكفل بتقديم مرتكبي مثل هذه الأفعال للحاكمية وبموجب هذا الاتفاق، وافقت مصر، والأصدق أن نقول، وافق السادات نيابة عنها، لا على إنهاء الصراع المسلح، كحرب، ضد المشروع الصهيوني فحسب، بل والتزم السادات نيابة عنها بالتواطؤ الكامل على إنهاء المقاومة لذلك المشروع.

فكل هذا الكلام المفخم المضخم لا معنى له إلا إنهاء حالة الحرب من جانب، وإنهاء المقاومة من جانب آخر. فالاتفاق أشبهه من نواح عديدة بالتواطؤ الذي قام إبّان الحرب العالمية الثانية بين قوات الاحتلال النازية وحكومة فيشي في فرنسا وحكومة كويسلنج في النرويج إلا أن من كانوا يقاومون النازيين في فرنسا والنرويج كانوا يمارسون المقاومة، أما من يقاومون المشروع الصهيوني في الشرق الأوسط فهمج وقتلة وأرهابيون، رغم أن النازيين لم يكونوا غزاة استيطانيين، بل كانوا مجرد أناس حاولوا أن يقيموا نظاماً تراءى لقادتهم في أوروبا بقوة السلاح، بلا أدنى وجود لنية

غزو إستيطاني يزيج الغزاة خلاله السكان الاصليين بالابادة او بالتشريد ليحلوا محلهم في وطنهم، بينما المشروع الصهيوني الذي تنفذه الولايات المتحدة منذ استصدرت قرار التقسيم سنة ١٩٤٧، والذي تواطا السادات معها على استمراره وتطويره في سنة ١٩٧٨، متجه وبضراوة صوب إزاحة السكان الاصليين بالابادة والتشريد وتحريض سكان الاراضي الاخرى التي لم يات الدور عليها بعد على قتل وتشريد من يشردون إلى اراضيهم من سكان الاراضي التي تؤخذ تنفيذاً لمرحلة من مراحل المشروع.

وبطبيعة الحال، ليس كافياً لمنعذي المشروع الصهيوني الحصول على تواطؤ مصر على استمرار المشروع وتطويره، بل من المتعين تأمين مصر بعد السلام، لأنه من يدري؟ قد يفريق المصريون ويفطنون إلى أنهم هم أيضاً على قوائم الابادة والتشريد عندما يأتي الوقت الذي تؤخذ فيه ارضهم، ولذلك يتعين، بعد إخراج مصر من المعركة وإسكات جبهتها، تدميرها من الداخل القضاء عليها كأمة إفتراسها كدولة. تقطيع أوصال جنتها. وتحقيقاً لتلك الغاية، «اتفق الطرفان (في معاهدة السلام) على أن العلاقات الطبيعية التي تقام بينهما تتضمن الاعتراف الكامل والعلاقات الدبلوماسية والاقتصادية والثقافية وإنهاء المقاطعة الاقتصادية والحواجز ذات الطابع التمييزي المعروضة على حرية إنتقال الافراد والسلع، وهو ما عرف في لغة الاعلام المصري ذرب اللسان بـ «التطبيع». تطبيع العلاقات مع عدو غير طبيعي مع سلاله يضع كتابها الديني وقصصها الديني مصر بالذات على رأس قائمة البلدان الاممية التي لن يرضى إله إسرائيل ويرتاح إلا وشعبه يشرب دمها ويقضي على أشلاء جنتها الممزقة

ولقد قيل الكثير عن معاهدة السلام المصرية مع إسرائيل لكن أفضل ما كتب عنها، وقد كتبه صاحبه دفاعاً عن المعاهدة لا هجوماً عليها، وتمجيداً للسادات لا إساءة إلى ذكره العطرة، هو ما قاله كمال حسن علي الذي كان وزيراً للدفاع في مصر ورئيساً لوفد التفاوض مع إسرائيل والولايات المتحدة ووزيراً للخارجية ثم رئيساً للوزراء. فهو من العمدة الهامة للنظام وهو رجل عسكري. وقد عاش في قمة السلطة في مرحلة الأحداث التي انتهت بمعاهدة السلام.

وفي كتابه «محاربون ومفاوضون» الذي أهداه إلى أرواح الشهداء، ورفقاء السلاح في معارك الحرب ورفقاء «معركة السلام»، خصص الضابط المحارب الدبلوماسي ورجل الدولة فصلاً للدفاع عن المعاهدة رد فيه على إفتراءات وتخريصات من انتقدوها، تحت عنوان «قالوا عن المعاهدة المصرية الاسرائيلية»^(١)

بعد توقيع المعاهدة المصرية الاسرائيلية، إرتفع كثير من الاصوات المعارضة حارح مصر وقلة من داخلها، وكتبت الاقلام الرافضة تحاول التقليل من الانحاز المصري، وتحاول أن تثبت أن السادات قدم تنازلات كبيرة في سبيل الوصول إلى السلام. وأحب هنا أن أناقش دعاوى الرفض بهدوء وموضوعية «قالوا أن المعاهدة أنهت حالة الحرب بين مصر وإسرائيل بمجرد التصديق وتبادل وثائقه، وبذلك انتهت حالة الحرب رغم أن الاسحاب الاسرائيلي سيطول لمدة سنتين، وبذلك تكون مصر قد أنهت حالة الحرب مع دولة لا تزال تحتل أراضيها وترفع عليها العلم الاسرائيلي

والرد على ذلك يبين بعد نظر السادات وموضوعيته فمعنى توقيع الاتفاقية تعيذ الخطوات المقررة فيها في توقيعات متعق عليها تراوحت بين شهرين وسنتين وكانت وجهة نظر السادات أن أي شبر يتحرر اليوم بدون قتال فهو يقبله ويقوم عليه سيادة مصر ويرفع علمها وأمه ما دامت الارض ستتحضر فإن الانتظار سنة أو سنتين لا يقدم ولا يؤخر فيما يتعلق بالأمر الواقع.

وهذا صحيح تماماً، لكنه لا يقدم ولا يؤخر، خاصة وأن المسألة تحولت هنا إلى مسألة «عرة وكرامة» «مصر أنهت حالة الحرب مع دولة لا تزال تحتل أراضيها وتقيم عليها العلم الاسرائيلي «يا للعار» ومسألة «شطارة» تحقن الدماء المصرية العريضة التي سبق أن أريقت بلا أدنى تفكير، وليس على جبهات المعارك الخائبة وحدها، في سبيل «تحرير» بلا مشقة ولو لشبر واحد من «الأرض». وفي هذا السياق، تطرح المسألة كما لو كانت مسألة حرب مما يقع بين الدول فتتصالح في النهاية وتحسمه بمعاهدة سلام. وبطبيعة الحال، يتجنب هذا السياق تماماً المسألة المزعجة التي قد يثيرها التساؤل التالي: «في ١٩٦٧، تطلب الأمر «حرباً» لم تدم إلا ساعات في الواقع، لا أيام كما وصفت، لاحتلال كل تلك الأرض. فكم من الوقت سيتطلب احتلالها من جديد وقد استقرخت مصر وتمددت تتشمس في وهج

السلام» ولا يعتقد عاقل أن كاتب الكلام الذي أوردناه، وهو رجل عسكري، لم يحظر له مثل ذلك التساؤل ببال

أما التساؤل الذي يرجح المرء بعد قراءته لكتابه القيم أنه لم يخطر له ببال، فهو هل المسألة حقيقة مسألة الفلسطينيين مع إسرائيل؟ هل الصراع حقيقة صراع الفلسطينيين مع إسرائيل؟ هل مصر حقيقة غير واردة في المشروع الصهيوني؟ هل ستتحو مصر إذا ما قبعت خارجاً مستظلة بالمظلة الأميركية التي يمكن أن «تدوب» في لحظة، متباعدة عن الصراع، تاركة إسرائيل تلتهم من الفرائس ما شاءت غير عابئة لكون كل تلك الفرائس ستحول إسرائيل من كيان صغير على أرض فلسطين إلى كيان قوي كبير على أرض فلسطين ولبنان والأردن وسوريا؟ إن كان ذلك مؤكداً ومقطوعاً به وتحت يد من شاركوا في إخراج مصر من الساحة ما يطمئنهم إلى أنه مؤكد ومقطوع به، يكون من حق القائل أن يقول أن السادات كان - من وجهة نظر النظام بالاقبل - بعيد النظر وموصوعياً وشاطرأً أما إذا كان العكس، وكان «صمت الجبهة المصرية» الذي حققته معاهدة السلام للولايات المتحدة وإسرائيل، والذي أكد السادات نفسه أن لن تكون له نتيجة إلا «انتهاء القضية»، فإن ما فعله السادات باسم مصر يكون انتحاراً خاصة إذا ما اكتملت بعض حلقات المسلسل التصالحي الوارد في أساس إطار صمع السلام ومعاهدة السلام، فاستفردت إسرائيل بلداناً عربية أخرى وحرثها إلى المصيدة التي سحب السادات مصر إليها

وينتقل كمال حسن علي إلى نقطة أخرى، فيقول

«وقيل أن قوات حفظ السلام المتعددة الجسيات تشمل في أغلبها عناصر أمريكية، وأن أمريكا ضالعة مع إسرائيل وأنه لا مبرر لوجود مثل هذه القوات التي كانت ضرورية مثلاً بعد ١٩٥٦ أو ١٩٦٧ لفصل القوات، ولكن طالما أن هناك حالة سلام وما الداعي لوجودها»

«والرد على ذلك في رأيي أن وجود القوات الأمريكية هو الضامن الحقيقي للسلام، وأن فعاليتها أقوى من فعالية أي قوات دولية، ولما خدرات وتحررة مع القوات الدولية التي كانت موحدة مثلاً في ١٩٦٧ فوجود قوات أمريكية مع وجود علاقة بين الولايات المتحدة ومصر وبين الولايات المتحدة وإسرائيل ضمان أكبر للسلام ومسؤولية محددة تجاه الطرفين واعتقد أن الثقل الأمريكي في الوجود ضمن القوات المتعددة الحنسية يعتبر للمعاهدة وليس عليها»

ومعنى الكلام واضح فالولايات المتحدة صديق الطرفين، وملزمة بمسؤولية محددة تجاه الطرفين وفي تصويره للمسألة يفصح عن ارتياح النظام إلى ما حققه له السادات أخيراً من طموح ظل يحركه ويحرك زعامته منذ ١٩٥٢ للوذ بحضن أمريكا. أمريكا هي التي ستحتضناً وتحميناً من أهوال هذا العالم الغاية وتسمع إسرائيل من افتراسنا وتكفيها مؤونة التظاهر بالنضال وكل ذلك الكلام الذي لا يؤكل عيشاً.

لكن «أمريكا» مع كل الاحترام الواجب لرأي رئيس الوزراء السابق ووزير الخارجية السابق والعسكري الديبلوماسي رحل الدولة المفاوض المحارب، ليست صديقة أحد والعلاقة بينها وبين إسرائيل ليست علاقة صداقة أو تحالف بل علاقة عضوية حية، علاقة الجسم بجزء منه. وفي ظل هذه الحقيقة المفزع، ما الذي يظن أن أمريكا ستفعله له وهو لا بد في حضنها إذا ما ارتفعت قبضتها، إسرائيل، وسقطت على أم رأسه؟ ستقول أمريكا لقبضتها التي هي جزء من جسدها «عيب. هؤلاء أصدقائي»، أم ماذا؟ ستضرب قبضتها الشقية على الرسغ قائلة لها «بلاش شقاوة» ما هذا؟ حلم؟ تهويم؟

والغريب والمفزع بحق أنه بعد أن قال هذا الكلام، وحد من الممكن أن يقول أن كل متتبع لتاريخ الصراع العسكري في المنطقة يجد أن أمريكا لم تقف على الحياد في أي صراع سابق، وهي التي دعمت إسرائيل دائماً بالسلاح والمعدات والأموال. ولعل الجسر الجوي الذي أقامته الولايات المتحدة إلى إسرائيل أثناء حرب أكتوبر/ تشرين الأول ١٩٧٣ والذي أرسلت بواسطته إلى إسرائيل أحدث معدات القوات المسلحة الأمريكية وما زالت عليها أرقام وعلامات الوحدات الأمريكية. وقد استطاعت مصر في حرب أكتوبر/ تشرين الأول أسر دبابات م/٣/١/٦٠ جديدة تماماً وما زالت عليها علامات الجيش الأمريكي لم تقطع إلا ١٥٠ ميلاً هي المسافة من المطارات إلى الميدان، وأمدت أميركا إسرائيل بصواريخ «تاو» المضادة للدبابات(*) بكميات ضخمة وهي أحدث صواريخ في الترسانة الأمريكية وقد

(*) صواريخ TOW هذه هي ما زودت الولايات المتحدة إيران به بكميات كبيرة بين ما زودتها به من أسلحة استجابة لطلب إسرائيل كيما تستخدمها إيران ضد العراق إبان العملية السرية التي أسمى بعد أن عرفت باسم إيران جيت،

عانت مصر منها في فترة الثغرة الاسرائيلية على الضفة الغربية للقناة « إن الاتفاق بين أمريكا وإسرائيل باق وكائن سواء وقعت بذلك اتفاقية أم لم توقع، وهذا - كما يعلم المعترضون - من البديهيات » وقد انزلق الكاتب إلى مثل هذه المصارحات في غمار تحمسه للرد على « ما قيل من أن الاتفاق الاستراتيجي للتعاون بين إسرائيل وأمريكا هو نتاج للمعاهدة المصرية الإسرائيلية وأنه يعطي الحق لأمريكا في التدخل عند وقوع أي انتهاك للسلام، وبذلك خرجت عن الحيدة في حالة وقوع صدام مسلح بين إسرائيل ودولة عربية »، وبعد أن قال ما قال عن ارتباط أمريكا بإسرائيل، أصاف قائلاً « وعموماً فإن مصر احتجت في حينه بشدة على مثل هذا الاتفاق (الاستراتيجي بين الولايات المتحدة وإسرائيل) وتلقت الرد من الولايات المتحدة بما يؤكد أن نية الولايات المتحدة لم تنصرف إلى استخدام مثل هذا الاتفاق ضد الدول العربية بل أنه اتفاق عقده مع إسرائيل لطمانتها إسرائيل وإعطائها نوعاً من الضمان »

ولم يقل طبعاً « طماننة إسرائيل وإعطائها نوعاً من الضمان » ضد من « ممن » من أي خطر « ولم يقل أيضاً أي طمانينة تلك التي كانت إسرائيل في احتياج إليها وأي ضمان ذلك الذي ظل متعيناً على الولايات المتحدة إعطاؤها إياه بعد أن سلحت الولايات المتحدة إسرائيل حتى الأسنان، وبعد أن أخرجت لها مصر من المعركة » ولم يقل طبعاً ما إذا كانت مصر قد وجهت تلك التساؤلات إلى أمريكا أم لا .

ولم يقل أيضاً ما تصوره وتصور النظام المصري للموقف إذا ما وجدت أمريكا نفسها مطالبة باتخاذ موقف في جانب الطرف الذي يتبين أن الطرف الآخر قد انتهك المعاهدة واعتدى عليه . هل ستقف أمريكا في جانب مصر، مثلاً، إذا ما خرقت إسرائيل المعاهدة واعتدت عليها؟ هل ستحارب إسرائيل؟ هل ستزود مصر بما يمكنها من رد العدوان عليها؟ هل ستصوّت حتى في مجلس الأمن ضد إسرائيل؟ أم تراها ستبدل مساعيها الحميدة من جديد لإقناع المصريين بالعودة إلى مائدة المفاوضات لسد الثغرات التي تبين أنها كانت في المعاهدة وأدت إلى وقوع الأحداث المؤسفة الأخيرة، بينما هي آخذة في صب ترسانات أخرى جديدة وأكثر تطوراً في آلة الحرب الإسرائيلية، وصب مئات جديدة من بلايين الدولارات في عروق إسرائيل؟ ما الذي سيظن المحارب المفاوض أنه سيحدث؟ حقيقة ما الذي يظن أنه سيحدث؟

وفي كلام كمال حسن علي، غير ذلك مغالطة صغيرة فصاروخ «تاه» الذي ردت أمريكا إسرائيل بكفريات ضخمة منه لم «تعان مصر من في الثغرة الإسرائيلية على الضفة الغربية للقناة» بل كان السلاح الرئيسي الذي استخدمته إسرائيل في دحر هجوم السادات المطور يوم ١٤/١٠/١٩٧٣ الذي أدى إلى تجريد الضفة الغربية للقناة من دفاعاتها ومكّن الإسرائيليين من فتح الثغرة وإقامة الجيب على الضفة الغربية للقناة ومن اللافت للنظر أنه نقل إلى إسرائيل كميات كبيرة عن طريق الجسر الجوي بشكل بدا كما لو كان منسقاً تنسيقاً كاملاً مع بدء الهجوم المطور فالصاروخ تاولم يستخدم في فتح الثغرة كما يوحي كلام كمال حسن علي، بل استخدم استخداماً مواتياً في إتمام المهمة التي بدأت بتجريد الضفة الغربية من دفاعاتها والقاء تلك الدفاعات بين ما بقي من مدرعات لتدمرها القوات الإسرائيلية بتلك الصواريخ وتبدأ بذلك سلسلة الأحداث الدرامية التي بدأت بـ «خروج شوية فراخ من العشة» كما قال السادات عن الثغرة، وانتهت بلقاء الحمصي بالقادة الإسرائيليين المنتصرين في الكيلو ١٠١ كتمهيد لذهاب الوفد المصري إلى كامب ديفيد للاتفاق على معاهدة السلام.

٥ - واقعية السادات وما أخذ بالقوة

وفي نهاية كلامه رداً على انتقادات الأقلام المعارضة (الحاقدة) يقول كمال حسن علي وأخيراً فإن السادات كما هو واضح كان واقعياً في كل ما فكر فيه، ولم يعكر بعاطفته، ولم يحمل الأمور أكثر مما تحتمل، بل إن السادات كان من الذكاء في كل الخطوات التي اتخذها بحيث لم يوافق إلا على ما هو تحصيل للحاصل، بينما انتزع من إسرائيل والولايات المتحدة تنازلات كبيرة، بل وكبيرة جداً، عندما اضطرت إسرائيل لإحلاء سيئاء وإرالة المستوطنات منها الأمر الذي تسبب في أزمة حقيقية لزعماء إسرائيل أمام المعارضة ولا يجب أن ننسى أن في إسرائيل أحزاباً كحزب كاهان (مائير كاهان) لا يزال يتبنى فكرة طرد العرب من إسرائيل ويعتبر أن إحلاء أي شر من الأرض المحتلة حيانة للقضية لأن إسرائيل يجب أن تعود إلى مملكة داود التي قامت منذ ألفي عام وبلدة ٧٠ عاماً فقط

وبعد «الرد على الانتقادات التي وجهت إلى المعاهدة المصرية الإسرائيلية» وجد كمال حسن علي أنه «من الواجب عليه، كمشارك في كل الخطوات التي أدت إلى توقيعها وتنفيذها، أن يدون الفوائد الكبيرة التي استطاعت مصر والعرب الحصول عليها من توقيع المعاهدة (وقد كتبها بصياغة كأنها أميركية «توقيع مثل هذه المعاهدة» أي «Signing such a treaty») واستطيع أن أخصها فيما يلي: (١) أن المعاهدة، وقبلها اتفاقات كامب ديفيد أثبتت أن حرب أكتوبر/ تشرين الأول التي اتخذ قرارها السادات كانت انتصاراً حقيقياً غير مفاهيم العالم كله، بما في ذلك الولايات المتحدة الأمريكية بل وخطا بالتاريخ نفسه عشرات السنين إلى الأمام

وبطبيعة الحال كانت حرب ١٩٧٣ - قبل فتح الثغرة - انتصاراً حقيقياً، للمصريين كبشر وكأمة، ما لبثوا أن جردوا منه وحول لهم إلى هزيمة ماحقة - يشهد بذلك الكيلو ١٠١ وما بعده. ومن يدري، ربما لو كان الانتصار قد اكتمل لما كان كمال حسن علي قد وضع كتابه «مباريون ومفاوضون» أما مفاهيم العالم كله التي غيرها «الانتصار» في حرب ١٩٧٣، فماذا كان؟ وماذا كانت حصلاته النهائية؟ كانت الصلح مع إسرائيل وخروج مصر من المعركة وصمت الجبهة المصرية.

أما «مفاهيم الولايات المتحدة الأمريكية» فلم تتغير. مفاهيم الولايات المتحدة الأمريكية ظلت منذ البداية وبإصرار واتساق وصلابة وضراوة، وبلا أدنى تغيير أو تحول عن الخط الثابت للمشروع الصهيوني، كسر ظهر مصر عسكرياً، والإحاطة بها اقتصادياً ودبلوماسياً، وإقناع النظام الحاكم فيها بأن مصالحه (الاستمرار والبقاء للنظام وزعامته) باتت تملي عليه الكف عن لعب ورقة «الصراع العربي الإسرائيلي». وذلك تحديداً وبالحرف الواحد هو ما تحقق للولايات المتحدة نتيجة لحرب ١٩٧٣ وما أعقبها من ذهاب السادات إلى القدس ثم إلى كامب ديفيد. ولم يكن اعتباطاً أن الفقرة الثانية من المادة التاسعة من معاهدة السادات/ إسرائيل نصت على أن «هذه المعاهدة تحل محل الاتفاق (اتفاق فصل القوات الثاني في سيناء) المعقود بين مصر وإسرائيل في سبتمبر / أيلول ١٩٧٥». فذلك الاتفاق كان ذروة المهمة التي كلف بها الولد العبقري اليهودي هنري كيسنجر في خدمة المشروع الصهيوني، وقد كان «تفكير الولايات المتحدة» الذي أفضى إلى تكليف كيسنجر بمناورة مصر وزعامة النظام إلى عقده مع إسرائيل هو عينه التفكير الذي اكتمل تحقيق مراميه بعقد «معاهدة السلام» بين مصر وإسرائيل. فتفكير الولايات المتحدة لم يتغير بفضل حرب أكتوبر / تشرين الأول، بل كانت تلك الحرب كما جعلها السادات الوسيلة الحاسمة لتنفيذ كل مرامي التفكير الأميركي الذي جر مصر من خلال «دبلوماسية كيسنجر» إلى عقد اتفاق فصل القوات الثاني سنة ١٩٧٥^(٨) تنفيذاً كاملاً حاسماً ونهائياً. ولقد كان الهدف الأساسي لكل دبلوماسية كيسنجر إعادة أيجاد سياسة بلاده تجاه سكان أميركا الشمالية الأصليين إبان الغزوة الاستيطانية ببث الفرقة بين قبائلهم. وقد كان ذلك الهدف أساسياً باستمرار في سياسة الولايات المتحدة تجاه الوطن العربي، إلا أنها اكتسبت الصاحبة خاصة عقب ما تمخضت عنه حرب أكتوبر / تشرين من تطورات يمكن اعتبارها الانتصار الحقيقي الوحيد الذي سجلته مصر وسجله العرب في تلك الحرب، ونعني بها التطورات الاقتصادية الخطيرة التي ترتبت على التضامن العربي واستخدام سلاح النفط. وعندما استدرج كيسنجر السادات سنة ١٩٧٥ إلى توقيع فصل القوات الثاني والتسليم فيه - كما أشار شمعون بيريز - بأنه «اتفاق مصري إسرائيلي قائم بذاته وليس معلقاً بأي جدول زمني لانسحابات إسرائيلية من أية أراض عربية أخرى»، بدأت الشروخ تظهر في ذلك التضامن العربي الذي أرق الولايات المتحدة بشكل خاص، لا لمجرد أنه أدى إلى ما أسمي بـ «أزمة النفط»، بل ولأنه انطوى على خطر حقيقي تمثل في أن النجاح الذي ترتب عليه قد يوقف العرب على ما يمكنهم تحقيقه في مواجهة المشروع الصهيوني إذا ما تضامنوا حقيقة، دع عنك إذا ما اتحدوا في مواجهته ومواجهة منفذيه. ولذلك هلل المعلقون الإسرائيليون عندما وقع الاتفاق، وأعلنوا أن «مصر، بتوقيعه، قد تخلت نهائياً عن شعار «ما أخذ بالقوة لا يسترد إلا بالقوة» وأن من شأن الاتفاق أن يفتت التضامن العربي، وهو ما أكدته إسحق رابين في مؤتمر صحفي يوم ١٧/٩/١٩٧٥ قال فيه إن إشعال نيران الصراع بين مصر والعالم العربي يشكل الإنجاز الرئيسي والجوهري والأهم للتسوية الجزئية التي عقدت بين مصر وإسرائيل بموجب اتفاق فصل القوات الثاني، ثم عاد، في ٢٩ من نفس

الشهر، فقال في كلمة القاها أمام المؤتمر الثاني لاتحاد اليهود المغاربة المهاجرين إلى إسرائيل، أن الصراع الذي أشعله (إنجاز كيسنجر بعقد اتفاق فصل القوات الثاني) أشد بكثير مما كان معتقداً، والواقع أنه بدون إشعال مثل ذلك الصراع الداخلي العربي لن تبدأ العملية الضرورية التي لا سبيل إلى التحدث بدونها عن التوصل إلى السلم

فالتفكير الأميركي لم يتغير بحرب أكتوبر / تشرين الأول، بل كانت تلك الحرب خطوة هامة وناجحة صوب تنفيذ رؤية الولايات المتحدة لما يجب أن يحل بمصر ويوضعها العربي وما يتعين فعله إخراجاً لمصر من ساحة الصراع:

«ولقد كان من أخطر نتائج اتفاق فصل القوات الثاني سنة ١٩٧٥ على الصعيد السياسي، عزل مصر عن المعسكر العربي المقاتل، وترك سورية والثورة الفلسطينية تجابهان العزلة الصهيونية بمفردهما وتغلي مصر ذلك وتؤكد أنها ملتزمة بقرارات مؤتمر القمة العربية في الجرائر والرباط وتشير إلى أن المادة الثامنة من الاتفاق تؤكد أنه ليس سلاماً نهائياً بل خطوة نحو سلام عادل ودائم. وأن مثل هذا السلام يتطلب انسحاب إسرائيل من كافة الأراضي المحتلة (التي احتلت ١٩٦٧) واستعادة الحقوق الوطنية للشعب الفلسطيني»^(١).

ونحن نعرف ما انتهى إليه الاتفاق على سلام عادل ودائم. خرجت مصر من ساحة الصراع، وتركزت إسرائيل في مواجهة كل أولئك العرب المتعبين والفلسطينيين الإرهابيين. ونجوا نحن وبعدها الطوفان لولا أن الطوفان سيبتلع الجميع. وتفكير الأميركيين ظل منذ البداية توجيه الأمور إلى حيث يحدث ذلك، فتؤخذ الأرض خالية حقاً.

وفي معرض تعديده لمناقب المعاهدة، يضيف كمال حسن علي، على سبيل التفكهة فيما يبدو، أن مصر بإبرامها معاهدة السلام مع إسرائيل.

(«ظهرت بمظهر حضاري يؤكد أنها غير مندفة، وغير غافلة أو ساذجة، وإن دولاً كثيرة حولها تفكر انظمتها بعاطفية لا تتناسب مع روح العصر بينما تتستر وراء تلك العاطفة أحياناً دوافع شخصية أو مطامع إقليمية وعادية». وتعزيراً لهذا المعنى، أضاف قائلاً «كانت المعاهدة بوتقة اطهرت معادن الرجال، وبيت أن الأصالة والشجاعة والصلابة أقوى من المداينة والدهاء والمتاجرة»^(٢)).

لكنه، بعد هذا، يذهب إلى لب الموضوع رأساً، فيقول.

«استطاعت مصر أن تركز على الأخطار الحقيقية التي تواجهها، (ولم تعد تسمع) بحرها إلى مشكلات تحب بعض الأطراف وأصحاب المصالح أن تظل قائمة إلى الأبد».

وواضح أن «المشكلات التي لا تشكل مخاطر حقيقية» والتي ظل البعض يعمل، طبقاً لكلام كمال حسن علي، على إبقاء مصر متورطة فيها إلى الأبد، هي تلك التي واجهها النظام المصري في غمار المشاركة في الصراع مع إسرائيل، وبإخراج مصر من ساحة ذلك الصراع، بات بوسع مصر أن «تركز على الأخطار الحقيقية التي تواجهها». ومن المؤسف حقاً أنه لم يعن بالإفاضة هنا قليلاً ليوقف القارئ على تلك الأخطار الحقيقية التي تواجه مصر والتي لا شأن لها بالمشروع الصهيوني في المنطقة باعتبار مصر قد خرجت من ساحة التصادم معه.

وكما قلنا من بداية هذا الكتاب، قلل ذلك باستمرار المكون الأساسي لرؤية النظام الذي انجب كمال حسن علي وحسن التهامي وتبنى بطرس غالي وكل أولئك المصريين الطيبين ثاقبي الذكاء عظيمي الفطنة لمسألة «فلسطين». فبتلك بالحقيقة ظلت مسألة لم يشعر النظام بأنه مرتبط بها، لأنه إن كان أولئك الفلسطينيون غير قادرين على البقاء على أرضهم، فذلك أمر يخصهم وحدهم. وحقيقة أن النظام وجد في محنتهم فرصة للعب ورقة «الصراع مع الصهيونية»، كما اسلفنا، إلا أنه ما لبث أن تبين بعد ضربة ١٩٦٧ القاصمة أن اللعب بتلك الورقة كانت خسائره اعظم من مكاسبه، خاصة وأن النظام كان قد أحكم قبضته تماماً على العزبة واخصى قطعانها ولم يعد بحاجة إلى تلك التورات المستمرة التي استخدمها فيما سبق لإبقاء القطعان في حالة «لا صوت يعلو على صوت المعركة». ومنذ ذلك الوقت، نما وترعرع - خاصة بعد موت عبد الناصر وموت طموحه الزعامي العربي معه - تيار «واقعي براجماتيكي» لدى النظام تمثل فيما قاله كمال حسن علي عن معاهدة الصلح مع إسرائيل وكيف أنها بإخراجها مصر من ساحة الصراع مكنت مصر من مواجهة الأخطار

الحقيقية التي تواجهها، واعفتها من التورط في تلك المشكلات التي لا شأن لها بها. وقد أتصحت تلك الرؤية التي سيطرت على «فكر» النظام في قوله بعد ذلك أن «المعاهدة أثبتت أنها شكل من أشكال تحجيم التوسع سواء لدى إسرائيل أو غيرها، والدليل على ذلك تباطؤ إسرائيل ووضعها العراقيل أمام عقد معاهدات أو التزامات مشابهة (لما عقده مع مصر) تتعلق بالأراضي المحتلة سواء في الضفة الغربية وغزة أو الجولان ولبنان. ففي ظل الخصومة والحرب وتحت دعاوى الأمن كل شيء جائز. ولكن في ظل السلام لا يصح إلا المنطقي والمعقول».

فهو لا يستطيع أن ينكر الطبيعة التوسعية لإسرائيل، وإن أضاف إلى قوله ما يفهم منه أنها طبيعة ليست قاصرة على إسرائيل. ولما كان الكلام هنا منصبا على مصر والمنطقة، وليس كلاماً فلسفياً عن العالم بأسره، فإن المرء لا يسعه إلا أن يتساءل ترى أي دولة أخرى بالمنطقة هي التي لديها نزوعات توسعية تجاه مصر؟ ليبيا؟

ومثل هذا التفكير ليس غريباً إذا ما فكر القارئ في الطريقة «البارعة» التي اتخذ في سياقها الكاتب من نتائج إبرام معاهدة السلام المصرية مع إسرائيل أدلة لا تدحض على روعة تلك المعاهدة وكيف أنها كانت ممتازة إلى حد أن إسرائيل أقفلت بعدها الأوكازيون وتملصت من عقد معاهدات مماثلة لها مع أي بلد آخر. وفي ختام كلامه، يتحدث الكاتب عن «المنطقي والمعقول»، فلنفعل مثله ولنلذ بـ «المنطقي والمعقول» ونسأله هل كان يتصور حقيقة أن إسرائيل بعد أن أخرجت مصر من ساحة الصراع وأسكتت جبهتها ودخلت في حالة عشق معها سوف تعقد معاهدات مع أحد وتعيد إليه ما أخذته من أرض؟ هل كان يتصور حقيقة أن إسرائيل ستعيد الجولان إلى سوريا، أو تهدم مستوطناتها بالضفة الغربية وغزة وتتركهما للفلسطينيين، أو تتخلى عن لبنان جنوب اللباني الذي أعلن بن جوريون منذ ١٩٣٧ وجوب الاستيلاء عليه وإقامة دولة مارونية جارة لإسرائيل على الضفة الأخرى من ذلك النهر؟ ألم يتوقف رئيس الوزراء السابق ووزير الخارجية السابق والمشارك في كل خطوات السلام العظيم مع بيجين وإسرائيل وكارتر وأميركا والسادات ليتساءل، ولو على سبيل الفضول، عما إذا كانت إسرائيل - بعد خروج مصر من الساحة - ستجد أي داع للتخلي عن شبر من تلك الأراضي؟ لماذا؟ ولن؟ ولاي غرض؟ وتحت أي ضغط؟ وسعياً إلى أي شيء؟ إلى ذلك الشيء الذي لم يكف عن تسميته بـ «السلام»؟.

الحقيقة أنه إن كان السيد رئيس الوزراء والوزير السابق يتكلم بطريقة جدية ولا يعابث عقل القارئ فلا شك في أنه يحلم بهوم. لأن السلام الوحيد الذي تحتفظ به الحركة الصهيونية لمصر وللعرب ولكل من بالمنطقة هو سلام الموت. سلام القبر الجماعي الذي سيدفن فيه كل أصحاب الأرض لتصبح أرضاً خالية بغير شعوب لشعب بغير أرض، كما قيل عن فلسطين في بداية المرحلة الأولى من تنفيذ المشروع الصهيوني.

لكن السيد المحارب المفاوض رجل الدولة رجل متحضر فيما يبدو ومؤمن بالقانون الدولي والأمم المتحدة وشرف أميركا وكل تلك الأشياء، ولذلك فإن الزاوية التي ينظر منها إلى المسألة هي أنه «في ظل الخصومة والحرب وتحت دعاوى الأمن كل شيء جائز، أما في ظل السلام فلا يصح إلا المنطقي والمعقول»!!

ومتى كان أي شيء أقدمت عليه إسرائيل مما يمكن إدراجه تحت تصنيف المنطقي أو المعقول؟ ومن الذي سيرغمها على أن تنتهج سلوكاً منطقياً ومعقولاً وقد أمّنت ظهرها من مصر، بل ودخلت في عب مصر وأخذت في تدميرها من الداخل؟ وما الضمان الذي حصل عليه كاتب هذا الكلام من الأمريكيين بأن «متطلبات أمن إسرائيل»، وهي كما يعرف من الخبرة العملية ومن مخالطته لكل أولئك الناس على أعلى المستويات - متطلبات مقدسة تعلو على أي قانون دولي أو أعراف أو معاهدات أو اتفاقات أو مصالح أو مجتمع دولي أو أمم متحدة، لن تتطلب غداً غزو الضفة الشرقية للأردن، مثلاً، لا قدر الله، أو احتلال بقية لبنان، أو غزو سوريا، أو ضرب العراق بعد أن فشل نظام الخميني في تنفيذ مهمته العراقية، بل وضرب مصر ثانية من جديد إذا ما تبين أن عملية التخريب

الطائفي والتسلل الاقتصادي لن تؤتي ثمارها في الموعد المطلوب» أي ضمان لدى السيد المحارب؟. لا نلظ أن أحداً أعطاه ضماناً. أو أن أحداً على استعداد لإعطاء مصر ضماناً. والغريب حقاً أن كمال حسن علي وهو يسرد بعض مظاهر الضيق الإسرائيلي باضطراب الإسرائيليين إلى الخروج من سيناء لا يمتد إلى طبيعة الحقد الصارب بجذوره في الروح والذي نرّ كالصديد على السطح الخارجي عندما «دمرت إسرائيل مستعمرة ياميت بالكامل حين اضطرتها الإدارة المصرية إلى إحلالها باستخدام ٢٠ ألف جندي إسرائيلي لإخراج المستوطنين منها في أقفاص حديدية ودمرت فعلاً ٢٤ شرمياة وثلاث مزارع حتى تحرم مصر من استخدامها»

وفي النهاية، أفصح كمال حسن علي عن الساعل الأهم للنظام وهو استتال الجانب العسكري الذي يعتد الدعامة الرئيسية لوجوده من ورطة المجابهة العسكرية التي تبين أنه لا قبل له بها مع إسرائيل، عن طريق معاهدة السلام والتصال مع من كانوا قبلاً «العدو الغادر» وكان يتعين «ألا يعلو صوت على صوت المعركة معهم»، «فخفت المعاهدة العبء على القوات المسلحة المصرية (بما سيمكنها من) تفريغ جزء من طاقاتها وإمكاناتها الكبيرة لتدعيم التقدم في الإنتاج، سواء بحل المشاكل الداخلية كالإسكان والمواصلات والأمن الغذائي أو التدريب اللازم لخلق الكوادر الفنية التي تعوض الفاقد في العمالة المدربة - نتيجة للهجرة والعمل في الدول العربية - لمواجهة الخطة المقبلة لسنوات السلام»

فالأنطال عادوا من الحرب منتصرين وفي أيديهم صك السلام، وعادوا ليحكموا قبضتهم على العزبة من جديد وقد باتوا بمنجاة من مسؤوليات الصراع الذي لم تعد منه حدوى وبطبيعة الحال، لا يماري عاقل في أن السلام خير من الحرب لكن البقاء خير من هذا السلام المميت الذي عاد به الأنطال الفاتحون فلقد تسألني في البهاية، وما البديل للسلام، ودعني أقول لك البقاء إن كان أحد يريد البقاء إلى الحد الذي يجعله يقل بتحدياته

(هوامش الباب الثالث)

- (١) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٤٢٨
- (٢) المرجع نفسه، ص ٤٢٧
- (٣) «السلام الضائع»، ص ص ٥١٤/٥١٥
- (٤) المرجع نفسه، ص ص ٥٠٩/٥١٠
- (٥) Quandt, William Camp David op . p 361
- (٦) انظر كمال حسن علي «محاربون ومفاوضون» مركز الاهرام للترجمة والنشر القاهرة، ١٩٨٦، ص ص ٢٧٩/٢٨٠
- (٧) المرجع نفسه، ص ص ٣٥٤/٣٥٨
- (٨) المقدم الهيثم الأيوبي «اتفاق فصل القوات الثاني في سيناء ١٩٧٥» المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، ١٩٧٥، ص ص ٢٢٣/٢٢٤
- (٩) المرجع نفسه ص ٢٢٥

خلاصة

بعد الفتح، تقطع الأوصال مصر

في ٩ نوفمبر / تشرين الثاني ١٩٧٧، أعلم السادات نواب الأمة في مجلس الشعب أنه «على استعداد للذهاب إلى آخر الأرض، إذا كان ذلك سيحول دون إراقة دم جندي واحد من أبنائه».

وفي كتابه «محاربون ومفاوضون»، يقول الفريق أول كمال حسن علي أن السادات عندما قر قراره على الذهاب إلى القدس المحتلة كان قد «فهم تماماً أن انتظار توحيد كلمة العرب سوف يطول، وأن ترك «القضية العربية» رهناً بهذا الحلم جنائية على كل العرب، وجناية على مصر في المقام الأول» لماداً أن «الحالة الاقتصادية في مصر لا تحتمل الانتظار، ولأن الشعب الذي اكتوى ببار كل هذه الحروب لا بد من مساعدته للتطلع إلى مستقبل أفضل». فمبادرة السادات في نوفمبر ١٩٧٧ «كانت قراراً حكيماً بإنهاء تلك الفترة من الانتظار القاتل»، «وتوقيع مصر (باعتبار أن مصر هي التي وقّعت) على وثائق كامب ديفيد في سبتمبر / أيلول ١٩٧٨ كان إعلاناً ببداية تحريك القضية العربية، على كافة الجبهات والمحاور». فتلک كانت «فرصة ذهبية للسلام» أتاحتها السادات، «ولم يكن مطلوباً من العرب إلا التعقل في تقدير تلك الفرصة الذهبية لسلام لا يمكن بحال من الأحوال أن يكون في صالح إسرائيل لأسباب عديدة تعلمها إسرائيل جيداً». وكيف ذلك؟ لأن «السلام العادل يعني نهاية التوسع الإقليمي، وانكماش إسرائيل داخل حدود تجاوزتها أطماعها بكثير». وهذا كلام يثلج الصدر ويبهج القلب. فها هو النظام المصري قد هزم إسرائيل بالسلام وأوقف أطماعها، وجعلها تنكمش داخل «حدودها». وليس هناك ما هو أدعى للسور والانسراح من ذلك لولا أن المحارب المفاوض استطرد مدلاً على صدق رؤيته للموقف وصواب تقييمه للوضع، فقال ما يلي وراء إشارته إلى أطماع إسرائيل التي كانت قد جاوزت الحد قبل أن يوقفها السادات.

«بل أنها (إسرائيل) لا تستطيع أن تتصور لنفسها حدوداً آمنة إلا بعيداً عن حدودها بمقدار مدى قدائف المدفعية الثقيلة وربما الصواريخ وهذا يعني ضرورة احتلال أرض الغير وحتى بغرض (توافر) حدود أممية وحدود دولية (تظل) إسرائيل - داخل الحدود الدولية - رقعة صيقة لا تحتمل الأعداد البشرية الهائلة التي تطمع في هجرتها إليها سنوياً، في الوقت الذي فشلت فيه معظم مشاريعها في صحراء النقب»^(١) ففي معرض الحماس لـ «بيع» كامب ديفيد ومعاهدة السلام مع إسرائيل كانتصاراً للعسكرية والديبلوماسية المصرية، و «ضربة قاصمة» لمشاريع إسرائيل وأطماعها التوسعية، و «فرصة سلام ذهبية» أتاحت لمصر ولكل العرب، تطوَّع كاتب ذلك الكلام بتقويض كل ما كتب من أساسه إذ تحدث بهذه الفصاحة عن مفهوم إسرائيل (الذي لم يقل لنا كيف غيَّر اتفاق كامب ديفيد) للحدود الآمنة، وضرورة احتلالها لأراضي الغير، وضرورة تماديها في التوسع الإقليمي، إن لم يكن لجعل «حدودها» بمنجاة من قدائف المدفعية الثقيلة والصواريخ (القدائف قصيرة المدى؟ القدائف متوسطة المدى؟)، فتوسيعاً لرقعتها المحدودة حتى تستقبل الأعداد البشرية الهائلة التي قال لنا أنه مدرك لكون إسرائيل جادة في تهجيرها إليها سنوياً

ولم يكتف الكاتب. وهو رئيس عمليات، ومساعد وزير حربية، ورئيس مخابرات عامة، ووزير دفاع، وقائد عام، ورئيس وفد المفاوضات الذي أبرم المعاهدة المصرية / الإسرائيلية، ورئيس اللجنة العليا لتطبيع العلاقات بين مصر وإسرائيل، ونائب رئيس وزراء ووزير خارجية ثم رئيس وزراء سابق، بهذا الطرح لما

الحقبة السادات بمهارة من حسائر بإسرائيل لحساب مصر وكل العرب، فصمّن كتابه، القِيم بعير شك، كتشف
جرد دفيق أتبت به أن السلام الذي توصل إليه السادات الحق بإسرائيل الحسائر القاذحة التالية
- حرمها من استغلال ثروات الأرض المحتلة زراعية ومعندية وبحاصة بترول سياء
- حدّ من المساعدات والتبرعات الأميركية واليهودية المتصاعفة التي طلت تحصل عليها سبب
تعرضها لخطر الحرب.

- عرّضها لمافسة اقتصادية مصرية وعربية «وفي ظل أي رخاء اقتصادي في المنطقة العربية وخاصة

محصر»

- جعل لبنان من جديد منافساً لها في محال السياحة
- حدّد نصيبها من المياه العذبة لنهر الأردن وغيره من المصادر المشتركة الأخرى وتدلّيا على
خطوة ذلك، أشار إلى أنه «ورد في حديث لأريل شارون أن إسرائيل - في ظل معوّلات الهجرة، وبعير توسع
في مصادر المياه أو إيجاد مصادر مياه بديلة - سوف تحدّ نفسها مضطرة، خلال سنوات معدودة، إلى
تخصيص كل ما لديها من المياه العذبة للشرب فقط دون أن تحدّ لتراً واحداً توجهه إلى الزراعة أو
الصناعة».

- قلّص دورها السياسي والعسكري كحارس للمصالح العربية في الشرق الأوسط، وبالتالي بصيبها من
الدعم العسكري

- «أمن» أرواح الفلسطينيين المستهدفة حالياً من أكثر من دولة عربية» ويتأمن أرواح الفلسطينيين.
باتت إسرائيل «مهدة بمناقسة بشرية معها داخل وخارج إسرائيل» نتيجة لتكاثر الفلسطينيين وعدم
حصد أرواحهم أولاً بأول، بفضل السلام، وهو ما يحبط خطط إسرائيل الرامية إلى «تغيير الأوضاع في
الضفة الغربية وغزة تغييراً يوقّر لها أغلبية مؤثرة من السكان اليهود قبل أي استفتاء لتقرير المصير»
- أثر السلام في الهجرة اليهودية إلى إسرائيل، وهو تأثير «لن يكون مفيداً في الحالين» فريادة الهجرة
إلى رقعة أرض محدودة يعني زيادة الأزمة الاقتصادية ونقص الهجرة يعني الحكم على إسرائيل دات
الملايين الثلاثة بالتحمّد في خضمّ التزايد العربي والفلسطيني، وفي نفس الوقت يناقض الهدف الأساسي
من إنشاء إسرائيل كوطن لكل يهود الشتات»

وفوق كل هذه الأضرار التي لحقت بإسرائيل نتيجة لـ «ضربة السلام»، والتي لم يقل الكاتب كيف
سيمكن جعل إسرائيل قابلة بها مسلمة أمرها إلى الله فيما يخصها، ارتكائاً بطبيعة الحال - إلى أن
معاهدة السلام كانت انتهاء للتاريخ فيما يخص الشرق الأوسط، يضيف هذه المكاسب العربية باعتبارها
منحة إضافية تشجيعية حصل عليها المصريون وكل العرب

- فبانتهاه حالة الحرب، ستطفو إلى السطح التناقضات الحادة في بنية إسرائيل، وهي تناقضات
ظلت مستترة تحت خيمة الخطر المحدق، أي خطر الحرب الذي زال

- وبموجب كامب ديفيد والمعاهدة، ستقوم دولة فلسطينية على حدود إسرائيل و «قيام دولة فلسطينية
على حدود» الدولة، أمر مفزع يرفضه ٩٠ بالمائة من الاسرائيليين، مهما كانت الضمانات، إذ يعني في
نظرهم بداية مرحلة جديدة من الصراع

- السلام يعني إعادة حقوق العرب والمسلمين في القدس التي تتمسك بها إسرائيل كعاصمة لها
- وقد كان استمرار وضع اللأحرب واللاسلم بمثابة «قضاء طبيعي على منظمة التحرير الفلسطينية
التي تعاني من الانشقاق والانقسام على يد أكثر من دولة عربية تستقطب زعماءها»
ويختتم الكاتب المحارب المفاوضات كشف الجرد هذا بقوله أن «المتنوع لتفاصيل مباحثات السلام في
كامب ديفيد يستطيع أن يتأكد أنها لم تكن صفقة رابحة لإسرائيل بأي مقياس»^(١)

١ . الحالة الاقتصادية التي لا تحتمل الانتظار

فما دامت صفقة كامب ديفيد صفقة خاسرة لإسرائيل - بصرف النظر عما يجعل إسرائيل وهي في مركز
قوة تقبل بكل ذلك الغرم - لا بد أنها صفقة رابحة بحق لضحاياها.
وعلى رأس قائمة الأرباح، فيما يخص مصر، الحالة الاقتصادية بغير شك، وهي التي قال كمال حسن

علي أنها كانت على رأس قائمة دوافع السادات إلى عقد صلح مع إسرائيل، لأنها كانت لا تحتل الانتظار والمعنى الواضح في هذا السياق أن الحالة الاقتصادية في مصر كانت قد باتت لا تحتل الانتظار بسبب كل تلك الحروب مع إسرائيل. والذي لا شك فيه أن الحروب مع إسرائيل كلفت الميزانية المصرية ما لا طاقة لها به. ولا شك أيضاً في أن «عطاء» الأخوة العرب كان أقل بكثير مما تطلبه الوعي - إر وجد - بأبعاد الصراع مع إسرائيل وبدور مصر الذي لا عوص عنه في ذلك الصراع. ولقد كان الرئيس العراقي صدام حسين الوحيد من قادة البلدان العربية الذي أعلن ذلك صراحة ودعا إلى دعم مصر بالمال العربي بقدر واقعي يتكافأ ودورها في الصراع. لكن الذي حدث فادى إلى ما دعي بـ «أحداث ١٨ و ١٩ يناير» في مصر ووصفه السادات بأنه «هبة حرامية» وشيء أشبه بما حدث في روسيا سنة ١٩١٧ فدفع بلينين إلى السلطة، إن دأني مصر اشتركوا في عملية «صندوق الدين» مجدداً من خلال نادي باريس ومناورات صندوق النقد الدولي، فأعطوا السادات الحجة التي كان مطلبها إليها، وأتاحوا له أن يمثل دور العدة العاضب الذي قال لنفسه «إنهم يناورون ليحبطوني أفعل ما تريد أميركا» طيب. سافعله لكن بشروطي أنا وبطريقتي أنا» وشد الرجال فذهب إلى القدس وأشبع حولاً مائث تقبيلاً ومناحم وموشى أحضاناً.

كل هذا صحيح. لكن مسح كل أوزار الخيبة والفساد الوحشي في «إدارة» الاقتصاد المصري في عباءة حروب إسرائيل وتقصير البلدان العربية في العطاء لا يدحض الحقيقة الماثلة في أن الاقتصاد المصري خرب لأسباب داخلية ساعدت على جعلها تفعل فعلها كل تلك الحروب الفاشلة مع إسرائيل.

وفيما يخص الحروب مع إسرائيل، من الواضح أن القدر الأعظم من الكلفة تمثل في مشتريات السلاح الذي ترك مكمواً كالتلال على رمال سيناء سنة ١٩٦٧ وظلت إسرائيل تتاجر به لسنوات طويلة وتحقق أرباحاً مجزية. وذلك سلاح اشترى بالنسيئة. بالدين. وما زالت مصر تتفاوض مع السحوفيات حول المديونية الناجمة عنه. ولو كان ذلك السلاح قد استخدم بدلاً من تركه مكمواً لتتاجر به إسرائيل لتغيرت أوضاع كثيرة في منطقة الشرق الأوسط وفي مصر بالذات.

وليس موضوعنا هنا البحث المتعمق في ملحمة الخراب الاقتصادي. لكن المماحكة بالبعد الاقتصادي وتبرير الانتحار بالحرص على إعطاء الشعب الذي «اكتوى بنار كل تلك الحروب» فرصة التطلع إلى مستقبل أفضل يجعلان من المحتم التوقف ولو قليلاً عند ذلك البعد الاقتصادي

وليس أحد بحاجة إلى من يذكره بالفساد. فحكاياته التي تكشفت حتى الآن باتت من كثرتها مادة للتندر وإطلاق النكات جرياً على مألوف طبع الشعب المصري في الضحك من بلأياه ومن نفسه والانتقام من معذبيه بالترقية وتلقيح الكلام.

فلندع الفساد والنهب المنظم جانباً ونركز على الخيبة التي فعلت فعلها في تلك الحالة الاقتصادية التي اكتشف السادات فجأة أنها كانت قد باتت مما لا يحتمل الانتظار فهرول ذاهباً إلى القدس المحتلة.

والذي لا شك فيه أن «الحالة الاقتصادية» في مصر بعد سنوات طويلة من المجد والخلود حالة سيئة للغاية، فهي حالة عجز مخيف مزمن في كل ما هنالك من الميزانية العامة لـ «الدولة»، أو إن شئنا الدقة، العزبة، والميزان التجاري، وميزان المدفوعات، وهو عجز أشبه بغيلان الأساطير، يزداد ضخامة وشراسة من يوم لآخر ويزداد بالتالي شراهة إلى ما تلقمه إدارة العزبة إياه من مديونية داخلية وخارجية، وبالأخص خارجية تحولت هي الأخرى إلى غول شره بات يلتهم ما يتجاوز ٤٠٪ من حصيلة صادرات مصر، لا سداداً لأصل المديونية، بل قياماً بخدمة تلك المديونية، أي سداداً لما يستحق من عمولات وقوائد مدينة. وبطبيعة الحال، لتدهور أوضاع الإنتاج ورداءة ما هو منتج في ظل الإدارة المكونة من «سادة» أساتذة جلهم من الاتباع والمنفعين، ظل مستوى الصادرات المصرية في الحضيض، إذا ما استثنينا صادرات النفط مما تبقى في حقول سيناء بعد ما نهبه الإسرائيليون خلال سنوات الاحتلال. ونظراً لكون مستوى الصادرات في الحضيض ولتدني معدل نموها، بالإضافة إلى تناقص حصيلة صادرات النفط ابتداء من ١٩٨٦ إلى أقل من نصف ما وصلت إليه بعد استرداد سيناء تقام عبء خدمة المديونية الخارجية التي تخطت أرقامها الناتج القومي الإجمالي لمصر بكثير، وانفردت مصر - فيما يخصها - بأسعار فائدة مدينة من قبيل الربا الفاحش تجاوزت ضعف ما تدفعه بلدان أخرى مدينة كثيرة.

وبطبيعة الحال، عجزت إدارة العزبة عن اتخاذ أي إجراء اقتصادي سليم لخفض العجزات والمديونيات، وعمدت إلى ما بدا للسادة الأساتذة كأيسر الحلول إصدار المزيد ثم المزيد من النقود الورقية. والنتيجة الحتمية لذلك الحل نمو أسطوري لغول آخر زامل غول العجز، وغول المديونية، هو غول التضخم الرامح، وبالتالي تدهور القيمة الحقيقية للجنيه وتدهور قدرة السادة الأساتذة على المزيد من الإقتراض نظراً لتدهور نظرة المقرضين الخارجيين إلى الحالة الاقتصادية التي كان مفروضاً أنها ستزدهر بعد السلام ازدهاراً «يعرض إسرائيل لمنافسة اقتصادية مصرية» تطعنها في الصميم وليس في شيء من كل ذلك جديد. فكله حكاية قديمة مكررة معروف وما على المرء إلا أن يقصر النفس على جلسة عذاب طويلة في إحدى المكتبات العامة مع أعداد الصحف المصرية. ووقتها سيجد مسرحية «الترشيد» و«الإصلاح» الاقتصادي تتكرر تكراراً مملأ رتيباً وصفيقاً في الوقت ذاته، وكأن مانشيتات الصحف هي التي ستصلح ما يعلم الجميع أنه فسد ولا سبيل إلى إصلاحه إلا بعملية جراحية عديمة الرحمة تصل حتى النخاع وتجتث من بنية مصر كل العفويات والطحالب والجراثيم والحشرات مصاصة الدماء، وأنه بغير تلك العملية سيظل المريض (الاقتصاد المصري) بغير شفاء ويظل - كأولاد الفلاحين الذين تمتص الأمراض حياتهم - سقيماً عليلاً مصفراً الوجه يلتقط أنفاسه بصعوبة إلى أن يوافيه الأهل المحتوم.

وفي أيام المجد والخلود، لم يكن مسموحاً لأحد بالبحث في أشياء خطيرة كمسببات ذلك الهزال الاقتصادي. لأنه وقتها لم يكن مسموحاً بأن يعلو صوت على صوت المعركة. وبالأخص، لم يكن مسموحاً لأحد بأن يتساءل: لمصلحة من كان تحويل مصر من بلد شغال كل أجهزته تعمل فتجعله متواجداً في العالم الواقع - مهما كانت المساوئ والنواقص والعيوب - إلى بلد تعطل في بنيته كل شيء وأخرج من العالم الواقع ليغمس في عالم الوهم وينخرط في تمثيلية كرهية مغشوشة؟ ولمصلحة من كان ادعاء الثورة والتقدمية في حين ظل الحذاء العسكري الغليظ يدفع مصر إلى مهاوي السلفية وحضيض الرجعية؟ ولمصلحة من كان قتل الصناعة الوطنية بحجة الكفاءة والتحديث والعدل، وتخريب الزراعة بحجة التطوير والإصلاح والعدل؟ ولمصلحة من كان تخريب التعليم بحجة الثورة؟ ولمصلحة من كان تحويل الجامعات إلى معامل تفريخ لجيوش من أنصاف الأميين أكلي العيش ممارسي البطالة المقتعة «تحت اصبع النظام» بخجة أن «العمل حق والعمل شرف والعمل واجب»؟ ولمصلحة من كان تحويل الورم البيروقراطي الموروث عن العهد العثماني والعهد الملكي المتعفن إلى سرطان بيروقراطي؟ ولمصلحة من كان تمليك مصر بكل ما فيها وكل من فيها لـ «الحكومة»، أي لحفنة من المسلحين الذين تحولوا إلى جيش احتلال بحجة التحرير؟

لم يكن مسموحاً لأحد يمثل هذه التساؤلات، لأنها كفر. كفر بالوهة الحاكم وقداسة النظام وإنكار لطهارة الثورة. ولم يأت ذلك المنع من أعلى فحسب. فجنباً إلى جنب مع «الأجهزة»، ومع جيوش المواطنين الذين تحولوا إلى مبلغين عن بعضهم البعض، برز المثقفون. وكما تكتمل الحلقة وتقفل الدائرة، تمددوا، مثقفو مصر - بضرب قميص من الجبن والخيانة وشهوة التربح وشهوة النجومية - باستثناءات نادرة وثمينة، تحت الحذاء العسكري لنظام خائب، كانوا يعرفون أنه خائب، فنظروا له، ودافعوا عنه، وأسبغوا عليه عباءة الثورة والتقدمية، ودعوا إلى «الالتزام» بزعيمه.

إلا أنه بالرغم من خيانة غالبية المثقفين وكتبة الصحف والمجلات وأكلي العيش في الراديو والتلفزيون وكل وسائل التبهيم وغسل المخ، ورغم ضراوة «الإجهزة»، ورغم انصياع شعب مسالم بطبعه جبل طوال تاريخه على طاعة حكامه والتمدد تحت نعالهم، لم يكن في مصر أحد، لا من أساطين النظام، ولا من زبانية الأجهزة، ولا من الأذنان المعتذرين المدافعين، ولا من الشعب الطيع طالب النجاة، قد ظل بوسعه أن يدعي الجهل بأن كل شيء في مصر قد فسد، وكل شيء قد خاب، وكل شيء قد تعطل والتوى.

ومع ذلك، وباستثناءات محدودة متوارية أو انتحارية، لم يقل أحد شيئاً أو يفعل شيئاً. ولم يكن في طاقة أحد أن يفعل شيئاً أو يقول شيئاً، بفضل إسرائيل. فمذ البداية ظل وجود إسرائيل أكبر عون للنظام وأقوى دعامة لاستمرار وجوده وأفعل شحنة استند إليها ليواصل تخريب مصر وامانتها

بعد القتل، تقطيع أوصال مصر

في كشف الجرد الذي وضعه المحارب المفاوض لـ «خسائر» إسرائيل في صفقة السلام التي حققها السادات، يشير إلى ما يدعوه بـ «خيمة الخطر المحقق» (أي خطر الحرب)، ويقول أن زوال ذلك الخطر بفضل كامب ديفيد ومعاهدة السلام، حرم المؤسسة الإسرائيلية الحاكمة من تلك الخيمة، وتنبأ (تنبؤاً صادقاً في الواقع كما سنرى) بأن فقدان تلك الخيمة سيجعل التناقضات الحادة في بنية إسرائيل تطفو إلى السطح بعد أن ظلت مستترة تحت تلك الخيمة طوال سنوات الصراع الذي يسلم ضمناً أنه انتهى بخروج مصر من ساحته، أو «إسكات جبهتها»، كما قال السادات

وما من شك في أن الفريق أول كمال حسن علي استمد فكرة «خيمة الخطر المحقق» هذه من الخبرة المعاشة للنظام المصري فمند أول يوم للثورة المباركة، إلى يوم ذهاب السادات إلى القدس، ظلت تلك الخيمة منصوبة بإحكام فوق رأس النظام، وبفضلها تمكن - في ظل الزعيم الخالد وظل الزعيم المؤمن - من أن يظل سادراً في عملية قتل مصر التي اضطلع بها بحجة الدفاع عنها ضد العدو الغادر، و «تحقيق قدرها»، إلى آخر ذلك الكلام، وظل بوسعه أن يواصل مسيرته التي لم يقف في طريقها أو يقعه عنها شيء نحو الخراب، دون أن يحروء صوت مصري أن يرتفع معارضاً لأن المعارضة في مثل ذلك السياق خيانة. تعطيل للمجهود الحربي. عرقلة لخطى النظام نحو تحقيق قدر مصر. ومساعدة للعدو الغادر وعمالة للإمبريالية والاستعمار وشيء يعاقب عليه بالاعدام أو بما هو أسوأ، في أقبية التعذيب ومعسكرات الاعتقال.

ولذلك كان إقدام النظام، بذهاب زعيمه إلى القدس المحتلة، على حرمان نفسه من تلك الخيمة الواقية التي ارتكبت في ظلها كل التجاوزات، علامة على أن النظام قد اكتشف أنه وصل إلى آخر المدى. علامة على الاستيئاس إزاء التدهور بالغ الخطورة في الحالة الاقتصادية التي وصلت بالفعل إلى حد من التردّي لم يعد يحتمل الانتظار. ولم يكن - بكل تأكيد - علامة على رغبة خيرية إنسانية انتابت النظام فجأة وجعلته يفتن بغثة إلى أن «الشعب الذي اكتوى بنار كل تلك الحروب لا بد من مساعدته على التطلع إلى مستقبل أفضل».

ووراء ذلك الادعاء الخيري الإنساني معنى لا يخفى على من تابع تطورات الوضع العربي والوضع المصري فيما سبق إعلان السادات لمبادرته اليمونة. واعتقادنا أن «المحارب المفاوض» أراد الإشارة إلى ذلك بطريقة ديبلوماسية. لأننا إذا ما حيناً مسألة تنبّه النظام فجأة إلى أن هناك شيئاً اسمه الشعب (وقد كان هناك طيلة الوقت ولم ينتبه إليه أحد إلا ليعتقله أو يعذبه أو يرهبه أو يغسل مخه بـ «الاعلام») سنجد أن إرجاع كمال حسن علي مبادرة زعيمه إلى أن «الحالة الاقتصادية في مصر لم تعد تحتمل الانتظار» إشارة واضحة إلى أن الأخوة العرب لا ينبغي لهم أن يلوموا أحداً إلا أنفسهم وهو ما يعززه بقوة كونه قد عني بأن يقول قبل ذلك الحديث عن الحالة الاقتصادية في مصر مباشرة

«لقد تحملت مصر الكثير منذ نشأ الحلاف (كذا) العربي الإسرائيلي فاشتركت في أربع حروب فقدت فيها مئات الآلاف من أبنائها وتدهور اقتصادها إلى الصفر أكثر من مرة فعاداً قدم الأخوة العرب لمصر التي كانت انتصارها في ١٩٧٣ سبباً في زيادة دخولهم من البترول زيادة فلكية»

«لقد أعطى العرب لمصر في الفترة من ١٩٧٣ وحتى نوفمبر ١٩٧٧ (تاريخ إعلان مبادرة السادات) ما قيمته خمسة مليارات من الدولارات، منها ملياران كوديعة بربح ٧٪ من خلال بنك مورجان، وما قيمته ٣,٥ مليار من الأسلحة. وفي فترة معادلة، وهي من عام ١٩٧٨ حتى ١٩٨٢، دفعت أمريكا لمصر حوالي ٦,٦ مليار دولار كمساعدات ولقد دفع العرب ما قيمته ٥٠ مليار دولار لحرب الخليج في الوقت الذي يقول بعضهم عن مصر أنها برميل بلا قاع»^(١).

والذي يفهم من ذلك أنه لو كان الأخوة العرب قد أعطوا بسخاء أكثر لاستطاع النظام أن يواصل عملية «الخلاف العربي الإسرائيلي» لبضع سنوات أخرى. لكن ذلك لم يحدث. وبالتالي اضطر النظام إلى إيقاف تلك العملية.

وكما يقول كمال حسن علي، أعطت أمريكا لمصر مساعدات بلغت حوالي ٦,٦ ملياراً من الدولارات خلال الفترة من ١٩٧٨ (سنة الصلح مع إسرائيل) حتى ١٩٨٢. وهذه مساعدات لا يستهان بها ينبغي أن يمتلك القلب عرفاناً لأمريكا وشكراً لها كلما فكر العقل فيها وتفكر في دوافعها الخيرية. وبالإضافة إلى

ذلك، تخفتت مصر بالسلام الذي صنعه السادات من أعباء عملية «الحلاف» العربي الاسرائيلي وكلفتها المبهظة وفوق ذلك «انفتحت» مصر على سعتها، على النحو الذي تراءى لمخيلة الفنان المصري الراحل نجيب سرور قبل أن يموت ويحرم من مشاهدة ذلك «الانفتاح» العظيم وفق هذا وذاك كله ترافدت أفواج الأميركيين والأوروبيين والاسرائيليين للسياحة في مصر والاستمتاع بمباهجها ومع ذلك كله، واصلت الحالة الاقتصادية ترديها بحرونة غريبة، ولم يحدث شيء من كل ذلك الرواج المنتظر، ولم يأت الرخاء المرتقب الذي توقع كمال حسن علي أن يحدث في مصر فيعرض إسرائيل لمنافسة اقتصادية مصرية فالذي حدث كان العكس. ظل العجز في الميزانية العامة للعزبة يتعاظم إلى أن تجاوز خمس الناتج المحلي الاجمالي لمصر المحمية بالمساعدات الأميركية والخبرات الاسرائيلية وفي وقت ما أعلن بضجيج كبير أن ذلك العجز الشير سيخفض في السنة المالية ١٩٨٥/١٩٨٦ إلى ١٤ بالمائة أو ما دون ذلك من الناتج المحلي الاجمالي. إلا أن العجز العنيد واصل اندفاعه، رغم تأخير سداد مستحقات ضخمة، فتجاوز نسبة الـ ٢١ بالمائة من الناتج المحلي الاجمالي. وجنباً إلى جنب مع تعاظم جرم غول العجز في الميزانية العامة، زاد العجز في ميزان المدفوعات إلى حد بات يهدد بتعجيز مصر عن مواصلة خدمة مديونيتها الخارجية رغم ما تلتهمه تلك الخدمة من مردود أنشطتها التصديرية، وهو ما دفع إدارة العزبة إلى التهافت على الاقتراض من البنوك المملوكة للأصدقاء اليهود في العالم الغربي بأسعار فائدة مديونة وعمولات معجزة، وأدى بالتالي إلى مزيد من التدهور لسعر الجنيه المصري المسكين، وبالتبعية إلى مزيد من التعاظم لجرم غول التضخم والنضال لقدرة إدارة العزبة على الحصول في أسواق المال بالخارج على ما تحتاجه من ائتمان.

ونتيجة لذلك التردّي، ازداد وضع المديونية الخارجية خطورة، واضطرت إدارة العزبة إلى القيام بزيارات متعاقبة لمراكز صنع القرار في البلدان الصديقة في محاولات مستبينة لإعادة جدولة تلك الديون التي وصلت إلى أرقام فلكية بحق والتوصل إلى اتفاقات بفترات أطول وأسعار فائدة أقل، إلى آخر تلك المحاولات التي يلجأ إليها المدين عندما تدلهم أموره بحق.

وهكذا بات من المتعين على الشعب الذي كانت الرغبة في مساعدته على التطلع إلى مستقبل أفضل السبب في جعل النظام يجنح إلى حل «الحلاف العربي الاسرائيلي» والتي هي أحسن، أن يؤجل مسألة المستقبل الأفضل هذه إلى ما بعد، عندما يتمكن النظام، بتركية سحرية ما، من سداد كل تلك الديون الرهيبة التي يعلم الله وحده أين وكيف تددت عندما اقتضت، والتخلص من كل تلك الغيلان التي لا تكف عن النمو، غيلان العجز في الميزانية العامة وميزان المدفوعات والميزان التجاري وغول التضخم. وكل ذلك يتطلب وقتاً. وقتاً طويلاً للغاية. ويتطلب جهداً منظماً مستتبياً وقدر كبيراً من الأمانة والتعفف. ويتطلب عوناً خارجياً بغير شك. وهو عون ما من شك في أن اسرائيل الصديقة والولايات المتحدة سيسعداهما أن تقدماه لمصر كيما يزدهر اقتصادها ويبعث بوسع شعبها الأبى المناضل أن يتطلع إلى مستقبل أفضل وبذلك يكون تحول النظام من الحرب إلى السلام مبرراً، ويكون إسكات جبهة مصر مشروعا، ويكون مبرراً أيضاً بيع الفلسطينيين أسفل النهر، كما يقول الأميركيون، تحقيقاً لما أسماه النظام دائماً «قدر مصر».

٢. تأمين ارواح الفلسطينيين وحرمان اسرائيل من تغيير الأوضاع في الضفة الغربية وغزة

في مدخل كتابه، يقول الفريق أول كمال حسن علي تحت عنوان «قصتي مع فلسطين»، وهي بغير شك قصة النظام مع فلسطين:

«لقد أصبحت فلسطين قديري».

وبعد ذلك القول الذي يهز المشاعر، يعطينا الفهم السائد لدى النظام لـ «مشكلة» فلسطين:

«كنت (منذ الصبا) اتابع كفاح شعب عربي يربطه جوار مباشر بوطني ضد محاولات الحركة الصهيونية لاستئصاله والسيطرة على وطنه. وكان لتلاحق وتوالي الأحداث في فلسطين اثره في دعم تعاطفي وارتباطي مع القضية التي بدأت في ذهني من خلال توافق الاتجاه والقاعدة المشتركة التي تربطنا في الثورة ضد القوة والسياسة البريطانية»^(١).

فـ «مشكلة» فلسطين، كما تدعي بإصرار، و «محنة الشعب العربي الفلسطيني» كما تسمى عندما يكون القاتل في حالة انفعال أو راعياً في إثارة عواطف سامعية، منشأ «الخلاف العربي الإسرائيلي» كما يسميه كمال حسس علي، مشكلة أو محنة «شعب عربي يربطه بمصر جوار مباشر يكافح ضد محاولات الحركة الصهيونية لاستئصاله و «السيطرة» على وطنه (لاستعمار وطنه استيطاناً - مجرد السيطرة على وطنه)

وهنا مربط العرس فيما يخص النظام المصري الذي يمثل قائل هذا الكلام فبرغم الوعي بأن الحركة الصهيونية جاهدة في استئصال الشعب الفلسطيني المجاور و «السيطرة» على وطنه، لا يخطر للكاتب أو للنظام الذهاب في التفكير إلى ما وراء ذلك والتساؤل، ولو على سبيل الفضول وماذا بعد استئصال الشعب الفلسطيني والسيطرة على وطنه من يأتى ستلتهمه الشبهة الإسرائيلية التي لا تشبع؟ وأرض من سيتطلب مفهوم الأمن الإسرائيلي احتلالها واستئصال من يزعمون سطوحها والسيطرة عليها؟ لا يتساءل المحارب المفاوض، ولا يقول ولا يتساءل النظام، ولا يقول. رغم أن النظام والمحارب المفاوض لا يجهلان أن «إسرائيل لا تستطيع أن تتصور لنفسها حدوداً آمنة إلا بعيداً عن حدودها» (أي حدود أرض الشعب الفلسطيني الذي تستأصله حالياً) بمقدار مدى قذائف المدفعية الثقيلة وربما الصواريخ؟ وأن ذلك يعني «ضرورة احتلال أرض العير»، كما ينهنا الفريق أول في كتابه. ولما كان التقدم التقني وتطوير الأسلحة لا يتوقف، فإن «مقدار مدى قذائف المدفعية الثقيلة والقذائف يتعاظم باستمرار تعاضلها يجعل أسوان ذاتها، لا مجرد بور سعيد والاسكندرية والقاهرة التي ترعد بن جوريون بقصفها إذا ما جرأت مصر على المقاومة، مصدر خطر على أمن إسرائيل يستلزم احتلال أراضي الغير. وكما هو واضح من الخبرة المعاشة للشعب الفلسطيني المجاور، لا تحب إسرائيل الإبقاء على شعب تأخذ أرضه، بل تعتمد على استئصاله حتى تصبح أرضه أرضاً خالية، «أرضاً بغير شعب لشعب بغير أرض». وهو ما يقودنا إلى الوجه الآخر من الوعي الذي لم يغب عن فطنة المحارب المفاوض وهو أنه «حتى بفرض توافر حدود آمنة لإسرائيل» ستظل إسرائيل محتاجة إلى احتلال المزيد من أراضي الغير لتتسع رقعتها الضيقة حالياً داخل «حدودها» الراهنة «للأعداد البشرية الهائلة التي تطمع في تهجيرها إليها».

وفي ظل هذه الضرورات الإسرائيلية (توفير الحدود الآمنة لرقعة مطردة الاتساع من الأرض قادرة على استيعاب الأعداد البشرية الهائلة المهجرة إليها تنفيذاً للمشروع الصهيوني) يجوز التساؤل عن مدى فعالية صفقة السلام التي عقدها النظام المصري مع إسرائيل فيما يتعلق بمسألة حقن الدماء وتأمين الأرواح.

من الواضح طبعاً أن الفريق أول - معبراً عن تفكير النظام - نظر إلى المسألة من زاوية متحيزة للغاية وأخذ منطلقه من الإيمان بالشرعية الدولية وقداصة المعاهدات وحكم القانون الدولي ومراعاة الأعراف الدولية وكل ذلك. وهو ما لا يلام عليه، لأن الأشياء يجب أن تكون هكذا فعلاً. ولما كان من المتعين - شرعاً وقانوناً - أن تكون الأشياء هكذا فعلاً، يصبح من المتعين أن تظل مصر بأرضها وشعبها ونظامها بمأمن من جيش إسرائيل الإقليمي وعدوانها على أراضي الغير واستئصالها لشعوب تلك الأراضي.

لكن، لنفرض مثلاً، مجرد افتراض، أن قائداً إسرائيلياً كـ «الجنرال» أرييل شارون مثلاً أو أحد تلاميذه في المؤسسة العسكرية الإسرائيلية قرر فجأة أنه من المتعين احتلال مصر من بور سعيد والاسكندرية شمالاً إلى أسوان جنوباً، حرصاً على أمن إسرائيل. ما الذي يمكن أن يحدث إذن؟ من الذي سيمنع إسرائيل؟ من الذي سيعاقبها؟ من الذي سيردعها؟ من الذي سيرد الأذى عن أرض الكثافة؟ مجلس الأمن؟ ستمارس الولايات المتحدة حق الفيتو وتنقض أي قرار يتخذه المجلس أنه لا يجوز لإسرائيل أن تفعل ذلك، بحجة أن إسرائيل فعلت ما فعلت إعمالاً للمادة ٥١ من ميثاق الأمم المتحدة وممارسة لحق الدفاع عن النفس. محكمة العدل الدولية؟ إن الولايات المتحدة ذاتها، وهي الدولة العظمى الرئيسية في عالم اليوم، أعلنت عن خروجها من ولاية محكمة العدل الدولية عندما اتخذت تلك المحكمة موقفاً اعتبرته الولايات المتحدة غير ملائم لمصالحها فيما يتعلق بتدمير نيكاراجوا. الرأي العام العالمي؟ حتى المحارب المفاوض لا يستطيع أن يقنع نفسه بأنه قد ظل هناك - تحت وطأة ماكينة التبهيم الاعلامي العالمي التي

تمتلكها المصالح اليهودية وتديرها - ما يمكن أن يسمى ولو على سبيل المزاح بـ «رأي عام عالمي» وحتى إن وُجد شبه امتعاض لتصرف إسرائيل حيال مصر لدى ذلك «الرأي العام» وهو في النزاع الأخير، لن تدعم إسرائيل مخرجاً وحفنة من نجوم السينما الأميركيين تخرج بهم فيلماً مثيراً مليئاً بالجنس والجريمة والعنف والبطولة يصور ما كانت مصر تنوي أن تفعله بإسرائيل لو لم تبادر إسرائيل بتوجيه ضربتها الوقائية واحتلال مصر من بورسعيد واسكندرية إلى أسوان صونا للحضارة كما نعرفها ودفاعاً عن الديمقراطية والعالم الحر وحرصاً على مصالح كل البشر الشرقاء الطيبين في العالم.

من الذي سيقول لإسرائيل لا؟

عندما وضع المحارب المفاوض كتابه في أعقاب كامب ديفيد ومعاهدة السلام، ضَمَّن كشف الجرد الذي عدد فيه المكاسب العربية والخسائر الإسرائيلية مكسباً عربياً حدة بـ «تأمين أرواح الفلسطينيين المستهدفة حالياً من أكثر من دولة عربية»، وخسارة إسرائيلية حدها بـ «منافسة بشرية مع إسرائيل (من جانب الفلسطينيين) داخل إسرائيل وخارجها». وكلا المكسب العربي والخسارة الإسرائيلية راجع إلى السلام البارع الذي استدرجت إسرائيل إليه بخبطة موفقة من خطبات النظام المصري. فبفضل ذلك السلام، فيما يقرر المحارب المفاوض، سيتكاثر الأخوة الجيران الفلسطينيون نتيجة لتوقف حصد أرواحهم «المستهدفة من أكثر من دولة عربية». والمقصود طبعاً أنه، تنفيذاً لما تضمنه اتفاق كامب ديفيد من تهويم بشأن إقامة شبه كيان متمتع بالحكم الذاتي للفلسطينيين، ستحل مشكلتهم كلاجئين مستهدفة أرواحهم من أكثر من دولة عربية، حيث سيصبح لهم شبه وطن يلهم ويعفيهم من استهداف أرواحهم من جانب أكثر من دولة عربية سينزاحون عن قلوب حكام تلك الدول العربية ويأخذون مشكلتهم المزعجة معهم. وذلك بغير شك مكسب لتلك الدول العربية العديدة المتضررة من مشكلة الفلسطينيين وما تتسبب فيه من «خلاف مع إسرائيل» من ناحية، وما تسببه لـ «أكثر من دولة عربية» من بينها مصر، من مشاكل تجعل أرواحهم مستهدفة. وبالمقابل لهذا المكسب العربي المترتب على السلام، نجد، كما في حالة أي مكسب عربي، خسارة لإسرائيل. وهي هنا خسارة مزدوجة وخطيرة بحق. ففوق إعفاء الفلسطينيين من حصد أرواحهم بفضل ما تحقق من سلام عادل وبارع، وبالتالي إتاحة الفرصة لهم كيما يتكاثروا تكاثراً «يهدد إسرائيل بمنافسة بشرية من جانبهم»، يؤكد الفريق أول أن السلام الذي عقد مع إسرائيل يحبط خطط إسرائيل الرامية إلى «تغيير الأوضاع في الضفة الغربية وغزة تغييراً يوفر لها أغلبية مؤثرة من السكان اليهود قبل أي استفتاء لتقرير المصير».

وبصرف النظر عما في تصور إمكان التوصل إلى تمكين الفلسطينيين من «تقرير المصير»، نتوقف هنا عند الحقائق الماثلة على أرضية الواقع بدلاً من التصورات المهوَّمة في تلافيف ضباب التمني. تتمثل المشكلة فيما يدعوه كمال حسن علي بـ «الخلاف» العربي الإسرائيلي في أنه «خلاف» بين شعوب صاحبة أرض، وحركة استعمار استيطاني تجتاح تلك الأرض في موجات متلاحقة.

وفيما يخص دور النظام المصري، أتاح تردّي النظام وزعامته في شرك حرب ١٩٦٧ لتلك الحركة أن تبدأ في عملية استيطان زاحف لضم كل ما تبقى من أرض فلسطين بالإضافة إلى ما احتل من أراض في تلك الحرب الخائبة. فقد بدأ وضع اليد على تلك الأراضي بإنشاء المستوطنات فيها والحرب لم تكد تبرد ناره، في يونيو / حزيران ١٩٦٧، وفي قلب القدس ذاتها، عندما هدم الإسرائيليون المنتصرون ١٦٠ منزلاً من منازل العرب في القدس القديمة ثم نزعوا ملكية ٦٠٠ مبنى آخر، وطردوا ٦٥٠٠ من الملاك والسكان العرب من المدينة المقدسة التي يؤكد المحارب المفاوض أن «السلام يعني إعادة حقوق العرب والمسلمين فيها»، وأقاموا على أطلال بيوت العرب أبنية جديدة شغلها على الفور السكان اليهود الجدد وهم جزء من «الأعداد البشرية الهائلة التي تطمح إسرائيل في هجرتها إليها سنوياً».

ومنذ ما بعد الهزيمة («النكسة») وحتى سنة ١٩٧٠، ركز الإسرائيليون استيطانهم على القدس الشرقية والجزء الجنوبي من الجولان السورية التي أقيمت عليها أول مستوطنة في يوليو/ تموز ١٩٦٧ أعقبها مستوطنات الغرض منها إنشاء أمر واقع يقطع الطريق على أية إمكانية لإعادة الجولان إلى السوريين أو إبقاء أي جزء من القدس في أيدي العرب.

واستمرت عملية إقامة المستوطنات بنشاط إلى أن تولت حكومة الليكود السلطة سنة ١٩٧٧ وأهل على الساحة مناحم بيجين وقتها أصدرت المنظمة الصهيونية العالمية وثيقة عنوانها «خطة رئيسية لتوسيع المستوطنات في يهودا والسامرة ١٩٧٩ - ١٩٨٣»^(١) أعلنت فيها عن عزمها على إضافة ٤٦ مستوطنة جديدة خلال خمس سنوات تتسع لـ ١٦٠٠٠ أسرة، بالإضافة إلى ٢٧٠٠٠ أسرة كان مخططاً بالفعل لتوطئتها في المنطقة خلال نفس الفترة. وما لبثت الخطة أن عُدلت بإضافة ٢٢ مستوطنة جديدة، بحيث بات العدد المقرر من المستوطنات لتلك الفترة ٦٨ مستوطنة

وفي يناير / كانون الثاني ١٩٨١، بينما النظام المصري يحاول تخليص نفسه من ورطة أولئك الفلسطينيين من خلال السعي لتنفيذ ما اتفق عليه في كامب ديفيد، اعتمدت الحكومة الاسرائيلية للتنفيذ مشروعاً منقحاً للاستيطان من وضع ماتيتياهو روبليس وأضع المشروع الأول وقد جاء ذلك المشروع المنقح في تقرير عنوانه «عمليات استيطان يهودا والسامرة الاستراتيجية والسياسة والخطة»^(٢) وفي تعليق رئيس اللجنة المعنية بمنظمة الأمم المتحدة بممارسة الشعب الفلسطيني لحقوقه غير القابلة للتصرف على تقرير روبليس برسائلته الموجهة إلى أمين عام المنظمة الدولية وإلى رئيس مجلس الأمن، قال: «إن قراءة هذا التقرير لا تدع أدنى مجال للشك في أن إسرائيل عاقدة عزمها بلا رجعة على ضم الأراضي العربية التي احتلتها احتلالاً غير مشروع (منذ ١٩٦٧)»^(٣) فما الذي قاله التقرير فجعل رئيس اللجنة يوجه ذلك التحذير الصريح الذي ينافي تماماً مبررات السلام التي تعلق بها النظام المصري فيه يخص مصالح وأرواح ومستقبل «الأخوة الفلسطينيين»؟ يقول التقرير

«من الواضح، على ضوء المفاوضات الجارية (تنفيذاً لاتفاق كامب ديفيد) حول مستقبل يهودا والسامرة، أنه من المتعين علينا أن ندخل في سياق مع الزمن فكل ما سوف يتقرر في هذه الآونة سيقتدر بشكل أساسي نتيجة لما نشئته من حقائق على الأرض، وهو ما ستفوق أهميته كل ما يمكن أن تحدثه أي اعتسارات أخرى ولذا فإن هذا الوقت بالدات هو أفضل وأنسب وقت للشروع في عملية التعجيل بإشياء المستوطنات على تلك الأراضي بشكل واسع وشامل، لاسيما على تلال يهودا والسامرة التي لا توجد طرق طبيعية سهلة تعصي إليها، والتي تشرف على وادي الأردن إلى الشرق، وعلى السهل الساحلي إلى الغرب ولذا فإيه من الأهمية البالغة اليوم أن نؤكد، عن طريق ما نتجده من إجراءات عملية، على أن الحكم الدائلي لا ينسحب ولن ينسحب على الأراضي بل على من يقيمون عليها من سكان عرب محسب ويجب أن يكون الإعراب عن ذلك أساساً عن طريق ما نشئته من حقائق على الأرض ولذا فإيه يحض وضع اليد فوراً على كل الأراضي التي تمتلكها الدولة وعلى الأراضي الخرداء غير المروعة تمهيداً لاستيطانها في المناطق الواقعة بين وحول المواقع التي تشغلها الأقليات حتى نقتل خطر إنشاء دولة عربية أخرى تقوم على هذه الأراضي إلى أدنى حد ممكن. فعندما يعمل السكان الذين يشكلون أقلية (الفلسطينيين العرب) بعضهم عن بعض عن طريق إقامة مستوطنات يهودية بينهم، سيحدون أن من الصعب عليهم تشكيل كيان إقليمي وسياسي مترابط ومتصل

«إن الذي يجب أن نفعله الآن ادع هناك في دهن أحد أدنى ظل من الشك في أننا مصممون على الاحتفاظ بأراضي يهودا والسامرة إلى الأبد. وما لم نفعل ذلك، سنجعل من الممكن أن يتسلط على السكان الأقلية (الفلسطينيين العرب) ما يجعلهم في حالة من الهياج يمكن أن تعصي بهم في نهاية الأمر إلى المناسرة وبذل جهود متكررة لإقامة دولة عربية أخرى على هذه الأراضي تصاف إلى ما هو قائم من دول عربية وأفضل وأصح طريقة لتبديد مثل ذلك الوهم وإزالة أي شك حول تصعيما على الاحتفاظ بيهودا والسامرة إلى الأبد تتمثل في تكثيف الاستيطان وزيادة رخمه في هذه الأراضي

«و يجب أن يسبق إنشاء المستوطنات تشكيل مجموعات من المستوطنين يقدون لشغلها عند إقامتها، وتشكل تلك المجموعات من المهاجرين الحدد ومن المواطنين القدامى بالتسبيق مع مختلف أجهزة الهجرة والاستيطان وغيرها. ومما تجدر ملاحظته أن الإمكانيات الحالية للاستيطان حد مرتفعة، فهناك فيض متعاظم من طلبات اليهود الراغبين في استيطان أراضي يهودا والسامرة، ويصل عدد الأسر الراغبة في الاستيطان في هذه الأراضي - سواء في المستوطنات الجديدة التي تنشأ أو في المستوطنات القائمة - عدة آلاف من الأسر اليهودية الإسرائيلية أو الراغبة في الهجرة إلى إسرائيل من الشتات

«ويتطلب الأمر العمل بتصميم، على مدى السنوات الخمس المقبلة، على إنشاء ما يتراوح بين ١٢ و ١٥ مستوطنة ريفية وحضرية في يهودا والسامرة، بحيث ينمو عدد المستوطنات خلال السنوات الخمس القادمة

ما يتراوح بين ٦٠ و ٧٠ مستوطنة، ويصل عدد سكانها اليهود إلى ما يتراوح بين ١٢٠,٠٠٠ و ١٥٠,٠٠٠ نسمة^(٣)

وقد جاء في تقرير اللجنة التي أنشأها مجلس الأمن بموجب قراره ٤٤٦ (١٩٧٩) ما يلي :

«قامت إسرائيل، خلال الفترة من ١٩٦٧ إلى مايو / أيار ١٩٧٩، بإنشاء ما مجموعه ١٣٢ مستوطنة في الأراضي المحتلة، منها ٧٩ مستوطنة في الضفة الغربية، و ٢٩ على مرتفعات الجولان، و ٧ في غزة، و ١٨ في سيباء

وفي المجموع، إذا ما استثنينا سيباء التي أخليت المستوطنات فيها، أنشأت إسرائيل ٢٣ مستوطنة جديدة منذ أن اعتمد مجلس الأمن قراره ٤٤٦ (١٩٧٩) وبذلك أصبح المجموع ١٤٨ مستوطنة وعلاوة على ذلك، قامت إسرائيل بتوسيع عدد من المستوطنات القائمة بالفعل إلى ما بات يتجاوز ضعف حجمها الأصلي «ومند تولت حكومة الليكود السلطة في ١٩٧٧، ارتفع عدد المستوطنين من ٣٢٠٠ إلى ١٧٤٠٠ مستوطن في الضفة الغربية وحدها ولا تشمل هذه الأرقام من استوطنوا القدس الشرقية ومنطقة القدس ويبلغ عددهم الآن ٨٠ ألفاً^(٤)

وتبين الأرقام التي تسنى التوصل إليها من مصادر إسرائيلية أن عدد المستوطنين اليهود بالضفة الغربية ارتفع في سنة ١٩٨١ إلى ٢٠ ألفاً وأن مجلس المستوطنات اليهودية بالضفة الغربية وغزة شكل فريقاً خاصاً لبحث الوسائل الكفيلة بزيادة عدد السكان اليهود في الضفة، دون القدس، إلى ٤٠ ألفاً بانتهاء سنة ١٩٨١^(٥).

وفي مجال الاستيلاء على الأراضي، بينت لجنة مجلس الأمن في تقريرها

«أن مساحة الأراضي العربية المصادرة في الضفة الغربية زادت من ٢٧ في المائة من المساحة الإجمالية في مايو / ييار ١٩٧٩، إلى ٣٣,٣ في المائة في سبتمبر / أيلول ١٩٨٠. ورغم عدم توافر بيانات محددة عن الأراضي التي صودرت على مرتفعات الجولان، يتبين من الواقع القائم المتمثل في أنه لم تعد هناك بالجولان إلا ٥ قرى عربية، وأن ٨ آلاف نسمة فقط من مجموع سكان الجولان الذين كان عددهم ١٤٢ ألف نسمة هم الذين استطاعوا الصمود ومواصلة الإقامة، إن إسرائيل باتت مسيطرة على الجولان كلها بالفعل. وينطبق ذلك أيضاً على قطاع غزة فمصادرة الأراضي هناك مستمرة وإن لم تتوافر أرقام يركن إليها تبين المساحة الفعلية لما صودر حتى الآن بالفعل^(٦)»

وحالياً، باتت نسبة ما صادرت إسرائيل من أراضي الضفة الغربية ٥٢ بالمائة من مجموع الأراضي، وما صادرت في غزة إلى ٤٠ في المائة. وبجانب مصادرة الأراضي، استمرت بنشاط عملية هدم بيوت الفلسطينيين، وقد بلغ عدد ما هو معروف أنه قد هدم منها أكثر من عشرين ألف منزل، واستمرت بنشاط كذلك عمليات ترحيل الفلسطينيين من الضفة وقطاع غزة.

فإذا ما أضفنا إلى تلك الصورة القائمة فيما يتعلق بمصادرة الأراضي وتغيير الطابع الديموغرافي للضفة والقطاع صورة دموية أخرى لا بد أن انبأها قد ترامت إلى المحاربين المفاوضين، هي صورة عمليات التصفية الجسدية النشطة للفلسطينيين في المخيمات وحيثما طالتهم يد إسرائيل أو أيادي أعوانها، وجدنا أن خبطة السلام الكبرى لم تؤمن أرواح الفلسطينيين المستباحة، ولم تتهدد إسرائيل بمنافسة بشرية داخلها، ولم تحبط على الإطلاق خطط إسرائيل الرامية إلى تغيير الأوضاع في الضفة الغربية وغزة ولم تقطع الطريق على عملية تهويد الضفة والقطاع، خلافاً لكل الحسابات الانيقية التي قدمها المحارب المفاوض في معرض اجتهاده في بيع عملية السلام.

فالسلام لم يؤد إلى إخراج مصر من الحالة الاقتصادية المتردية التي وجد السادات أنها لم تكن تحتمل الانتظار، ولم يؤمن أرواح الفلسطينيين، ولم يتح للديبلوماسية المصرية التخلص من الورطة الفلسطينية عن طريق مشروع «الحكم الذاتي». وفلسطين وشعبها المستباح، وقد استغلها النظام منذ ١٩٥٢ لترسيخ أقدامه وفرض زعامته والتربح من أموال الدعم، لم يتبخر بسحر كامب ديفيد، بل ظلاً معلقين بعنق النظام كالوزر. وما هو، منذ عقد السادات الصفقة، جالس عبر الحدود يشاهد عمليات التصفية الجسدية والطردي والإزاحة وأخذ الأرض، ولا يستطيع شيئاً إلا الهمة بالفاظ الاستهجان والغفمة بأشياء غير واضحة تماماً يريد الإيهام بها أنه يعتبر كل ما تقوم به إسرائيل مخالفاً لروح كامب ديفيد وتجاوزاً لا يليق في ظل السلام العادل.

بعد القتل، تقطيع أوصال مصر

٣ . لبنان، الذي سيجعله السلام مناهساً سياحياً لإسرائيل

وما يسحب على الفلسطينيين وتوقعات كمال حسن الوردية لهم من جراء السلام العادل الباقي، يسحب على لبنان وليست الكارثة اللبنانية بحاجة إلى من يذكر أحداً بها ولعل من كتب هذا الكلام عن تحول لبنان بفضل السلام المصري مع إسرائيل إلى منافس سياحي لإسرائيل قد راجع نفسه وقد يكون أيضاً تشاور مع العقل والضمير فخطر له أن المصير المعتم الذي لحق لبنان ينبغي أن يكون نذيراً لمصر وغيرها بما هوأت.

فلسطين الذي كان على رأس قائمة البلدان المستهدفة مما قبل إنشاء «الدولة»، وفي الواقع منذ سنة ١٩٣٧ عندما أفصح بن جوريون في مذكراته عما أعدته الحركة الصهيونية لذلك البلد، وكان على رأس قائمة مشروعات «الدولة» الحيويليطيقية بعد إنشائها بعشرة أيام لا أكثر، عندما ناقش بن جوريون مع قواده خطة لتمزيق أوصال لبنان، لبنان ذاك، «الحلقة الأضعف في السلسلة العربية»، قد كبر ودُمر وبدأت عملية تمزيق أوصاله. حقيقة أن الأمر تأخر بعض الوقت ففي سنة ١٩٤٨، وجدت المؤسسة الإسرائيلية الحاكمة أن «الدولة» لم تكن قد رسخت أقدامها بعد، فأجلت عملية اغتيال لبنان، مطمئنة إلى أنه باق وأنه لن يذهب إلى أي مكان، تماماً كصحراء النقب مما يروى عن المناقشات التي دارت بين زعماء الحركة الصهيونية عند إنشاء إسرائيل، أن حاييم وايزمان سئل عن رأيه بالنسبة لعدم شمول مخطط إنشاء الدولة اليهودية لصحراء النقب، فأجاب مبتسماً «وأين سيذهب النقب؟ إنه باق، ولن يذهب إلى أي مكان!»^(١) وقد ظل لبنان حيث كان، فلم يذهب إلى أي مكان، إلى أن استدارت «الدولة» فنهشته. في الوقت المناسب، بعد إسكات الجبهة المصرية وتأمين الجبهة الدولية. ففي منتصف الخمسينيات، تحركت شهية «الدولة» إلى لبنان الذي يجدد. إذا ما عنينا بالرجوع إلى الأصول التوراتية للمشروع الصهيوني أنه وارد على القائمة منذ القرن الثامن قبل الميلاد، في قول أشعيا «يُدفع إليه (إلى إسرائيل) مجد لبنان» (اشعيا ٣٥ ٢) لكن إسرائيل كانت أخذة آنذاك، في منتصف الخمسينيات من هذا القرن العشرين بعد الميلاد، في التحالف مع أحد البلدان الأمية، فرنسا، استعداداً لتوجيه ضربة مشتركة إلى العدو الرئيسي، مصر، فيما عرف باسم «العدوان الثلاثي» سنة ١٩٥٦. ولما كانت فرنسا آنذاك لم تروض تماماً وكانت تعتبر نفسها «حامية لبنان»، اضطرت «الدولة» إلى كَفْ شهيتها مؤقتاً، مطمئنة إلى أن لبنان باق ولن يذهب إلى أي مكان هو الآخر ومما هو جدير بالتوقف عنده والنظر إليه والتفكير فيه أن بدايات مشروع بن جوريون للبنان، بإنشاء دولة سعد حداد المستقلة في جنوب لبنان، لم تنجز إلا سنة ١٩٧٩، بفصل الغزو الإسرائيلي للبنان سنة ١٩٧٨، وهو الغزو الذي بات ممكناً بفضل سلام مصر وإسرائيل.

«فقد غيرت مبادرة السلام التي قام بها الرئيس المصري أنور السادات كل المقدمات المنطقية للأوضاع اللبنانية والفلسطينية تغييراً جذرياً. فحتى ذلك الوقت، كانت سياسة الولايات المتحدة قد تضمنت، ولو باللسان فقط، إدراكاً تمثل في أن «الشعب الفلسطيني حقوقي مشروع»، وانطوت على وعد بتأمين اشتراكه في عملية «صنع السلام»، وهو وعد أكدته مجدداً الرئيس الأميركي جيمي كارتر في البيان الأميركي السوفياتي المشترك الصادر في أول أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٧ إلا أن رحلة السادات إلى القدس (المحتلة) ألغت كل ذلك. ففي ١٥ ديسمبر / كانون الأول ١٩٧٧، إثر زيارة مناحم بيجين لواشنطن، وزيارة أنور السادات للقدس (المحتلة)، استبعد كارتر منظمة التحرير الفلسطينية تحديداً من أية إمكانية للمشاركة في أي جزء من عملية «صنع السلام».

«فتلّفت السادات على الوفاق مع إسرائيل، وتذبذب كارتر، شجعا إسرائيل على شن عملياتها العدوانية على جنوب لبنان، وبخاصة الغزو الذي قامت به في مارس / آذار ١٩٧٨ وما أعقبه من استيلاء على منطقة الحدود. كما تشجعت أيضاً القوى اللبنانية التي شددت هجماتها على السوريين، وعلى حركة المقاومة الفلسطينية، وعلى المعارضة اللبنانية. ولم يكن السادات يجهل أن ذلك سيحدث. فهو قد تنبأ، بعد أسبوع واحد من زيارته لإسرائيل، في المقابلة الصحفية التي أجرتها معه الفايننشال تايمز اللندنية

بتاريخ ٢٧ نوفمبر / تشرين الثاني ١٩٧٧، بأن «الدم سيسيل الآن أنهاراً في لبنان وفي سوريا»^(١٢) (وقد صدق تسيو السادات من فوره) ففي سنة ١٩٧٨، سال الدم أنهاراً في لبنان، وغزت اسرائيل الجنوب. وقتها أعلن عزرا وايزمان أن هدف اسرائيل كان «محو الفلسطينيين محواً من وجه الأرض مرة وإلى الأبد»^(١٣)

فسلام النظام المصري لم يؤمن أرواح الفلسطينيين، بل جعلها مباحة للحصد أكثر من أي وقت مضى، وكما قال الكاتب الفلسطيني فايز صايغ، حكم ذلك «السلام» على الفلسطينيين «بالضياع الدائم للهوية القومية الفلسطينية، وتأييد المنفى والشتات سلا دولة، والانفصال الدائم بعضهم عن بعض والإبعاد الدائم عن الوطن فلسطين وقضى عليهم بحياة فاقدة الأمل عديمة المعنى»^(١٤). وذلك، تحديداً، هو ما توخاه مخطط روبلس الذي اعتمدته الحكومة الاسرائيلية المنتصرة بعد كامب ديفيد تحت عنوان «عمليات استيطان يهودا والسامرة: الاستراتيجية والسياسة والخطة»، والذي جاء فيه «قعدما يعزل الفلسطينيون بعضهم عن بعض عن طريق إقامة مستوطنات يهودية بينهم، سيجدون أن من الصعب عليهم تشكيل كيان إقليمي وسياسي مترابط ومتصل». فواضع الخطه والحكومة التي اعتمدتها كانا يبنيان في الواقع على الأساس الذي وفره لاسرائيل كامب ديفيد والسلام المصري الذي أسكتت به الولايات المتحدة الجبهة المصرية.

«عندما وقّع الرئيس أنور السادات ورئيس الوزراء الاسرائيلي مناحم بيجين، في ٢٦ مارس / آذار ١٩٧٩، اتفاق كامب ديفيد، استعادت مصر سيناء في مقابل تخليها عن القضية الفلسطينية والانصياع لاحتفاظ إسرائيل ببقية الأراضي المحتلة (الجلان السورية، والضفة الغربية). وذلك الانصياع وارد ضمناً في الاتفاق. فالاتفاق لم يرد فيه ذكر للمستوطنات الاسرائيلية التي زرعت في كل أنحاء الأراضي المحتلة، وهي الآن ٧٩ مستوطنة في الضفة الغربية وحدها. ومما له مغزى واضح أن مناحم بيجين عمد، في نفس يوم توقيع الاتفاق مع مصر، إلى التوقيع على اعتماد إنشاء ٢٢ مستوطنة أخرى إضافية. ولقد تضمن اتفاق كامب ديفيد مشروعاً للحكم الذاتي للفلسطينيين، لكن ذلك اقتصر على فلسطيني الضفة العربية وغزة فقط، أي على أقل من ثلث الشعب الفلسطيني الذي صادرت اسرائيل أرضه وفي مشروع ذلك الحكم الذاتي المزعوم، استبعد بحرص بالغ حق الشعب الفلسطيني في تقرير المصير وفي أن تكون له دولته الخاصة به»^(١٥) وهذا طبيعي للغاية، وما من شك في أن السادات ومفاوضيه اعتبروا أنفسهم رجال دولة عصريين وممارسين لـ «السياسة الواقعية»، الـ «realpolitik» التي ما من شك في أنهم قرأوا أبناءها في مجلة تايم أو مجلة نيوزويك واعتبروا انتهاج نهجها القائم على «البراجماتيكية» الأميركية والممارسات الأوروبية ضرباً بالغ التألق والبراعة من التحضر، عندما اختزلوا «قضية الشعب الفلسطيني الشقيق المقدسة» - التي تاجر بها النظام وتربح وتآله وبفضلها أذل أعناق المصريين واستدرج العرب إلى عالم الوهم فجعل من زعيمه زعيماً لكل العرب - بعد أن تبين لهم أن تلك القضية المقدسة لم تعد «تؤكل عيشاً» وأن مضار الادعاء بالتفاني في الولاء لها باتت أخطر من مكاسب النظام، فحولوها في الاتفاق الذي عقد تحت جناح الأصدقاء الأميركيين من قضية «فلسطين الحبيبة والأرض السليبة» إلى إعطاء أولئك الفلسطينيين أملاً في أن تتفضل إسرائيل مشكورة فتصدق عليهم بالمستقبل بإذن الله، باتباع نهج الخطوة بخطوة المشهور، بشكل ما من أشكال الحكم الذاتي. وشيء خير من لاشيء أيها الأخوة، لأن مصر فعلت كل ما بوسعها من أجلكم وبات من المتعين حقن دماء أبنائها وتحسين حالتها الاقتصادية التي ساءت، وكما يقول المثل المصري «من رضي بقليله عاش» وبطبيعة الحال، لم يتوقف جهابذة الـ «realpolitik» المصريون وهم يعقدون الصفقة مع الولايات المتحدة وإسرائيل عند السؤال الذي يطرح نفسه أولاً في هذا المجال، وهو أنه حتى مع التسليم عن طريق التهويم بأن إسرائيل ستسمح حقيقة في نقطة ما مقبلة من الزمان - رغم ما يقرّره المفاوض المحارب من علم مصر بأن قيام دولة أو كيان فلسطين على حدود إسرائيل أمر مفرز يرفضه ٩٠ في المائة من الاسرائيليين مهما كانت الضمانات - بأن يصبح للفلسطينيين أي وجود سياسي سواء كان شكلاً من أشكال «الحكم الذاتي» أو ما هو دونه، في الضفة الغربية وغزة، ما الذي سيحدث لبقية الفلسطينيين غير المتواجدين في الضفة وغزة، ويبلغ عددهم أكثر من ثلثي الشعب

بعد القتل، تقطيع أوصال مصر

الفلسطيني؟ هل ستسمح لهم إسرائيل بالتوافد على الضفة الغربية وغزة للعيش في ظل الحكم الذاتي؟ وحتى إن كان مثل ذلك الوهم قد تراءى لأحد، كيف أمكن التوفيق بينه وبين الممارسات الاسرائيلية التي لم تخف عن أحد بطبيعة الحال والتي تتمثل في طرد وترحيل كل من أمكن طرده وترحيله من الفلسطينيين المتواجدين بـ «الداخل»، وملاحقة الفلسطينيين المتواجدين بالخارج بالقتل والقصف وعمليات التصفية الجسدية المنظمة؟ أم ترى لم يضيّع أحد وقته في التفكير في كيفية حشد كل أولئك الفلسطينيين في غزة (٨ كيلومترات عرضاً و ٤٥ كيلومتراً طولاً وأكثر من نصف مليون «لاجئ» فلسطيني) والضفة الغربية التي تنزع ملكية أراضيها وتهدم بيوتها وتقام عليها بشطاط بالغ العمارات السكنية والمستوطنات لإحلال السكان الجدد محل «الإرهابيين»، اطمئناناً ممن لم يصيغ وقته في التفكير في ذلك إلى أنه عندما يأتي الوقت الذي قد تسمح فيه إسرائيل باعطاء أولئك الفلسطينيين شكلاً ما من أشكال «الحكم الذاتي» سيكون قد تسى، عن طريق عمليات التصفية الجسدية بالكفاءة الاسرائيلية المعهودة والتكنولوجيا الأميركية المتطورة، «تقليم» الفلسطينيين وجعل أعدادهم مناسبة للرقعة التي ستسمح لهم إسرائيل بالتمتع بمباهج «الحكم الذاتي» فيها؟.

وكما كانت لكاتب ديفيد أفضله على الأخوة الفلسطينيين وفلسطين الحبيبة، كانت له خيرااته التي ذاقها لبنان الشقيق. فباتخاذ الفلسطينيين ككئة، افترست إسرائيل لبنان في عمليات عسكرية متتالية، في مارس / آذار ١٩٧٨، ويناير / كانون الثاني ١٩٧٩، و ٥ (مرة أخرى) يونيو / حزيران ١٩٨٢ وما من شك في أن إسرائيل (بمباركة من أصدقائها) حاولت حل المشكلة الفلسطينية حلاً نهائياً عن طريق تحطيم البنية الأساسية للمقاومة الفلسطينية في لبنان، وبالتالي القضاء على الطموحات القومية لفلسطيني الضفة الغربية وغزة. إلا أن ذلك البعد الفلسطيني، رغم أهميته في المشكلة، لا ينبغي أن يخفي المرامي الصهيونية القديمة تجاه لبنان فلو لم يكن الفلسطينيون قد وجدوا في لبنان، لغزت إسرائيل لبنان، ربما بحجة «حماية أرواح الموارد وقيم الحضارة كما نعرفها» من بقية «اللبنانيين المتوحشين» أو شيء من ذلك القبيل الذي لا تدعم إسرائيل حيلة لاستيلائه ككئة تبرّر بها أي عدوان تقوم به.

وهكذا فإنه بدلاً من أن يزدهر لبنان في ظل السلام المصري الأميركي الإسرائيلي قتل ويجري العمل حالياً بنشاط في تمزيق جثته. وبدلاً من أن يصبح لبنان منافساً سياحياً لإسرائيل، بات قطعة مدخنة من الجحيم قد انبجست إلى سطح الأرض. وبطبيعة الحال، خرب اقتصاد لبنان فخلال عام ١٩٨٧، بالرغم من تدهور سعر الدولار الأميركي، «فقدت الليرة اللبنانية أكثر من ٨٢ في المائة من قيمتها إزاء الدولار، وفي يوم واحد من أيام شهر نوفمبر / تشرين الثاني الماضي، تدهور سعر الصرف لليرة إزاء الدولار من ٥٢٠ ليرة إلى ٦٢٥ ليرة للدولار الواحد. وبالنظر إلى أن الحد الأدنى للأجور في لبنان الآن لا يكاد يصل إلى ما يعادل ١٦ دولاراً في الشهر، بينما تواصل الأسعار الارتفاع بنسبة ٣٠ في المائة من شهر لآخر، بات اللبنانيون، حتى من المهنيين أفراد الطبقة المتوسطة يعيشون في ضنك لم يالفوه، أما الآلاف من الأسر اللبنانية الأقل حظاً فلا تكاد تجد اليوم ما يسد الرمق»^(١).

٤. الخسائر التي ألحقها السلام بإسرائيل

هذه إذن المكاسب الكبرى التي حققها السلام العادل لمصر والعرب حقن دماء أبناء السادات وأتاح للنظام الانصراف عن الحرب وكل تلك الأشياء الرديئة إلى معالجة الحالة الاقتصادية ومساعدة الشعب المصري على التطلع إلى مستقبل زاهر في ظل رخاء اقتصادي سيبلغ حداً يعرض إسرائيل لمنافسة اقتصادية مصرية، وبذلك تواصل مصر نضالها ضد إسرائيل، ولكن بطريقة متحضرة، على الساحة الاقتصادية. وفي الوقت ذاته، أتاح السلام فرصة ذهبية لكل العرب لم يكن مطلوباً منهم إلا التعتل واغتنامها، فأوقف توسع إسرائيل الاقليمي وكفّ أذاها لا عن مصر وحدها بل عن كل البلدان العربية، وجعل إسرائيل تنكمش فتقع داخل «حدودها» الدولية التي كانت أطماعها قد تجاوزتها بكثير إلى أن شكمتها السادات بالسلام، وأمن أرواح الفلسطينيين واللبنانيين وكل العرب، وخلص البلدان العربية من مشكلة الفلسطينيين وأعطى حكماهما من ضرورة استهداف أرواح الفلسطينيين، وأتاح لأولئك الفلسطينيين فرصة

تحقيق «أمانيتهم الوطنية» وفتح أمامهم السبيل إلى ممارسة «حق تقرير المصير»، وأتاح للبنان أن يصبح منافساً لإسرائيل

وهذه مكاسب تاريخية كبرى من الجحود والظلم إنكار قيمتها فمدا الذي كان يحلم بتلجيم إسرائيل وكفها عن التوسع؟ ومنذا الذي كان يحلم بأن يصبح في مكة العرب تحقيق الرخاء الذي يمكنهم من منافسة إسرائيل اقتصادياً؟ ومنذا الذي كان يحلم بأن تقوم (بموجب كامب ديفيد والمعاهدة) دولة فلسطينية على حدود إسرائيل، بخبطة سلام واحدة؟.

لكن كل هذه المكاسب العربية، على عظمها، تتضاءل وتهون بجانب الحسائر الفادحة التي ألحقها السلام بإسرائيل

وهنا يحل محل الرؤية المهزلية وجه العرب والرعب ناجم عن صواب بالغ اتصف به تحليل المفاوضات المحارب لـ «خسائر إسرائيل» المترتبة على السلام دون أدنى شبهة لأقل وعي لديه بأن تلك الخسائر بالذات هي ما يجعل السلام الذي حاول بيعه والترويج له مستحيلًا، مميتًا، وفتاحة لمرحلة جديدة من الاجتياح ستتجاوز ضراوتها ووحشيتها كل ما داقه المصريون والفلسطينيون واللبنانيون وكل العرب حتى الآن على يدي إسرائيل.

فالسلام حرم إسرائيل حقيقة من «استغلال ثروات الأرض المحتلة، زراعية ومعدينية، وبخاصة بترول سيناء». ولا يدري الفريق أول، كم هو صادق في هذا القول الذي كان ينبغي أن يجعله يتوقف فيفكر بدلاً من أن يصدق ما قاله له السادات وكارتر في كامب ديفيد أو ما قد يكون ببجين قد همهم به - بالعبرية. ولا يقلل خطورة عن ذلك الحرمان من استغلال ثروات الأرض المحتلة (وسيناء هي الأرض المحتلة الوحيدة التي انسحبت منها إسرائيل)، «تحديد نصيب إسرائيل من المياه العذبة لنهر الأردن وغيره من المصادر المشتركة الأخرى». والواقع أن الفريق أول أشار، بقدر كبير من العلم بأبعاد المسائل، إلى أنه «ورد في حديث لاريل شارون أن إسرائيل - في ظل استمرار معدلات الهجرة، وبغير توسع في مصادر المياه أو إيجاد مصادر مياه بديلة - سوف تجد نفسها مضطرة، خلال سنوات معدودة، إلى تخصيص كل ما لديها من المياه العذبة للشرب فقط دون أن تجد لترا واحداً توجهه إلى الزراعة أو الصناعة».

ولا بد أن المفاوضات المصرية تلقوا من جهة ما تأكيداً قاطعاً حازماً ونهائياً بأن تلك الجهة لن تسمح أبداً لإسرائيل بأن تنقض حرقاً من كامب ديفيد والمعاهدة مهما كانت الصعاب التي تعانيتها والخسائر التي تتكبدها من جراء السلام الغالي، وإلا لكان العقل في أشد حالاته بداهة قد جعل أولئك المفاوضات يتوقفون ولو قليلاً عند كل ذلك الحرمان الذي ستعانيه إسرائيل الحرمان من الثروات الطبيعية، من الأرض، الحرمان من التوسع، الحرمان من مصادر المياه، والحرمان من تنمية الزراعة والصناعة، في حين تستمر معدلات الهجرة على ما هي عليه، وفي حين يعلن أرييل شارون في حديث له أن من نتائج السلام أن إسرائيل سيتعين عليها الاختيار بين الموت عطشاً وبين تنمية زراعتها وصناعاتها واستيعاب مهاجريها.

والأشد خطورة من كل ما سبق أن المفاوضات المصرية لم يغب عن فطنتهم تأثير السلام على الهجرة إلى إسرائيل. وكما عني الفريق أول بأن يبين في كتابه المفيد، سيؤدي ازدياد الهجرة إلى رقعة أرض محدودة (رقعة إسرائيل داخل «حدودها» الدولية بعد أن كفها السلام عن التوسع) إلى تفاقم الأزمة الاقتصادية، ويؤدي نقص الهجرة إلى الحكم على إسرائيل ذات الملايين الثلاثة من السكان اليهود بالتجمد في خضم النمو السكاني العربي والفلسطيني. ويقدر كبير من الوعي، قال الفريق أول أن ذلك الوضع الأخير يناقض الهدف الأساسي من إنشاء إسرائيل كوطن لكل يهود الشتات. ومن عجب أنه وهو يقول ذلك، لم يفتن إلى مدى خطورة ما قال. فمؤدى تسليمه بذلك أنه يسلم بأن سلاماً يفرض على الحركة الصهيونية الاكتفاء برقعة الأرض التي تحدها «الحدود الدولية» (أي حدود فلسطين) يظل بالضرورة سلاماً مستحيلًا لأنه «يناقض الهدف الأساسي الذي أنشئت إسرائيل من أجله».

ومما يروى، وقد يجدي التأمل فيه قليلاً، أنه بعد شهور من إعلان بن جوريون إنشاء «الدولة»، سألته أحد مسؤولي «النداء اليهودي الموحد»، المنظمة المظلة التي تجمعت فيها كافة المنظمات «الخيرية» لجمع

بعد القتل، تقطيع أوصال مصر

الأموال في الولايات المتحدة لاسرائيل، عما تريده اسرائيل من اليهود الأميركيين أكثر من أي شيء آخر، فأحباب بن حوريون بسرعة وشيء من العلطة «ما الذي يريده منكم؟ لا نريد منكم شيئاً إلا اليهود»^(١١). وهذا منطقي فالمشروع الصهيوني برمته مشروع استعمار استيطاني ينفذ، كما تفضل الفريق أول فاششار، في خصم بحر بشري من السكان الأصليين المعادين. ولذلك يتطلب المشروع تهجير «أعداد بشرية هائلة» من اليهود إلى اسرائيل باستمرار وتلك الأعداد البشرية الهائلة، فوق أنها تتطلب أرضاً، تهجر أصلاً إلى اسرائيل لتستولي على المزيد ثم المزيد من الأرض، وباستمرار، وبلا توقف وبذلك فإن ما تراءى لمخيلة كمال حسن علي الخصصة من خنق للمشروع داخل الرقعة التي يسلم بأنها صيقة داخل «الحدود الدولية لاسرائيل» يظل وهماً، قد يكون مريحاً، وقد يكون مفيداً في «بيع» عملية السلام للمصريين وربما للعرب جميعاً، لكنه في النهاية يظل وهماً، ويظل مغلوطاً، ويظل مميتاً. لأن مؤداه الادعاء بأن السادات والنظام المصري قد تمكنا ببراعة منقطعة النظير من القضاء على المشروع الصهيوني وتخليص المنطقة من شره بضررة واحدة حدة موفقة هي ضررة «السلام»

وعلى المدى القصير، تتصح خطورة ذلك الوهم في انهيار كل ادعاءات كامب ديفيد ومعاهدة السلام المصرية الاسرائيلية المتعلقة بالضعفة العربية وعرة ويبقى أن نرى إن كان شيء مما وعده حيمي كارترو وقع عليه بوصفه رئيس الولايات المتحدة سيحقق -مع صالته في الضفة والقطاع والأمرواض لا يحتاج إلى ذكاء، بل وقد أوضحه بحلاء قاطع الفريق أول في كتابه فاحصار اسرائيل في رقعة الأرض التي تقع داخل «الحدود الدولية» مستحيل، إلا إذا كان قادة الحركة الصهيونية قد تخلوا عن مشروعهم من أساسه وقرروا الاكتفاء «بملايين اسرائيل الثلاثة وسطسحر التزايد الفلسطيني والعربي»، وقرروا إيقاف الهجرة إلى اسرائيل. أما إذا لم يكونوا على استعداد لذلك، فإن التوسع الذي يدعي الفريق أول أن سلام السادات قد أوقفه خارجاً، أي خارج أرض فلسطين والأراضي المحتلة، لا بد أن يتحول إلى «الداخل»، فيخلى الضعة الغربية وغزة والجولان وجنوب لبنان من السكان الأصليين ليحل محلهم السكان اليهود الجدد المهجرين إلى اسرائيل من الغرب والاتحاد السوفياتي ومن أماكن أخرى

ولعل الخبرة الطويلة المعاشة قد علمت الجميع بما فيهم قادة النظام المصري أن الحركة الصهيونية حركة منظمة تعمل بطريقة مدروسة ومنهجية ولا تتخطى هنا وهناك أشبه بدجاجة قد جز عنقها ككثير من ضحاياها، وأنها تعمل كل ما تفعله بحساب وبتخطيط سابق وعمل مراحل، وأن كل وثباتها التوسعية في الماضي كانت وثبة كل عشر سنوات أو قرابة ذلك، تخط فيها الخطبة، وتتزع الوجبة، ثم تهدأ قليلاً ريثما تهضمها لتعود فتنب من جديد. وكما قال الفريق أول في كتابه، «يعني السلام نهاية التوسع الإقليمي تهضمها لتعود فتنب من جديد. وكما قال الفريق أول في كتابه، «يعني السلام نهاية التوسع الإقليمي وانكماش اسرائيل داخل حدود تجاوزتها أطماعها بكثير» ولقد كان من الأصوب والأصدق أن يقول، بدلاً من «نهاية التوسع الإقليمي»، «توقف التوسع الإقليمي في المزيد من الأراضي العربية مرحلياً». ولكن لندع ذلك جانباً الآن، وننظر في الوجبة الدسمة من الأراضي التي ما زال على اسرائيل أن تخليها من سكانها الأصليين وتهضمها بضمها واحلال اليهود الاسرائيليين والمهجرين الجدد فيها محل الفلسطينيين والسيوريين واللبنانيين فتلك وجبة دسمة يمكن أن تكتفي اسرائيل بها مؤقتاً إلى أن يأتي وقت الوثبة التوسعية التالية التي نرحب منذ الآن أنها ستكون الضفة الشرقية وسيناء

وهذا، بطبيعة الحال، يناقض تماماً كل حسابات المفاوضات المصريين، وكل ما أوعز به اليهم الرئيس الطيب حيمي كارترو ومعاونوه ولقد «كان كارترو يريد الوصول إلى السلام، لأن السلام كان يتمشى مع حطة السياسي والأخلاقي في الحفاظ على القيم والحفاظ على الدين والوصول إلى السلام في ظل الوفاق الدولي، فهو بذلك يتمشى مع النظرة العالمية للسلام»^(١٢).

ولما كان الرئيس كارترو يريد السلام لأن ذلك يتمشى وخطة السياسي والأخلاقي المتجه إلى الوصول إلى السلام، وكان النظام المصري راغباً في السلام مراعاة للحالة الاقتصادية وعملاً على تمكين الشعب المصري من التطلع إلى مستقبل أفضل، فإن اسرائيل والحركة الصهيونية التي أوجدتها لا بد أن تقبل بالسلام بعد أن «وضعت مبادرة الرئيس الشجاعة اسرائيل وادعاءاتها للسلام تحت عين العالم الفاحصة»، ولقد اضطرها ذلك التحدي الذي واجهها به السادات إلى «الالتزام علناً والاعتراف لأول مرة بحقوق

فلسطينية عديدة^{١١١} كما اضطرها أيضاً إلى القبول بكل الخسائر الفادحة الأخرى، خشية من عين العالم الفاحصة

بل وقد اضطرت إسرائيل تحت تأثير خبطة السلام إلى القبول بالخطر المتمثل في أنه «بإنهاء حالة الحرب، ستطوع إلى السطح التناقضات الحادة في بنيتها، وهي تناقضات ظلت مستترة تحت خيمة الخطر المصدق» أي خطر الحرب الذي أزاله السلام فرفع تلك الخيمة من فوق رأسها.

وكما في تحليلات الفريق أول الأخرى، صدق في هذا التحليل أيضاً لكن مشكلته ومشكلة القارىء معه أنه توقف في كل تحليل له عند استيلاد ما بدا له أنه يمكن طرحه كمكسب عربي وخسارة إسرائيلية، ولم يذهب إلى ما كان يجب أن يذهب إليه من استظهار لاستجابات إسرائيل المحتملة لتلك الخسائر الفادحة فهو قد طرح صورة بدت فيها الحركة الصهيونية وكأنها قد باتت في حالة استاتيكية أو حالة تجمد بإزاء ما صبه سلام السادات على رأسها من خسائر، وبداء فيها تاريخ الشرق الأوسط وقد وصل بسلام السادات إلى منتهاه فتوقف عنده تماماً كما توقف تاريخ العالم في الرؤية الكاثوليكية للتاريخ عند النقطة التي ظهرت فيها الكنيسة الكاثوليكية.

وقد يكون ذلك مبهجاً مقبولاً في المجالات الغيبية، لكنه - في العالم الواقع - منهج حطر ومميت لأن تصوير خصم ضار كالحركة الصهيونية بأنه قد أصيب بضربة أعجزته فأقعده وجعلته يحس الرأس ويقفل الفكرين ويسحب المخالب ويقبع وراء «حدود إسرائيل» التي كانت لديه حدوداً موقوتة ومرحلية باستمرار. لمجرد أن الرئيس كارتر كان يريد السلام، والرئيس السادات أراد السلام، وأن ذلك السلام قد وضع إسرائيل تحت عين العالم الفاحصة، سيتبين أنه ضرب من التهويم أخطر بكثير من التهويم الذي بررت هزيمة ١٩٦٧ الماحقة بنسبتها إلى المرحوم المشير

ولنأخذ على سبيل المثال لا الحصر الخطر الذي أشار إليه الفريق أول، وهو خطر تفحر تناقضات إسرائيل الحادة التي كانت مكتومة تحت وطأة خطر الحرب المصدق بإسرائيل، تماماً بنفس الطريقة التي كانت تناقضات المجتمع المصري بالغة الحدة مكتومة بها تحت نفس الخيمة في ظل شعار «لا صوت يعلو على صوت المعركة». أيام كان الفريق أول وصحبه الكرام في حالة محاربة لا حالة مسالمة ذلك الخطر الذي فجره السلام في بنية إسرائيل حطر التناقض الجوهرى والعميق في سية «الدولة» بين اليهود البيض واليهود السود والمولوين، أي بين الأشكنازيم والسفارديم

ولقد كان هناك باستمرار في بنية «الدولة» تلمل عنصرى من حاسب اليهود الشرقيين، أي السفارديم، بإزاء التسيد الكامل لليهود الأشكنازيم على المؤسسة الإسرائيلية وانفرادهم بحل المزايا لكن ذلك التلمل ظل مكبوح الجراح خفيض الصوت تحت «خيمة الخطر المصدق» التي حدثنا عنها الفريق أول، من واقع خبرته بطبيعة الحال بفعل تلك الخيمة على الجانب المصرى ثم حامت زيارة السادات الميمونة في أواخر ١٩٧٧. وبدا واضحاً أن القوة العربية الرئيسية القادرة على مواصلة الصراع يحكمها نظام بات مصمماً على الانسحاب من ساحة الصراع وإسكات الجبهة المصرية وبتوافق غريب، بدأ في إسرائيل منذ أواخر ١٩٧٧ ما وصف بأنه «التمرد الشرقى» أو «تمرد اليهود الشرقيين»، وبدأت إسرائيل تواجه ما وصف بأنه «التحدي العرقى» وهو التحدي الذي هز بنيتها السياسية بشكل لم يسبق له مثيل منذ إنشاء «الدولة».

والسؤال الذي ينبغى أن يطرحه، والذي لم يجد الفريق أول وغيره ممن أخذوا على عاتقهم مهمة «بيع» السلام المصرى الإسرائيلي ما يدعوه إلى إثارة أو طرحه أو توجيه انتباه أحد إليه، هو ما الذي يمكن أن تفعله إسرائيل في مواجهة كل هذه الخسائر والمخاطر التي تتهددها في بقائها ذاته؟ هل تظل ساكنة هامدة ساحة في بلهنية بحر السلام؟ هل تتخلل الحركة الصهيونية عن مخطط إسرائيل الكبرى؟ هل توقف الحركة الصهيونية الهجرة اليهودية من الشتات إلى منصة الانطلاق، إسرائيل، التي تشكل المرحلة الأولى من المشروع الصهيونى؟ هل تنزوي إسرائيل وتنطوي على نفسها باكية معولة وراء «حدودها»؟ هل تسمح بإقامة دولة للفلسطينيين؟ هل تسمح للفلسطينيين بالحكم الذاتى في الضفة الغربية وغزة؟ هل تكف عن محاولة تصفية الشعب الفلسطينى جسدياً لإزالته من الوجود نهائياً باعتباره الخطر الأكبر والحقيقى الذي يتهددها؟ هل تعيد الجولان إلى سوريا؟ هل تتخلل عن جنوب لبنان؟ هل تمتنع عن

بعد القتل، تقطيع أوصال مصر

ضم الضفة الشرقية؟ هل تصرف نظراً عن سيئاته؟ هل ترضى بألا يصبح لديها من الماء إلا ما تشربه؟ هل تقبل، وهي الكيان التوسعي الاستيطاني، بأن تقف حيث هي فتذبل وتذوي حبا في السلام؟.

٥ . وثيقة بينون

لندع التفكير الاسرائيلي يحيب على بعض هذه التساؤلات
في عدد شتاء ١٩٨١/١٩٨٢ (فبراير/ شباط ١٩٨٢) من مجلة كيفونيم التي تصدرها الحركة الصهيونية وتطرح فيها بأقلام المتخصصين ما تواجهه من مشكلات، نشرت دراسة لم تحظ للأسف بالانتباه الذي تستحقه من كل من تعلق بهم الأمر من العرب، وكان الفصل في توجيه الأنظار إليها ومناقشتها وإدانتها للعالم والكاتب اليهودي ناعوم تشومسكي ولإسرائيل شاهاك.
وضع الدراسة أوديد بينون، الصحفي والدبلوماسي الاسرائيلي السابق، والمتخصص حالياً في مجال البحوث المنصبة على علاقات إسرائيل بالعالم العربي، ونشرتها المجلة الفصلية الصهيونية تحت عنوان «استراتيجية لإسرائيل في الثمانينيات»، وقالت أن هدف تلك الإستراتيجية جعل العالم العربي ينهار ويتفكك إلى موزايكو من كيانات عرقية ودينية صغيرة. فلقروا معاً، ونتعب العقل قليلاً فنفكر
يستهل بينون دراسته بقوله «إن إسرائيل يتعين عليها، في مستهل الثمانينيات، أن تصبح لديها رؤية جديدة لمكانها في العالم، وأهدافها ومراميها القومية الداخلية والخارجية. وذلك مطلب يتصف بالحاجة خاصة نظراً لأن الدولة (إسرائيل)، والمطقة (الشرق الأوسط) والعالم تمر جميعاً بالعديد من التطورات الجوهرية».

ويؤكد «أننا نعيش الآن نواكير حقبة جديدة من تاريخ العالم لا يوجد أدنى شبهة أو أي شيء مشترك بين خصائصها وبين أي شيء قد خبرناه أو عرفناه حتى الآن».
وينبه مواطنيه قائلاً «أننا بحاجة، نظراً لذلك، إلى أن نفهم العمليات المركزية التي تميز هذا العصر الجديد، من جانب، وبخاصة - من جانب آخر - إلى نظرة واستراتيجية عالمية قابلة للتكيف توائم هذه الأوضاع الجديدة فوجود الدولة اليهودية، ورخاؤها وحالتها ستتوقف جميعاً على قدرتها على انتزاع طريقة جديدة وإطار جديد لحياتها الداخلية والخارجية»
ويستطرد قائلاً «أن بوسعنا أن نتبين منذ الآن عدداً من الملامح التي تميز العصر الجديد وهي ملامح تنبئ عن ثورة محتومة في حياتنا الراهنة»
فما هي تلك الملامح التي تميز العصر الجديد وتنبئ عن تلك الثورة المحتومة؟ يحسن بنا، سواء كنا من سائر خلق الله أو من الحكام وأساطين النظم والمسيرين لأقدار الشعوب، أن نصغي جيداً وبمعن الفكر فيما نسمع

«إن العملية ذات اليد العليا التي يتصف بها العصر الجديد انهيار المنظور العقلاني الإسي الذي ظل الثيمة الرئيسية لحياة الحضارة الغربية ورخانها منذ عصر النهضة وتبعاً لانهيار ذلك المنظور، نجد أن الأنسقة السياسية والاجتماعية والاقتصادية التي نجمت عنه والتي أوجدت (في تلك الحضارة الغربية) عدداً من «الحقائق» المعينة، أخذت في الاختفاء من عالمنا اليوم. فعلى سبيل المثال، نجد أن الاعتقاد بأن الإنسان كفرد هو مركز الكون وأن كل ما في العالم موجه إلى إشباع حاجاته المادية مفهوم أخذ في الزوال في العصر الراهن الذي بات من الواضح فيه أن كمية الموارد المتوافرة في الكون لا تكفي للوفاء بتوقعات الإنسان وبالاحتياجات الاقتصادية والديموغرافية».

وهذا كلام يحسن، إلا إذا كنا عاقدين العزم على الزوال نحن أيضاً، أن نتوقف عنده ونفكر فيه فهو كلام له وزنه، وينبغي أن يذكرنا بالقس المبجل مالتوس وبالداروينية الاجتماعية وكل تلك الأشياء الأعجمية المزدولة. ومالتوس، إن كنا لا نذكر، هو الاقتصادي والمنظر الديموغرافي توماس روبرت مالتوس (١٧٦٦ - ١٨٣٤). وكان مالتوس يعلم بأن موارد العالم متناهية وأنه بالنظر إلى تنامي تلك الموارد ينبغي للعالم أن يتحلى بالواقعية فيفطن إلى أن تكاثر السكان خطر على الحضارة وعلى بقاء النوع البشري ورفاهه، ويدرك أن رفع مستوى معيشة الأفقر والضعف لن يجدي الأفقر والضعف شيئاً في خاتمة المطاف ويشكل تهديداً للأثرى والأقوى ثم جاءت الداروينية الاجتماعية التي طبقت مفاهيم صراع البقاء

والبقاء للأصلح التي قال بها تشارلس دارون (١٨٠٩ - ١٨٨٢) في نظرياته عن أصل الأنواع على التطور التاريخي للمجتمعات البشرية وركزت على مفهوم «صراع البقاء وبقاء الأصلح»، وهو ما التقطته النازية الهتلرية وجعلته سنداً «أخلاقياً» لفلسفتها، فأعطت - تلك الداروينية الاجتماعية والتطبيقات النازية لها - التوجه المعاصر للدعوى المالتوسية^(١)

وهذا - تحديداً - هو ما يتحدث عنه الاستراتيجي الصهيوني فهو - ابتداءً - يشير إلى انهيار المنظور العقلاني الإنسي وزوال ما أنبثق عنه من قيم، كالأعتقاد في قداسة الحياة الانسانية وقيمة الفرد الانساني، نتيجة لما نبيه إليه مالتوس منذ القرن الثامن عشر من تنامي الموارد و«عدم كفايتها للوفاء بتوقعات الانسان والاحتياجات الاقتصادية والضروريات الديموغرافية (أي الضروريات اللازمة لبقاء المجموعات السكانية على قيد الحياة وتوفير الحد الضروري من احتياجاتها)».

فالذي يقوله الاستراتيجي الصهيوني بصراحة وإيجاز وبغير كبير لف ولا دوران أن العالم لم يعد فيه متسع للجميع، وأنه في ظل «انهيار المنظور العقلاني الإنسي» وزوال أنسقة القيم التي ابنت عليه، من المحتم بلا مهرب العودة إلى الغابة والانغماس في دوامة الصراع الذي لا ينقطع من أجل البقاء، وهو البقاء الذي لن يكون إلا للاقوى والأشد شراسة والأقل تورعاً. وهذا - حرفاً بحرف - هو ما استولدت منه النازية من الداروينية الاجتماعية.

وكيما تتضح الصورة لأدهاننا - التي قد تتشبث برفض التصديق - يحسن أن نلقي بالسمع إلى ما يستطرد بيّنون فيقوله.

«إن التصور القائل بأن رغبات الانسان وقدراته لامتناهية يزول ويتبدد عندما يقاس بمقياس حقائق الحياة المؤسفة التي تتضح لعيوننا ونحن نشهد انهيار نظام العالم من حولنا وبالمثل، فإن وجهة النظر (العقلانية الانسية) التي تنادي بالحرية والرفاه للجميع تبدولنا ممعنة في السخف والسفاهة هذه الأيام».

وبالبراعة اليهودية التي لا تخيب، يلجأ الاستراتيجي الصهيوني إلى تلطيف وقع هذا الكلام الوحشي على من قد يسمعه من الأممين الغربيين بأن يحشر في السياق عدداً من الكلمات المفتاحية التي تحدث الاستجابة الشرطية المنعكسة (تماماً كجرس بافلوف المسيل للعاب) لدى السامع، فيقول أن الادعاء بأن للجميع سواسية الحق في الحرية والرفاه يفصح عن سخفه وعيبيته بوجه خاص «وهو أخذ في الزوال جنباً إلى جنب مع مفهوم المساواة والعدل الاجتماعي الذي حولته الاشتراكية، وبالأخص الشيوعية إلى مفهوم أجوف مفرغ من كل مغزى».

ولا يكتفي بذلك الدق لجرس بافلوف مستخدماً «الاشتراكية» و«بالأخص الشيوعية»، فيضيف دقة جرس أخرى مسيلة للعاب هي الديموقراطية، فيضيف قائلاً أن ذلك المفهوم السخيف القائل باستحقاق كل من يرحمون سطح هذا الكوكب للحياة والحرية والرفاه، وقد انكشف سخفه أكثر وأكثر بانكشاف سخف الاشتراكية وبالأخص الشيوعية، ينكشف سخفه الأقصى «لأعيننا اليوم نظراً لأن ثلاثة أرباع سكان العالم يرحون تحت نير نظم شمولية».

وبعد أن أرسى الأساس «العقلاني/ المنطقي/ الأخلاقي» للاستراتيجية التي يطرحها، وفرش الفرشة العقائدية المستمدة بكل ثبات من النازية مغلفاً إياها بكل ذلك الكلام عن الاشتراكية والشيوعية والشمولية المذمومة، ينتقل إلى بيت القصيد، فيقول:

«إن العالم العربي - الاسلامي ليس المشكلة الاستراتيجية الرئيسية التي ستواجهها في الثمانينات، حتى وإن ظل يشكل تهديداً لإسرائيل نتيجة لقوته العسكرية المتعاظمة. فذلك العالم العربي - الاسلامي، بطوائفه، وأقليته، وشيعه، وانقساماته الداخلية، وكلها مفضية إلى تدميره داخلياً - على النحر الذي نشهده اليوم في لبنان، وفي البلد عبر العربي إيران، والآن أيضاً في سوريا - عالم ليس قادراً على حل مشكلاته الأساسية المشتركة التي تفعل فعلها فيه. وهو - لذلك - عالم لا يشكل تهديداً خطيراً لدولة إسرائيل على المدى الطويل، ولكن بالأحرى في المدى القصير الذي يتمتع فيه بقدرة عسكرية مباشرة يقام لها وزن ففي المدى الطويل، لن يكون ذلك العالم قادراً على البقاء ببطاره الحالي في منطقتنا بغير تطورات هامة وجادة. فالعالم العربي - الاسلامي منبئ الآن كما لو كان «برجا مؤقتاً من أوراق اللعب» شيدته الأجانب (الفرنسيون والبريطانيون في

العشرييات من هذا القرن) دون أن يأخذوا في الاعتبار إرادة السكان أو رغباتهم وهو مقسم إلى ١٩ بلدا يتألف كل منها من خليط من الأقليات والطوائف المختلفة التي تكن العداء لبعضها البعض، وهو ما يحصل البنية العرقية - الاجتماعية لكل بلد عربي - مسلم قابلة للانفجار إلى حد الحرب الأهلية على النحو الذي نشهده في بعض بلدان ذلك العالم»

وبطبيعة الحال، لم يحد الاستراتيجي الصهيوني مدعاة لتذكير من يقرأ كلامه أن تدمير لبنان بالحرب الأهلية مشروع صهيوني قديم ورد ذكره على لسان بن حوريون لأول مرة سنة ١٩٢٧، وطرحه بن جوريون على أركان حربه بعد إنشاء الدولة بإيام في سنة ١٩٤٨، وشرعت إسرائيل في تنفيذه في منتصف الخمسينيات ثم اضطرت إلى تأجيله بسبب حاجتها للتحالف مع فرنسا على مصر، وعادت إليه في السبعينيات فلم يمكنها تنفيذه فعلاً إلا في ظل إسكات الجبهة المصرية على يد السادات الذي أسكت تلك الجبهة لحساب أميركا وإسرائيل وهو يعلم، كما صرح لصحيفة الغياننشال تايمز، أن إسكاتها سيجعل «الدم يجري أنهاراً في لبنان»

فالعالم العربي فيه تناقضاته ككل عالم آخر وليس في العالم بلد يتصف بالوئام الكامل والتجانس حتى إسرائيل ذاتها فبالرغم من اليهودية المشتركة لكل السكان، توحد التناقضات والتوترات والصراعات بين الأشكنازيم الحمر والبض والسفارديم السمر والسود. والولايات المتحدة، راعية المشروع الصهيوني وحاميته، تتألف من خليط من الأعراق والثقافات والديانات والقوميات والأقليات والطوائف ولم يدع أحد بأن ذلك يشكل عامل انهيارها المحتوم، ولو أنه لو كانت الولايات المتحدة على رأس قائمة فرائس الحركة الصهيونية، لا العالم العربي ومصر بالذات، لظهر استراتيجي صهيوني يخطط لانتهيارها باستغلال ما فيها من تناقضات وأقليات وطوائف وقوميات لكن الولايات المتحدة وغيرها من بلدان الأممين موضوعة، لضرورات لا تحصى، في ذيل قائمة الفرائس، والعالم العربي موضوع على رأس القائمة وقد ابتلي بالجهل والتخلف والتهويم تحت أعجاز أناس كبطل السلام أنور السادات، فبات فريسة سهلة ومباحة. وبات بوسع بينون وغيره أن يتخذ من جهله وتخلفه وتهويم أهله وغيابهم القبلي الذي يتخذ من الشقيق عدواً ومن العدو شقيقاً ساتراً لنشاط التخريب الوحشي الذي تضطلع به إسرائيل عملاً على تفتيت البلدان العربية جميعاً إلى كيانات صغيرة هزيلة متناحرة كديان مسعورة يسهل على إسرائيل أن تسحقها يقدمها واحدة وراء أخرى وهي أخذة في نهش بعضها البعض.

وهكذا يجد بينون بوسعه أن يقول «فالأوضاع الوطنية، العرقية، والطائفية للعالم العربي برمته تفصص عن افتقار بالغ إلى الاستقرار وتنسب عن التفتت والانتهيار في كل المنطقة المحيطة بنا. فإذا ما أضفنا إلى ذلك البعد الاقتصادي، بات بوسعنا أن نتبين كيف أن وإلى أي مدى يماثل بنين البلدان العربية المحيطة بنا برجا من ورق اللعب ليست لديه أدنى فرصة للتصدي لمشكلاته الخطيرة.. ومصر أكثر تلك البلدان ترنحاً وأخطرها متاعب. فالملايين من أهلها على شفا الموت جوعاً، ونصف سكانها من العاطلين المحتشدين، بلا أية مرافق لازمة للعيش، في رقعة ضيقة من أشد مناطق العالم اكتظاظاً بالسكان. فباستثناء الجيش، لا يوجد ولو قطاع واحد يعمل بكفاءة، والبلد كله في حالة إفلاس دائم، ولولا المعونات الأميركية، وهي من ثمار معاهدة السلام مع إسرائيل، لانهار اقتصاده.

هذه الأوضاع الأسيفة في مصر والعالم العربي تضع في متناول إسرائيل، فيما يقوله بينون، خيارات هامة، لولا سياسات السلام وعملية إعادة الأراضي المحتلة (سيناء) التي تعتمد على الولايات المتحدة والتي تمنعنا من اغتنام تلك الخيارات الجديدة التي تتفتح أمامنا. فمذ سنة ١٩٦٧، أخضعت كل الحكومات التي تعاقبت على حكم إسرائيل صالحن الوطنيين وأهدافنا القومية للمصالح الضيقة لكل حكومة منها، من جانب، وللمناخ الداخلي المدمر الذي حيد قدراتنا في الداخل والخارج، من جانب آخر. فالحقيقة الماثلة في أننا لم نتخذ أي خطوات ضد السكان العرب في الأراضي الجديدة (الأراضي المحتلة) التي كسبناها نتيجة للحرب التي فرضت علينا (حرب ١٩٦٧) تشكل أفدح خطأ استراتيجي وقعت فيه إسرائيل في أعقاب حرب الأيام الستة. فلو كنا قد فعلنا ما كان يجب أن نفعله آنذاك لكننا قد وقينا أنفسنا من كل المنازعات الحادة والخطرة التي نشبت منذ ذلك الوقت ولكننا قد حللنا المشكلة الفلسطينية حلاً نهائياً

بدلاً من أن نتركها قائمة لتواجهنا اليوم بحلول ليست حلوّاً على الإطلاق تتمثل في مطالبتنا بالتنازل عن الأراضي أو الحكم الذاتي للفلسطينيين، وهما في الواقع شيء واحد.

ولا يوضح يينون تفصيلاً ماهية ذلك الذي كان ينبغي لإسرائيل أن تفعله ضد السكان العرب في أعقاب حرب ١٩٦٧، لكن المعنى واضح بما فيه الكفاية، ولم تكن به حاجة إلى شرحه لقرائه وقرّاء مجلته الفصلية وهم أدري الناس بـ «الحل النهائي» الذي ينحى بأشد اللوم على إسرائيل لكونها لم تفتح فرصة انتصارها سنة ١٩٦٧ فتحل المشكلة به لكن الفرصة لم تضع على أية حال. لأنه إن كانت مواضع العالم آنذاك قد جعلت الحكومة الإسرائيلية تحجم عن فعل ما لم يكن من فعله بد حلاً للمشكلة حلاً نهائياً، فإن تغير النظام العالمي وانحيار المنظور العقلاني الأنسي الذي جسده بترارك وأراسموس، وأعطاه شيللر مفهومه البروتاغوراسي القائل على أن الإنسان مقياس كل الأشياء، وتحول العالم إلى العالم الغاية الذي حدثنا عنه الاستراتيجي الصهيوني في مستهل دراسته، بات يتيح لإسرائيل «إمكانات هائلة لتعويض ما فات وتغيير الوضع لصالحها».

«وذلك هو ما يجب علينا أن نفعله خلال عقد الثمانينيات، وإلا فإننا لن نبقي كدولة. فخلال عقد الثمانينيات، يتعين على إسرائيل أن تمر بتغيرات واسعة المدى إلى أقصى حد فيما يتعلق بسياساتها الداخلية في المجالين الاقتصادي والسياسي، جنباً إلى جنب مع تغيرات جذرية في مجال سياستها الخارجية كيما يصبح بوسعها أن تثابر وتبقى في وجه التحديات الكوكبية، والتحديات الاقتصادية والإقليمية لهذا العصر الجديد».

فما هي تلك التغيرات؟ على رأس قائمة التغيرات المتعلقة بمصر «وصحراء سيناء، كما تسمى أحياناً. «إن فقدان حقل النفط في خليج السويس حتماً إلى جنب مع الإمكانيات الهائلة لاستخراج الغاز والنفط من أرض شبه جزيرة سيناء واستغلال ثرواتها الطبيعية، وهي أرض تماثل بنيتها الجيولوجية تماماً أراضي الدول الغنية بالنفط في المنطقة، فقدان كل ذلك سوف يؤدي بنا في إسرائيل إلى وضع موهق للغاية من الافتقار إلى الطاقة في المستقبل القريب، وهو وضع سوف يؤدي إلى تدمير اقتصادنا الداخلي حيث أن ربع الناتج القومي الاحصالي وثلاث الميزانية العامة يلق على شراء النفط للدول. وحتى اكتشاف موارد طبيعية ونفط وعار في النقب وبامتداد الحط الساحلي لن يكفي لتغيير ذلك الوضع السيء في المستقبل القريب. فبالإضافة إلى ما أشار إليه الفريق أول من حاجة إسرائيل إلى موارد المياه، نجد هذا الاستراتيجي الصهيوني مؤكداً على احتياج إسرائيل إلى نفط سيناء وغازها ومواردها الطبيعية الأخرى، ولذلك

«تعتبر العودة إلى سيناء بما فيها من موارد حالية وموارد كامنة تنتظر من يستخرجها، هدفاً سياسياً عظيم الأهمية بالسبب لإسرائيل. إن اتفاقيات كامب ديفيد ومعاهدة السلام مع مصر ما زالت تنتظر التنفيذ والاستكمال وبفضل أخطائها، مهدت الحكومات الإسرائيلية، سواء في ذلك الحكومة الحالية أو حكومات حزب العمل السابقة التي حكمت منذ ١٩٦٧، الطريق المفضية إلى إعادة الأراضي (المحتلة). ولن يكون المصريون مضطرين، بعد استعادة سيناء، إلى الالتزام بأحكام معاهدة السلام، وسوف يفعلون كل ما في وسعهم للعودة إلى أحضان العرب والاتحاد السوفياتي، وذلك هو السبب في أن مصر تتمتع بكل هذه الأهمية في مجال العون العسكري، لدى العالم العربي والاتحاد السوفياتي أما العون الأمريكي فمن أجل سلام قصير الأمد. وسوف يؤدي انزعاج الولايات المتحدة داخلياً وخارجياً إلى إحداث ذلك التغيير بينما نحن في إسرائيل لن نستطيع أن نبقى طويلاً بغير النفط (من سيناء) وما يحققه من دخل، وتحت وطأة الكلفة الباهظة التي تتحملها يومياً في شرائه بدلاً من أن نكون مالكين له، كما هو الوضع حالياً. ولذا فإنه سيتعين علينا أن نعمل على إعادة الوضع إلى ما كان عليه في سيناء إلى ما قبل زيارة السادات ومعاهدة السلام المشؤومة التي وقعها في مارس/ آذار ١٩٧٩»

«وأمام إسرائيل خيارات رئيسيان لبلوغ ذلك الهدف (استعادة سيناء)، أحدهما مباشر والآخر غير مباشر والخيار المباشر أقل واقعية من بديله نظراً لطبيعة إسرائيل وحكومتها، وما أسداه السادات من حكمة حتى الآن فإسرائيل لن تكون البائدة بانتهاك المعاهدة سواء اليوم أو في المستقبل المرئي إلا إذا اضطرت إلى ذلك تحت تأثير ضغوط اقتصادية أو سياسية وزودتها مصر بالتكئة لاسترداد سيناء للمرة الرابعة في تاريخها القصير ولهذا يظل الخيار الأفضل والأكثر واقعية هو ما أسميته بالخيار غير المباشر أن مصر، بفصل ضعفها الداخلي، وحالتها الاقتصادية، وطبيعة النظام، لا تشكل بالنسبة لإسرائيل مشكلة استراتيجية عسكرية في المدى الطويل، وسوف يظل بوسع إسرائيل أن تعيد مصر، بطرق مختلفة، إلى الحالة التي سادت بعد يونيو/ حزيران ١٩٦٧»

بعد القتل، تقطيع أوصال مصر

«إن أسطورة قوة مصر وزعامتها للعالم العربي تمككت وانهارت في سنة ١٩٥٦، وبكل تأكيد في سنة ١٩٦٧، إلا أن بعض سياساتها، كإعادة سيناء إلى مصر، جعلت تلك الأسطورة القديمة تبدو من جديد وكأنها حقيقة. إلا أن قوة مصر، في التقييم الواقعي، انخفضت بنسبة النصف تقريباً منذ ١٩٦٧، بالمقارنة إلى قوة إسرائيل وبقوة العالم العربي ككل ومصر ليست القوة السياسية القادرة في العالم العربي فقوتها الاقتصادية مرعزة للغاية، واقتصادها إذا ما حرم من العن الخارحي سيهار وهي حالياً مستطعية، بفضل استعادة سيناء، تحقيق بعض المكاسب على حسابنا، في المدى القصير، إلا أن ذلك لن يحدث أية تغيرات مواتية لصالح مصر، بل وقد يكون سبباً في دمارها

«إن مصر قد ماتت مصر قد انهارت وهي تواجه حالياً فتنة طائفية ستصبح أشد حدة بمضي الوقت. وتزريق أوصال جثة مصر بتفتيت أراضيها إلى مقاطعات جغرافية منفصلة عن بعضها البعض هو هدف إسرائيل السياسي الرئيسي على جبهتها الغربية فمصر متى مرقت جثتها، وقسمت، وانهارت مبعثرة في كيانات متعددة متناحرة، لن تعود تشكل أدنى خطر على إسرائيل، بل - على العكس - ستصبح ضماناً تكفل الأمن والسلام لإسرائيل لوقت طويل ويوسعنا أن نحدث ذلك الآن وبالإضافة إلى مصر، سيلحق نفس المصير الذي ينتظرها بالبلدان المجاورة لها، ليبيا والسودان، بل وبالبلدان العربية الأبعد من ذلك. فلسوف تشارك كل تلك البلدان مصر سقوطها وانهيارها وتعتنها والواقع أن ما يجب أن نعمل لأجله تفتيت مصر عن طريق الصراعات الداخلية إلى كيانات ضعيفة لا رابطة مركزية بينها، متناحرة تحت تأثير الكراهيات الدينية والعرقية، فذلك هو مفتاح التطور التاريخي، وهو تطور أجلته معاهدة السلام بعض الوقت، لكنه - على المدى الطويل - لا مهرب منه

«إن التفكك الكامل للبنان وتفتته إلى خمس حكومات إقليمية هو المصير المحتوم (أو الذي ينبغي أن يجعله نحن محتوماً) للعالم العربي يرمته ابتداء من مصر إلى سوريا ثم العراق وشبه الجزيرة العربية، وكلها يجب أن تحل وتفكك كما أحل لبنان، فمصر، وفي أعقابها العراق، يجب أن تحل إلى كيانات أقلية دينية وعرقية على نفس النسق الذي تحقق في لبنان، ويجب أن يظل ذلك الهدف الرئيسي على المدى الطويل لإسرائيل، بينما يظل هدفها في المدى القصير اصعاف تلك الدول العربية جميعها عسكرياً سوريا يجب وليسوف تحل إلى عدة كيانات على الأساس العرقي والطائفي الذي نجح في لبنان فسوف تصبح هناك دولة شيعية علوية، ودولة سنية في حلب، ودولة في دمشق، وكلها متعادلة فيما بينها، أما الدروز، بما فيهم درور الجولان فيجب أن تصبح لهم دولة في الأردن الشمالي ولسوف يكون ذلك الانحلال والتفتت الضمانة طويلة الأجل للأمن والسلم في المنطقة بأسرها، وهو هدف يوسعنا العمل على بلوغه اليوم

«أما العراق الثري بنفطه فيظل بكل تأكيد على رأس قائمة أهداف إسرائيل بل إن العمل على تفتيته أهم لإسرائيل بكثير من تفتيت سوريا، لأن قوة العراق تظل، في المدى الطويل، أكبر خطر يهدد إسرائيل، ولذا فإن إشعال نيران حرب سورية عراقية أو حرب إيرانية عراقية مطلب يمكن أن يؤدي تحقيقه إلى اصعاف العراق وتفككه وقطع الطريق عليه قبل أن يتمكن من تنظيم النضال ضد إسرائيل بشكل ذي مغزى فكل مواجهة يمكن إشعال نيرانها بين العرب وبعضهم بعضاً عون لنا يساعدنا على الاستمرار والبقاء في المدى القصير ويمكننا في المدى الأطول من التعجيل ببلوغ الهدف الأقصى، وهو تقسيم العراق إلى عناصر متناحرة كما سيحدث لسوريا وكما حدث للبنان، فالعراق يمكن تقسيمه إقليمياً وطائفيًا كسوريا في العهد العثماني، بحيث تصبح هناك ثلاث دويلات أو أكثر تتمركز حول مدنه الثلاث الرئيسية، البصرة، بغداد، والموصل، بينما تنفصل المناطق الشيعية في الجنوب عن المناطق السنية في الشمال وهي بالقدر الأكبر كدية ومن الممكن أن تؤدي أي مجابهة إيرانية عراقية إلى زيادة حدة الاستقطاب الذي يخدم ذلك الهدف

«وشبه الجزيرة العربية درمتها مرشحة لنفس المصير بشكل طبيعي للغاية، فهي على شفا الانهيار نتيجة للضغوط الداخلية والخارجية سواء طلت متمتعة بقوة النفط أو استلت تلك القوة من أيدي دولها في المدى الطويل.

«أما الأردن فهدف استراتيجي فوري لإسرائيل في المدى القصير ولكن ليس في المدى الطويل، فهو لن يشكل أي تهديد لإسرائيل متى تفكك وانهار وليست هناك أية إمكانية لاستمرار بقاء الأردن بشكله وبنيته الحالية، ويجب أن تتجه سياسة إسرائيل سواء في ظروف السلم أو ظروف الحرب إلى إزالة الأردن من الوجود بأوضاعه ونظامه الحالي، (وذلك سوف يحل مشكلة المياه) ويخلص إسرائيل من مشكلة الضفة الغربية التي يتواجد فيها العرب بكثافة غير مرغوبة إطلاقاً، فالمطلوب تهجير أولئك العرب منها، وهو تيار موجود ما علينا إلا تشجيعه عن طريق تجسيد الوضع اقتصادياً وديموغرافياً لنكفل استمرار التغير الحادث على ضفتي الأردن فالذي يجب علينا أن نفعله هو أن نحفر ذلك التغير ونسرعه في أقرب وقت مستطاع، وذلك يتطلب في المقام الأول أن نمتنع امتناعاً جازماً عن القبول بخطة الحكم الذاتي أو الانزلاق إلى الرضى بأية تنازلات أو تقسيم

فيما يتعلق بالأراضي المحتلة) جعل صوء خطة منظمة التحرير الفلسطينية و «العرب الاسرائيليين» انفسهم، لا يوجد سبيل لعيشهم في هذا البلد (اسرائيل) في ظل الظروف الراهنة بعير فصل الامتين كلا عن الأخرى، بحيث يعيش العرب في الأردن واليهود في كل الأراضي الواقعة عرب نهر الأردن ولن يسود التعايش ويستتب السلم إلا إذا أدرك العرب انهم ما لم تصح كل المناطق الممتدة ما بين نهر الأردن والبحر تحت الحكم اليهودي، لن يكون لهم وجود ولن يتمتعوا بأي أمن، وانهم لن تصح لهم هوية وطنية ولن يعرفوا من الأمن إلا ما يمكن أن يستمتعوا به من أمن في الأردن

«أما في داخل حدود اسرائيل، فقد ظل العرب لا يفرقون بين اراضي ١٩٦٧ (التي احتلت في ١٩٦٧) وتلك التي (أخذت منهم) في ١٩٤٨. ونحن الآن، بالمثل، لا نفرق بين هذه الأراضي وتلك فالمشكلة يجب أن ينظر إليها برمتها، ككل، وبلا أية تحزبة أو تقسيم، تماماً كما ظلت الحال منذ ١٩٦٧»^{١١}

١٩٦٧. السنة التي حققت فيها اسرائيل انتصارها الأكبر الثاني بعد انتصار الحركة الصهيونية في استصدار قرار التقسيم وإنشاء «الدولة». ١٩٦٧، السنة التي انتهى فيها «المجد والخلود» ووضعت مصر تحت حذاء اسرائيل ريثما يستكمل الزعيم الملهم أنور السادات الإجهاد عليها بحلم السلام المميت، ويسلمها للأصدقاء الأميركيين والاسرائيليين جثة هامة ليشرعوا، بتؤدة، وعلى مهل، في تمزيق أوصالها. ولقد يكون النظام الذي قاد مصر إلى هذا المصير البشع تصور أنه - بالتصالح مع اسرائيل والتضحية بالفلسطينيين - نجا ومكن مصر من النجاة. فمصر - بعد كل شيء - الأم البقرة الحلوب، وغنيمة الحرب التي لن يجد مغاوير النظام غنيمة أخرى غيرها أو شعباً آخر مطيعاً طالب سلامة كشعبها يفعلون به ما يفعلونه بالمصريين.

ولقد يكون النظام تصور أنه بارضاء الأصدقاء الأميركيين، وإسكات الجبهة المصرية، سوف يوقظ مصر من غيبوبتها الاقتصادية ويضخ دماء جديدة في شرايينها تجعل ضروعها تمتلئ بما يمكن احتلابه ثانية، خاصة على وعد من الأصدقاء الأميركيين بالمعونات لكن تلك، كما قال الاستراتيجي الصهيوني، معونات سلام موقوت. وحتى بصرف النظر عما قاله أو يقوله غيره، تظل الحالة الاقتصادية لمصر في غير حاجة إلى من يبرهن على تردّيها. وبذلك يكون النظام قد حرم من الصحة الاقتصادية التي تنبأ الفريق أول بأنها ستحقق رخاء مصرياً يجعل مصر تنافس اسرائيل.

وبتبخّر وهم الصحة الاقتصادية من الغيبوبة التي قد تكون الحروب قد أسهمت في إحداثها لكن سببها الرئيسي والمميت يظل الخيبة والفساد، وتبخّر الوهم في إمكان التخلص من ورطة النظام الفلسطينية عن طريق أسطورة الحكم الذاتي، وتبخّر الوهم في فضل النظام على العرب أجمعين عندما أتاح لهم «فرصة السلام الذهبية»، ماذا يبقى من وهم؟ كون السادات قد حقن دماء أبنائه، واستعاد سنياء.

وقد يكون السادات حقن دماء أبنائه في المدى القصير. ولكن كم من تلك الدماء سيراق أنهاراً عندما تستدير اسرائيل كوحش توراثي مسعور فتأخذ في تنفيذ عملية تقطيع أوصال مصر وتسترد سنياء؟ من الذي سيحمي مصر ويحقن دماء أبنائها آنذا؟ جيمي كارتر؟ من الذي حقن دماء اللبنانيين وهم يمزقون بعضهم إرباً ويهدمون لبنان على رؤوسهم؟ من الذي حقن دماء العراقيين وهم يواجهون وحش اسرائيل الإيراني؟ من الذي يحقن دماء الفلسطينيين وهم يزالون من وجه الأرض ويصفون على مراحل؟ من الذي حقن دماء سكان استراليا الأصليين؟ من الذي حقن دماء سكان تسمانيا عندما أبادهم الغزاة الإسطبانويون؟ من الذي يحمي العزل من المسلحين، خاصة متى كان المسلحون أبناء العزل؟



- (١) «محاربون ومفاوضون»، ص ٧٥
- (٢) المرجع نفسه، ص ٧٥/٧٦
- (٣) المرجع نفسه، ص ٧٤/٧٥
- (٤) المرجع نفسه، ص ١٧
- (٥) رسالة مؤرخة في ١٨/١٠/١٩٧٩ وموجهة من رئيس لجنة منظمة الأمم المتحدة المعنية بممارسة الشعب الفلسطيني لحقوقه غير القابلة للتصرف الى أمين عام المنظمة الدولية والى رئيس مجلس الأمن، وثيقة رقم S / 36/605 (13582) واردة في البشارة رقم ٩ - ١٠ المؤرخة سبتمبر / أكتوبر ١٩٧٩ الصادرة عن الوحدة الخاصة المعنية بحقوق الفلسطينيين، ص ٧
- (٦) المرجع السابق نفسه
- (٧) رسالة مؤرخة في ١٩/٦/١٩٨١، وموجهة الى الأمين العام للأمم المتحدة من القائم بأعمال رئيس لجنة المنظمة المعنية بممارسة الشعب الفلسطيني لحقوقه غير القابلة للتصرف، واردة بالوثيقة (A/36/341 - S / 14566)
- (٨) تقرير لجنة مجلس الأمن المنشأة بموجب القرار ٤٤٦ (١٩٧٩)، الوثيقة رقم (S / 14268) المؤرخة في ٢٠/١١/١٩٨٠، ص ٢١
- (٩) صحيفة الجيورايم بوست الاسرائيلية عدد ٢٦/١٢/١٩٨٠
- (١٠) تقرير لجنة مجلس الأمن المنشأة بموجب القرار ٤٤٦ (١٩٧٩)، الوثيقة رقم (S / 14268) السابق الاشارة اليها، ص ٣٢
- (١١) Chomsky, Noam *The Fateful Triangle, The U.S., Israel and the Palestinians*, South End Press Boston, 1983, p. 162
- (١٢) Petran, Tabitha *The Struggle Over Lebanon* Monthly Review Press, N.Y., 1987, pp. 239 and 241
- (١٣) Fayeze Sayegh, quoted by Petran in *The Struggle Over Lebanon*, op cit, p. 253
- (١٤) Petran, Tabitha, *The Struggle Over Lebanon*, op cit, p. 253
- (١٥) Press report by The Christian Science Monitor vol. XXX, Issue 3, 30 - 11 - 1987 to 6 - 12 - 1987, p. 15
- (١٦) Tivnan, Edward «*The Lobby, Jewish Political Power and American Foreign Policy*», Simon and Schuster, N.Y., p. 29
- (١٧) «محاربون ومفاوضون»، ص ٨٠
- (١٨) المرجع نفسه، ص ٢٩٠
- (١٩) شفيق مقار «العنصرية الجديدة وتنازل القرن العشرين»، نشرت مجترة بالرقابة، في الفكر المعاصر، القاهرة ابريل ١٩٧١، ص ٤١/٢٦. وأعيد نشرها كاملة في «المنقلب العربي» بغداد، ثم في «لوتس» يوليو ١٩٧٢
- (٢٠) Shahak Israel *The Zionist Plan for the Middle East*, A.A.U.G., Belmont, 1982.
Partial translation in *Palestinian Studies*, Summer/Fall issue, 1982 (Issue 44/45)

|

خاتمة

وضعنا الله، أفراداً وشعوباً، في هذا العالم الجميل الخير الذي أضفى عليه من جماله الإلهي وخيره المطلق، وأعطانا العقل والارادة الحرة لنبرر بأفعالنا إستحقاقنا لما أفاض علينا من نعم ورحمة، فنعيش حياة آدمية سوية ونصبح مستحقين في النهاية لرحمة الخالق، أو نجنح وندمر أنفسنا بتخليتنا عن العقل. وفي خضم صراعات هذا العالم التي يخلقها الجشع الانساني، لا يمكن للعقل أن يدعو شعباً إلى الموت في سبيل شعب آخر. فليس بوسع أحد أن يدعو مصر إلى الموت في سبيل فلسطين أو في سبيل أي بلد آخر.

ومن هذا المنطلق المنتزع من سياقه الكامل، أمكن للسادات ومن التزموا بخطه ودافعوا عنه القول بأن «السلام» المصري الاسرائيلي كان من أجل مصر، وأن مصر فعلت كل ما استطاعت، فلما لم تقدر على أكثر مما فعلت، جنحت إلى درب السلم، وحاولت أن تفتح ثغرة تعطي الفلسطينيين وكل العرب مخرجاً. لكن العقل الذي لا يمكن أن يدعو شعباً إلى الموت - جسدياً أو اقتصادياً، أو جسدياً واقتصادياً معاً - في سبيل شعب آخر، لا يمكن أن يقرّ اختيار شعب لأن يموت وتمزق أوصال بلده ويحكم - بموته - على كل من حوله من شعوب بالموت.

وإبتداء، يظل السؤال الذي يجب أن يطرح هل يمكن أن يكون هناك «سلام» مع إسرائيل؟ لا لأن إسرائيل شريرة أو عدو غادر أو صنيعة الامبريالية والاستعمار أو لكونها يهودية أو أي شيء من هذا القبيل. بل لأنها المرحلة الأولى الاستهلاكية من غزوة إستيطانية طويلة الأمد واسعة النطاق. وكما قلنا في البداية، ولا يجب أن نكف عن القول، كان مصير كل الشعوب التي تصالحت مع الغزاة الاستيطانيين وكفت عن مقاومتهم، الإبادة. الغناء. الموت. الزوال. الانتهاء.

وهذه حقيقة تاريخية لا جدوى من محاولة التهرب من مواجهتها. وما على من يريد أن يناقشها إلا أن يرجع إلى سجلات التاريخ، وسيجد أن كل شعب أو مجموعة من الشعوب إستسلمت للغزو الاستيطاني أبيدت.

ومن سجلات التاريخ إلى الواقع المعاصر الذي يجري تحت السمع والبصر ما الذي يحدث للشعب الفلسطيني الآن؟ تلاحقه الإبادة. تطارده الإبادة. تتحلّقه الإبادة. ويشارك كثيرون في إبادته أو في تسهيل إبادته.

وكما قال كمال حسن علي في كتابه، ظلت أرواح الفلسطينيين مستهدفة حتى من شعوب سيأتي دورها في القريب لتباد هي الأخرى. والفكرة في ذلك بسيطة وواضحة. الفلسطينيون الملاحين هم مجلبة كل هذه المتاعب والحروب والمشاكل والأزمات، فإذا ما زالوا، عاد الاستقرار والسلام إلى المنطقة وعاد كل من فيها إلى معالجة مشاكله والعمل على ما فيه خيره.

ولو كان ذلك ممكناً لبات لمن يمتّون أنفسهم بذلك «الخلاص» منطلق يبررون به - مهما كان عارياً من الأدمية والأخلاق - إستعدادهم لافتداء أنفسهم بالفلسطينيين، ويضيفون على تخليهم عن «فلسطين الحبيبة والأرض السليبة» بعد أن فقدت صلاحيتها فيما يخصهم، شيئاً من معقولة خسياسة. لكن السخرية متمثلة هنا في أن فلسطين الحبيبة والأرض السليبة ليست إلا الأرض الأولى، المرحلة

الاستهلاكية في الغزوة الاستيطانية الصهيونية لمنطقة الشرق الأوسط. فالشعب الفلسطيني لن يكون الغداء بل سيكون الشعب الذي يجرب فيه السفاحون ومن يناصرونهم أساليب الإبادة الحديثة ويوصلونها إلى حد الكمال. ولا نعني هنا مجرد الذبح والقتل، بل نعني العملية برمتها، إبتداء من تصوير الفلسطينيين كـ «حيوانات تسير على ساقين» كما يسميهم مناحم بيجين، وحشرات إرهابية سامة تتهدد الحضارة كما نعرفها» كما يصورهم «الاعلام العالمي»، إلى استعداء الآخرين، حتى من سوف يأتي دورهم عما قريب، عليهم، وباستخدام التهريب والترغيب والمصالح و«الديبلوماسية» في إقناع عالم جبان بأن يقف متفرجاً كما وقف والآلاف يُذبحون المرة تلو المرة في مخيمات اللاجئين، ويغض الطرف وينسى لأن إسرائيل هي التي تقتل والفلسطينيين هم الذين يُذبحون هذه عملية كبيرة واسعة ومعقدة ويتعين على إسرائيل ومعاونيها أن يتقنوا تنفيذ كل مرحلة من مراحلها لتجري تحت ستار من «الشرعية الدولية» أو كما يقول المحارب المفاوض «تحت عين العالم الفاحصة». ومن هناك أفضل من الفلسطينيين لاجراء التجربة فيهم وتحسين الأساليب وتطويرها في غمار العملية الطويلة المتحضرة لآبادتهم؟

وها هي إسرائيل، في سياق التجربة، قد أتقنت تكتيكات جديدة لآبادة الشعوب التي تريد أراضيها. ففي لبنان، جُزيت وطوّرت إسرائيل منهجاً جديداً للآبادة يمارسه الضحايا لحسابها فيذبّحون بعضهم بعضاً ويمزقون وطنهم - تحقيقاً لاستراتيجيتها - إرباً. وهي الآن جاهدة، باعتراف أوديد بينون، في استخدام الأساليب التي إستحدثت وجُربت وطوّرت في المعمل اللبناني، في تمزيق أوصال جثة مصر بالكراهيات الدينية.

فالفلسطينيون لن يأخذوا «الخلاف العربي الإسرائيلي» معهم ويذهبوا عندما تزيحهم إسرائيل من وجه البسيطة وترفع عنبهم عن صدور كثيرين في المنطقة لأن «الخلاف» ليس على فلسطين، بل على المنطقة كلها، من مصر إلى العراق، ثم من الشرق إلى المغرب، ثم من شمال افريقيا إلى الخط المتفق عليه لالتقاء الحركة الصهيونية - في غمار التحالف المرحلي مع الامميين - بالحركة الفاشية الجديدة التي تفعل في الجنوب الافريقي ما تفعله إسرائيل في غرب آسيا وما سوف تفعله في شمال افريقيا. و «الخلاف» ليس على الحدود، كما يتصور الفريق أول لأن الحدود لن ترسم في حياته المديدة وربما في حياة أولاده وأحفاده. الحدود سترسم فيما بعد، عندما تكون مراحل الغزوة الاستيطانية قد استكملت وهذا الوحش المسعور قليلاً ريشاً يهضم ما ابتلع ليستعد لوثبته الكبرى التالية. و «الخلاف» ليس على قطعة أرض هنا أو قطعة أرض هناك. بل هو «خلاف» على البقاء ذاته لا أقل. لأن الأرض مطلوبة، والموارد مطلوبة، ومصادر المياه مطلوبة، وأصحاب الأرض والموارد ومصادر المياه غير مطلوبين، اللهم إلا إذا استُخدموا كسماد تسمد به أراضيهم

وإن بدت الرؤية أشد وحشية من أن تصدّق، فلنرجع إلى التوراة، وسنجد أن إله إسرائيل علّم إسرائيل قائلاً: «متى أتى بك الرب إلهك إلى الأرض التي أنت داخل إليها لتمتلكها وطرد أصحابها من أمامك وضربتهم فإنك تحزّمهم (تبيدهم). لا تقطع لهم عهداً ولا تشفق عليهم» (سفر التثنية ٧: ٢١)، وسنجد أيضاً أن «حدود» تلك الأرض تعيّن بميثاق إلهي: «في ذلك اليوم قطع الرب مع إبرام ميثاقاً قائلاً: «لنسلك أعطي هذه الأرض. من نهر مصر إلى النهر الكبير، نهر الفرات» (سفر التكوين ١٥: ١٨).

وإن بدا لنا أن «هذه تواريخ قديمة» لا صلة لها بما هو حادث اليوم وما سوف يحدث غداً، فلنلق بالسمع إلى الحاخام موشي لينفجر، وهو من كبار زعماء كتلة المؤمنين «جوش ايمونيم» بإسرائيل.

«إنه ما من سبيل إلى الفصل بين الصهيونية وأصولها التوراتية التي تؤكد حتمية قيام ملك التوراة (مملكة صهيون) على الأرض فالفصل بين الصهيونية والتوراة لا مؤدى له إلا ذبول الصهيونية وموتها، كاي نبات يجثث من جذوره

«إن الصهيونية لا تغلّ حركتها بأغلال التفكير العقلاني الإنسي، ولا تشغل نفسها بمقتضيات السياسة العملية، أو العلاقات الدولية، أو الرأي العام العالمي، أو الديناميكيات الاجتماعية، أو الاعتبارات الديموغرافية، أو أي شيء من ذلك القبيل فهي منصرفة عن كل ذلك إلى تنفيذ تعليمات الإله، وليس هناك في هذا العالم ما له أدنى وقيمة، فيما يخصها، إلا الميثاق الذي قطعه الإله مع إبراهيم كما ورد في سفر التكوين».

خاتمة

وبعد أن نفكر قليلاً في كلام الحاخام، يحسن أن نعيد قراءة ما قاله أوديد بينون في استراتيجية الحركة الصهيونية لمنطقة الشرق الأوسط عن أفول عصر التفكير العقلاني الإنسي وبزوغ عصر الغلبة وصراع البقاء، وبقاء «الأصلح» والأقل تورعاً. فقد يساعدنا ذلك على أن نفهم الأمور كما هي في الواقع لا في التهويم.

وإذا فهمنا، قد ندرك أن موت أي شعب عربي لن يفقدي بقية العرب. أن موت الفلسطينيين أو اللبنانيين أو من سوف يأتي دورهم ليذبحوا على مذبح بقاء إسرائيل لن يفقدي شعب مصر. لأن شعب مصر مدرج على القائمة. بل هو في الحقيقة على رأس القائمة. وإسرائيل لن تنسى أنه موجود ولن تغفر له أنه موجود على أرضه. ولن تأخذها به شفقة عندما يحين وقت الذبح والإبادة، أو بالأحرى لن تأخذها شفقة بالفلول القليلة التي ستكون قد تبقت منه بعد أن تكون الاستراتيجية الإسرائيلية قد نفذت بنجاح وذبح المصريون بعضهم بعضاً باسم الله وباسم الدين لحساب إسرائيل والولايات المتحدة. فالدم الذي تنبأ السادات، إثر شروعه في إسكات جبهة مصر لحساب إسرائيل والولايات المتحدة سنة ١٩٧٧، بأنه «سيسيل الآن أنهاراً في لبنان وسوريا، سيسيل أنهاراً في مصر».

إن إسكات جبهة مصر على يد السادات لم يكن إنقاذاً له «أبنائه» من إراقة دمائهم أو إنقاذاً لمصر من خراب كان يعلم أنها لا إنقاذ لها منه إلا بزوال نظامه، بل إرغاماً لمصر على أن توقع الرسالة التي يتركها المنتحر وراءه ليعطي الآخرين من تهمة قتله.

يقول أوديد بينون في دراسته البشعة أن مصر قد ماتت وأنه لم يبق على إسرائيل - بعد أن فتح السادات الحدود وطبع العلاقات - إلا أن تعزق أوصال الجثة لكي تضمن ألا تقوم مصر قائمة بعد ذلك أبداً.

وذلك تحديداً هو ما سوف يحدث ما لم يخرج المصريون اليوم قبل الغد من عالم الوهم المميت الذي غيبيهم فيه الزعيم الخالد والزعيم المؤمن. لقد بذل الزعيمان كل ما وسعهما من جهد في قتل مصر ليظل نظامهما مستمراً، ولو على أشلائها، لأطول وقت ممكن.

وإذا ما نجح الأصدقاء الاسرائيليون والأميريكيون في تقطيع أوصال مصر، سينهار العالم العربي كله وتعزق أوصاله، لأنه لا بقاء للعالم العربي بغير مصر ولا بقاء لمصر خارجه العالم العربي أو على أشلاء العالم العربي.

ولننظر حولنا. إن هذا ليس عصر التفتت، إنه عصر التكتل والتكامل، حتى بالنسبة للمتقدمين الأقوياء الأثرياء. إن دول أوروبا الغربية مستميتة في السعي إلى الوحدة والتكامل، طلباً للبقاء في مواجهة تحديات القرن الحادي والعشرين. ودول أوروبا الغربية ليست متمتعة بما يتمتع به العالم العربي من وحدة اللغة والثقافة وليست مواجهة - حتى الآن وإلى أن يأتي دورها في المخطط الصهيوني لإقامة ملك التوراة على الأرض - بالهجمة الشرسة التي يواجهها العالم العربي. لكن تلك الدول، رغم اختلاف اللغات والتاريخ وطريقة الحياة، بل ورغم الحزازات القديمة وتضارب المصالح، مستميتة في السعي صوب وحدة أوروبية تلم شملها.

ولنقرأ ثانية استراتيجية بينون وما يكتبه غيره من الصهاينة الذين يخططون لليوم وغداً وتفلت كتاباتهم فتصل إلينا متى نشرت وترجمت فنكلف أنفسنا مشقة قراءتها والتفكير فيها. وسنجد أن التركيز اللوح من جانب أولئك الاستراتيجيين الصهيونيين منصب على وجوب تفتيت العالم العربي. لا تفتيته إلى دول متعادلة متناحرة فحسب، بل وتفتيت كل دولة من دوله إلى كيانات صغيرة متعادلة متناحرة تنهش بعضها بعضاً.

ولقد نتساءل - ونحن في مخاضة اليأس الذي بات مخيماً على المنطقة - وما الذي يستطيع أي بلد عربي أن يفعله؟

والرد على ذلك التساؤل وارد فيما كتبه بينون ويكتبه غيره. لأن انشغال هؤلاء الاستراتيجيين الاسرائيليين بتفتيت العالم العربي لا مؤدي له إلا أن بقاء العالم العربي متماسكاً وقائماً خطراً على بقاء إسرائيل. وانشغال كل من إسرائيل والولايات المتحدة بتفتيت كل بلد عربي إلى كيانات صغيرة ضعيفة

مناقلة فيما بينها انشغال قد تخطى بكثير مقولة السياسة الاستعمارية القديمة «فرق تسد»، وبات قائماً على مقولة جديدة «فتت بيد».

ان الولايات المتحدة الأمريكية التي يلوذ كثيرون بحماها ويتصورونها الله وقد نزل إلى الأرض في طريقها إلى الاضمحلال والانسحاب من المكانة المضمخة التي احتلتها منذ خرجت من الحرب العالمية الثانية منتصرة على حلفائها قبل خصومها. والاستراتيجي الاسرائيلي نفسه قد أفلتت منه في دراسته عبارات تفصح عن إدراك إسرائيل لهذه الحقيقة، كقوله «ولسوف يؤدي أضعاف الولايات المتحدة داخلياً وخارجياً إلى إحداث ذلك التغيير».

والنظام العالمي برمته أخذ في التغير والتحول في ظل المتغيرات عميقة الأثر سريعة الإيقاع التي بات الفهم يحار فيها والعقل يلهث وراءها محاولاً إستجلاء غوامضها ومرتباتها. وفي ذلك الخضم من التغير، لا بقاء لأحد وهي صغير ضعيف ومفتت. وإن لم يكن لشيء فلان العدو يركز على أنه لن يعيش ويبقى ويستمر إلا إذا فتت العالم العربي ومات تفتتاً واقتتالاً، يجمع بالعرب جميعاً، وفي قلبهم مصر، إن كانوا يريدون البقاء، أن يوقفوا التيار المميت صوت التفتت والاقتتال قبل أن يصبح موجة مد لا سبيل إلى إيقافها تجتاح الجميع وتلقي بهم جثثاً تصعد نتانتها إلى عنان السماء فيتنسّم يهوه رائحة الرضى ويزهر القفر كالنرجس فرحاً كما جاء في سفر إشعياء.

وفي النهاية، لا مهرب من التسليم بأن الشعوب القادرة على البقاء الراغبة فيه والقادرة على متطلباته، هي دائماً التي تبقى. أما غيرها فزبد تطيره أعاصير التاريخ.

| | | | | |
|-------------------|--|-----------------------|-------------------------|--|
| ٢٨٥ ، ٢٦٩ ، ٢٦٨ | | باراك، هارون | - ١ - | |
| ٧٦ | | بارير، ستيغن | إبراهيم، حسن | |
| ٨٦ | | باريور، والورث | ١١٤ ، ١١٥ ، ١٤٢ | |
| ١٥٤ | | بارزوهار، ميخائيل | ١٥١ | |
| ٢٨٠ ، ٢٣١ | | الباز، أسامة | ٥٧ | |
| ١١٤ | | بلنش، رالف | ١٦٥ | |
| ٢١٨ | | بترارك | ١٤٨ | |
| ٩٣ ، ٩٤ ، ٩٨ ، ٩٩ | | بدران، شمس | ١٩٤ | |
| ١٠٥ ، ١٠٦ ، ١١٢ - | | | ٢٠١ | |
| ١١٤ | | | ٤٧ | |
| ٢٣١ | | البرادعي، محمد | ٧٣ | |
| ١٤٩ | | برونينج، هايريش | ١٥٦ ، ٨٠ | |
| ٧٩ | | بريا، لافرتي | ٢٤٩ | |
| ٢٠٥ ، ٢٠٦ ، ٢١٨ | | بريجنيف، ليونيد | ٨٧ | |
| ٦٦ | | الجزري، عميف | ٢١٨ | |
| ٨٠ ، ٦٢ ، ٦١ | | الميسيوني، حمرة | ٧٠ | |
| ١٦٢ | | الميشري، عبد الوهاب | حافظ الأسد (الرئيس | |
| ٧٤ | | بغدادى، ابراهيم | السوري) | |
| ٤٦ ، ١٠٦ ، ١١٤ | | البغدادى، عبد اللطيف | ١٦٩ ، ٢٤٦ ، ٢٥٧ | |
| ١٢٩ ، ١٤١ - ١٤٣ | | | الاسكندر الاكبر (الفتاح | |
| ١٤٨ ، ١٥١ ، ١٥٩ | | | المقدوني) | |
| ١٧١ ، ٢٦٨ | | | ٩٥ | |
| ٨٧ ، ١١٣ ، ٢٥٥ | | بن جوريون، ديفيد | اسماعيل، الفريق احمد | |
| ٢٧٩ ، ٢٨٠ ، ٢٩٤ | | | ٢٢٦ ، ٢٢٩ ، ٢٤٠ | |
| ٢٠٩ ، ٢١٢ ، ٢١٣ | | | ٢٤٤ - ٢٤٦ | |
| ٢١٧ | | | ٢١٨ ، ٢٣٦ | |
| ٥٨ ، ٦١ ، ٢٠١ | | البناء، الشيخ حس | ٨٥ ، ٨٦ ، ٨٨ ، ٩٧ | |
| ١٢٧ | | بهاء الدين، احمد | ٢٣٩ | |
| ٢٣٨ ، ٢٠٥ | | بوجورني، ميقلاي | ٢٥٧ | |
| ٢٥١ - ٢٥٣ | | بورقبيبة، الحبيب | ٧٩ | |
| ٨٥ | | بول، جورج | ١٦٣ | |
| ١٥٤ ، ١٤٩ | | بولوك، آلان | ٢٦٥ | |
| ٢٣٢ | | بومدين، هوارى (الرئيس | ٢٤٤ ، ٢٤٥ | |
| ١٦٩ ، ١٦٨ ، ١٣ | | الجزائري) | ٢٣١ | |
| ١٩٩ ، ١٩٧ ، ١٩٩ | | بيجين، مناحم | ٩٨ | |
| ٢٢١ ، ٢٣١ ، ٢٥٠ | | | ايزنهاور، الجنرال دوايت | |
| | | | (الرئيس الاميركي) | |
| | | | ٧٦ ، ٧٧ ، ٨٥ | |
| | | | ٨٧ ، ٢٠٢ | |
| | | | ٤٥ ، ٤٩ ، ٥٠ | |
| | | | ٢١٧ ، ٢٦١ | |
| | | | إيدن، سيد انطوني | |
| | | | ايلتس، هرمان | |
| | | | - ب - | |
| | | | ١٩٣ | |
| | | | بلتل، لوشياس | |

١١٨ ، ١١٧ ، ١١٢

١٩٣ ، ١٨٦ ، ١٨١

الجمعي، محمد عبد العلي

(العريق الأول) ٢٦٨ - ٢٧٠ - ٢٨٥

٢٩١

- ح -

حافظ، سليمان ٤٦ ، ٤٥

حداد (اله الأراميين) ٢٩

حداد، سعد ٣٠٩

حزقيال، المتنبي وسابو

العصري ٣٠

الملك الحسن ٢٥٣ - ٢٥٦

حسن، الفريق طلعت ٢٢٨

الملك حسين ١٠٣ ، ٢٤٨ ، ٢٥٦

٢٦٩

حسين، احمد ١٤٠ ، ١٣٩

حسين، كمال الدين ١١٤ ، ١٦٠ ، ٢٠٠

الحفناوي، الدكتور

مصطفى ١٤٠

الحكيم، توفيق ١٢ ، ٨٢ ، ١٣٦ ، ١٣٧

الهوراني، اكرم ١٣٦

حمروش، احمد ٧٣ ، ٩٦ ، ١٠٢ ، ١٠٨

١١٠ ، ١١١ ، ١١٥

١١٧ ، ١٥٠ - ١٥٣

- خ -

الملك خالد (ومعارضته في

وجود عررا وايزمان في

القاهرة) ٢٦٩

خليل، د مصطفى ٢٦٩

الخولي، حسن صبري ٦٤

الخميني، روح الله ١٨٢

- د -

دارون، تشارلس ٢١٦

داود، ضياء الدين ١٧٤ ، ١٩٤ ، ١٩٥

دالاس، جون فوستر ٧٥ ، ١٩٢

الدجوي، الفريق محمد

فؤاد ١٥١

دنيس، وولتر ٢٣١

دوير، هنداري ٨٠

ديان، موشي ١٣ ، ١٦٧ - ١٦٩

٢٥٥ ، ٢٥٧ ، ٢٦٠

٢٦٨ - ٢٧٠ ، ٢٨١ -

٢٨٣ ، ٢٩٤ ، ٣٠١

٣٠٧ ، ٣١٠ ، ٣٢٤

١٧٧ ، ٢١٨ ، ٢٢٢

٢٣٤ ، ٢٦٦

بيرجنسكي، ريبنييف ٢٣١

بيرنز، جون ١٣٢

بيغن، ارنست ٦٨ ، ٧٣

بيريز، شمعون ٢٩٢

بينوشيه، الجنرال ٦١ ، ١٧٥

- ت -

ترومان، هاري (الرئيس

الأميركي) ٢٤٩

تريغليان، سير همفري ٦١

تشاوشيسكو، نيقولاي

(الرئيس الروماني) ١٩٦ ، ١٩٩ ، ٢٣١

تشرشل، سير وينستون ٦٧ - ٧٩ ، ٧٣ ، ٧٧

تشرشل، رودلف

وينستون ٧٦ ، ٩١ ، ١٠٦ ، ١٢٤

١٢٥

تشومسكي، د. ناعوم ٣١٥

التهامي، حسن ٧٤ ، ١٤٥ ، ٢٥٥

٢٥٦ ، ٢٥٩ ، ٢٩٣

١٦٤ ، ١٦٥

توفيق، حسين

تينو، جوزيب بروز

(الرئيس اليوغوسلافي) ١٦٠ ، ١٦١ ، ٢٠٦

٢٠٧

- ج -

جروميكو، أندريه ٢٠٥

جريتسكو، المارشال ٩٨ ، ٩٩ ، ١٠٥ ، ١٠٦

جرين، ستيفن ٨٧ ، ٨٨

جمعة، شعراوي ٦٢ ، ١٠٧ ، ١٥٠

١٧٢ ، ١٧٤ ، ١٩٤

١٩٥

جنتيلي، جيوفاني ١٤٧

جويلز، بول جوزف ٥٦

جونسون، ليندون

(الرئيس الأميركي) ٨٥ - ٨٧ ، ٩٠ ، ٩٢

٩٢ ، ٩٩ - ١٠٤

فهرس الاعلام

٢٧٠ ، ٢٧١ ، ٢٧٢
٢٧٣ - ٢٧٤ ، ٢٧٥
٢٧٦ ، ٢٧٧ ، ٢٧٨

رياض، الفريق عند المجمع ١٠٢
ريكي، الجبرال ٨٨ ، ٨٩

- ز -

زكريا، د. مؤاد ٤٣ - ٤٥ ، ٥٦
زكي، حسن عباس ١٦٠

- س -

سارتر، جان بول ١٢
السادات، محمد أنور
(انظر ايضاً الحاكم،
الريس، الزعيم، العدة) ١١ ، ١٢ ، ١٨ ، ٢٨ ،
٢٣ - ٢٥ ، ٤٣ - ٤٦ ،
٥١ - ٥٨ ، ٦١ ، ٦٢ ،
٧٠ ، ٧٣ ، ٧٩ ، ٨٠ ،
٨٣ ، ٨٨ ، ٩٥ ، ١٠٨ ،
١١٢ ، ١١٦ ، ١٢٩ ،
١٣٤ ، ١٣٧ ، ١٤٢ -
١٤٦ ، ١٤٨ ، ١٥٠ -
١٥٢ ، ١٥٩ ، ١٦٠ ،
١٦٣ ، ١٦٤ ، ١٦٨ -
١٧٦ ، ١٨٣ ، ١٨٧ ،
١٩٢ ، ١٩٣ ، ١٩٤ -
٢٠٥ ، ٢٠٧ - ٢٢٧ ،
٢٢٩ - ٢٧٠ ، ٢٨٠ ،
٢٨١ ، ٢٨٣ ، ٢٨٤ ،
٢٨٦ ، ٢٨٧ ، ٢٨٩ ،
٢٩٢ ، ٢٩٩ - ٣٠٢ ،
٣٠٩ - ٣١٢ ، ٣١٧ ،
٣٢٠
٤٣ - ٤٥ ، ٥٢ ، ٥٣ ،
٥٩ ، ٨٠ ، ١٣١ ، ١٤٢ ،
١٥١ ، ١٧١ ، ١٧٣ ،
١٧٤
٥٨ ، ٥٩ ، ١٤٢ ، ١٥١ ،
٢٥٢ ، ٢٦٨
١٩٥ ، ٢٠١ ، ٢٠٢ ،
٢٦٨

سالم، جمال

سالم، صلاح

سالم، معدوح

٢٢١ ، ٢٢٣ ، ٢٥٣ -
٢٥٧ ، ٢٥٩ ، ٢٦٠
٢٧٩ ، ٢٨٠ ، ٣٠١

الديب، كمال ٦٤

ديجول، شارل (الحرال) ٩٢ ، ١١٢

ديكنز، تشارلس ٤٨

ديماس، الكساندر ١٣٧

دي ميل، سيسيل ٤٧ ، ٤٨

- ر -

رابين، اسحق ٣٦ ، ٣٧ ، ٨٨ ، ٩٧ ،
١٧٩ ، ٢٥٧ ، ٢٩٢
٢٥٨
٨٦ ، ٩٠ ، ٢٠٧ ، ٢٣٢
١٤٨
١٧٢
٥٠ ، ٥١ ، ٥٤ ، ٦٠ -
٦٣ ، ٦٥ ، ٦٦ ، ٧٥ ،
٨٤ ، ١٣٠
٨٠
رمضان، وحيد الدين حودة ١٥٢
١٥١
٣٤ - ٣٦ ،
١٧٥ - ١٧٧ ، ١٧٩ ،
١٨٠ ، ١٨٢ ، ١٨٣ ،
١٨٥ - ١٩٤ ، ٢٠٢ ،
٢٠٧ ، ٢١٨ ، ٢٣٤
١٦١
١١٧
١١٣
١٠١
روزفلت، د فرانكلين
(الرئيس الاميركي)
٦٩ ، ٧٣
٧٦ ، ٨٤
٢٤ - ٣٦ ، ٧٠ ، ٧١ ،
٧٤ ، ٧٦ ، ٧٧ ،
٨٦ - ٨٩ ، ٩٢ ، ٩٣ ،
٩٩ ، ١٠٠ ، ١٠٣ ،
١٠٥ ، ١١٢ ، ١١٧ ،
١١٩ ، ١٦٩ ، ١٧٦ ،
١٨٧ ، ١٨٨ ، ٢٠٦ ،

راين، اسحق

راغب، د عائشة

راسك، دين

رزق، متحي

رشاد، يوسف

رضوان، متحي

رفعت، كمال

رمضان، وحيد الدين حودة ١٥٢

روبسبير

روجرز، ويليم

روديسون، مكسيم

روستو، يوجين

روستو، والت

رولو، اريك

روزفلت، د فرانكلين

(الرئيس الاميركي)

روزفلت، كيرمت

رياض، محمود

قتل مصر

| | | |
|----------------------------|----------------------|--------------------------------|
| - ص - | | سام بن نوح (انظر سامية) ١٢ |
| ٢٢٥، ٢١٧ | صادق، الفريق | السابع، د حامد ٢٥٨ |
| ١٢٦، ١٢٤ | صاوي، احمد صاوي | السباعي، يوسف ١٢، ١٥٣، ٢٢٤ |
| ٢١٠ | صايف، فايز | سبيجل، ستيفن ١٨٤ - ١٨٧ |
| ٦٦ - ٦٤ | صبري، حسين ذو الفقار | ستالين، جوزف ١٨، ٧٩، ١٨٠ |
| ٧٢، ٧٠، ٦٦، ٦٢ | صبري، علي | ستيغنس، سير رالف ٦٩ |
| ١٧٢، ١١٢، ٧٥ | | سكرانتون، ويليم ١٨١، ١٨٨ |
| ١٧٤، ١٧٥، ١٩٢ - | | سرور، نقيب ٢١٢، ٢٠٨ |
| ١٩٤، ٢١٦، ٢٣٧ | | سعدة، صلاح ابراهيم ٥٩، ٦٠ |
| ٢٦٧، ٢٦١ | | سعود (الملك) ١٨، ١٢٤ |
| ٥٣ - ٥٥، ٥٧ | صبري، موسى | سعود الفيصل (الامير) ٢٦٦ |
| ٧٩ - ٨١، ١٢٩ | | سليمان، صدقي ٩٥ - ١٠٦، ١٦٢ |
| ١٣٠، ١٢٧، ١٤٤ | | السنهوري، د عبدالرزاق |
| ١٤٥، ١٤٨، ١٦٢ | | السنهوري ٧٥، ١١٥، ١١٦ |
| ١٦٥، ١٧١، ١٧٣ | | ١٤١، ١٥٠ |
| ١٧٥، ١٩٤، ١٩٥ | | سوندرز، هارولد ٢٨١، ٢٨٢، ٢٨٤ |
| ٢٠٠، ٢٠١، ٢١٧ | | سيسكو، جوزف ١٨٧، ١٩٢ - ١٩٤ |
| ٢٣٢، ٢٣٤، ٢٣٦ | | ٢١٤ |
| ٢٤٢ - ٢٤٤، ٢٤٦ | | |
| ٢٥١، ٢٥٢، ٢٦١ | | |
| ٢٨٢، ٢٦٦ | | |
| - ش - | | |
| صدام حسين (الرئيس العراقي) | ٢٢٥ - ٢٣٠، ٢١١ | الشاذلي، الفريق سعد |
| ٢٦٢، ٢٥٧، ٢٥٦ | ٢٣٨، ٢٤٢ - | ٢٤٥ |
| ٢٠١ | | |
| ٦٨ | صدقي، اسماعيل | شارون، اريل ١٠٨، ٢١١، ٢٢٣ |
| ٥٨ - ٦١، ٧٥، ١٢٠ | صدقي، يوسف منصور | ٢٤٣ - ٢٤٥، ٢٠٠ |
| ١٦٠ | | ٢١٢، ٢٠٥ |
| - ط - | | ٢٨٠ |
| ٢٠٠ | الطحاوي، ابراهيم | شاريت، موشي |
| ٧٥ | طراف، نور الدين | الشافعي، حسين ٦١، ٩٥، ١١٢، ١٥١ |
| ١٩٥ | طلعت، حسن | شاكر، امين ١٥٢ |
| ٧٤ | طولان، فريد | شاهك، اسرائيل ٢١٥ |
| | | شنترير، جوليس ٢٢١ |
| | | شرف، سامي ١٥٠، ١٥٣، ١٧٣ |
| | | ١٩٤، ١٩٥ |
| - ع - | | الشريف، عمر |
| ٥٨ | عائشور، حمدي | (المستشار) ١٥٠ |
| ٢٠٠ | عائشور، الشيخ | شفيق، علي ١٠٦، ١١٣ |
| ٥٩، ٦٠، ٦٧، ٢١٦ | عامر، حسين سري | شفيق، د. لبيب ١٧٤ |
| ٢٥٥ | | الشوربجي، عبدالعزيز ٥٧ |
| | عامر، المشير/ الصاغ | شمعون، كميل ٧٦ |
| ٥٩، ٥٦، ٥٥ | عبد الحكيم | شميث، هلموت ١٩٦ |
| ٦٢، ٧٥، ٧٧ | | شيلر، يوهان فريديك فون ٣١٨ |

- غ -

غالب، د مراد ١٠٩، ١٠٥، ٩٩، ٩٨
١٧٥
عالي، د بطرس ٢٩٢، ٢٦٩، ٢٢٢
غاندي، المهاتما ٥٠ - ٥٢

- ف -

فائق، محمد ١٧٢
فاروق (الملك) ١١ - ١٣، ٥٩، ٦٠، ٦٢، ٦٨ - ٧٠، ٧٣
١٧٢
فانس، سايريس ١٦٩، ٢٥٠، ٢٥٧
٢٨٢، ٢٦٠
١٢
فانون، فرانز ١٦٥
فخري، بحيد ١٥٤
فراشه، هار ٢٦٧، ١٣٢
فريد، عبدالعبد ٧٤
الفقي، أحمد حس ٩٩
فؤاد، أحمد ١٦٠
فوردي، جيرالد (الرئيس
الأميركي) ١٩٩، ١٩٩، ٢٠١
فوزي، محمد (العريق
أول) ٨١ - ٨٣، ٨٨
٨٩، ٩٢، ٩٣، ٩٦
٩٩، ١٠٦، ١١٣
١١٤، ١١٩، ١٧٢
١٧٤، ١٩٥، ٢٤٢
٤٩ - ٥٢، ٦٥، ٦٦
٢٠٢، ٢٦٦
٢٣١، ٢٣٢
٢٥٨
فهمي، سيد

- ق -

القاسم، سميح ١٢
القذافي، معمر (الرئيس
الليبي) ١٨٢
القوتلي، شكري ١٤٢
القيسوني، د عبدالمنعم ١٦٠، ٢٥٨

- ك -

كانزباخ، نيكولاس ١٠٠، ١٠٢

٨ - ٨٢، ٨٧ - ٨٩
٩٦ - ٩٨، ٩٩
١٠٦، ١١٠، ١١٢ -
١١٤، ١١٧، ١٣١
١٣٥، ١٥٩، ١٦٤
٣١٤

عبد الرؤوف، عبد المنعم ٥٨ - ٦٠، ٧٤، ٢٠٤
عبدالخالق، محسن ١٥٢
عبد اللطيف، محمود ٨٠
عبد المجيد، د عبدالمجيد ٢٨٢
عبد الناصر، جمال (أنظر
ايضاً الحاكم، الرئيس،
الرعيم الخالد)

١٧، ١٨، ٢١، ٢٢
٣٥، ٤٣، ٤٥ - ٥٢
٥٥ - ٦٤، ٦١
٨٥ - ٨٩، ٩١ - ١٠٣
١٠٥ - ١١٧، ١١٩ -
١٢١، ١٣٤، ١٣٦
١٣٧، ١٣٩ - ١٤٨
١٥١، ١٥٣ - ١٦٤
١٧٠ - ١٧٦، ١٨٧
١٨٨، ١٩١ - ١٩٥
٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٦
٢٠٧، ٢١١، ٢١٢
٢١٥ - ٢١٧، ٢٢٢
٢٢٢ - ٢٢٤، ٢٢٧
٢٤٢، ٢٥٠، ٢٥٥
٢٦١، ٢٦٥

عثمان، أمير ١٦٥
عثمان، عثمان أحمد ١٧٢
العربي، نبيل ٢١٠، ٢١١
عرفة، حسين ١١٥، ١٥٦
العطيفي، د. جمال ١٧٤، ٢٠٠، ٢٠٢
عطية، شهدي ٥٧
عكاشة، د. ثروت ١٥٢
علي، كمال حسن (العريق
أول) ٢٨٥، ٢٨٩، ٢٩١ -
٢٩٢، ٢٩٥، ٢٩٩
٣٠٠ - ٣٠٢، ٣٠٥
٣١٢، ٣٢٣

علي، عمر محمود ٦٠

قتل مصر

| | |
|-----------------|-------------------------|
| ١٤٩ | لودكة، كورت |
| ١٠٩ | لومومبا، باتريس |
| ١٩٠، ١٨٩ | ليرد، ملعين |
| ٣٢٤ | ليفنجر، الحاخام موشي |
| - م - | |
| ١٧٩، ١٦٩، ١٢ | مائين، جولدا |
| ٢٢١، ١٩٩، ١٨٣ | |
| ٣٠١، ٢٦٠، ٢٤٦ | |
| ١٧٥ | ماركوس، فردينان |
| | ماكينلي، ويليم (الرئيس) |
| ٢١٨ | الاميركي) |
| | مالتوس، توماس روبرت |
| ٣١٦، ٣١٥ | (القس) |
| ٦٣، ٦٢ | ماهر، علي |
| | مبارك، حسني (الرئيس) |
| ٢٥٤ | المصري) |
| ٩٦ | محجوب، عبد الخالق |
| ٤٥ | محفوظ، نحيب |
| ١٩ | محمود، صدقي |
| ١٢٩، ٧٥، ٥٩، ٥٨ | محي الدين، خالد |
| ١٣٣، ١٣٦، ١٥١ | |
| ١٦٠، ١٥٢ | |
| ١٠٧، ٩٦، ٩٥، ٤٥ | محي الدين، زكريا |
| ١٤٨، ١١٨، ١١٢ | |
| ١٥٩، ١٦٠ | |
| ٢٠٢ | مرعي، سيد |
| ١٧٣ | مروان، اشرف |
| ٥٨ | المصري، عزيز |
| ٢٥١ | المصمودي، محمد |
| ٤٥ | المفتي، الدكتور أنور |
| ٢٤٩ | ملليل، هرمان |
| ١٤٨ | المهداوي، فؤاد |
| | مونتجومري، الفيلد |
| ٢١ | مارشال |
| ١٣٨، ١٣١، ٤٤ | موسوليني، بنيتو |
| ١٥٤، ١٥٢، ١٤٧ | |
| ٢٢٢ | |
| ١٣١ | ميرابو، الكونت دي |

- ن -

نابوليون والنبوليونيات ٩١، ١٠٨، ١٠٩، ١٥٤

| | |
|------------------|------------------------|
| ٥٨، ٦٩، ٧٠، ٧٤ | كافري، حيفرسون |
| ٨٥، ٧٥ | |
| | كارتر، جيمي (الرئيس) |
| ٢٢٢، ١٦٩، ٢٣، ٢٨ | الاميركي) |
| ٢٢٢، ٢٣٦، ٢٥٠ | |
| ٢٦٩، ٢٦١، ٢٥٧ | |
| ٢٨٠، ٢٨٥، ٢٩٤ | |
| ٢٣٠، ٢١٣، ٢٠٩ | |
| ٨٠ | كامل، رشاد |
| ١٦٥ | كامل، سعد الدين |
| ١٦٤ - ١٦٦، ٧٤ | كامل، محمد إبراهيم |
| ٢١٨، ٢١٧، ١٩٥ | |
| ٢٢٣، ٢٢٤، ٢٤١ | |
| ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٦٢ | |
| ٢٦٦، ٢٦٨ - ٢٧٠ | |
| ٢٨٦، ٢٨٣ | |
| ٢٨، ٢٨٥، ٢٩١ | كاهانا، الحاخام مائير |
| ٢٣١ | كالاهان، جيمس |
| ١٩٦ | كرايسكي، برونو |
| ١٢٨ | كروتشي، بنيديتو |
| | كنعان (الاسم التوراتي) |
| ٢٥٥، ١٢ | لفلسطين والفلسطينيين) |
| | كندي، جون فيتزجيرالد |
| ٢٤٩، ٨٧، ٧٦ | (الرئيس الاميركي) |
| ٧٦ | كوبلاند، مايلز |
| ١٨ | كوربيل، هنري |
| ٢٠٥، ٩٩، ٩٨ | كوسيجين، اليكسي |
| ٢٨٠ | كوهين، غولا |
| | كويسنج، الخائن |
| ٢٨٨ | النرجي |
| ١٧٦، ١٧١، ٣٦، ٣٥ | كيسنجر، العزيز هري |
| ١٧٧، ١٧٩، ١٨٠ | |
| ١٨٢، ١٨٥ - ١٩١ | |
| ١٩٦، ١٩٨، ١٩٩ | |
| ٢٠٢، ٢٠٨، ٢١٢ | |
| ٢١٤، ٢٢٦، ٢٣٢ | |
| ٢٣٦، ٢٤١، ٢٤٦ | |
| ٢٤٧، ٢٦٦، ٢٨٢ | |
| ٢٩٢ | |

- ل -

لطف الله، المستشار ١٥٠

فهرس الاعلام

| | | | | |
|---------------------|------------------------|-----------|-----------------------|--------------------|
| ٢٦٣ | ناتينج، سير انطوي | ١١٤ ، ١٠٦ | الهضيبي، حس | ٦٤ |
| ١٥٣ ، ١٥٢ | نافع، عبد الرؤوف | | همفري، ميوريت (بائب) | |
| | الفحاس، مصطفى | | الرئيس الاميركي) | ١٠١ |
| ١٦٥ | (الرعيم المصري) | | هود، الحمرال | ١٢٠ |
| ٤٣ ، ٤٥ ، ٤٦ ، ٧٥ | نجيب، محمد (اللواء) | | هويدي، امين | ١٥٠ ، ٩٧ |
| ٧٧ ، ١١٦ ، ١٣٠ | | | هيت، ادوارد | ٢٢١ ، ١٧١ |
| ١٣١ ، ١٣٤ ، ١٢٦ | | | هيرست، ديفيد | ٢٥٩ |
| | محنته ومحنة لودندورف | | هيسلوب، ماكسويل | ٢٢١ |
| ١٤٠ | مع هتلر | | هيكل، محمد حسين | ٢١ ، ٤٣ ، ٤٤ ، ٤٨ |
| | اول صحبة لوحداية | | | ٥١ ، ٥٣ ، ٥٤ ، ٦١ |
| ١٤٠ - ١٤٢ ، ١٧٢ | الرعيم الخالد | | | ٦٩ ، ٧٠ ، ٧٣ ، ٧٤ |
| ١٩٢ | | | | ٧٧ ، ١٣٧ ، ١٤٤ |
| | نصر، (انظر ايضاً بريا، | | | ١٧١ ، ١٧٢ ، ١٧٤ |
| ٥٨ ، ٥٩ ، ٦١ ، ٦٢ | هيملر) | | | ١٧٦ ، ١٩٤ ، ٢٠٣ |
| ٧٨ ، ٨٠ ، ٨١ ، ٩٥ | | | | ٢٣٤ |
| ١٠٨ ، ٢٦٨ | | | - و - | |
| ٢٠٤ | الشميري، جعفر | | واكد، لطفي | ١٦٢ |
| ١٠٠ | نولتي، ريتشارد | | وايزمان، حايم | ٢٠٩ |
| | نيكسون، ريتشارد | | وايزمان، عرا | ٢١٢ ، ٢٢١ ، ٢٦٦ |
| ٧٥ - ١٧٧ ، ١٧٩ - | (الرئيس الاميركي) | | ويلسون، وودرو (الرئيس | ٢٦٧ ، ٢٨٥ ، ٣١٠ |
| ١٩١ ، ١٩٦ ، ١٩٨ | | | الاميركي) | ٧١ |
| ٢٠٢ ، ٢٠٧ - ٢٠٩ | | | وينتروب، خون | ٢٤٩ |
| ٢١٢ ، ٢١٤ ، ٢١٨ | | | | |
| ٢٢٢ ، ٢٣٦ ، ٢٤٦ | | | - لا - | |
| ٢٥٠ | | | لاوي (البي) | ٣١ |
| | - ه - | | لامبسون، سيرمايلز | ٦٧ |
| ١٣٢ | هاردي، كير | | يارنج، جونار | ٢٥ ، ١٧٦ ، ٢٣٤ |
| ٨٦ | هارمان، افراهام | | يشوع بن نون | ٢٥ |
| ٢٢١ | هاكوهين، الدكتور | | يوثانت | ٨٨ ، ٨٩ ، ٩٢ ، ١٠١ |
| ٢١٨ | هاي، جون | | | ١٠٢ ، ١١٤ |
| | هدد رمون (انظر ايضاً | | - ي - | |
| ٢٩ | حداد اله الاراميين) | | يوسف | ٣٠ ، ٣١ |
| ٢٢١ | هرتسل، تيودور | | يوسف، محمد | ١٢٩ |
| ٣٠ | هرون | | يونس، محمود | ١٦٢ |
| ٤٢ ، ٩١ ، ١٤٩ ، ١٥٤ | هتلر، ادولف | | يينون، اوديد | ٣١٥ ، ٣١٧ ، ٣٢٤ |
| ١٥٥ ، ١٩٢ ، ١٩٣ | | | | ٢٢٥ |
| ٢٢٧ | | | | |

فهرس الأمكنة والمدن والدول

- ١ -

| | |
|-------------------|------------------------|
| ٢٢٥، ٢٢٤، ٢٢١ | |
| ٢٦٩ - ٢٢١، ٢٢٧ | |
| ٢٧٩ - ٢٩٩، ٢٩٥ | |
| ٢٢٥ - ٢٢٢، ٢٢٠ | |
| ٢٨٠، ٢٦٠ | الاسكندرية |
| ٢٤٠، ٢٢٦، ٨٤ | الاسماعيلية |
| ٢٨٢، ٢٨١ | |
| ٢٢٦، ١٤٩، ١٤٨ | اسوان |
| ٢٨٥، ٢٨٤، ٢٤١ | |
| ٢٠٥ | |
| ٢١٦، ١٧٨ | افريقيا |
| ١٧٢ | البنانيا |
| ١٧٤ | المانيا الشرقية |
| ٢٢٣، ١٠٥، ١٠٢، ٨٧ | المانيا الغربية |
| ٢٦٧، ٦٩ | المانيا الهتلرية |
| ٢٤٦ | الامارات، دولة |
| ١٩٥ | اميركا اللاتينية |
| | «اورشليم الجديدة» - |
| | اميركا (انظر ايضاً |
| ٢٤٩، ٢٣، ٢٠ | «اسرائيل هذا الزمان» - |
| | اورشليم، «يروشلايم» |
| ٢٦ | (انظر القدس المحتلة) |
| ١٧٢ | اوروبا الشرقية |
| ٢٣٧ | اوروبا الغربية |
| ١٨٢، ١٧٩، ١٧٨ | ايران |
| ٢١٦، ٢٦٦، ١٨٥ | |
| ٢٢٠ | |
| ٢٦٧، ١٤٦، ٦٩ | ايطاليا الفاشية |

- ب -

| | |
|-----------------|----------|
| ٢٥٣، ٩٨، ٥٠ | باريس |
| ٦٨ | برقة |
| ٤٥ - ٤٩، ٤٧، ٥١ | بريطانيا |
| ٧١، ٦٩، ٦٧، ٦٦ | |
| ٨٩، ٨٥، ٨٤، ٧٣ | |
| ١٧٨، ١٧٥، ١٣٩ | |

| | |
|----------------|--------------------------|
| ٥٩ | ابو عجيله |
| ١٩، ٣٥، ٤٦، ٥١ | الاتحاد السوفياتي |
| ٦٦، ٦٩، ٧١، ٨٥ | |
| ٨٦، ٨٨، ٩٢، ٩٨ | |
| ١٠٠، ١٠٤، ١٠٥ | |
| ١٠٩، ١١٤، ١١٥ | |
| ١١٧، ١٧٢، ١٧٥ | |
| ١٧٧، ١٧٩ - ١٨١ | |
| ١٨٤، ١٨٥، ١٨٧ | |
| ٢٠٢ - ٢٠٤، ٢١١ | |
| ٢١٢، ٢١٤، ٢٢٠ | |
| ٢٢٢، ٢٢٧ - ٢٤٠ | |
| ٢٥٩، ٢٦١، ٢٦٧ | |
| ٣١٢، ٣١٨ | |
| ٦٥ | اثينا |
| ٨٧، ١٦٨، ٢٢١ | الأردن، شرق - الضفة |
| ٢٢٢، ٢٥٦، ٢٦٩ | المشرقية |
| ٢٨٠، ٣١٩ | |
| ٢٢، ٢٦٩، ٢٩٠ | نهر - |
| ٣٠٠، ٣١٢ | |
| ٣٠٧ | وادي - |
| ١٠٢ - ١٠٤، ١٣٢ | اسبانيا |
| ٣٦٧ | |
| ١٢٩، ٢٣٨ | استراحة القناطر |
| ٢٢٠، ٢٢٠ | استراليا |
| ٢٨٠، ٢١٤ | اسرائيل الكبرى |
| | «اسرائيل هذا الزمان» |
| | (اميركا) (انظر ايضاً |
| ٢٠، ٣٣، ٢٤٩ | «اورشليم الجديدة» |
| ١٧ - ١٩، ٤٥ | إسرائيل، الدولة اليهودية |
| ٤٦، ٥٣، ٦٦، ٧٢ | |
| ٧٤ - ٧٨، ٨١ | |
| ٩١ - ٩٧، ١٠٢ | |
| ١٠٦، ١٠٧، ١٠٩ | |
| ١٣٠، ١٥٧، ١٦٩ | |
| ١٧٦ - ١٨٧، ١٨٥ | |
| ١٩١، ١٩٤، ١٩٨ | |
| ١٩٩، ٢١٥، ٢١٩ | |

قتل مصر

٣١٩ ، ٣١٤ ، ٣١١
الضفة الشرقية (الأردن) ٣١٣ ، ٢٩٤ ، ٢٨١
٣١٩ ، ٣١٥
عزة ٢٨٢ ، ٢٤٧ ، ٢١٥
٣٠ ، ٢٩٤ ، ٢٨٥
٣١٠ ، ٣٠٨ ، ٣٠٦
٣١٤ ، ٣١١

- ف -

٢٥٥ ، ٢٥٣ فاس
٢١ الفالوجا
٦٨ ، ٥١ ، ٤٦ ، ٤٥ فرنسا
١٠٦ ، ٨٩ ، ٨٥ ، ٨٤
٣١٧ ، ٣٠٩ ، ٢٨٨
١٩ ، ١٧ ، ١٢ ، ١١ فلسطين
٧٤ ، ٦٨ ، ٢٥ ، ٢١
٢١٥ ، ١٧٥ ، ١٥٨
٢٢٣ ، ٢٢٠ ، ٢١٦
٢٩ ، ٢٨٧ ، ٢٦٤
٣٠٨ ، ٣٠٦ ، ٣٠٤
٣١٣ ، ٣١٢ ، ٣١٠
٣٢٤ ، ٣٢٣
١٨٠ ، ٨٩ ، ٦١ الفلبين
٣٢٥ ، ٣١٨ ، ٧٦ فييت نام

- ق -

١٧٤ ، ٦٧ ، ٥٠ القاهرة
٢٨١ ، ٢٧٠ ، ٢٦٨
٢٢٤ ، ٦٨ قبرص
٢١٥ قبية
القدس المحتلة (انظر)
١١٤ ، ٨٦ ، ٢٦ ، ١٣ ايضاً ويوشلايم
٢٢٣ ، ١٦٩ ، ١٦٨
٢٥٦ ، ٢٢٣ ، ٢٢٥
٢٦٨ ، ٢٦١ ، ٢٦٠
٢٩٢ ، ٢٨٦ ، ٢٧٠
٣٠٣ ، ٣٠١ ، ٢٩٩
٣٠٩ ، ٣٠٨ ، ٣٠٦
٦٠ قصر راسن التين
٥٥ ، ٥٣ قصر القبة
٢٧٠ القناطر الخيرية
قطاع غزة انظر غزة

٢٨٨ ، ٢٩١ ، ٣٠١
٣٠٨ ، ٣١٠ ، ٣١٢
٣١٣ ، ٣١٨ ، ٣٢٠

- ش -

١٠٧ شبرا الخيمة
٢٤٢ شرق المضائق
٩٩ شرق المتوسط
شرم الشيخ (انظر نصيحة
بورقية)
٨٢ ، ٨٨ ، ٨٩ ، ٩٢
٩٤ ، ١٨ ، ١١٤
٢٨٨ ، ٢٥٢

- ص -

٢٢٧ ، ٢٠٩ الصين

- ظ -

١٨٩ ، ١٧٨ ظفار

- ع -

١١٣ ، ٦٠ العريش
٩١ عكا
٢١ العلمين
٢٨٠ ، ١٠٣ عمان
٢٢٤ عنقبيه

- غ -

٢٢٤ غرب آسيا
غرب القناة (انظر ايضاً
الاحتراق، الشعرة)
١١٦ ، ٢٢٧ ، ٢٣٠
٢٣٥ ، ٢٤٠ ، ٢٤٧
٢٦١ ، ٢٨٤ ، ٢٩١
٩٥ الغردقة

- ض -

الضفة الشرقية لقناة
السويس
٢٢٨ ، ٢٢٧ ، ٢١٧
٢٤٤ ، ٢٤٢ ، ٢٣٥
٢٤٦
الضفة الغربية المحتلة ٢٠٩ ، ٢١٥ ، ٢٤٧
٢٨٢ ، ٢٨١ ، ٢٦٩
١٨٥ ، ٢٩٤ ، ٣٠٠
٣٠٦ ، ٣٠٨ ، ٣١٠

فهرس الأمكنة والمدن والدول

٣٠١، ٣٠٥، ٣١٠

٣٢٣، ٣١٧

مضابق (ممرات) سيناء ٢٢٦ - ٢٢٩

مضيق تيران ٨٨، ١٨٨، ١٨٩

المغرب ١٧٦، ٢٣٠، ٢٥٣

٢٥٥، ٢٥٧، ٢٥٩

١٥٠ منشية البكري

١٢٩ المنصورة

٦٧ منقياد، معسكر

٨٨، ٩٩، ١٣٤، ١٨٨ موسكو

٢١١، ٢١٣، ٣١٦

٢٢٥

١٢٩ ميت ابو الكوم

١٤٦ ميلانو

- ن -

٢٨٨ الزوج

٣٠٥ نيكاراجوا

٨٩، ٢٥٤، ٣٦٥ نيويورك

- ه -

٦١ الهاكستب، معسكر

٦١ هليوبوليس

١٧٧ الهند الصينية

١٨٢ هويلس، اللببية (قاعدة)

- و -

١٤٨ الوادي الجديد

٩٠، ٩٨، ١١٨، ٢٣٦ واشطن

٢٥٤، ٢٥٥، ٢٥٧

٢٥٨، ٢٧٠، ٢٨٥

الولايات المتحدة (انظر

أميركا، اسرائيل،

الصهيوية، المشروع

١١، ١٩، ٢١، ٢٣، الصهيوني، كامت دايفيد)

٤٦، ٥١، ٦٦، ٦٩ -

٧٧، ٨٦، ٨٧، ٨٩

٩٠، ٩٢، ٩٣، ١٠١

١٠٢، ١١٧، ١٥٨

١٧٤ - ١٨١، ١٨٢

١٨٥، ١٨٩ - ١٩٤

١٩٧، ٢٠٠ - ٢٠٣

٢٠٥، ٢٠٩، ٢١١

٢١٣، ٢٢٢، ٢٢٤

- ك -

٢١ الكتلة الشرقية

٧٤، ٦١ كوبري القبة

١٤١ كورنيس النيل

٦١ كوريا الجنوبية

١٠٩، ٨١، ٧٦ الكونغو

٢٤٤، ٢٢٩

٢٢٣، ٢٣٠، ٢٤٦ الكويت

٢٨٣

٩٧، ٢٩١، ٢٩٢ الكيلو

- ل -

١٢، ٦٨، ٧٦، ٢١٥ لبنان

٢١٦، ٢٢٣، ٢٦٩

٢٧٩ - ٢٨٢، ٢٩٠

٢٩٤، ٣٠٩ - ٣١١

٣١٣، ٣١٧، ٣١٩

٤٩ - ٥٢، ٩٨، ١٠٦ لندن

٢٣١، ٢٣٢

٦٨، ٧٥، ١٧٤، ٢٣٠ ليبيا

٢٦٤، ٢٩٤

٢٨٠، ٢٩٤ الليطاني، نهر

- م -

٦٨ مالطة

٢٥، ٢٩ مجدل

١٠٧ المحلة الكبرى

مصر (انظر أيضاً العزة،

غمية حرب)

١١، ١٢، ١٨، ٢٠

٢٣ - ٢٨، ٤٤، ٤٩

٥٠، ٥٢، ٥٣، ٦٠، ٦٥

٦٧، ٦٨، ٧٢، ٧٣

٨١، ٩١، ٩٢، ٩٥

١٠٦ - ١٠٨، ١١٢

١١٦، ١١٩ - ١٢١

١٢٩ - ١٣١، ١٣٤

١٣٦، ١٣٧، ١٦٧ -

١٦٩، ٢٢٢، ٢٢٣

٢٣١، ٢٣٢ - ٢٣٨

٢٥٢ - ٢٥٤، ٢٥٧

٢٦١، ٢٦٢، ٢٨١

٢٨٥، ٢٩٤، ٢٩٥

| | | | | |
|-----------------|--|-----|-----|-----|
| - لا - | | ٢٤٧ | ٢٤٩ | ٢٥١ |
| لارناكا، مطار | | ٢٥٤ | ٢٥٦ | ٢٦١ |
| ٢٢٤ | | ٢٦٤ | ٢٦٦ | ٢٨٠ |
| | | ٢٨١ | ٢٨٤ | ٢٨٧ |
| - ي - | | ٢٩٠ | ٢٩٢ | ٣٠٥ |
| يهودا والسامرة، | | ٣٠٩ | ٣١٠ | ٣١٣ |
| يوغوسلافيا | | ٣١٧ | ٣١٨ | ٣٢٥ |
| اليونان | | ٣٢٦ | | |
| ١٧٥ ، ٦٥ | | | | |



الأرض المستهدفة (أراضٍ بغير شعب، لشعب بغير أراضٍ)

إبادة (انظر أيضاً إبادة، بقاء الأصلح، تحريم). ٢٠، ١٣٥، ١٧٨، ٢١٦، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٣٥، ٢٦٤، ٢٨٨، ٣٢٠، ٣٢٣ - ٣٢٥

آبار النفط. ٢٨١، ٣١٨

الأرض (انظر أيضاً إبادة، إبادة، غزو استيطاني، المشروع الصهيوني): ١٠٦، ١٧٨، ٢٢٠، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٦٤، ٢٨٠، ٢٨٩، ٢٩٤، ٣٠٥، ٣٠٧، ٣٠٨، ٣١٣، ٣٢٠، ٣٢٤

الأرض الخالية. ٢٢٠، ٢٢٣، ٣٠٥، ٣١٣

إبادة (انظر أيضاً تشريد) ٢٠، ١٠٦، ١٧٨، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٨٠، ٢٨٩، ٣٠٨، ٣٢٠

البقاء. ٦٥، ٨٠، ٩١، ١٤٤، ١٧٤، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٢٤، ٢٢٥، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٣٧، ٢٦٤، ٢٦٦، ٢٦٧، ٢٧٩، ٢٩٥، ٣١٥، ٣٢٤، ٣٢٥

بقاء الأصلح والأقوى (انظر أيضاً الداروينية الاجتماعية، المالتوسية). ٣١٥، ٣١٦

التحريم (الذبح بلغة التوراة) ٢٢١، ٣٢٤

تشريد السكان الأصلي (انظر أيضاً إبادة) ٢٨٩

تفتيت العالم العربي (انظر أيضاً وثيقة بينون) ٣١٥ - ٣٢٠، ٣٢٥، ٣٢٦

تناهي الموارد وزيادة عدد السكان (انظر أيضاً المالتوسية) ٣١٥، ٣١٦

الداروينية الاجتماعية. ٣١٥، ٣١٦، وفلسفة النازية ٣١٦، وقداسة الحياة الإنسانية ٣١٦

طالبوا الأرض

إسرائيل. (انظر فهرس الامكنة والمدن)

الأراضي الجديدة، (المحتلة) ٣١٧ - والأرض المستهدفة ٣٢٤ - وأرض الميعاد، الأرض الموعودة (انظر أيضاً التعاقد القانوني مع الإله) ٩١، ٢١٦، ٢٢٣، ٢٢٤، ٢٤٩، ٢٦٤ - والآراميون ٢٩ - والارهاب الدموي ٢١٥ - وإزالة المستوطنات من سيناء ٢٩١ - واستحالة قيام أميركا بالضغط عليها ٢٠٦، ٢٢٢ - واستفراد البلدان العربية بلداً بعد آخر ٢٩٠ - والاستيطان الزاحف ٢٠٦ - وإسرائيل الكبرى (انظر أيضاً وسياستها التوسعية) ٢٨٠، ٣١٤ - والأعداد البشرية الهائلة المطلوبة لها، (انظر أيضاً الهجرة اليهودية) ٢٩٩، ٣٠٥، ٣٠٦، ٣١٣ - والإعداد لضربة ١٩٦٧ ١٢٠، ١٢١ - والإغتيال الإقتصادي والثقافي ١٧٩ - وإغتيال لبنان (انظر أيضاً غزو لبنان) ٣٠٩، ٣١١ - وإمجاد يسوع بن نون ١١٣ - وأمنها المقدس: ٢٤٣، ٢٩٤، ٣٠٥ - والانبهار العالمي بانتصارها سنة ١٩٦٧ ١١٠ - وإنسحابها من سيناء ٢٨٧ - والإنصياح لتوجهها التوسعي ٣١٠ - و«انبهار العصر العقلاني/الإنسي، ٣١٥، ٣١٦ - وبترول سيناء ٣١٢ - وبرنامجها النووي ٨٥ - ٨٧ - و«بنو إسرائيل» (انظر أيضاً الآراميون،

العبرانيون، يهود) ٢٩ - ٣٢، ٤٨، ٩١، ٢٤٩ - و «تمجيد نموها السكاني» بضربة السلام ٣١٢ - و «تجسيم توسعيتها» ٢٩٤ - والتحدى العرقي ٣١٤ - وتدمير لبنان ٣١٧ - والتركيز على دراسة شخصية من يتزعم مصر ٢١٢، ٢١٣ - والتسلل الاقتصادي ٢٩٥ - والتعاقد القانوني مع الاله (انظر أيضاً الأرض الموعودة) ٢٠، ٢١، ٢٤٩، ٢٦٤، ٣٢٤ - والتعامل مع «الارهابيين» بمطلق حربتها طبقاً لسلام السادات ٢٧٠ - و «التعاون الاقتصادي» معها ٢٨٥ - و «التعايش» معها ٢٠ - وتسليمها مفاتيح المنطقة ٢٢٥ - والتعويضات الالمانية (انظر حملة بني جوريون) ١٨ - وتغيير الطابع الديموغرافي للضفة والقطاع ٣٠٨ - وتفاقم ازمتها الاقتصادية ٣١٢ - وتفوقها العسكري والتقني بفضل اميركا ٨٥، ٨٦، ٨٧، ٢٠٨، ٢٢١، ٢٣٢ - وتملصها من السلام ٢٢١، ٢٣٢ - وتمزيق اوصال لبنان ٣٠٩، ٣١٩ - وتمزيق اوصال مصر ٣١٩ - ٣٢٠، ٣٢٤، ٣٢٥ - وتناقضات العالم العربي ٣١٦ - ٣٢٠ - وتناقضاتها الداخلية ٣٠٠، ٣٠٢، ٣١٤، ٣١٧ - والتهلل في الغرب لانتصارها سنة ١٩٦٧ ٩١، ١١٠ - والتوقف المرحلي لتوسعها ٣١٢ - والتوسع داخلياً (في الاراضي المحتلة - انظر «الاراضي الجديدة») ٣١٢ - وثروات الاراضي المحتلة ٣١٢ - وثروات سيناء ٣١٨ - والجلاء عن سيناء ٢٩١ - وجعلها «تنكش داخل حدودها» ٢٩٩ - والحدود المعيّنة بميثاق إلهي ٣٢٤ - الحدود المفتوحة، واصرارها عليها كشرط «للسلام» ٣٧، ١٧٩، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٥١، ٢٦٤، ٢٨٥ - ٢٨٧ - و «الحدود الآمنة» ٢٨٢ - وحدود ما قبل ٥ يونيو/حزيران ١٩٦٧ ٢٦٥ - والحدود الآمنة التي يمكن أن تقبلها ٢٩٩، ٣٠٥، ٣١٣، ٣٢٤ - وحصون خط بارليف ٢١٧ - وحكومة الليكود ٢٠٧، ٣٠٨ - «الحمامة»، وعملية ٩٨ - وحملة بن جوريون على ألمانيا ٨٧ - وخروجها الممرور من سيناء ٢٩٥ - و «خط المواجهة» ٨٨ - و «خطر مصر الصاروخي والنووي» عليها ٨٥، ٨٧ - وخطط الطوارئ الأمريكية لحمايتها ١٠٤ - والخلافات العربية ٨٧ - وخيبتها حول عنق الزعيم ٨٩ - و «خيمة الخطر المحدق» ٣١٤، ٣٠٣ - وداسو (مصانع الطائرات الفرنسية) ١٠٦ - الدولة اليهودية ١٧٧، ٢٧٩، ٢٨٠، ٣٠٩، ٣١٤، ٣١٧، ٣٢٠ - و «الدولة المارونية» ٢٨٠، ٢٩٤، ٣٠٩ - ودمج المسيحية واليهودية، ولعبة ٩١، ٢٤٩ - و «ذعرها» من جيش المشير ٥٥ - السموع، وقرية - الأردنية ٨٧ - والسلام المرحلي (كمراحل بين وثبات التوسع) ٢٧٩، ٢٨٠ - و سلام الموت والقبر الجماعي للعالم العربي ٢٩٤ - و سلامها الجري ٩٩، ٢٣٩ - وسيف يشوع ٢٥٥ - وشمال افريقيا ٣٢٤ - وشبه الجزيرة العربية ٣١٩ - وشهيتها المفتوحة لابتلاع الأرض ٣١٥ - والشكوك والتناقضات العربية ٢٦٤ - شعب الله المختار، ودعوى ٢٢٣، ٢٥٠ - شعب يهوه ٢٨٥ - وصواريخ «القاهر والظافر» ٨٥، ٨٧ - و «صقورها المتعطشة للحرب» ١٠٨ - و «صيد الديكة الرومية» (١٩٦٧) ١١٢ - وصمت جبهة مصر (انظر في ذلك إخراج مصر من المعركة - إسكات جبهة مصر - السلام - العمدة) - والصيارفة اليهود ٢٥٧ - وصحراء النقب ١٠٦ - ١٠٤، ٢٩٩، ٣٠٩، ٣١٩ - وصراع البقاء (انظر أيضاً إنهاء العصر العقلاني الانسي، الصراع العربي - الإسرائيلي) ٣١٥، ٣١٦ - والضفة الشرقية لنهر الأردن ٢٨١، ٢٩٤، ٣١٣، ٣١٥، ٣١٩ - وضم الاراضي المحتلة ٣٠٧، ٣٠٨ - والضروريات الديموغرافية ٣١٥، ٣١٦ - وضآلة مقاومة قواتها اثر العبور ٢٢٨ - وضربة السادات التي اوقفت توسعيتها ٢٩٩ - والضغط المصري عليها ٨٨ - وطبيعتها التوسعية ٢٩٣، ٢٩٤ - كالطريشة في عب مصر ٨٣، ١١٤، ١٩٠، ١٩١، ١٩٥، ١٩٦، ٢٦٥، ٢٨٧ - والعائم الغابة ٣١٦، ٣١٨، ٣٢٥ - والعبرانيون ٢٩، ٣٠، ٣١ - وعبورها المضاد (١٩٧٣) ٢٤٠ - ٢٤٥ - والعدوان على غزة ٨٤، ٨٥ - والعدوان الثلاثي (١٩٥٦) ٤٥، ٤٦، ٤٧، ٨٥، ١٠٧، ١٤٢ - وعدوتها التاريخية (مصر) ٣٠٩ - والعراق اكبر خطر يتهددها (انظر أيضاً العراق) ٣١٩ - و «العصر الجديد، ملامحة وتحدياته» ٣١٥، ٣١٧ - وعظم خسائرها التي حققها بها السادات ٢٩٩، ٣٠٠ - و «العلماء الالمان» ٨٧ - العمق المصري وغاراتها عليه ٢٠٦، ٢١١ - وعملية الخداع الكبرى ١٠٠، ١٠١، ١١٧، ١١٨ - والعهد القديم ٢٣، ٢٦، ٢٨، ٢٩، ٩١، ٩٢ - وعلاقة اميركا العضوية بها ١٩ - والعيش تحت حذائها ٢٠٧، ٣٢٠ - وغرب آسيا ٣٢٤ - و «غرض الله من خلق العالم» ٣٣، ٣٤ - والغزو الشامل ١٠٧ - وغزو لبنان ٣٠٩ - وفالدهايم كورت ٨٩، ٩٠ - والفراغة ٢٦، ٣٠، ٣٢، ٤٨ - والفزقة العربية ٢٠٢، ٣٠٦ - وقبضتها على عنق مصر ٢٤٠ - وقبية ٢١٥ - والقتال من جانب واحد ٩٤ - وقدرات العرب العسكرية ٨٥، ٨٦ - وقدرات

مصر، النووية، ٨٥، ٨٦ - وقواتها العسكرية ١١٣ - والقومية العربية ٢٣، ٣٥، ٣٦، ٨٢، ٩١، ١٣٩، ٢٣٢ - وكاهانا، الحاخام مائير ٢٨، ٢٨٥، ٢٩١ - وكاتزباخ، نيكولاس ١٠٠، ١٠٣ - والكراهية الدينية لها ١٧، ١٨، ١٧٧ - وكسر ظهر النظام ٢٥١، ٢٩٢ - وكعب، أخيل لدى الزعيم ٨١، ٨٢، ١٢١ - والكينيس ٢٨، ١٦٩، ٢٢١، ٢٢٣، ٢٤٤، ٢٦٣، ٢٨٠ - والكونجرس الأميركي ١٠٤، ١٨١، ١٩٢ - وكيسنجر (انظر فهرس الاعلام) - ولبنان بوصفه الحلقة الاضعف في «الإنتلاف» العربي ٣٠٩ - والليطاني، ونهر ٢٨٠، ٢٩٤ - ومجلس وزراتها ١٠٦ - ومحنة فلسطين ٢٢٣، ٣٠٥ - ومخطط بن جوريون بشأن لبنان ٢٧٩، ٢٨٠ - ومخطط السيطرة على كل الشرق الأوسط ٣٦ - ومرحلة مقبلة من الاجتياح ٢١٢ - ومشروعاتها الجيوبوليطيقية ٣٠٩ - ومشروع روبليس ٣٠٧، ٣٠٨، ٣١٠ - ومصادرة الأراضي العربية الباقية ٣٠٦ - ٣٠٨ - ومصادر المياه ٣١٢، ٣١٨، ٣١٩، ٣٢٤ - ومصيدة السلام لمصر والعرب ١٢٤، ١٩٧، ٢٨٧، ٢٩٠ - ومضيق تيران ٨٨، ٢٨٧، ٢٨٨ - و «معاداة السامية» ١٢، ١٣ - و «معركة السلام»، كتاب عزرا وايزمان ٣١٨، ٢٦٩ - والمغرب ١٧٦، ٢٣٠، ٢٥٥، ٢٥٧، ٢٥٩ - ومفاجأة حرب ١٩٧٣-٢٢٧ - ومفاعل انشاص ٨٥ - والمفاوضات الثنائية ٣٦، ٣٧، ٢٦٩ - ومفاوضات رودس ١٩٤٩ ٢٦٥ - و «مقلب» اللورد كارادون (انظر أيضاً قرار مجلس الأمن ٢٤٢) ٢٨٣ - ومكاملة عبدالناصر وحسين القليغونية ١٠٣ - ومهاجمة سوريا ٨٨ - ومؤسستها الحاكمة ٣٠٩، ٣١٤ - ومؤسستها العسكرية ١٠٨، ٣٠٥ - ومؤامرة ١٩٥٦ ٩١ - والمؤتمر الثاني لليهود والمغاربة المهاجرين ٢٩٣ - ومنابعها التوراتية ٣٢٤ - ومنافسة مصر التي ستعجزها ٣٠٠، ٣٠٤، ٣١١ - والميثاق المعقود مع الاله بشأن الأرض ٣٢٤ - ونادي باريس ٣٠١ - ونتائج «حرب» ١٩٦٧ ١١٧ - والنداء اليهودي الموحد، متخلمة ٢١٢ - ونزع سلاح سيناء ٢٨٧ - ونُصّب الهولوكوست ٢٢٠ - ونظام الخميني وتكليفه بتثبيت العراق بعيداً عن المعركة ٢٩٤ - والنظرة الغيبية إليها ١٧، ١٨، ١٠٩، ١٧٧، ١٧٨، ٢٠٧ - ونظرتها إلى العالم العربي ك «برج مؤقت من ورق اللعب» ٣١٦، ٣١٧ - والهجرة اليهودية ٣٠٠، ٣١٢، ٣١٤ - هدف انشائها متناقض أصلاً مع أي توجه للمسلم ٢١٢ - وهدم بيوت الفلسطينيين ٣٠٦، ٣٠٨ - والهزيمة البشعة التي الحققتها بمصر ١١٧ - و «هؤلاء ليسوا بشراً مثلي ومثلك، إنهم عرب» ٢٢١ - وجودها أعظم عون للنظام في مصر ٣٠٢ - ووثباتها التوسعية المتعاقبة ٣١٢ - ووثيقة بينون ٣١٥ - ووضع اليد على الأراضي العربية الباقية ٣٠٦، ٣٠٨ - ووضع القدس المحتلة (انظر أيضاً اورشليم/يروشلايم ٣١٠ - ٢١٢ - والوفاء باحتياجاتها الأمنية (انظر أيضاً الملك الحسن ٢٥٦ - لا مصلحة لها في السلام ٢٨٠ - يشوع بن نون وسلالته وامجاده ١١٦، ٢٥٥ - واليهود ١٢، ١٧، ١٨، ٢٣، ٢٩، ٤٥، ٤٨، ١٠٩، ١٨٠، ١٨٣، ٢٠٧، ٢١٨، ٢٢١، ٢٢٥، ٢٢٩، ٢٣٦، ٢٥٣، ٢٥٤، ٢٨٥، ٢٨٦، ٣٠٠، ٣١٢، ٣١٤ - واليهود السفارديم (انظر أيضاً «التحدي العرقي») ٣١٤، ٣١٧ - واليهود الاشكنازيم ٣١٧ - واليهودية العالمية ١٨، ٥٦، ١٠١ - واليهودية كديانة ٩١ - وكامة ١٧٧ - و «يهودا والسامرة» ٣٠٧ - ويهوه ٢٩، ٢٤٩، ٢٥٠، ٢٨٥، ٢٢٦ - الصهيونية، الحركة ١٣، ١٧، ١٨، ٢٣، ٢٤، ٤٧، ٥٦، ٩١، ١٦١، ١٧٦، ١٧٧، ١٨٠، ١٨٤، ١٨٦، ١٩٦، ٢٢١، ٢٤٨، ٢٦٤، ٢٧٩، ٢٨١، ٢٩٤، ٣٠٤، ٣٠٥، ٣٠٧، ٣٠٩، ٣١١ - واصولها التوراتية ٢٦، ٢٨، ٢٨، ٢٠٩، ٢٢٤ - انظر ارميا وتنبؤاته لمصر ٢٦، ٢٨ - واشعاء وتنبؤاته للبنان ٣٠٩، ٣٢٦ - وتنبؤاته لمصر ٢٣، ٢٤، ٢٧، ٢٨ - وسفر التثنية ٣٢٤ - وسفر التكوين ٣٢٤ - وموسى والخروج من مصر ٢٩، ٣٠، ٤٧، ٩١، ٢٤٩، ٢٥٥ - وميخا وتنبؤاته بخراب مصر ٢٩ - وإعلاء مصالحها فوق الجميع ٢٨١، ٢٩٤ - واستخدامها الفعّال لصناعة السينما ٣٠٦ - واستماتتها في نفس توجه أميركا الايراني (انظر أيضاً مبادرة روجرز) ١٧٦، ١٧٧ - وتمكينها من اقتصاد مصر ٢٦٤، ٢٦٥ - والتوراة ٢٩، ٣٠، ٢٢١، ٢٢٣، ٢٤٩، ٢٦٤، ٢٢٤ - ودعوى صهيون - على كل الأمم ٢٦ - ٢٨ - وصفته «الأباء» العقارية مع الإله ٢٢٠ - ٢٢٢ - وصهيون حاكمة الأمم (ملك صهيون) ٢٧، ٢٨، ٢٤٩، ٢٩١ - طائفة كارتر الدينية والتزامها ملك صهيون حاكمة الأمم ٢٨٥ - و «طرده الحيوانات المتوحشة» لاخلأ الأرض (انظر أيضاً هرتسل، تيودور) ٢٢١ - كيفونيم (المجلة الصهيونية) ٣١٥ - ومراحل في خطتها التوسعية ٢٤٨، ٢٤٩ - والمؤتمر الصهيوني العشرون ٢٨٠ - وملكية وسائط الاعلام (انظر أيضاً المجتمع الدولي/الاعلام العالمي) ٢٨١، ٣٠٦ - ووضع

«استراتيجية عالمية جديدة، ٢١٥، ٢١٦

أميركا (انظر فهرس الأمكنة والمدن الولايات المتحدة)

وآياؤها المؤسسون ٢٤٩ - واتصال البنتاجون المباشر بالقيادة الاسرائيلية ٢٣٩ - واتفاقها الاستراتيجي مع إسرائيل ٢٩١ - واتفاق فصل القوات الثاني ١٩٧٥ (انظر أيضاً كيسنجر) ٢٨٢، ٢٩٢، ٢٩٣ - واحتياطي إسرائيل الاستراتيجي (انظر أيضاً الأسطول السادس) ٩٢ - والاختراق الإسرائيلي (انظر أيضاً حرب أكتوبر ١٩٧٣، الفقرة) ٢٣٩ - ٢٤٥، ٢٤٢ - وإخراج الخبراء السوفيات (انظر أيضاً خلع السوفيات، كيسنجر، نيكسون) ١٦٧ - وإخراج مصر من المعركة (انظر أسكات الجبهة المصرية - سلام السادات) - والإدارة الكوكبية للعالم (انظر أيضاً الامبراطورية الأميركية واقتليم الامبراطورية) ٦٩، ٧٠، ٢٤٩ - وإرغام مصر على التفاوض (انظر أيضاً السياسة الخارجية الأميركية، كيسنجر) ١٠٤، ١٨٠، ١٨١، ١٨٦، ١٨٧، ٢٠٩ - وإسرائيل هذا الزمان، ٢٠، ٢٣، ٢٤٩ - الأسطول السادس (انظر أيضاً «انحيازها، الكامل لإسرائيل، احتياطي إسرائيل الاستراتيجي) ٩٣، ٩٤، ٩٩، ١٠٢، ١٠٥ - و «أسلحة» الصراع (انظر أيضاً توجيهها الإيراني، مبادرات روجرز) ١٧٨، ١٨٤، ١٨٥ - واشراكها السوفيات في اللعبة ١١٢ - وإشغال الصراع بين مصر والعرب ٢٩٢، ٢٩٣ - وإعادة العرب إلى درب الاعتدال ٢٨٧ - وإعادة أمجادها في إبادة السكان الأصليين ٢٩٢ - والإعتراف بحقوق الفلسطينيين ٢١٣، ٢١٤ - وإعطاء صواريخ تاو لإسرائيل ثم لإيران (انظر أيضاً حرب أكتوبر ١٩٧٣، إيران جيت) ٢٩٠، ٢٩١ - وإعلان الاستقلال ٢٤٩ - و «اغواء» النظام المصري لها ١٥٨ - واقتليم الامبراطورية (انظر أيضاً الاحتلال الداخلي) ٦٩ - وإله إسرائيل (انظر يوهو) ١٧، ٢٨٩ - والامبراطوريات الأوروبية ٧٠، ٧١ - وإمبراطوريتها الكوكبية ٦٨، ٧١، ٧٣ - وإنشاء وطن أو كيان فلسطيني ٢٨٤ - (و «انحيازها، الكامل لإسرائيل) ٣٣، ٣٤، ٧٢، ٧٦، ٨٦، ٨٧، ١٠١، ١٠٥، ١٠٦، ١٥٧، ١٧٤ - ١٧٩، ١٨٩، ١٩٠، ٢٠٩، ٢٩٠ - وإنهاء الوجود السوفياتي بمصر والمنطقة ٢٠٦، ٢١٤ - و «أورشليم الجديدة، ٢٠، ٢٣، ٢٤٩ - وأول اتصال رسمي بالسادات ٢٨٢ - وإيران جيت ٢٩٠ - و «برميل بارود الشرق الأوسط» (انظر أيضاً نيكسون) ١٧٦، ١٧٧، ١٨٠، ١٨١ - البعد الامبراطوري الأمريكي ٧٠، ٧١ - والبيان الأمريكي - السوفياتي المشترك (١٩٧٧) ٣٠٩ - و «تاريخها، في نظر النظام المصري (انظر أيضاً حيرة النظام - السياسة الخارجية الأميركية - العلاقة العضوية بإسرائيل) ٧٦، ٧٧ - وتبرعاتها لإسرائيل ١٧٧، ١٨٠، ١٨١ - وتجاهلها هدية السادات (انظر أيضاً طرد الروس) ١٧٩، ١٨٠، ٢١٣ - وتجميع «الرايكياليين» العرب ١٨٠ - وتحطيم إرادة مصر (انظر أيضاً إخراج مصر من المعركة، إسكات الجبهة المصرية) ٢٠٢ - وتحركات السلام ١٧٧، ١٧٨، ١٨٢ - وتحبيدها، محاولة النظام المصري ١٥٧ - وتحلف الاتحاد السوفياتي عنها تقنياً ٢٣٩ - تدخلها عسكرياً، واحتمال ٩٢، ٩٣ - وتراوح علاقتها بالثورة ٧٦، ٧٧ - وتسوية تغني مصر عن الروس ١٧٦، ١٧٧ - وتصفية الاستعمار القديم (انظر أيضاً الامبراطوريات الأوروبية) ٦٨ - و «التعاطف العميق» مع إسرائيل (انظر أيضاً جونسون) ٩٠ - وتفوق إسرائيل العسكري والتقني ٨٥ - ٨٧، ٢٠٨، ٢٢١، ٢٣٢، ٢٣٩، ٢٨٠ - وتقاربها مع الصين ٢٢٨ - تكرار حرفي لنشاتها، إنشاء إسرائيل ٢٦٤ - وتناقضاتها الداخلية ٣١٧ - وتنافسها مع الاتحاد السوفياتي ١٧٦، ١٧٧، ١٨٦، ١٨٧، ٢٠٢، ٢٠٣ - وتنحى بريطانيا لحسابها بعد الحرب (انظر أيضاً بريطانيا وتصفية الامبراطورية) ٦٦، ٦٧، ٦٨ - و «التوازن العسكري» (انظر أيضاً تفوق إسرائيل العسكري والتقني) ٣٥، ٢٠٨ - وتوجهاتها الامبراطورية ٢٤٩ - وتوجيهها الإيراني (انظر أيضاً «أسلحة» الصراع، شاه إيران، مبادرات روجرز) ١٧٦ - ١٨٧ - وثراؤها: ٧٣ - وجسرهما الجوي إلى إسرائيل (١٩٧٣) ٢٣٧ - ٢٤١ - وجسور التفاهم معها ٨٧ - وحذاؤها ٢١٥ - و «حرية البحار» (انظر أيضاً ميثاق الأطلسي) ٧١ - وحضنها، وشيق الثورة إلى ١٩، ٦٦ - ٧٧، ١٧٥، ١٧٦، ١٩٧، ٢٩٠ - والحقوق المشروعة للفلسطينيين ٢٨٤، ٢٨٥، ٣٠٩ - وحلها الأمريكي للصراع ٢٤٦، ٢٤٧ - وحلف الناتو ٧٣، ١٠٢، ٢٠٨، ٢٣٩، ٢٤٠ - وحليفها الاستراتيجي ٣٤ - وحواذها السوفياتي ٢٠٧ - وحيرة النظام في فهم مواقفها ٩٩ - خارجيتها، وزارة ٧٦، ٧٩، ١٧٩، ١٨٠، ١٨٣ - ١٩٠، ٢٨١، ٢٨٤ - والخرن الملون (انظر أيضاً

الغزو الاستيطاني) ٤٨ - والخط الأحمر، مكالمة جوسون وكوسيجين ١٠٣ - وخطبة عبد الناصر في عيد العمال ١٧٥ - ١٧٧ - والخطر السوفيياتي ٢٠٧ - ٢٠٨ - وخطر الوحدة ٨٦، ٨٧ - وخلق السوفييات من الشرق الأوسط ١٧٦ - ١٨٢، ٢٠٣، ٢٠٧ - وخلق أمتها ٢٦٤ - و«خوفها على إسرائيل» من مصر وسوريا ٢٢٦ - ودعايتها الاسرائيلية الاميركية ١٨ - ودبابات إس/إم - ٤٨ لاسرائيل ٨٦ - ودعمها الكاسح لاسرائيل ٨٧، ١٠٢، ١٠٣، ١٠٥، ٢٠٦، ٢٣٧، ٢٣٩، ٢٦٢، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٨٧، ٢٩٠، ٣٠٠ - ودعمها الاستطلاعي الجوي لاسرائيل (في ١٩٦٧) ١٠٢، ١٠٤ - (وفي ١٩٧٣) ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٧ - ودعمها المتواصل للنظم الفاشية في العالم ٢٠٨ - و«الدفاع المشروع عن النفس» ٧٥، ٣٠٥ - ودورها في تحطيم الجيوش العربية سنة ١٩٦٧ - ١٠٢ - ١٠٥ - والدول العربية المعتدلة ١٧٦، ١٨٠ - دولة فلسطينية، وإنشاء ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٨٣، ٣٠٧، ٣٠٠، ٣١٢ - ودمج اليهودية والمسيحية ٩١، ٩٢، ٢٤٩ - وديبلوماسية الموك (انظر كيسنجر) ٢٦٦ - ورؤيتها التوراتية لذاتها ٢٤٩ - ورؤيتها لاسرائيل كامتداد عضوي لها ٢٣٧ - ورؤية الثورة لدورها ٦٩ - ٧١ - ١٠١ - وزيارة السادات الأولى لها ١٧٤، ١٧٥ - وسحب قوات الطوارئ الدولية سنة ١٩٦٧ (انظر أيضاً بانفش، يوثانت) ١١٤ - والسد العالي ٧٦، ٧٧ - و«سعيها إلى ما فيه خير مصر» ١٦٩ - والسلفادور ٢٠٠ - وسلاحها الجوي ١٠٢ - وسلاحها الاميركي ١٧٩، ٢١٣ - وسياستها الخارجية تجاه مصر والشرق الأوسط (انظر أيضاً آيزنهاور، جونسون، دالاس، راسك، روجرز، سكرانتون، سيسكو، كارتر، كندي، كيسنجر، الخارجية الاميركية، وكالة المخابرات المركزية الاميركية) ١٧٥ - ١٩١ - وشاه إيران (انظر أيضاً توجهها الإيراني، شرطيها في المنطقة، قبضتها الحاكمة وبلطجيتها في المنطقة، مبادرات روجرز، كيسنجر) ١٧٧، ١٧٩، ١٨٢ - ١٨٤، ١٨٨، ١٨٩، ٢٦٦ - والشرق الأوسط (انظر أيضاً السياسة الخارجية الاميركية) ٦٨، ٦٩، ٧٢، ٧٣، ٧٤، ١٨١، ١٨٦، ١٨٧، ٢٥٤، ٢٥٧، ٢٦١، ٢٧٩، ٢٨٦، ٣٠١، ٣١٥، ٣٢٥ - وشرك يونيو ١٩٦٧ (انظر شرك مميت، كسر ظهر مصر، كسر ظهر النظام، نكسة، هزيمة) - وشرطيها في المنطقة (انظر أيضاً شاه إيران، قبضتها الحاكمة) ١٧٧ - وشروط فض الاشتباك (انظر أيضاً اتفاق فصل القوات الثاني ١٩٧٥، فض الاشتباك، كيسنجر) ٢٤١ - وشعبها شعب مختار جديد ٢٠، ٢٤٩ - وشريك كامل لاسرائيل ٢٨٣ - وصراعها السوفيياتي ١٧٩ - والصراع العربي - الإسرائيلي الآخر (انظر أيضاً سبيجل) ١٨٤ - ١٨٧ - والصلح (انظر صلح كامب ديفيد المميت، الصلح المنفرد) - وصواريخ هوك ٨٩ - والضربة المشتركة مع إسرائيل سنة ١٩٦٧ ١٦٨، ٢٨٧، ٢٩٣ - وضغطها الاقتصادي على مصر ٨٧ - وطائراتها الاستطلاعية طراز RF-4C ودورها في كارثة ١٩٦٧ (انظر أيضاً الدعم الاستطلاعي لإسرائيل (١٩٦٧) ١٠٢ - وطموحها الكوكبي (انظر أيضاً الإدارة الكوكبية للعامل، توجهاتها الامبراطورية) ١٨٠، ١٨١، ١٨٦ - والعالم الثالث ٦٠، ٦١، ١٣٦، ١٧٥، ٢٠١، ٢٨٠ - وعزل مصر ٣٦، ٣٧، ١٩٠، ٢٠٢، ٢١٢، ٢١٣، ٢٤٧، ٢٥٠، ٢٥١، ٢٩٣ - وعملية العزل الاستراتيجي المرحلية من إسرائيل (انظر أيضاً توجهها الإيراني، مبادرات روجرز) ١٧٨ - وعلاقتها الخاصة، بإسرائيل ١٩، ٢٠، ٣٢ - ٣٥ - وعلاقتها بالسوفييات ٢٣٨ - وعلاقتها بالعرب ٧١، ٧٢ - الفانتوم، وطائراتها ٨٦، ٢٢٩، ٢٤٠، ٢٥٥ - وفض الاشتباك (انظر أيضاً شروط، كيسنجر) ٢٤٦، ٢٤٧ - والفتنة مجدداً في الشرق الأوسط (انظر أيضاً «أسلحة» الصراع) ١٧٧ - والفلبين (انظر أيضاً ماركوس) ٦١ - وقبضتها الحاكمة في الشرق الأوسط كبلطجي لها بالمنطقة (انظر أيضاً شاه إيران، شرطيها بالمنطقة) ١٧٧، ١٩١، ٢٠٤، ٣٠٠ - و«قدرها الجني» (انظر أيضاً طموحها الكوكبي، توجهاتها الامبراطورية) ٧٠، ٧١ - وقواتها التي تعتبر خير ضامن للمسلم، ٢٩٠ - وكرمها ١٢١ - وكسر ظهر مصر ٢٠٦، ٢٠٨، ٢١٣، ٢٢٧ - وكسر ظهر النظام ٢٥١، ٢٩٢ - ولجنة العلاقات الخارجية بالكونجرس ١٨٣ - لبيرتي، وضرب إسرائيل للسفينة ١٠٣ - ما بعد الاستعمار، وعصر ١٣٦ - مائدة المفاوضات، والدفع بقوة صوب ٢٢١ - ومبادرات روجرز (انظر أيضاً توجهها الإيراني) ١٧٥ - ١٩١، ٢٦٦ - ومتاعب النظام معها ١٧٥ - ومجلس الأمن القومي ١٧٦، ١٨٠، ١٨٢، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٩، ٢٥٧ - ومحاولتها احتواء ضرر تواطئها مع اسرائيل ١٧٦ - ومحاولتها الإبقاء على «صداقتها» مع العرب ١٧٧ - ومحاولتها تقديم إيران مرجحاً كقبضة حاكمة لها (انظر مبادرات روجرز) ١٨٢ - ١٩١ - ومحطات الانذار المبكر في سيناء ٢٨٤ -

ومحكمة العدل الدولية ٢٠٥ - و «مساعداؤها المالية لمصر ٢٠٢، ٢٠٤ - ومساعيها «لإحلال السلم» ١٧٦، ٢٨١ - المشروع الصهيوني، والتزامها الكامل بتنفيذه كاملاً ٢٣ - ١٥٨، ١٦٤ - ومصالح الحركة الصهيونية ٢٨١ - ومعهد النظام لتخريج ضباط المخابرات (تمويلها له وتدريب وكالة المخابرات المركزية فيه) ١٥٥، ٢١٢ - ومعركة ديبولماسية كاملة معها في الأمم المتحدة ٢٤، ٢٥ - ومطار مورون باسبانيا (انظر أيضاً الدعم الاستطلاعي لإسرائيل ١٩٦٧) ١٠٤ - ١٠٦ - و «مفاهيمها، التي غيرها السادات ٢٩٢ - والمنظور الإقليمي في مبادرات روجرز ١٨٦، ١٨٧ - وموقفها سنة ١٩٦٧ ١٠٥، ٢٠٨، ٢٨٥ - ميزان القوة (الميزان العسكري) وحرصها على إبقائه دائماً في صالح إسرائيل ١٩١، ٢٣١، ٢٣٢، ٢٥١ - والنظم الحاكمة لحسابها في أقاليم الامبراطورية ٦٩ - ونقاط كارتر الثلاث ٢٥٧ - ونقاط وودرو ويلسون الأربع عشرة ٧١، ٧٢ - ونقاط يوثانت الثلاث ٩٢ - النقض (حق الفيتو) واستخدامها المتواصل له لصالح إسرائيل في مجلس الأمن ٢٠٥ - ونقلات الشطرنج على ساحة المنافسة الكوكبية مع السوفييات ٢٠٧، ٢٠٨ - و «نواياها الطيبة تجاه مصر» ٧٢ - ونيكاراجوا ٢٠٥ - نيويورك واللوة التي أصابت بها السادات ١٤٦ - الهنود الحمر، وتكرار عملية إبادةهم في غمار غزوة الشرق الأوسط الاستيطانية ٢١٥، ٢١٦، ٢٢٠، ٢٦٤، ٢٦٧ - هويلس، وقاعدة ١٨٢ - الوفاق معها، وسعي السوفييات إليه ٢٢٨ - و «وترجيت» ١٧٦ - و «يهوه» حارسها ٢٤٩ -

انتزاع الأرض

الغزوة الاستيطانية البادية بفلسطين ١٨ - ٢٠، ٢٢، ٤٨، ٦١، ١٧٥، ٢٠١، ٢٢٠، ٢٦٤، ٢٧٩، ٢٨٠، ٢٩٢، ٢٩٣، ٣٠٦، ٣١٢، ٣٢٣، ٣٢٤ - المشروع الصهيوني الذي تشكل فلسطين مرحلته الأولى (انظر أيضاً أمريكا) ٢٠ - ١٧٧، ١٩٦، ٢٠٢، ٢١٦، ٢١٧، ٢٢٣، ٢٢٧، ٢٤٨، ٢٥٠، ٢٦٢، ٢٦٤، ٢١٩ - ٢٨٧، ٢٨٩، ٢٩٢، ٢٩٣، ٣٠٥، ٣٠٩، ٣١٢، ٣١٤، ٣١٧ -

التحكم

المجتمع الدولي ٢٤٧، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٩٥ - وأسس الحضارة الغربية ٩١، ٩٢، ٣١٥ - و «الأعراف الدولية» ٢٨١، ٢٩٤، ٣٠٥ - والإعلام «العالمي» (انظر أيضاً الصهيونية وتملكها له) ٨١، ١٩٧، ٢١٢، ٢٣٥، ٢٦٠، ٣٢٤ - وإعلان منح الاستقلال للبلدان المستعمرة ٦٩ - والأمم المتحدة ٣٤، ٣٥، ٤٦، ٦٨، ٢١٥، ٢٢١، ٢٦٦، ٢٨٠، ٢٨١، ٣٠٧ - والبنك الدولي ٢٥٧ - ٢٦١ - وتكاثر سكان العالم وتناهي موارده ٣١٥ - وتحول العالم إلى غابة ٣١٦، ٣١٨، ٣٢٥ - والجمعية العامة للأمم المتحدة ٦٩، ٧٠ - والحرب العالمية الأولى ٧١ - و «الراي العام العالمي» ٢٨٠، ٢٨١، ٣٠٥، ٣٢٤ - والحرب العالمية الثانية ونتائجها ١٨، ٢١، ٧٢، ٧٧، ٧٨، ٢٨٨، ٣٢٦ - و «الشرعية الدولية» ٢٨٢، ٣٠٥، ٣٢٤ - وصندوق الدين، أسلوب ٢٥٧، ٣٠١ - وصون السلم العالمي والأمن الدولي ٢٨٢ - والظروف الدولية ٢١٢ - وعصبة الأمم ١٣٧ - و «عين العالم الفاحصة» ٣١٢، ٣٢٤ - والقانون الدولي ٢٨١، ٢٩٤، ٣٠٥ - وقداسة المعاهدات ٣٠٥ - وقرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ (انظر أيضاً «مقلب» اللورد كارادون) ١٧٧، ١٨٢، ١٨٨، ٢٨٢، ٢٨٣ - وقرار مجلس الأمن ٣٣٨، ٢٨٢ - والقرن العشرون ٦٥، ٧٦، ١٠٨ - وقوات الأمم المتحدة ٢٨٤، ٢٨٨، ٢٩٠ - وقوات الطوارئ الدولية ٨٢، ٨٣، ٨٨، ٩٠ - و «اللجنة المعنية بممارسة الشعب الفلسطيني لحقوقه غير القابلة للتصرف» ٣٠٧، ٣٠٨ - ولجنة مجلس الأمن بشأن فلسطين ٣٠٨ - ومجلس الأمن الدولي ٨٨، ١٧٧، ٢٤٠، ٢٤٦، ٢٨٦، ٣٠٥ - ومراقبو الأمم المتحدة ٨٨ - و «مشكلة الشرق الأوسط» ٢٨٦ - و «مشكلة فلسطين» ٣٠٥ - ومصالح الصهيونية ٢٨١، ٢٩٤ - والمقاومة الأوروبية للاحتلال النازي كبطولة ٢٨٨، ٢٨٩ - والمقاومة الفلسطينية للغزو

الاستيطاني كـ «إرهاب» ٢٨٨، ٢٨٩ - ومقلب اللورد كارادون في صياغة قرار مجلس الأمن ٢٤٢ ومؤتمر مرساي للسلام ٧١ - والمؤتمر الدولي لحل مشكلة فلسطين، ٢٥٩ - ٢٦١ - وميثاق استكهولم ٧١ - وميثاق الاطلسي ٦٩ - وميثاق الأمم المتحدة ٨٩، ٢٧٩، ٢٨١، ٢٨٢، ٣٠٥ - ونادي باريس ٣٠١ - والندوة الدولية عن حرب أكتوبر ١٩٧٣ ٢٤٤ - ووساطة الأمم المتحدة (انظر أيضاً يارنج) ٣٥، ١٧٦، ٢٣٤

المطلوبة أرضهم

الأردن

مملكة ٨٧، ١٦٩، ٢٢١، ٢٢٣، ٢٥٦، ٢٦٩، ٢٨٠، ٣١٩

نهر ٢٢، ٢٦٩، ٢٩٠، ٣٠٠، ٣١٢

وادي ٣٠٧

الضفة الشرقية ٢٨١، ٢٩٤، ٣١٣، ٣١٥، ٣١٩

الملك حسين ١٠٣، ٢٤٨، ٢٦٩ ووعية بحقيقة المخطط الصهيوني وهدف انهاء وجود الامة العربية ٢٤٨

سوريا

كهدف اسرائيلي ٦٦، ٦٨، ٨٣، ٨٨، ٨٩، ٩٢، ٩٤، ٩٥، ٩٧، ٩٨، ١٠٥، ١٠٨، ١٧٤، ٢٢٣، ٢٣٢، ٢٤٠، ٢٤٢، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٥٧، ٢٦١، ٢٨٠، ٢٩٠، ٢٩٤، ٣٠٩، ٣١٣، ٣١٦، ٣١٩

وتجربة الوحدة ٢٣، ٦٥، ٨٢، ٨٤، ٨٦، ٩٥، ١١٤، ١٧٤، ٢٩٩

والإنفصال ٨٢، ٨٣، ١١٤، ١٣٦

العراق

كقوة اقليمية ١٨، ١٧٩، ٢٠٤، ٢٢٣، ٢٢٥، ٢٦٤، ٢٩٠، ٢٩٤

واستماتة الصهيونية في ابعاده عن المواجهة ١٧٨، ١٧٩

أكبر خطر يتهدد اسرائيل ٣١٩

وتحذير صدام حسين للدول العربية في قمة الرباط من التخلي عن مصر ٢٥٦، ٢٥٧

وتحركات الشاه لحساب اميركا على حدوده ١٧٨

وتزويد اميركا لنظام الماللي بالسلاح ضده (انظر أيضاً إيران جيت) ٢٩٠

وتنبيه صدام حسين الدول العربية في قمة بغداد إلى أهمية استمرار الدعم العربي لمصر ٢٦٣، ٣٠١

ودعمه للجهة السورية ٢٢٠

ودور الطيارين العراقيين في حرب ١٩٧٣ ٢٢٠

وفشل نظام الخميني في تنفيذ المهمة التي كلف بها ضده ٢٩٤

ولب الصراع ٢٢٣

ومواجهته مع الوحش الإيراني في حرب الخليج ٣٠٣، ٣٢٠، ٣٢٤

فلسطين

المرحلة الأولى من مراحل المشروع الصهيوني - «فلسطين الحبيبة والأرض السليبية» ١١، ١٢، ١٧، ١٩، ٢١، ٢٥، ٧٠، ١٥٨، ١٧٤، ١٧٥، ٢١٥، ٢١٦، ٢٢٠، ٢٢٣، ٢٦٤، ٢٨٧، ٢٩٠، ٣٠٤، ٣٠٦، ٣٠٨، ٣١٠، ٣١٢

٣١٢، ٣٢٥، ٣٢٦ - واستئصال الشعب الفلسطيني، محاولة الصهيونية (انظر أيضاً تصفية الفلسطينيين، الحل النهائي) ٣٠٥

وإشراك الفلسطينيين في «تحديد مستقبلهم» (لا تقرير مصيرهم) ٢٨٤، ٢٨٥ - والإنتداب البريطاني ٧٠ -

وإنشاء دولة فلسطينية ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٨٢، ٣٠٠، ٣٠٧، ٣١٢ - والبعد الفلسطيني للصراع ٢٢٣، ٢٢٤ -

و«تأمين أرواح الفلسطينيين» بفضل سلام السادات ٣٠٠، ٣٠٦، ٣٠٨، ٣١٠

وتحطيم البنية الأساسية للمقاومة، اجتهد الصهيونية في ٣١١ - وترحيلهم من الضفة والقطاع ٣٠٨، ٣١١ -
والتصفية الجسدية ٣٨٧، ٣٠٨، ٣١١، ٣١٤، ٣١٨، ٣٢٠
وتقرير المصير، وحق ٧١، ٧٢، ٢٨٢، ٢٨٣، ٣٠٠، ٣٠٦، ٣١٠
وتقسيم فلسطين، وقرار ٢٦٥، ٢٨٠، ٢٨٩، ٣٢٠
والتوجه الديمقراطي للمقاومة الفلسطينية ١٨ - وحركة المقاومة ١٨، ٨٨، ٢٥١، ٣٠٩
و«الحكم الذاتي»، ٢٦٨، ٢٨٣، ٢٨٥، ٣٠٦ - ٣٠٨، ٣١٠، ٣١١، ٣١٤، ٣١٨، ٣٢٠
والحل النهائي لـ «مشكلتهم» (انظر أيضاً استئصال، تصفية) ٣١١، ٣١٧، ٣١٨ - ومحوهم محواً ٣١٠ -
كـ «حيوانات تسير على قدمين» وصف بيجين لهم ٢٢٤ - و«رابطة ما» مع الأردن ٢٧٠ - «في كيان
فدرالي أردني فلسطيني»، ٢٥٥ - والشعب الفلسطيني، الفلسطينيين ١٢، ٢١، ٢١٥، ٢٢٤، ٢٢٥، ٢٢٣،
٢٥٠، ٢٥٥، ٢٥٦، ٢٦١، ٢٦٢، ٢٨٤، ٢٨٥، ٣٠٧، ٣١٠، ٣١٢، ٣١٤، ٣٢٣، ٣٢٤ - والنظر اليهم
كـ «أساس البلاء»، ١٢ - ومعاداة الكنعانية ١٢، ٢٢٤ - والنظر إليه كشعب من اللاجئين ٨٨ -
والضفة الغربية ٢٠٩، ٢١٥، ٢٤٧، ٢٦٩، ٢٨١، ٢٨٢، ٢٨٥، ٢٩٤، ٣٠٠، ٣٠٦، ٣٠٨، ٣١٠، ٣١١، ٣١٤،
٣١٩ - والقضية «المسألة» «المشكلة» الفلسطينية ١٣، ١٦٨، ١٦٩، ١٩٦، ١٩٧، ٢٢٠، ٢٢٣، ٢٢٤،
٢٢٧، ٢٤٨، ٢٥٦، ٢٨٦، ٢٩٢، ٣١٠ - قطاع غزة ٨٨، ٨٩، ٢١٥، ٢٤٧، ٢٦٩، ٢٨٢، ٢٨٥، ٢٩٤، ٣٠٠،
٣٠٦، ٣٠٨، ٣١٠، ٣١١، ٣١٤ - والمستوطنات الاسرائيلية ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٨٥، ٢٩١، ٢٩٤، ٣٠٦، ٣٠٨،
٣١٠ - ومشروع روبليس (انظر أيضاً «يهودا والسامرة، تحت إسرائيل) ٣٠٧، ٣٠٨، ٣١٠ - ومنظمة
التحرير الفلسطينية ١٢، ١٨٨، ١٩٦، ١٩٧، ٢٢٣، ٢٢٤، ٢٦٩، ٢٨٣، ٢٨٥، ٣٢٠ - وميثاقها ٢٨٣

حركة عسكرية لا ثورة

والاستخبار على العدو الداخلي (الشعب) فقط ١٥٦ - والاستخدام الغوغائي للجماهير (انظر أيضاً
مظاهرات) ١٤١ - والاستفتاءات (انظر أيضاً الانتخابات، «برلمان»، الديمقراطية، الفاشية) ٤٤، ١٤٢،
١٥٤، ٢٠٢ - والاستعمار ١٨، ٧٢، ٧٢ - والاستعمار البريطاني (انظر أيضاً إتفاقية الجلاء، الاحتلال
البريطاني، تصفية الامبراطورية البريطانية، تنحّي بريطانيا) ٦٠ - والاستقلال (انظر أيضاً ثورة ١٩١٩،
المؤد، معاهدة ١٩٣٦) ٧٨ - والاستنزاف الداخلي (انظر أيضاً الاحتلال الداخلي، النهب) ٢٥٧، ٢٦٣ -
والإستيلاء على السلطة (انظر أيضاً انقلاب، قلب نظام الحكم) ٦٦، ٧٨، ١٣٢، ١٣٤، ١٤٠، ١٤٦، ٢٠٥ -
والإستيلاء على مصر كغصية حرب (انظر أيضاً الأعوان، الجيش في خدمة الجيش، الاحتلال الداخلي،
الزعيم، العزبة) ١١٢، ١١٦، ١٤٦، ١٦٢، ١٦٣، ١٧٠، ١٩٧، ٢٢٥، ٢٦٧، ٣٢٠ - والاسلحة الفاسدة
(انظر أيضاً روز الموسف، العهد الملكي، فاروق، فلسطين، النظام القديم) ١١، ١٣، ٧٤، ١٥٣، ١٥٥ -
والاشتراكية (انظر أيضاً ايدولوجية، التحول الاشتراكي، التطبيق الاشتراكي، نازية) «الاشتراكي»،
نشرة ١٧، ١٨ - «الاشتراكية»، مجلة ١٤٠ - الاشتراكية الناصرية ١٩٢ - و«اعتناق» للاشتراكية
بالصدفة ١٣٥، ١٣٦، ١٣٩، ١٥٩، ١٦١ - كسلاح في يد النظام ١٦٠ - الكل يهرع إلى «اعتناق»
الاشتراكية ١٦١ - مجرد اختراع مستورد مفيد ١٣٥ - المستفيدون الحقيقيون من الاشتراكية ١٦٠،
١٦١ - والإصلاح الزراعي (انظر فهرس الاعلام خطاب، محمد) ١٣٩ - والاعتقال (انظر أيضاً الأجهزة،
ارهاب الدولة، المعتقلات) ٥٧، ٧٩، ٨٠، ١١٩، ١٤٤، ١٥٥، ١٧٢ - وأعوان الزعيم ٥١، ٥٢، ٥٥، ٥٦،
٦٢، ٦٥، ٧٨، ٨٤، ١٤٣، ١٧٠ - ١٧٤، ١٩٣، ١٩٥، ٢١٦، ٢٦١ - وأقاليم الفكر الفاشي ١٢١، ١٢٨،
١٣٩ - والأقلام المتسلقة إلى حذاء الزعيم (انظر أيضاً الإرتزاق، «الالتزام») ١٢٦، ٢٦٥ - والاكاديميون
(انظر أيضاً تبرير، ترنح، تلفيق، تنظير، تواطؤ) ١١١، ١٣١، ٢١٨ - وأكلو العيش ١٥٥ - و«الالتزام»
(بالزعيم والنظام، لا بقضية أو بالوطن) ٧٨، ٣٠٢ - وامانة الدعوة والفكر (انظر أيضاً الاتحاد
الاشتراكي) ١٢١ - وامانة الطليعة الاشتراكية (انظر أيضاً الاتحاد الاشتراكي) ١٠٧، ١١٥ -
والامبراطورية البريطانية (انظر أيضاً الاحتلال البريطاني، تصفية الامبراطورية البريطانية، تنحّي
بريطانيا) ٦٨، ٧٠، ٧٢ - والامن القومي ٧٩، ٨٠، ١١٩ - وامن الزعيم ٨٠ - والامن المركزي ١٧٤، ١٩٥ -
والانتخابات (انظر أيضاً الاستفتاءات، الإيهام بوجود ديموقراطية برلمانية - مجلس الشعب، مجلس

الغمة) ٦٢، ١٣٢، ١٣٤، ١٣٦، ١٩٤، ١٩٥، ٢٠٢ - وانتهاء تنظيم «الضباط الاحرار» ١٥٦ - وانتهاء فكرة القيادة الجماعية (انظر أيضاً مجلس قيادة الثورة، مجلس الرئاسة، وحدانية الزعيم) ١٥٦ - وانتهاء «موضة» الاشتراكية ١٧٥، ١٧٤ - وانتهاء البطولات الخطابية (انظر أيضاً هزيمة، نكسة) ١٣٢، ٢٤٠ - والانفتاح السياسي العظيم في عهد العمدة ٢٨٧، ٢٠٥ - والانفتاح الاقتصادي ٢٦٢، ٣٠٤ - وانهيار مرافق مصر (انظر أيضاً الفساد) ٢٦٢ - واهدار الأدمية (انظر إخصاء، ارهاب) ١١٩، ١٧٠ - والأيديولوجية ٨٣، ١٨، ١٣٠، ١٣١، ١٣٩، ١٤٠، ١٧٥ - والإيهام باشتراك الشعب في العملية السياسية (انظر أيضاً استبعاد الشعب) ١٣٨، ١٩٠ - والإيهام بوجود ديموقراطية (انظر أيضاً «برلمان»، مجلس الشعب، مجلس العمدة، نواب الشعب) ١٣٤، ٢٠١ - و«البرلمان» (انظر أيضاً الرايخستاج، مجلس النواب الإيطالي) ١٤٨، ٧٩، ٢٠٠ - والبلشيفية (انظر أيضاً شيوعية، شيوعيون) ١٨ - والبورجوازية المصرية ١٦٠ - والبورجوازية الصغيرة التي انجبت «الثوار» ١٦١، ١٦٢، ٢١٦ - والبوليس الحربي ٦٢، ٨٠ - والبوليس السياسي ١٥٥ - وتاديب القضاء ١٢٠ - والتأميم ١٥٩ - ١٦٢ - وتأميم البنوك والشركات ١٥٣، ١٦٠ - و«تأميم» الصحافة ١٥٢، ١٥٣ - تأميم قناة السويس ومنشأ الفكرة ١٢٩، ١٤٠ - تأميم القناة، وضربة ١٤٢ - وتأمين الحركات الفاشية لاستمراريتها ١٤٦ - التبرير، ومحاولات ١١١، ١١٢ - والتبهم بالصحافة والإعلام ٢٢٢، ٢٢٥، ٢٠٢، ٣٠٥ - و«التجاوزات» ٧٩، ١٧٠، ٣٠٣ - والتجربة والخطأ كمنهج ١٤٠ - وتجربة مصر الديموقراطية قبل الإنقلاب ٧٨ - وتجسس الكل على الكل كطريقة حياة ١٦٢، ١٦٣ - وتحالف قوى الشعب العامل كصيغة أيديولوجية (انظر أيضاً الاتحاد الاشتراكي، تناقضات المصالح) ١٣١، ١٣٣، ١٤٧، ١٤٨، ١٧٠، ٢٠٥ - وتحديد الملكية الزراعية (انظر أيضاً الإصلاح الزراعي) ١٦٠ - والتحول الطبقي ١١١ - و«التحول الإشتراكي» ١٢٣، ١٣٥ - وتحويل الحياة في مصر إلى وهم يومي ١١٩، ١٢٠، ١٧٠، ١٩٧ - وتدهور الانتاج (انظر أيضاً البنك المركزي، اليمن، الذهب) ٣٠٢، ٣٠٤ - وتذويب حرية الفرد في سلطة الدولة ١٣٩ - وتذويب تناقضات المصالح ١٣٣، ١٣٤ - وترقيع «فلسفة» ثورية «انظر أيضاً خطاب الزعيم ١٣٨، ١٣٩ - «التطبيق الاشتراكي»، ومناهة ١٣٥ - والتطريب الحماسي (انظر أيضاً التبهم) ١٢١ - والتعظيم بالاعلام ٢٢٢، ٢٢٥ - والتعذيب (انظر أيضاً إخصاء، إخضاع، الأجهزة، ارهاب الدولة) ٥٧، ٧٩، ٨٠، ١٠٩، ١١٩، ١٧٣، ١٩٣، ٢٠٢ - والتغيير الاجتماعي ١٣٥ - وتقديس النظام الحاكم ١١٠ - وتقنين «فكر» ثوري ٨٣ - وتقديس الثروات (انظر أيضاً المستفيدون من الاشتراكية) ١٦٢ - وتكتيكات الشارع الفاشية ١٤١ - والتلفزيون وغسل المخ ٢٨، ١٢٠ - وتلفيق «أيديولوجيا» ثورية (انظر أيضاً تقنين، تنظيم، خطب) ١٣٤، ١٣٨، ١٣٩، ١٦٦ - وتملك الصحافة ١٥٣ - وتناقضات المصالح في المجتمع (انظر أيضاً تنظيم لاطبقي، فاشية) ١٣٠ - ١٣٥، ١٤٨، ١٧٠ - والتنظير، الأيديولوجي، (انظر أيضاً الأكاديميون، ارتزاق، تبريد، تلفيق، تواطؤ) ١١١، ١١٢، ١٣١، ١٣٨ - والتنظيم السياسي للمجتمعات السوية ١٣٢، ١٣٣ - و«التنظيم الطليعي» ١١٥ - والتنظيمات الفاشية ١٣١، ٢٠١ - والتنظيمات الواجبة ١٥٥ - وتنظيمات الأخوان كقدوة ٢٠١ - والتنظيم اللاطبقي الفريد (انظر أيضاً الدمج الفاشي للمصالح المتناقضة، تناقضات المصالح، تحالف قوى الشعب العامل، الاتحاد الاشتراكي) ١٣١، ١٣٣ - وتواطؤ مرتزقة الفكر ١٧٠ - وتمنيع اللغة على أيدي مرتزقة الفكر ٧٨ - توافق الرأي والقبول وغيبته (انظر أيضاً التنظيم السياسي للمجتمعات السوية، الديموقراطية) ١٣٣ - وثورة ١٩١٩ ٧٨ - و«الثورة الاشتراكية» ١٥٨، ١٦٠ - والثوار والثورية ١٢، ١٧، ١١٠، ١١١، ٣٠٢ - والجامعات ٧٥، ٣٠٢ - والجبن العام (انظر أيضاً خنوع) ١٠٦، ٣٠٢ - جردان، والتحول إلى ٦٥ - وجستابو الزعيم ١٥٥ - والجمعيات الغوغائية ٧٧، ٢٣٤، ٢٣٨ - و«جند الله» ١٧ - والجهاز التنفيذي للدولة ١٧ - والجهاز التنفيذي للدولة ١٤٥، ١٤٧ - وجهاز التجسس المركب ١٥٦ - وجهاز المخابرات «العلمي» ٧٩ - وجيش الاحتلال الداخلي ١١٢ - وحجب الحقيقة (انظر أيضاً الكذب بإسماته وإصرار) ١٠٧، ٢٢٢ - والحراسة كسلاح ١٧٣، ١٧٤ - و«حركة الجماهير» ١٣٥ - والحرية ١٨، ١٩، ٥٦، ٧٨، ١٣١، ١٩٥ - والحرية الاقتصادية ١٣٩، ١٤٠ - وحرية التصويت ١٣٦ - والحرية السياسية ١٣٩، ١٤٠ - وحرية العمل السياسي ١٤٨ - وحرية المواطن ٧٩، ٨٠، ١٩٥ - وحرية النقد ١٣٦ -

والحزمة الفاشية ١٣١ - والحصانة الإرهابية ٢٦٧ - والحقوق الانسانية والمدنية ١٩، ٢٠٥ - وحكم
 الارهاب ٤٨، ١١٩ - وحكم مصر ٦٣، ١٣٠ - بالكذب والتصنع والإيهام ٢٣٦ - و «الحرر» ١٣٠، ٢٠٤،
 ٢٠٧ - وحملة القلم ١٧٠ - وحياد الدولة تجاه تناقضات المصالح ١٢٥ - والحياة الموهومة ١١٩،
 ١٧٠، ١٩٢ - والخطابيات كبديل للأيديولوجية ١٥، ٨٨ - وكمكمل لـ «الفكر» الثوري ١٢٨ -
 ومصدر للفلسفات الفاشية ١٤٧ - والخطر الصهيوني والوعي بحقيقته ١٩ - وخلق عالم موهوم
 ١٥٢، ١٥٦، ١٦٢، ١٦٦، ١٩٣، ٢١٩، ٢٢٥ - والخوف والصمت والسلبية ١٦٣ - والخوف التقليدي
 للنظم الفاشية من الانكشاف والعقاب ٢٦٧، ٢٦٨ - والخوف من المناقشة وابداء
 الرأي ٢١٢ - وخيار الحرب ٢٦٢ - والخيانة ٢٢٢ - والخيانة العظمى
 ٤٥، ٥٣، ٣٠٣ - والخيبة ٣١٣، ٢٢٢، ٢٣٨، ٢٦٢ - ٢٦٥، ٢٦٧، ٢٠١ - وخيمة الخطر
 المصدق وفوائدها (انظر أيضاً تربيح النظام بالقضية الفلسطينية) ٢٠٣، ٣١٤ -
 والدستور ٧٨، ١٤٨، ١٤٩، ٢٠١ - والدساتير الفاشية ١٣٨ - والدمج الفاشي للمصالح المتناقضة
 ١٣٨ - ودور الشعب الكادح في إبعاديات القطاع العام ١٦٠ - ودور الصحفيين والمثقفين ١٧٠ -
 والديكتاتورية ٦٥ - وديكتاتورية البروليتاريا ١٣٢، ١٢٦ - والديكتاتورية العسكرية ٦٠، ٦٥، ١٣٦،
 ٢٢٢ - والديكتاتورية الاستثنائية الشعبية ١٥٤، ٢٠٢ - والديموقراطية البرلمانية ١٣٠ - ١٣٣،
 ١٣٦، ٢٠٠، ٢٦٧ - وديموقراطية الواجهات ١٩٣، ٢٠٠، ٢٠٣ - والديموقراطية الشعبية ١٣٤ - ١٣٦،
 ١٧٥ - وديموقراطية «الشعب العامل» ١٣٧ - والدين والصراع ١٧، ١٨، ١٧٨ - والدين في الاستخدام
 الفاشي ١٣٨ - والذنب العام في استثناء الفاشية ٢١٢، ٢٢٢ - ودنب المثقفين وصناع الرأي ٢١٢،
 ٢٢٢ - والذهب (انظر أيضاً البنك المركزي، تكديس الثروات، تدهور سعر الصرف للجنه المصري،
 حرب اليمن) ٨٠، ٢٦٣ - ورأسمالية الدولة ١٣٥، ٢٦٣ - و «راقصو» الاعلام ٢٢٩ - والرابع الثالث
 ١٥٤ - وريط الصهيونية بمؤامرات بلشفية ١٥٧، ١٥٨ - ورفع مستوى المعيشة ٢٢٢ - ورؤيتها
 لدور اميركا ٧٠، ٧١، ١٠١ - ورؤية زعامتها لـ «اللعبه» كلها ٨٣، ٨٤، ١٥٧، ٢٠١ - والرؤية الشعبية
 المغلوطة للصراع مع الصهيونية واسرائيل ٢٢٤، ٢٢٥ - ورؤيتها الثورية للصراع ١٧ - ٢٢، ٢٢٢،
 ٢٢٥، ٢٢٩، ٢٤٨، ٢٩٣، ٢٩٥، ٣٠٤ - السادة القدامى والسادة الجدد ١١١ - والسجون الحربية
 (انظر أيضاً اليسوني، حمزة) ٦١، ٧٤، ١٤٦ - وسلطة الحياة والموت على رقاب المصريين ١٥١ -
 سيادة الإرادة الواحدة ١٥٤ و «سيادة الشعب» ٧٨ - سيادة القانون تخريب للثورة المباركة ١٥٠،
 ١٧٠ - والسيادة المصرية ٨٢، ٨٣، ٨٩ - السياسة الخارجية والمسؤولية عن وضعها وتسييرها ٦٤،
 ٦٦، ٧٠ - ٧٢ - و «السيطرة الطبقية في الديموقراطيات البرلمانية ١٣٦ - سيناريو اوبرا صابون،
 وتحويل الحياة في مصر إلى ١٧٠ - وسينمائية كل الاشياء ٢٤٢ - و «الشارع السياسي» المصري
 ٥٥، ١٤٥، ١٦٣، ١٩٤، ٢٠٢، ٢٠٧ - والشارع المصري بعد الهزيمة (١٩٦٧) ١١١، ١٢٠ - والشبق
 إلى حضن امريكا ١٩، ٥٩، ٦٦، ٧٣، ٧٥ - شبكة مخابرات، وتحويل المجتمع كله إلى ١٦٣ -
 والشرعية ١٧٤ - وشرك ١٩٦٧ المميت ١٢، ١٧، ١٩، ٩٩، ١٠١، ١١٩، ١٢١، ١٨٩، ١٩٣، ١٩٣،
 ٢١٦، ٢١٧، ٢٣١، ٢٣٦، ٢٤٣، ٢٨٧، ٣٠٦ - والشطارة الاعلامية ٢٦٥ - و «الشعب القائد» و «الشعب
 المعلم، المستعارة من الهتلرية ١٥٠، ٢٠٢ - و «الشعب مصدر السلطات» كذريعة مشروعة لهدم
 سلطان القانون ١٥٠ - والشمولية ١٣٠، ١٣٨، ٢١٦ - والشمولية السلفية ١٣٠ - والشمولية
 التقدمية ١٣٠ - والشيوعية والشيوعيون (انظر أيضاً بلشفية، الحرر) ١٨، ٥٧، ٦٠، ٧٣، ٧٥، ١٣٤،
 ١٥١، ١٥٩، ١٧٥، ٢٠٤، ٢٥٩ - والصحافة وكتبة الصحف والمجلات ٧٩، ١١٩ - ١٢١ - كاداة
 لمحاربة الديموقراطية ١٣٣ - وتشغيلها كجهاز مخابرات ١٦٣، ١٧٠ - وتملكها ١٢٧، ١٥٢، ١٥٥ -
 وتملك ضمائر كتبها ١٣٧، ٢٢٢ - وصراع الطبقات ٢٠٤ - وصناع الرأي (انظر أيضاً كتبة الصحف،
 مثقفون) ٥٦، ٦٥، ٧٨، ١١١، ١٧٠، ٢٦٥ - وصنع القرار السياسي ٨١، ١١٩، ١٤٢، ٢٠٠ - ٢٠٢،
 ٢٠٣ - وصوغ «وعي سياسي» للشعب ١٣١ - وصيغة «الشعب مصدر كل السلطات» الفاشية
 ١٤٩، واستخدامها غوغائياً ١٥٠ - وضياح دخل مصر القومي ٢٦٢ - والظلم الذي يلحق بالضباط
 الشرفاء ١١١ - وعالم الواقع الخارجي والعالم الموهوم الداخلي ٤٩، ٥٣، ١١٩ - ١٢١، ١٣٤، ١٣٦،

١٩٨، ٣٠٢، ٣١١، ٣١٤، ٣٢٥ - والعالم المختلق المكذوب (انظر أيضاً خلق عالم صوهوم) ١٦٦ -
و «العدالة الاجتماعية» ٧٨ - والعدو الخارجي ٧٩، ١١٩، ٢٢٥، والداخلي ٧٩، ٢٢٥، والحقيقي ٢٢،
٥ - والعرب ٩١ - والعزة والكرامة (انظر أيضاً المجد والخلود) ٢٢٠، ٢٢٢، ٢٨٩ - والعصابات
الاميرية ٢٦٧ - و «عصابة تحكم البلدا يا انور» ٨٠، ١١٤، ١٣٧، ١٦٢ - والعنف الداخلي ٢٢٥، ٢٢٩،
٢٣٥، ٣ - وعمالة المثقفين الملتزمين ١٥٥ - والعهد الملكي ١١٠، ١٤٩، ١٤١ - والعهد الناصري
١٠٨ - وعارتها على مصر ١٣٥ - وغسل المخ اليومي ١٩٢ - والعواعة ١٤٧، ٢٢٥ - وغول التضخم
الرامح ٣٠٢، ٣٠٤ - وغول المديونية الخارجية ٣٠١، ٣٠٢ - وغياب التنظيم السياسي ١٤٢ - وغياب
الايدولوجية والفكر ١٥٣، ١٥٤، ٢٠٤ - والغياب الكامل للديموقراطية وحكم القانون ١٧٠ - ١٧٢ -
وغياب الوعي بتصارع القوى الاجتماعية ١٥٢ - وغياب الوعي بحركة التاريخ ١٤٠ - والغيبيات ١٧،
١٨، ١٣٤، ٢٠٥، ٣١٤ - وغيلان العجز في الميزانية العامة والميزان التجاري وميزان المدفوعات
٣٠١ - ٣٠٤ - والفاشية ٤٤، ١٣١، ١٣٤، ١٣٧، ١٣٨، ١٤٦، ١٤٧، ١٦١، ١٧٤، ١٧٥، ١٩٥، ٢٦٧ -
فبراير ١٩٤٢، واحداث (انظر أيضاً العهد الملكي) ٦٧ - والفراغ السياسي ١٣٨ - فساد النظام القديم
٢١، ٥٩، ٦٠، ٦٥ - وفساد النظام «الثوري» الجديد ٢٦٣، ٢٦٧، ٣٠١، ٣٠٢ - الفعل فوق الفكر، ومبدأ
١٢٨ - وفقدان الحس الوطني ١١١ - والفكر الاساسي للفاشية ١٣١ - وفلسفتها ٦٠، ٦١، ٦٦، ٦٧،
١٢٣، ١٤٧، ١٦٦، ٢٩٣ - وفلسفات الفاشية ١٢٨، ١٣٩، ١٤٧، ٣١٦ - وفوهة المسدس، مخاطبة
الشعب من ٥٥ - والقادة الثوريون ١٣٥ - والقانون ١٧٠، ١٧١، ١٧٥، ١٩٤ - كثورة مضادة ١٥٠،
١٥١ - كغريب خطر ١٤٩، ١٥٠ - وقانون الغابة ٩٥، ١٤٩ - وقداصة الزعيم ١٧٢ - القنصاة ومعاملتهم
كمخربين ١٥٠ - - القضية وضدها في السفسطة الفاشية ١٣٩ - والقطاع العام ١٦٠، ٢٦٣ -
وقوانين التاميم ١٦٠ - والقوى «المعادية للشعب الكادح» ١٥٧ - وقوى الفوضى والطغيان
واستخدامها القانون كسلاح ١٤٩ - وقيادات العمال ١٤٨ - وقياداتها السياسية ١١٠، ١١١، ١٣٥ -
وكابوس المؤسسة العامة و «السيد الاستاذ» ١٦٠ - والكتب (انظر الصحافة، المثقفون) ١٧٠، ٢٣٥،
٣٠٢ - والكتلة الشرقية ٢٠ - وكتلة النظم الفاشية الهلامية ١٥٣، ١٥٤ - والكذب باستماتة واصرار
١٢٠، ١٦٤ - كفالة الحريات بالقانون واعتبارها تخريباً ١٥٠ - والكفاءة المكروهة ٢٢٥ - والكلبية
cynicism ١٣٥، ١٦٥، ١٦٦ - والكلية الحربية ١١٠ - كمنفذ إلى الثراء السريع ١١١ - وكون كلمة
الزعيم ككلمة الإله Flat ١٦٩ - والكلام المزدوج ١٣٨، ١٣٩، ١٩٢ - ولَبّ الصراع ٢٢٣ - ولجنة عليا
لتأديب القانون ١٥٠ - واللجنة المركزية العليا ١٧٤، ١٩٤ - واللعب بالسماع في كل المجالات ٥٩،
٦٣، ٧٢، ٨٣، ١١٥، ١٣٠، ١٤٦ - ولعبة السياسة ١٣٥ - ولعب ورقة إسرائيل وفلسطين الحبيبة
١٥٨، ١٩٧، ٢١٦، ٢٢٤، ٢٧٠ - ولعب ورقة الصراع مع الصهيونية ١٩، ١٥٩، ٢١٥، ٢١٦، ٢٩٢،
٢٩٣ - ولعب ورقة الاشتراكية ١٥٨، ١٥٩ - ولعب الورقة السورية ٢٤٢ - ولعب الورقة السوفياتية
١٧٥ - وورقة ضرب الغرب بالشرق ٢٠، ٢٦٥ - ولعب ورقة التحول الاشتراكي ١٦١، ١٦٢ - والورقة
الصينية، محاولة لعبها ٢٠٩ - واللغو الديماجوجي ١٣٢ - واللوز بالغيبيات ٢٠٥ - ولؤم القضاة
١٥٠ - ولونها السياسي ١٧٥ - وماخذها على النظام الديموقراطي البرلماني ١٣٢ - و «ما أخذ بالقوة
لا يسترد إلا بالقوة» ١٩٧، ٢٨٧، ٢٩٠ - وتحول إلى ما أخذ بالقوة يسترد بالتصالح ١٨٧ - ١٩١ -
والمثقفون ١٢، ٧٨، ٨٢، ١٣٩، ١٤٦، ٢٠٤، ٣٠٢ - والمجازفة بالترشيح للمجلس «النيابي» ١٤٨ -
والمجتمع القديم ٦٣ - ومجتمع النصف في المائة ١١٠، ٢١٦ - والمجتمع الطيع ١٤٠، ١٧٠ -
والمجد والخلود (انظر أيضاً العزة والكرامة) ١٢١، ٣٠١، ٣٠٢، ٣٢٠ - والمجلس الأعلى للصحافة
(انظر أيضاً صحافة، كتبة، مرتزة) ٤٣، ٤٤ - والمجلس الأعلى للقوات المسلحة ٢١٧ - ومجلس
«الامن القومي» ٢٠٣، ٢٨٣ - ومجلس «الحكام» (انظر أيضاً مركز الدراسات، هيكل) ١٣٧ - ومجلس
الدفاع العربي المشترك ٨٨، ٢٣٥، ٢٤٣ - ومجلس الدفاع الوطني ١١٢، ١١٩ - ومجلس الدولة (انظر
أيضاً اخصاء، تأديب، القانون، القضاء، مظاهرات، مذبة الهيئة القضائية، الدكتور السنهوري)
١١٥، ١١٦، ١٤١، ١٥٠، ١٥١ - ومجلس الرايخستاج الهتلري ١٤٨، ١٤٩ - ومجلس الرئاسة ١١٤ -
ومجلس الشعب (انظر أيضاً إيهام، «برلمان»، السلطة التشريعية، شرعية، مجلس الغمة) ١٣٤، ١٤٨،

١٥٥، ١٩٤، ٢٠٠ - ٢٠٢، ٢١٥، ٢٤٠، ٢٤٢ - ومجلس الشيوخ (انظر أيضاً العهد الملكي) ١٣٩ -
ومجلس الغمّة (انظر أيضاً نواب الشعب، عبد اللطيف البغدادي، أنور السادات) ٨٢، ١١٣،
١١٤، ١٣٤، ١٤٨، ١٤٩، ٢٠٠ - ومجلس قيادة الثورة (انظر أيضاً انتهاء فكرة القيادة الجماعية،
مجلس الرئاسة، وحدانية الزعيم) ٦٣، ٧٥، ١٠٨، ١١٤، ١١٦، ١٣٣، ١٣٦، ١٤١، ١٤٢، ١٥٩،
١٧١ - ١٧٣، ٢٠٠، ٢٦٠، ٢٦٨ - ومجلس النواب في النظام الفاشي الإيطالي (انظر أيضاً شرعية،
فاشية) ١٤٧، ١٤٨ - ومجلس الوزراء ٦٥، ٩٨، ٩٩، ١٩٤ - والمحاربون المفاوضون، كتاب كمال
حسن علي ٢٨٩، ٢٩٢، ٢٩٩ - ومحاكم التفتيش ١٤٦ - والمحاكم الغوغائية ١٥١ - والمحترفون
العسكريون (انظر أيضاً استبعاد العسكريين المحترفين، الكفاءة المكروهة) ١١٣ - والمخابرات
(انظر أيضاً الأجهزة، أرهاق الدولة، اعتقال، تخابر، تجسس، تعذيب، دولة المخابرات وإعلان
سقوطها بعد الهزيمة) ٢٨، ٤٥، ٤٩، ٥٢، ٥٥، ٧٤، ٧٨، ٧٩، ٩٣، ٩٥، ٩٦، ٩٧، ١٠٦، ١١٣، ١١٩،
١٣٤، ١٣٥، ١٤٨، ١٥٥، ١٥٦، ١٦٠، ١٦٢ - ودورها في هزيمة ١٩٦٧ ٩٦، ٩٧ - والمخابرات
الاسرائيلية ١١٨ - والمخابرات البريطانية ١٩، ٥٨ - ومخابرات الرئاسة ١٥٦ - والمخابرات المركزية
الأميركية، وكالة ٧٢، ٧٤، ٧٦، ٧٩، ٨٧، ١٠٨، ١٥٥، ١٥٦، ١٧٤ - ومديرية التحرير ١٧٤ - ومديونية
مصر الناجمة عن شراء الأسلحة وتركها للعدو ٢٠١ - ومذبحة الاقتصاد ١٦٠ - ومذبحة الديمقراطية
البرلمانية ١٦٠ - ومذبحة الصحافة ١٦٠ - ومذبحة الهيئة القضائية ١٤٩، ١٥٢، ١٦٠ - ومرترقة
الفكر، ١٣٩ - ومركز الدراسات بالأهرام (انظر أيضاً هيكل) ٥٤ - المزرعة وتسيير شؤونها ١٤٧،
١٩٤ - والمستفيدون الوحيدون من الاشتراكية، ١٥٩، ١٦٠ - ومستودعات الأفكار think tanks
(انظر أيضاً مركز الدراسات بالأهرام، هيكل) ٥٤ - ومسرحية مجلس شعب (انظر أيضاً الشيخ
عاشور) ١٥٥ - وسلسل التصالح ٢٩٠ - وسلسل وقف إطلاق النار ٢٢٧، ٢٢٩، ٢٤٠، ٢٤٤، ٢٦٢،
٢٦٦ - والمشروعية وضرورة ادعائها ١٤٩ - ومشينة الزعيم هي القانون ١٥٢ - والمشير الصاغ
١١٠، ١١٢ - وتسليمه القوات المسلحة ١١٤ - والمصادرة والتأميم كاسلحة (انظر أيضاً الحراسة
كسلاح) ١٦٠ - ومصالح الطبقة العاملة، ١٤٩ - والمصالحة بين الطبقات فاشياً (انظر أيضاً
تناقضات المصالح، الحزبة الفاشية) ١٦١ - والمظاهرات الغوغائية ١٤١ - والمظاهرات العسكرية
(انظر أيضاً تهويش) ٦١، ٨٢ - المعارضة واعتبارها خيانة ٢٠٢ - المعارضة واحزابها ٢٠٢ -
والمعارضة في النظم البرلمانية ١٢٣ - المعارضة وقطع الطريق على إمكانية وجودها ١٤٨ -
ومعاهدة ١٩٣٦، ٦٨، ٨٠ - المعركة فوق كل شيء، كتكتيك فاشي تقليدي (انظر أيضاً دلا صوت
يعلو)، ١٢٨ - والمعتقلات ٥٣، ١٥٥، ١٩٣، ٢٠٢ - ومغامرة الثورة، ١٣٥ - والمغامرة
العسكرية/الاعلامية كبديل للحرب ٨٢ - والمفهوم الماركسي للديموقراطية ١٣٦ - والمقاومة الشعبية
١٠٧ - ومكاسب الاعوان من الاشتراكية، ١٦٠، ١٦١، ٢٦٢ - ومكاسب الشعب الكادح، ١٦٠ -
والمعتزّمون، ١٣٦، ١٦٢، ٢٠٢ - وملكية العزبة، ١١١، ٢٠٤، ٢٦١ - والمماحكة بالانعاش
الاقتصادي للخروج من ورطة الصراع ٢٠٠، ٢٠٤ - والمنفعون ١٢١، ١٢٧، ٢٠١، ٢٠٢ -
والمنظرون ١١١، ١٢١، ١٢٦، ١٤٧، ٢٠٢ - ومنظمات الشباب ١٥٢ - والمؤتمر القومي ١٩٤، ٢٠٠ -
والمؤسسات التي تنبني عليها دولة عصرية ٥٢، ٨٢، ٩٧، ١١٢ - و«الموضوعات المصرية»، ٨١ -
وميثاق العمل الوطني ١٣٦ - وميثاق الجامعة العربية ٢٦٥ - و«سي، ميرابو» ١٢١ - والنتاج القومي
الاجمالي ٣٠١ - والنتاج المحلي الاجمالي ٢٠٣ - والنخبون ١٢٢، ١٢٣ - ونسبة الـ ٥٠٪ للعمل
والفلاحين بمجلس الشعب/الغمّة كمنفذ إلى الشرعية ١٤٨ - ونقل ملكية الصحافة «إلى الشعب»،
١٥٢ - والنمط الفاشي السلفي (انظر أيضاً الأخوان المسلمون) ٢٠١ - والنهب ١٧٣، ٢٢٢، ٢٥٧،
٢٦٢، ٢٦٣ - ونواب الشعب ٥٢، ٥٥، ٧٨، ١١٣، ١١٤، ١٤٨، ٢٤٠، ٢٩٩ - والنكسة ٥٣، ٨٠، ٩٢،
٢٦٣ - وهزيمة ١٩٦٧ (انظر أيضاً شرك، نكسة) ١٨ - ٢١، ٤٦، ٦١، ٨١، ٩١، ١٠٦، ١١٧، ١٦٨، ٢٠٢،
٢٠٦، ٢١٥، ٢٢٤، ٢٥١، ٢٦٥، ٢٦٦، ٣٠٦، ٣١٤، ٣١٨، ٣١٩ - كثنائي أكبر انتصار للصهيونية بعد
إنشاء الدولة ٣٢٠ - وهيئة التحرير ١٢٦، ١٦٢، ٢٠٠ - والهيئة التشريعية ١١٢ - والهيئة
القضائية ١١٦ - وهيستريا الاذاعة ١٢١ - والوادي الجديد ١٤٨ - والواقعية البراجماتية

١٩٣ - والوجه الفاشي ١٣٥ - ووجدانية الزعيم ١٨، ١٩، ٨١، ٨٢، ١٠٦ - كمطلب جوهرى في نظام فاشي ١٢٧، ١٤٠ - ١٤٢ - وترسيخ وجدانيته ١٤٢، ١٤٦، ١٤٧، ١٥٠، ١٦٦، ١٧٢، ١٧٣، ١٩٢، ١٩٣، ٢٠٢ - ووحدة النضال ٢١١ - الوحدة ٣٢، ٦٥، ٦٦، ٨٢، ٨٤، ٨٧، ٨٨، ٩٥، ١١٤، ١٧٤، ٢٩٩ - ووحش فرانكشتاين ٢٠٠، ٢٠١ - وورطة مصر الاقتصادية ٢٥٧ - والورم البيروقراطي الذي تحول إلى سرطان ٣٠٢ - ووسائل الاعلام (انظر أيضاً التبهم، غسل المخ اليومي) ١٢٧ - والوطنية ٤٤، ٥٨، ٦٧، ٦٨ - والوطنية المتطرفة المزعجة للأمريكان ٧٥ - والوفد، حزب ٦٨، ١٢٣، ١٦٥ - والولاء لأمريكا (انظر أيضاً الشيق إلى حضن أمريكا ٢٢٢ - والولاء لذكرى الزعيم ١٠٨ - والولاء لمصر ١٠٨ - «لا أحزاب ولا برلمان»، مظاهرات ١٣٤ - اللاطبقة، الثورة، ١٣٥ - واللاطبقة النازية ١٥٤ - اللاعقلانية ١٣٩ - «لا صوت يعلو على صوت المعركة»، فواش شعاع ١٥٨، ٢٣٤، ٢٩٣، ٢٩٥، ٣٠٢، ٣١٤ - لا فكر ولا أيديولوجية ١٥٣ - و«اليسار، المصري ٢٠٤، ٢٠٥ - يموت الفلسطينيون وننجو نحن، ومبدأ ٢١٥ - واليمين السلفي ٢٠٤، ٢٠٥ -

الحاكم

كاب للمحكومين ١٢٩، ١٣٠، ١٣٤، ١٣٥، ١٣٧، ٣٠٢ - كآله أرضي ٨١، ١١١، ١١٩، ١٥٦ - والجبن العام ١٠٦ - والحكم الفردي المطلق ١٣٠، ١٣٥، ١٣٧، ١٤٢، ١٤٨، ١٦٦ - ١٦٨، ١٧٠، ١٩٣ - وخنوع المصريين التقليدي ١٥٦، ٢١٢، ٢٢٤، ٣٠٢، ٣٢٠ - وخبريته المدعاة ١٣٠ - ودمج الحاكم/الزعيم في الأمة/ الشعب في الوطن/ الدولة ٤٣ - ٤٥، ٥٢، ٥٣، ٧٨، ٧٩، ١١٦، ١٣٧ - كطاغية ٦٥ - ومبدأ سيادة الارادة الواحدة ١٥٤ - وممارسة السلطة بلا شرك ١٤١ - وميل المصريين إلى تاليه ١٥٦

«الرئيس»

انتقاده حياة للوطن ٤٤ - والذعر من غضبه طريقة حياة ٦٢ - والذهاب إلى الحرب خوفاً منه ١٠٨، ١٠٩ - وصون بقائه ولو على حساب بقاء مصر ٢٣٥ - وعدوه الشرير القانون ١٥٠ - وكونه كبير القلب ١٣٠ - ومناقشته تطاول على ذاته العلوية ١٧٣، ١٧٤ - ومنحه مصر ليفعل بها ما شاء ٥٤، ٥٥ - لا حاجة به إلى مشورة أحد ٦٥

الزعيم

١٩، ٢١، ٤٣، ٤٤، ٤٧ - ٥٤، ٦١، ٧٧، ٨١، ٨٢، ٩٥، ١١٠، ١١١، ١١٩، ١٣١، ١٣٦ - ١٣٩، ١٤٦، ١٤٧، ١٥٠ - ١٥٤، ١٥٧ - ١٦٠، ١٧٠ - ١٧٤، ١٨٩، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٧، ٢١٦، ٢٦٠ - ٢٦٣

الزعيم الخالد (جمال عبد الناصر). (انظر فهرس الاعلام)

وابتزاز أعوانه له بالثروة عن الحرية بسمع من الشعب ١٣١ - وابتعاده عن الاتجاه الدموي وأسلوب الاغتيالات ١٤١، ١٥١، ١٦٤ - ١٦٦ - واحتراسه من إغضاب امريكا ٧٥ - والاحتلال البريطاني ١١٠، ١٢٠، ١٧٠ - واختياره السادات ليخلفه ١٤٠ - ١٤٦ - واختياره أعوانه ممن لا تخشى منافستهم له ١٤٢ - واختياره للوزراء ٦٤ - والارتفاق لديه ١٣٦ - والأرواح (انظر أيضاً تحضير الأرواح) ١٢٩، ١٤٢، ١٤٣ - واستجارته بالصعادية والفلاحين بعد الهزيمة ١٠٨ - واستبعاده نشوب حرب ١٩٦٧ - ١٠٦، ٩٨، ١٠٨ - ١١٤ - واستبعاده وقوع عدوان ١٩٥٦ - ٩٨ - واستخفافه بالسادات وإذلاله إياه ١٤٣ - واستدراجه إلى شرك ١٩٦٧: ١٣، ١٧، ١٩، ٣٧، ٤٣، ٨٦، ٩٢، ٩٥، ٩٩، ١٠١، ١٠٢، ١٠٦، ١١٩، ١٨٩، ١٩٠، ١٩٣، ٢١٦، ٢٨٧ - واستشفاؤه في الاتحاد السوفياتي ١٤٣ - والاستيلاء على السلطة ٦٦، ٧٨، ١٣٢، ١٤٠، ١٤٦ - واعتناقه «الاشتراكية، بالصدفة ١٣٥ - واعتناقه مبدأ «أنا الدولة، ٥٦، ٢٩٩ - وإعلانه «أنا لن أحارب، سنة ١٩٦٧: ١١٤ - وإغاضته بذكر الديمقراطية أمامه ١٣١، ١٩٢ -

والالتزام به ٧٨ - والتزامه بقضية فلسطين ٢١ - وانفراجه بالرأي والسلطة وصنع القرار ١١٤، ١٣٠، ١٣٧، ١٤٢ - وبأوندونج، مؤتمر ١٥٧ - والبراعة في التكتكة بغير استراتيجية ١٥٤ - وتأييد زعامته ١٧٠ - وتآذيه من الانفصال ٨٢، ٨٣ - وتآذيه من حرب الاذاعات ٨٢، ٨٣، ٨٩، ١٠٢، ١٠٥، ١٠٦، ١٠٨، ١١٩ - وتاكيد في عنفوان ازمة ١٩٦٧ بأنه لن يحارب ٩٢ - و «تاكيدات الروس ٩٨، ٩٩ - وتاليه الذي افضى إلى تآله ٥٢، ٥٦، ٦٥، ٩١، ٩٨، ١١٠، ١٧٠، ٢١١، ٢٣٥، ٢٦٥ - وتأمين بقائه ١١٩، ١٧٠، ٢٣٥، ٢٣٨، ٢٩٢ - وتبرير تورطه في الكونغو ١٠٩ - وتحاذي مساره مع مسار هتلر ١٥٤ - وتحالفه مع المسلحين في مواجهة شعب اعزل ١٧٠ - وتحضير الأرواح ٧٣، ٧٤، ١٢٩، ١٤٢، ١٤٣ - «وتحطيم الأسطول السادس» ٩٩ - وتحفظات السوفيات ٩٨ - وتشكيله أول حكومة «ثورة» ٦٣، ٦٤ - وتصوره المغلوط للوضع في سنة ١٩٦٧ ٨٩ - وتصيد الاسرائيليين والاميركيين مصر باستغلال وحدانيته ١٦٧ - والتطاول عليه بمجرد المناقشة ١٧٣، ١٧٤، ٢٠٠، ٢٠٢ - والتعبئة العامة سنة ١٩٦٧ على سبيل التهويش ٩٢ - وتفكك القوات المسلحة تحت قيادة المشير/ الصاغ ٨٠، ٨١ - وتفويض «نواب الشعب» له تفويضاً مطلقاً ١١٤، ١٤٨ - وتلقي الضربة الأولى (والقضية) في سنة ١٩٦٧ بقرار منه ١١٢ - وتلقي الضربة - جعل موقف أمريكا والدول الكبرى معناه ١١٢، ١١٣ - وتملك اقلام كتبة الاعلام وضمايرهم ١٢٧ - وتملك العزبة ١٧١ - و«التنحي» عن الحكم ٤٥، ٤٦، ١١١ - وتنكيه بزملاء «الكفاح» ١٤٣، ١٤٤ - وتهديده قبل الهزيمة بشهر بأنه سيدمر اسرائيل على كل الجبهات ٨١، ٨٩، ١٠٨ - والتهويش ١٩، ٢٢، ٨١، ٨٣، ٨٩، ٩٢، ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٦ - وثقافته ٤٧، ٤٩، ٥٤، ٥٦، ٦٠، ٦٢ - والثقة المطلقة فيه ٩٧ - كالثقة المطلقة في هتلر ١٥٤ - وجماعية القيادة ١٣٦ - وجهله بقدرات مصر وقدرات العدو وأبعاد الوضع ٨١، ٩٣، ٩٨، ٩٩، ١٠٥، ١٠٦، ١١٩ - وجهل المشير/الصاغ الذي سلمه القوات المسلحة بكل شيء عن العدو الغادر ٩٣، ٩٨ - وحافة الهاوية، وممارسته للعبة ١٠٨ - وحالته الصحية والنفسية في أواخر أيامه ١٤٣ - حذائه والتسلق إلى ما تحته ١٣٦ - وحرب ١٩٤٨ ١٣٥ - وحرب الأيام الستة (انظر أيضاً تهويش، نكسة، هزيمة) ٤٣، ٩٠، ٩١، ١٠٦، ١١٩، ٢٢١، ٢٥٠، ٣١٧ - وتحويلها إلى تمثيلية اذاعية من صوت الحرب ١٠٦، ١٠٧، ٢٣٥، ٢٣٦ - الحرب الخائبة ٣٠٦ - غير محسوبة النتائج ٩٨، ١٠٥ - وحرب الاستنزاف ١٨٢، ١٩٠، ٢٠٩، ٢٥١ - وحرب الكونغو (انظر أيضاً تبرير التورط فيها) ٧٦، ٨١، ١٠٩، ٢٢٩، ٢٤٤ - والحرب المحدودة، إن أمكن ٢٢ - وحرب اليمن (انظر أيضاً صراع عربي داخلي، غارز في اليمن) ٨٠، ٨١، ٨٣، ٨٧، ١٠٩، ٢٩٠ - والحسابات المعقدة ٥٣، ٥٦، ٥٨، ٧٠، ٧١، ٧٣، ٨٣، ٨٥، ٨٩، ٩١، ٩٨، ١٠٩، ١٢١، ١٤٤ - وحقيقة الجيش ١١٤ - وحكم الاعدام على ابراهيم عبد الهادي ورفضه التصديق عليه ١٥١ - وحكم اعدام على القوات المنسحبة سنة ١٩٦٧ ١١٦، ١١٩ - والحلقة الداخلية لحركته المسلحة ١٢٩ - وحمايته بالأجهزة من احتمال تمرد القطعان ١١١ - وحوازه البريطاني (انظر أيضاً «الدولة الذيل»، «قصة الثورة» كتاب انور السادات، معسكر منقباد) ٦٦، ٦٧ - وحيرته من «موقف أمريكا» ٩٩، ١٠١ - والخبراء، الألمان وصواريخهم ٨٥ - والخبراء الألمان لتدريب المخابرات ١٥٥ - وخبرته بالحرب التي جعلته يكره الحرب ٢١، ٢٢، ١٠٨ - وخراب مصر ٢٠، ٢٤، ٢٥، ٤٥، ١٦٠، ١٩٥ - وخزائنه ٣٥٥ - وخطه الزعامي ١١٥، ١٩٣، ٢١٨، ٢٣٤ - والخطأ الفاحش في تقييم الوضع سنة ١٩٦٧ ١١٧ - والخطابة كبديل للفكر والعقيدة ١٣٨، ١٤٧ - والخطابة كدواء له ١٤٣ - الخطابات المشتعلة ٨٨ - وشن الحرب بها خطابياً ١١٦، ١٢١ - وخطبة «أمريكا تشرب من البحر» (انظر أيضاً مصالحه السفير الاميركي) ٥١، ٧٦، ٧٧، ٢٣٤ - وخروجه من القيادة العامة للقوات المسلحة ١٠٦ - والخطر الصهيوني ومدى وعيه به ١٩ - و«خطوة الأوزة في المعصورة» ١٤٣ - وخوفه من ابحسار زعامته ٨٣، ١١٤، ١١٩ - وخوف الكل من مناقشته الرأي ١١٢ - وخبريته ١٣٠ - والخبة الاسرائيلية حول عنقه ومن خلاله حول عنق مصر ٨٩ - دخول الوزارة في ظلّه وكونه كدخول السجن أو صعود درج المشنقة ٦٤ - والدفاع عنه رغم كل شيء ٢٢٢ - ودوافعه إلى «الاشتراكية» ١٦٠ - ودوائره الثلاث العربية والافريقية والاسلامية ١٣٩ - والدول العربية «التقليدية» ١٧، ١٨ - والدولة كاداة للسلطة ١٥٤ - «دولة المخابرات المنحرفة» وعدم اكتشافه لوجودها إلا بعد الهزيمة، ٧٨، ٧٩،

٩٥ - «الدولة الذليل» وإصراره على وصف بريطانيا بتلك الصفة ٦٧ - دمشق ٢٥، ٢٦، ٨٨، ٩٧، ٩٨ -
 وذهب غطاء العملة بالبنك المركزي ٨٠، ١٠٩ - ورئيس الأركان ٨١، ٨٨ - ورئيس الوزراء وتمثيل
 دوره في ظل زعامته ١١٢، ١٤٨ - والرجعية ١٨، ١٣٥ - ورحيله ١٤٤، ١٨٨، ٢٦٦، ٢٦٧ - ورسالة
 جونسون إليه ١٠٠، ١٠١ - والروس يخططون كيما يخلفه علي صبري ١٤٢ - و«رومانسية» مأساة
 ١٩٦٧ ٩٨ - وروزفلت، كيرمت ٧٦، ٨٤ - رولو، أريك وحديثه الصحفي معه ١٠١ - وروؤيته
 المغلوطة لأوضاع الصراع ودور أمريكا ٧٠، ٧١، ٨٢، ١٠١ - وروؤيته للشعب وازدراؤه لدور الجماهير
 ١٣٦ - وزملاء «الكفاح» ١١٢، ١١٤، ١١٥ - سفير الهند واستخدام الدكتور محمود فوزي له في
 تخويف عبد الناصر من غزو لندن ٤٩ - ٥٢ - والسد العالي ٧٦، ٧٧ - وسحب قوات الطوارئ الدولية
 ٨٢، ٨٣، ٨٨ - ٩٠، ١١٤ - وسقوط دولة المخابرات المنحرفة ٦١، ٨٠ - السياسة الخارجية واستغناؤه
 عن أي مشورة في شأنها ٦٤، ٦٥، ٧٠ - السلاح والحصول عليه للعسكر ٧٤ - ٧٧ - السوفييات
 ومطالبتهم إياه بعدم توجيه الضربة الأولى سنة ١٩٦٧ ١١٢ - والسلطة بلا شريك ١٤١ - والسلطة
 التشريعية ١٤٧ - والسلطة الرابعة ١٢٧، ١٤٧ - والسلطة القضائية ١٤٧ - والسينما ٤٧ - ٤٩، ٦٤ -
 والشرطة ١٠٨ - وشرقة الزعامة ١٠٦ - وشرك ١٩٦٧ المبيت ٤٢ - ١٢٠ - شعبيته ١٥٤ - ١٥٦ -
 وشعبية هتلر ١٥٤ - وشغلة الحكم ١٣٠ - والإصلاح الزراعي (انظر أيضاً محمد خطاب) ١٣٩ -
 صاحباً للعزبة ٦١، ٧٣، ١٠٨، ١١٠، ١١١، ١١٦، ١٣٤ - والصراع على السلطة ٥٢، ٨٤، ١٤٢ - ١٤٤ -
 صراع عربي، وإشغال (انظر أيضاً حرب اليمن) ٨٢ - والصراع العربي الإسرائيلي ١٣، ١٧، ١٨، ٣٣ -
 وصفقة الأسلحة السوفياتية ٧٦، ٨٤ - وصراع القوى الكبرى ١٠٩ - وصنع القرار بلا مناقشة ولا
 مشورة ١١٩، ١٤٢ - وصمته عما كان حادثاً في العزبة ١٠٦ - والصواريخ (انظر أيضاً الخبراء الألمان)
 ٨٥، ٨٧ - الضباط وتسيدهم في ظل تحالفه معهم على العزبة ٦٣، ٦٤، ٧٠، ٧٢، ٧٣، ٧٥، ٨٣، ١١٠،
 ١١١ - ضباط الرتب العليا وضباط الرتب الدنيا والفجوة الطبقية بينهم ١١٠ - الضباط الشرفاء
 والظلم الواقع عليهم ١١١ - وضياح القوات الجوية ١١٣ - والضغط، الهائل على إسرائيل ٨٨ -
 والطابع شبه الديني للإيمان بوحدايته وقداسته نظامه ١٤٦ - والطغيان ٦٥ - وطموحه إلى تزعم كل
 العرب ٩٠، ١٠٥، ١٧٥، ٣٠٨، ٣١٠ - وطلائع سينات النظام ١١١، ١١٢ - و«قطع» حاجة للجرايد،
 ١٠٦ - و«طعن» مصر في مقتل ٨١ - والظروف الدولية ١١٢ - وعدم اكتشافه لحقيقة إسرائيل إلا بعد
 مؤتمر باندويج ١٥٧، ١٥٨ - وعدم اكتشافه خطورة الصهيونية إلا متأخراً ٨٤، ٨٥ - وعيوبه في نظر
 السادات ١٤٢ - والعلاقات العربية الأمريكية ٧٢ - والعدوان الثلاثي (١٩٥٦) ٤٥، ٤٦، ٧٦، ٨٤، ٨٥،
 ١٠٧ - وعدم الاجترار على إعلان الحرب، سنة ١٩٦٧ ١١٤ - و«عامر هو الذي قتلها» ١١٧ - وعهده
 الناصري ١٠٨ - و«العصابة»، التي حكمت البلد في ظله ٨٠، ١١٤، ١٢٧ - والعدوان الإسرائيلي على
 غزة ٨٤، ٨٥ - وعصا البغدادي السحرية، ١٤١ - و«غارز» في اليمن، ٨٣، ١٠٦، ١١٩ - و«غاندي» وما
 فعله به الابجلين عندما غزا لندن ٥٠ - ٥٣ - الغزوة الاستيطانية الصهيونية وعدم وعيه بحقيقتها
 ١٨ - ٢٠، ٣٣، ٤٨ - والغيبيات ١٧، ١٨ - غنيمه حرب، ومعاملة مصر بتلك الصفة ١١٢، ١١٦ -
 والغزو الإسرائيلي الشامل ١٠٧ - والفالوجا (انظر أيضاً حرب ١٩٤٨، وخبرته بالحرب جعلته يكرهها)
 ٢١ - والفاشية ٤٤، ١٣١ - ١٣٤، ١٣٧، ١٣٨ - والفهلوة الزعامية ١٠٨ - والفروسية بالاذاعة ١٠٥ -
 فكرة ٨٤ - وفكر موسوليني ١٣٨، ١٣٩ - وفلسفة الثورة، ١٣٩ - وكفاحي، لهتلر ١٤٧ - وقبوله مبادرة
 روجرز ١٨٨ - وقتل مصر ٣٠٢، ٣٠٣ - والقيادة العسكرية ١١١ - ١١٣ - وعبد الكريم قاسم (الزعيم
 الأوحده) ١٣، ٢٧، ٨٦، ١١٤ - وقناة السويس ١٨، ٤٥، ٤٩، ٥١، ٦٠، ٦٧، ٧١، ٩٢، ١١٦، ١٣٩،
 ١٤٠، ١٦٧، ٢٨٧، ٢٨٨ - والقومية العربية ٣٣، ٣٥، ٣٦، ٨٣، ٩١، ١٣٩، ٢٨٧ - وقصة الثورة، كتاب
 أنور السادات ٦٦ - والقانون ٧٨ - والقدرات العسكرية للعرب ٨٦ - وقدرته على أن يقول للشئ كن
 فيكون في العزبة ٩٨ - وقرار اغلاق المضيق ٩٥، ٩٦، ١٠٧، ١١٣ - والقرار الجمهوري كسلاح ماضٍ
 ١١٢ - وقرار الانسحاب سنة ١٩٦٧ ١١٣، ١١٦، ١١٩ - والقضاء ١١٥، ١١٦ - وقمة مأسسته ١١٦ -
 والقتل ١١٩، ١٢٦ - والقصر ٧٨ - وكبح جماح زملاء القدامى ١٤٤ - وكبريل ٥٢، ٦٧، ٨٢، ٨٣، ٨٩،
 ١٠٢، ١٠٦، ١٣١، ١٦٨، ١٨٩ - وكونها، كعب أخيل، ٨١، ٨٢، ١٢١ - و«الكل في واحد» ١٣٦ -

١٣٩ - وكونه مصر ١٣٧ - وكون كل شيء في «العزبة، ملك يمينه ١٥٣ - وكلبية المرتزقة و «المقزمين»
١٣٥ - وكوبلاند، مايلز ٧٦ - وكورنيلش النيل مصدر غيرة من البغدادي ١٤١ - وكونه الزعيم البطل
١٣٧ - وكونه مصدر كل قانون ١٤٦ - وكونه معصوماً من الخطأ ١٢٨، ١٣٩، ١٤٦ - وكون المؤامرات
«لعبته» ١٤٤ - ولهف، شرم الشيخ من العدو الغادر ١١٤ - وليلة العذاب في معسكر منقباد ٦٧ -
والمجتمع الطيع ١٤٠ - والمجتمع السياسي العسكري ١١٢ - ومجتمع النصف في المائة ١١٠ -
مجلس الغمة وكونه ضرورة فاشية ١٤٨ - ومجلس قيادة الثورة ٦٣، ٧٥، ١٠٨، ١١٦، ١٢١، ١٣٦،
١٤١، ١٤٢ - وتحويله إلى مجلس الرئاسة بعد الانفصال ١١٤ - ومحضر اجتماعات شمس بدران
بالقادة السوفيات ٩٨، ٩٩ - ومذكرة جونسون الشفوية إليه ١٠١ - ومرتزة الفكر ١٣٩ - والمرحلة
الانتقالية لحركته ١٤٢ - ومرض الموت الذي ابتلي به نظامه ١١٩ - المزرعة وتسيير شؤونها ١٤٧ - و
«المسألة، الفلسطينية (انظر القضية الفلسطينية - المشروع الصهيوني - الولايات المتحدة) -
والمسلحون والاستيلاء على السلطة ١٣٤ - والمسؤولية عن مذبح الانسحاب سنة ١٩٦٧ (انظر أيضاً
«عامر هو الذي فعلها» ١١٦، ١١٧ - ومشروع الاستقالة الجماعية ١٤٢ - ١٤٣ - ومصالحة السفير
الأمريكي بعد خطبة «أمريكا تشرب من البحر، ٥١، ٧٧ - ومضيق تيران ٨٨، ٢٨٧، ٢٨٨ - والمظاهرات
كسلاح ١٣٤ - ومعاركه مع الأخوان والشيوعيين لتأمين وحدانيته المطلقة ١٥٧، ١٥٨ - والمغامرات
العسكرية ٨٣، ٩١، ١٠٨، ١٠٩ - ومفاعل انشاص ٨٥ - ومكالمته التليفونية مع الملك حسين ١٠٣،
١٠٤، ١٢٠ - والملحق الجوي الأمريكي ٧٠، ٧٢ - ومنشأ قوته ٧٦ - والمنشئة ومحاولة اغتياله ٨٠ -
ومهمة المخابرات تأمين بقائه ٧٨، ٧٩ - وتسوية تناقضات المصالح ١٣٤ - وميتافيزيقا وحدانيته
١٢٧ - ونادي الضباط ٦٧، ٦٩ - والنازية ٤٣، ٧٨، ٩١، ١٣٩، ١٥٤، ١٥٥، ١٩٢، ١٩٥، ٢٢١، ٢١٦ -
والنتائج العسكرية لقراره السياسي سنة ١٩٦٧ ١١٢، ١١٣، ١١٧ - ونجيب، محمد ١٤٠، ١٤٢ -
ونشوء نظامه من فراغ ١٢٧ - وتحويله إلى نظام محتض ١٢٠ - نصوص مقدسة، وتحويل أقواله إلى
١٤٦ - والنضج السياسي ٧٨ - نظامه ٧٣، ٩٥، ١٠٩، ١٣٥، ١٣٧ - والنظام الهتلري ٧٩ - ونقاط
ويلسون ٧١، ٧٢ - ونقاط يوثانت ٩٢ - والنقد الذاتي ١٣٦ - والنكات ١١١ - والنكسة ٥٣، ٨٠، ٩٢،
٢٦٣ - ونوايا «أمريكا، الطبية تجاه مصر ٧٣ - ونوعية النائب الذي اختاره ١٢٩ - ولغز اختياره له
١٤٢ - ١٤٤، ١٤٦، ١٤٧ - والهرطقة ١٤٦ - والهزيمة الوحشية ٩١، ١١٧ - وهستيريا الاذاعة ١٢١ -
و «هندسة» نصر سياسي من هزيمة عسكرية ١٠٨ - وهينة العمليات ١١٢ - وهيبة الزعامة ٨٣ -
والوجه الفاشي لنظامه ١٣٥ - والوجود الصهيوني ١٩ - والوحدة ٢٣، ٦٥، ٦٦، ٨٢، ٨٤، ٨٦، ٨٧،
٩٥ - ووحدانيته ١٨، ١٩، ٨١، ٨٢، ١٠٦ - كمطلب فاشي جوهري ١٣٧، ١٤٠ - ١٤٢ - و
«الوصايا العشر»، فيلم ٤٧ - والوطء بحذائه ١٤٩ - والوطنية ٤٤، ٥٨، ٦٧ - والوعد «بالتدخل» الذي
لم يصدر عن السوفيات ٩٩ - و«وقعنا في الفخ» ١٠١، ١٠٢ - الولاء لذكراه والولاء لمصر ١٠٨ - ولا احزاب
ولا برلمان ١٣٤ - ولا طبقية حركته ١٣٥ - ولا عقلانيته ١٣٩ - والولايات المتحدة (انظر فهرس الامكنة
والمدن والدول، والشيق إلى حضن أمريكا) - ويوثانت ٨٨، ٨٩، ٩٢، ١٠١، ١٠٢، ١١٤

الزعيم المؤمن (محمد انور السادات): (انظر فهرس الاعلام)

ابعد شخصيته ١٦٦/١٦٩ - ١٩٦ - ٢١٧، ٢١٨، ٢٤١، ٢٦٠ - واحلام اليقظة ١٦٦، ١٦٨، ١٩٧، ٢٦٠،
٢٦٢ - ٢٨٢ - الاحباط والعدوان في تركيبته ١٦٦ - وتغيير الواقع غير المواتي وتطويعه
١٦٨/١٦٤ - بالتعامل مع الواقع سينمائياً ٥٥، ٥٦، ١٩٧، ١٩٨ - وبالتفكير بالتمني ١٦٦/١٦٨ -
وتعليق الاخطاء على مشجب الغير ١٦٥ - وكون الادوار مكونات جوهريه في شخصيته ٢١٨ -
واساساً كونه العمدة ١٣٩، ١٤٤، ١٦٨، ١٦٩، ١٧٢، ١٩٢، ١٩٤، ١٩٧، ١٩٨، ٢٠١، ٢١٤، ٢٨٢ -
وكونه «الرئيس ١٦٧، ١٦٨، ٢٢٢ - ذا الاسنان ٢١٧ - الاعظم بطولة من عبد الناصر «بانتصاره» في
حرب ١٩٧٣ في حين هزم عبد الناصر سنة ١٩٦٧ (انظر حرب ١٩٧٣) وإعلانه الامة بانها قد بات لها
درع وسيف ٢٤٩ وإتخاذ لقب «بطل العبور، ٥٦، ١٣٧، ٢١١، ٢١٥/٢٣٠ - على أسس «إنجازه
العسكري، العظيم ٢٨٦ - وهو. إفشاله حرب ١٩٧٣: ٢٣٥ - وتكلفه بهزيمة جيشه ٢٢٩ - وفتحه

منطقة خالية من الدفاعات أمام الاختراق الاسرائيلي ٢٤٤، ٢٤٥ - مما جعله أجدر بلقب بطل العبور الاسرائيلي ٢٤٠، ٢٤١، ٢٤٥ - وبطل العبور من الصراع المسلح مع الغزو الاستيطاني إلى التصالح مع الغزاة ٢١٩ - وإنهاء المقاومة للمشروع الصهيوني ٢٨٨ - واقتضاه بأنه «أخرج الصهيونية» بالسلام ٢٢١، ٢٢٢ - واستحق تبعاً لذلك لقب بطل السلام ٢٢٩، ٢٦١، ٢٨٧، ٢١٧ - وكونه الرئيس المستنير الذي «قلبها ديمقراطية» ٢٠٠ - باباحة تعدد الأحزاب ٢٠٢ - وإحياء الديمقراطية من غيوبتها العميقة ١٩٢/٢٠٢ - وإعادة القانون من عطلته ١٧١/١٧٤ - والافراج عن المعتقلين ١٧٢ - وإلغاء الرقابة على الصحف ٢٠١ - على سبيل الإيهام باطلاق الحريات ١٢١ - والأخذ بالنهج الديمقراطي ١٧٢ - والاتحاد السوفياتي (انظر فهرس الأمكنة والمدن والدول) - والسوفيات ٢٢٥، ٢٢٧، ٢٢٧، ٢٦٥، ٣٠١ - وإشراك الأميركيين لهم في اللعبة منذ سنة ١٩٦٧ ١١٢ - وتخليهم عن الأميركيين في التقنيات العسكرية ٢٢٩ - وتنويع مصادر السلاح ٢٢٢ - والتهم التي وجهها اليهم ٢٢٨، ٢٤٠ - وتعليقه أوزار الثغرة والصلح على مشجبهم ٢٦١، ٢٦٢ - وتجريده مصر من أهم مصدر للسلاح ٢٢٧، ٢٢٨ - وجدعه أنفها ٢٢٧ - إرضاء لاميركا بحرقه جسورها معهم ٢٢٢ - ومعاملتهم باعتبار أنهم العدو ٢٢٩ - تسوية لحساباته الشخصية معهم ٢٦١ - ومعاقتهم ٢١٠، ٢١١ - لاختيارهم علي صبري ليكون رجلهم ١٩٣، ١٩٤ - وطرد خبرائهم ١٦٧، ٢٠٢، ٢١٤ - وترحيبهم بكونه طردهم للخروج من الورطة ٢١٢ - وخبرتهم المحبطة بما ظل يحدث لما وردوه من أسلحة ٢١٠ - وتنفيذه للسياسة الأميركية الرامية إلى التصدي للخطر السوفياتي ٢٠٨ - وخلع السوفيات من المنطقة ١٧٧/١٨٢، ٢٠٣، ٢٠٧ - والجسر الجوي والبحري السوفياتي إلى مصر سنة ١٩٧٣ ٢٢٩، ٢٤٠ - وجسور العبور ٢٢٩ - و«بناعين البطاطا» ٢٥٩ - وبيته الذي أديرت منه العزبة (انظر أيضاً دوار العزبة) ٢٢٨ - وبيع الفلسطينيين ٣٠٤ - وتحقيقه «استراتيجية» بالجيب الاسرائيلي ٢٤٠، ٢٤٣، ٢٤٦، ٢٦١، ٢٩١ - وتدمير طائرات وديابات اسرائيل في بداية حرب ١٩٧٣ ٢٢٧ - ثم تدمير الدبابات المصرية بعد «تطوير الهجوم» ٢٢٧ - وتدمير مصر داخلياً بتصالحه مع اسرائيل ٢٨٩ - وتذبذب الرئيس الطيب كارتير ٣٠٩ - وترتيباته السرية مع اسرائيل بشأن الضفة والقطاع ٢٦٩ - وترتيبات الأمن مع اسرائيل ٢٨٤ - وتركيبته المميته ١٦٦ - وعمليات التطهير الفاشي Putsch ٨٠، ١٧٢، ١٧٣، ١٩٤، ١٩٥، ٢٠٣ - و «تطوير الهجوم» (انظر أيضاً حرب ١٩٧٣، الاختراق، الثغرة) ٢٢٧، ٢٢٩، ٢٤٢، ٢٤٤ - «التعامل مع الارهابيين» نصيحته لاسرائيل بكيفية ٢٧٠ - والتعاون الاقتصادي مع اسرائيل ٢٨٥ - وتعليمه رؤساء امريكا ٢١٧ - و «تعتت اسرائيل» ٢٥٠ - والتغني بمباهج السلام ١٤٦، ١٨٢ - وتفضيل السوفيات لعلي صبري ١٧٤ - وتمسك الفلسطينيين «بمسالة تقرير العصور» يزعه ٢٧٠ - وتكليف عزرا وايزمان «بانزاله من السحاب» ٢٦٩ - وتنحيته علي صبري لمجرد انه أبدى رأياً ١٩٤ - وتلفه على الوفاق مع اسرائيل ٣٠٩ - والتواطؤ مع اميركا واسرائيل ٢٨٨ - والثغرة ٥٦، ٢٢٢/٢٣٠، ٢٣٢، ٢٣٥، ٢٤٢، ٢٤٤، ٢٥١، ٢٩١، ٢٩٢ - إنقاذ للعمدة والنظام ٢٢٥، ٢٢٩ - وتقرير اوبالانس ٢٤٤، ٢٤٥ - والسماح بتوسيعها ٢٢٦ - والشلل الكلي الذي اصاب القيادات المسييسة حيالها ٢٢٥ - وكونها «شوية فراخ خرجوا من العنينة» ٢١٥، ٢٢٨، ٢٣٥، ٢٥٢، ٢٩١ - وكونها عملية (اميركية/ اسرائيلية) مشتركة وضعت خطتها في البنتاجون ٢٤١ - وكونها وسيلة للدفاع عن بقاء العمدة ونظامه ٢٢٥ - وكونها قد محت كل كسب أحرز في حرب ١٩٧٣ ٢٤٠ - وثورته الخاصة به الانفتاح ٢٦٣ - وجائزة نوبل للسلام ١٤٦، ٢٢٩، ٢٨٦ - لمهرج عبد الناصر «جحا» ١١٢، ١٢٩، ١٤٤ - ١٤٦، ١٧٢، ٢٦٠ - وجمعية حسين توفيق السرية ١٦٤ - «والجمهورية» صحيفة ١٥٢، ١٦٨ - جناية علي مصر، واعتباره مواصلة الصراع ٢٩٩ - والحالة الاقتصادية المتردية ٢٩٩، ٣٠٠، ٣٠٤ - واتخاذها ذريعة ٣٠١، للإقدام على عمل انتحار قومي ٢٩٠

وحرب اكتوبر ١٩٧٣ ٣٧، ٥٦، ١٦٧، ١٧٨، ٢٠٩، ٢١١، ٢١٥، ٢٢٨، ٢٣٢، ٢٣٥، ٢٣٧، ٢٥٠، ٢٥٢، ٢٥٣ - شنها كفيلم سينمائي ٥٥، ٥٦ - والاستماتة في منعها من التحول إلى حرب تحرير من الاحتلال الداخلي ٢٢٥ - لأنها أوشكت أن تكون بقلعة لمصر ٢٢٥ - كـ «اشعال حريق لتحريك الامور صوب

السلام» ٢١٨، ٢٢٠ - ٢٢٢، ٢٢٥ - والتخطيط لها كعملية محدودة لتحريك عملية السلم ٢٠٥، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢٩، ٢٢٨ - والامتناع عن الاستيلاء على الممرات (مضائق سيناء) ٢٢٦، ٢٢٧ - وإجهاض الانتصار المصري الكاسح ٢٣٥، ٢٣٦، ٢٩٢ - وتحويله إلى هزيمة ٢٩٢ - من خلال تركيز القيادة في يد العمدة ٢٢٧، ٢٢٨ - ومنع الهجوم المصري المضاد الذي كان مخططاً له ٢٢٦ - ودفع مدرعات مصر لتتصيد صواريخ تاو الأميركية ٢٩١ - بحجة تطوير الهجوم ٢٢٧، ٢٢٩، ٢٤٢، ٢٤٤ - ٢٤٧، ٢٦٢، ٢٨٣ - لتهية الأرض للتسوية ٢٨٤، ٢٨٦، وفي سبيل ذلك إهدار الانتصار (انظر تقرير أوبالانس) وإهدار التضامن العربي ٢٩٢ - وكسر سلاح النفط ٢٤٦، ٢٤٧ - حتى يتوصل العمدة إلى «السلام» دون أن يبدو مستسلماً ٢٥٦، ٢٥٧ - إعمالاً لمبدأ «وبعد الطوفان» ٢٢٨ - وفي سبيل ذلك التواطؤ على تمكين إسرائيل من محاصرة الجيش الثالث ٢٢٦، ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٢، ٢٣٥ - وتحويله إلى رهينة في أيدي الأميركيين والإسرائيليين ٢٣٦، ٢٤٠، ٢٤١ - وحرصه على مصلحة البلد ٢١٧ - حكم الشعب وحكم الإلييت ١٣٧ - والحل المنفرد ٢٤٠ - «حيوان سياسي» ١٦٥ - والخبث الريفي ١٣٩، ١٤٤، ٢٣٣ - و«خبطة» الذهاب إلى القدس ٢٦٠ - تسوية للحسابات مع الجميع ٢٦١، ٢٦٢ - وسحب السجادة، من تحت أقدام الجميع ٢٥٧، ٢٦٠ - والخروج من ظل عبد الناصر ١٧٢، ١٩٢ - و«الخسائر الفادحة» التي حقها بإسرائيل من خلال السلام ٢٠٠، ٢٠٢، ٢٠٦، ٢١١، ٢١٥ - وخسائر مصر في الأرواح ٢٦٢ - و«خريف الغضب» كتاب هيك ١٤٤، ١٧١ - وغخطبه في الكنيسة وإغفال أي ذكر لمنظمة التحرير الفلسطينية فيها (انظر أيضاً ديان، بطرس غالي) ٢٢٢ - وخوفه من «شماتة العوازل» ٢٤٧ - وخيار الحرب ٢٦٢ - وكونه «الدخيل» ١٦٧، ١٧١، ١٩٨ - ودوار العزبة الذي أدار منه مصر ١٩٤، ١٩٧، ٢٠١، ٢٣٨ - «دولة المؤسسات» وتشدقه بها ١٥١ - الديكتاتور الأمي ٢٥٠ - ودول خط المواجهة ٢٣٥ - وراحة العدم التي يعد بها سلامه ٢٧٩ - ورئاسته لمجلس الغمة ١٧١ - وكونه «رجل دولة» ٢٢٢، ٢٦٦، ٢٧٠ - وكونه رجل أمريكا ١٧٥ - في مقابل «رجل الروس» علي صبري ١٩٣، ١٩٤ - ورد الفعل العربي لذهابه إلى القدس ١٦٩ - والرواج الاقتصادي المأمول ٢٠٠/٢٠٤ - ورفضه إعلان قبول وقف إطلاق النار إلا بعد إكمال الاختراق الإسرائيلي ٢٤٠ - والريدز دايجست كمصدر لثقافته ٥٢ - ورغبته في القيام بعملية بطولية سينمائية كعملية عنيتية (انظر مطار لارناكا) ٢٢٤ - و«رده الجميل» للعرب ٢٦١، ٢٦٤ - والزلزال الذي هز النظام وعجل بزيارته للقدس ٢٥٨، ٢٥٩، ٢٦١، ٢٦٤ - وزهمق روحه منهم ٢٦٠، ٢٦٦ - و«عدم إقامته وزناً لقادتهم» ١٦٧ - وتجريحه لهم علناً ٢٦٦ - وزيارته الأولى لأمريكا ١٧٥ - و«سنة الحسم» ٢٢٦ - وسنوح الفرصة التي كان يتحينها للتظاهر بالغضب: ٢٠١ - والسعي إلى: السلام: ١٦٧، ٢١٢، ٢٣١ - ٢٣٦، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٦٨، ٢٧٠، ٢٧٩، ٢٨٥، ٢٨٧، ٢٩٤، ٢٩٥، ٣٠٠، ٣٠٤، ٣٠٦ - ٣١٥، ٣١٧، ٣٢٣ - و«السلام الحقيقي» ١٨٩، ١٩٠ - وسفسة السلام والاستسلام ٢٨٢ - وسلام الزحف على البطون ٢٤٠ - و«السلام الضائع» كتاب محمد إبراهيم كامل ٢٢٣، ٢٤٧، ٢٨٢ - والسلام على طريقة كيسنجر ٢٢٦ - والسلام المميت ٢٢٣، ٢٢٥، ٢٤٩، ٣١٠، ٣١٢، ٣٢٠ - والسياسة الواقعية «Realpolitik» ٣١٠ - والشطارة الفلاح ١٩٨، ٢٠٨، ٢٢٤، ٢٧٠، ٢٨٩ - وشفاء مصر منه ٢٦٠ - وشهيته الحادة إلى السلام ٢١٦ - كونه «صانع استراتيجي» لا يقل عن كيسنجر ونيكسون، ١٩٨، ٢٠٨، ٢٠٩، ٢١٢، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٤٩، ٢٥٢، ٢٦٠، ٢٨٢، ٢٨٦، ٢٩٠ - ١٨٤/١٨٦، ٢١٥، ٢٢٠، ١٢٣ - ٢٢٦، ٢٣٠، ٢٣٢، ٢٣٣، ٢٤٩، ٢٥٢، ٢٦٠، ٢٨٢، ٢٨٦، ٢٩٠ - وتحويله إلى «الخلاف العربي الإسرائيلي» ٢٠١، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٦، ٢٢٤ - وصفقة السلام ٢٠٥ - والصك النهائي بموت مصر ٢٨٧ - والصالح كمصيدة ٤٣، ١٣٤، ١٦٩، ١٧٦، ١٨٩، ١٩١، ٢٨٦ - وصالح كامب ديفيد المميت ١٦٨، ٢٢٤، ٢٣٥، ٢٤٧ - والصالح المنفرد ١٩٠، ٢٣٣، ٢٣٤، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٥١، ٢٥٤، ٢٦٢، ٢٧٤، ٢٧٥، ٢٦٨، ٢٩٢، ٣٠١ - صندوق الدين واستخدام دائني مصر ٢٥٦، ٣٠١ - لأسلوبه في اصطيد السادات ٢٥٧، ٣٠١ - وصورة «الحاكم المستنير» ١٥١ - و«صيفة أسوان» ٢٨٤ - وصيغة العمدة للتعامل مع الفلسطينيين ٢٦٩، ٢٨٥ - وصنع السلام ٢٠٥، ٣٠٩ - وضاربو الطبول الذين تحلقوا العمدة ١٩٧، ١٩٨، ٢٥٠، ٢٥٩ - و«ضرب السلام» كنهاية لتاريخ

الشرق الأوسط ٣١٣، ٣١٤ - وضربة العمدة القاصمة لتوسعية اسرائيل ٢٩٩ - وضربته الوقائية ضد المؤتمر الدولي ٢٥٩ - طائفة كارتر الدينية والتزاماتها قبل الدولة اليهودية الخالصة ٢٨٥ - العمدة كطوريديو العصابات ١٩٥ - الطريشة ووضعها باحكام في عب مصر ٨٣، ١١٤، ١٩٠، ١٩١، ١٩٥، ١٩٦، ٢٦٥، ٢٨٧ - و «عبرة حب فييت نام» ٢٢٥ - والعس والكافيار ١٤٦ - وعدم التورع عن اي فعل او اختلاق ١٦٦ - وعدم ولعه بالاستماع إلى رأي احد ٢١٠، ٢٦٠ - و «العيب» ٤٥، ١٢٩، ١٩٠، ١٩٨، ٢٠٠، ٢٨٠ - وكونه عميل اميركا الراقد ١٩٣، ١٩٤، ٢٠٣، ٢٠٨، ٢١٤، ٢١٦، ٢٢٩، ٢٥٩ - وغدره بالعزبة ٢٢٩ - و «غضبه المفزعة» ١٦٩ - الفاشي الفاشل القديم ٢٢٩ - و «الفكرة الحشاشي» التي طرات له فجعلته صانع سلام ٢٢١ - و «الفرصة الذهبية» التي اتاحها للسلام ٢٩٩، ٣٢٠ - والفرم ٦٢، ١٤٦، ١٩٥ - قط الأزقة ٢٠٧، ٢٠٨، ٢١٢، ٢٤١، ٢٥٠، ٢٦٧ - وقتل مصر ٣٠٢، ٣٠٣ - بكامب ديفيد ١١، ١٣، ٧٤، ١١٢، ١١٤، ١٦٤، ١٦٥، ١٦٧، ١٦٨، ١٩٣، ١٩٦، ٢٢٥، ٢٢٩، ٢٤٧، ٢٥٠، ٢٧٠، ٢٧٩، ٢٩٥، ٢٩٩، ٣٠٠، ٣٠٦، ٣٠٨، ٣١٠، ٣١١، ٣١٨ - وبيع صفقته باعتبارها نجاة لمصر ٢٦٥، ٢٩٩، ٣١٢ - ٣١٤ - والشراك المبنوثة في كل سطر من اسطر اتفاقاته ٢٨٢ - كرامة العمدة ومصيدة الصلح ١٣٤، ٢١٨، ٢٤٨ - ولعب ورقة العبور ٢٢٨ - واللغة التي لا تروق لبيجين ٢٨٢ - و «المدعي العام الاشتراكي» كصلاح مشروع ١٧٤ - ومراميه من فتح الثغرة ٢٤٣ - وعدم تصفية الجيب ٢٤٠، ٢٤١ - ومراهنته على اميركا من اول لحظة ١٧٥ - ومعاهدة السلام ٢٨١، ٢٨٤، ٢٨٥، ٢٨٧، ٢٨٨ / ٢٨٩، ٢٩٥، ٢٩٩، ٣٠٠، ٣٠٦، ٣١٨ - كانت مسودتها جاهزة في جيبه في اول لقاء له بفانوس ٢٦٠ - ومعركته مع «مراكز القوى» (اعوان سلفه) ٨٠، ١٧٢، ١٧٣، ١٩٢ - والمصطبة ١٢٩، ١٩٧، ٢٠١، ٢٢١، ٢٢٨ - ومكاسبه من الخضوع لإذلال عبد الناصر له ١٦٣ - ومن عملية اغتيال امين عثمان ١٦٩ - والمكاسب التي حققها للعرب بالسلام ٣٠٠، ٣٠٦، ٣١١، ٣١٢ - والمكاسب التي حققها لمصر بالسلام ٢٨٧ / ٢٩٥ - ومكافاة اميركا والصهيونية له بـ «المكانة العالمية الشامخة» ١٦٧، ٢١١ - منبوذ النظام ١٧٣، ٢٦٠ - ومعارضة زملاء عبد الناصر إدخاله في تنظيمهم بسبب سجله ١٧١ - وماضيه ١٧١، ١٧٢ - والميل إلى العدوان كمكون أساسي في شخصيته ١٦٦، ١٦٧ - ونفاد صبره في مواجهة الحقائق ١٦٨، ١٦٩ - نفر المقاولات ١٦٤ - ونصيحة بورقيبة له ٢٥١ / ٢٥٣ - والنضال له طرق متعددة ٢٦٦ - نرجسيته ٢١٧ - ونرجسية الزعماء الفاشيين ١٦٧، ١٩٧ - ونيويورك ٨٩، ٢٥٤، ٢٦٥ - و «هراء فارغ» فتح الثغرة ٢٤٣ - والهزال التسليحي الذي أصاب به مصر ٢٢٢ - والهجوم المضاد الذي منع تنفيذ خطته الموضوعة سلفاً ٢٢٦، ٢٢٩ - و«بعدي الطوفان» ٢٢٨ - ووضع القدس المحتلة ٢١٠ / ٢١٢ - ووضع مصر العربي والدولي ٣١٩ - وولعه المشبوب بالديموقراطية ١٤٨ - وهم الصحة الاقتصادية ٢٢٠ - لاعب الثلاث ورقات ١٩٥ - ويموت الفلسطينيون ونحيا نحن، ومبدأ ٢١٥

العزبة:

العزبة. ٤٣، ٤٥، ٤٦، ٤٨، ٤٩، ٥١ - ٥٣، ٥٥، ٥٦، ٦١، ٦٤ - ٦٦، ٧٤، ٨٣، ١٠٩ - والجيش كعزبة خاصة للمشير/ الصاغ ١١٤، ١١٦، ١٤٤، ١٤٦، ١٤٨، ١٧٢، ١٧٣، ١٩٧، ١٩٨، ٢٠١، ٢١٦، ٢١٧، ٢٢٨، ٢٧٠، ٢٩٣، ٣٠١، ٣٠٣ - وإدارتها في العهد الملكي من دار المندوب السامي ٦٦ - وفي العهد الثوري من بيت الزعيم خالد ٩٢، ٩٣ ومن دوار العمدة السادات ١٩٤، ١٩٧، ٢٠١، ٢٢٨، ٣٠١، ٣٠٣ - الشعب. ٤٣، ٤٤، ٤٤، ٤٧، ٥٤، ٥٥، ٧٤، ٧٨ - آخر من يعلم ١٠٧ - خارج اللعبة ١٠٨، ١١٠ - في عزبة الثورة ١١١ - في الحظائر ١١١، ١١٢ - مستسلماً ١١٩ - بخنوعه التقليدي ١١٩ - كاسرة واحدة كبيرها الزعيم ١٣٠ - ومع ذلك فهو الشعب القائد والشعب المعلم ١٣٤، ١٣٦، ١٧١، ١٧٢ - الذي لا تواجد له في الواقع ١٣٧ - الجائع ١٤٨ - شعب بلد محتل ١٧٠، ٢١٧، ٢٦٧، ٣٠١، ٣٠٣ - القطمان: ٤٥، ٤٨، ٤٩، ٥١، ٥٢، ٥٥، ٥٦، ٦١، ٦٣، ٦٥، ٧٤، ٨١، ١٠٧، ١٠٨، ١١٠ - وحملة الزعيم من احتمال جموحها ١١١، ١٧٠ واجتياح مجلس الدولة بها ١١٦ - والمسلحون ١١٦ - كونها «الشارع

السياسي، ١٣٨، ١٤٤، ١٥٦، ١٧٠، ٢١٢ - والتحفظ عليها في الحظائر ٢٥٩ - و «إنتفاضة الحرامية» ١٣٤، ١٤٨، ٢٥٧ - ٢٥٩

النظام والابعديات ١٦٠ - والاتباع المنتفعون ٣٠١ - واعتبار أميركاه تابعاً للسوفييات ١٧٤ - رغم توجهه الاصيل صوب المسالمة واتخاذ «مسألة فلسطين، كتنكة لإبقاء المنطقة في حالة طوارئ تمكنه من الاستمرار ١٩٧ - ورغم اتصالاته السرية المستمرة بالولايات المتحدة ١٧٦، ٢٣٤ - وأجهزته ٥٢، ٥٥، ٧٨ - ٨٠، ١٠٦، ١٠٩، ١١١، ١١٩، ١٣٥، ١٤٦، ١٥٥، ١٥٦، ١٦٢، ١٧٢، ٢١٦، ٢٠٢ - واتقاؤه غضب الحكومة ١٠٩ - والاحتلال الأجنبي ٧٨، ١٤٠، ١٧٠ - والاحتلال الإسرائيلي ٢٢٥ - والاحتلال البريطاني ٦٦، ٦٨، ١٤٠، ١٧٠، ١٩٢ - والاحتلال الداخلي ٦٩، ٧٨، ٩١، ١٦٢، ١٧٠، ١٧٥، ٢٠٠، ٢٠٤، ٢١٦، ٢١٧، ٢٢٥، ٢٢٩، ٢٥٧، ٢٧٠، ٣٠٢ - واحتلال سيناء ٢٨٧ - والاضطراب الحقيقية التي تواجه مصر، ٢٩٣ - وإدانة أوضاع الطوارئ بإعلان التصدي لتحرير فلسطين الحبيبة والأرض السليبية (انظر أيضاً لا صوت يعلو على صوت المعركة) ٢١٦، ٢٢٣ - ٢٢٦ - والاذاعة (نظراً أيضاً غسل المخ اليومي، شن الحرب بالراديو، خلق عالم موهوم) ١٠٦، ١١٩، ١٢٠ - وإزاحة مشكلة الفلسطينيين ٣٠٦ - وإزالة آثار العدوان، كشعار مفيد ١٤٥، ٢٣٤، ٢٦٥ - وإزدهار الاقتصاد المصري بفضل السلام ٢٣٣ - وأزمة النفط نتيجة لحرب ١٩٧٣ ٢٩٢ - وأساس التسوية الشاملة ٢٨٤ - وإستدراج مصر من خلال إستدراج النظام وزعيميه ١٦٨، ١٩٣، ١٩٨، ٢٣٦، ٢٤٣ - واسترضاء أميركا بمطاردة الحمر ١٣٠، ١٣٤ - وإستعراض العضلات الأحمق ٢٨٧ - وإستماتة النظم الفاشية في البقاء ٢٦٧ - أسرار التكنولوجيا العسكرية السوفياتية وإستيلاء الاسرائيليين عليها ٢٢٨ - وإسكات جبهة مصر ٢٢١، ٢٢٩، ٢٦٢، ٢٨٩، ٢٩٤، ٣٠٣، ٣٠٤، ٣٠٩، ٣١٠، ٣١٤، ٣١٧، ٣٢٠ - وإطلاق يد اسرائيل في المنطقة ٢٤٧ - والاقلام الحاكمة على معاهدة السلام ٢٨٩، ٢٩١ - واللجنة العليا للتطبيع ٢٩٩ - وإنهاء التوسع الاسرائيلي ٢٩٩ - وتأمين بقائه ١١٠، ٢٣٥، ٢٣٦، ٢٦٧، ٢٦٨، ٢٩٢ - وتأمين بقاء مصر ٢٣٨ - وتأمين تبعية القطعان الكاملة للزعيم ١٤٢، ١٥٣، ٢٦٥ - من خلال تحالف العسكر والشرطة والأجهزة ١٧٠ - وتحويل الاشياء إلى «سينما» ١٢٠ - وتحويل العدوان ١٣٨، ١٥٦، ١٥٨، ١٧٢، ٢٢٤ - وتحين الفرصة طيلة مرحلة «النضال» للتوجه إلى أميركا ١٧٦ - والتخفف من اعباء الصراع ٢٩٣ - ٢٩٥ - التسوية وتوجهه إليها ١٨، ٢١، ٢٦٥، ٢٦٦ - التصالح وتطلعه إليه ١٩، ٢٠ - وتصفية الخصوم بمحاكمات غوغائية ١٥١ - تآبيد النظام في الفاشية أهم من بقاء الزعيم ذاته ٢٦٦ - والتطابق مع النظم الفاشية ١٣٧ - ١٣٩، ١٤١، ١٤٦ - والتفاوض من مركز ضعف ٢٢١ - التنظيمات الفاشية ١٣١، ٢٠١ - وتنظيم الضباط الأحرار ٥٨ - ٦٠، ١٦٤، ١٧١ - تحالف استراتيجي اسرائيل مصري أميركي ٢٨٣ - والتنمية الذاتية ٧١ - والجامعة العربية ٣٦، ٢٢٦، ٢٣١، ٢٦٥، ٢٦٦، ٢٦٩ - وجلاء القوات البريطانية ١٨، ٥١، ٦٨ - وجماعية القيادة ١٣٦ - و«الجماهير» ١٣٤ - ١٣٦، ١٤١، ١٧٢، ١٧٣، ٢٦٥ - الجيش والزعيم والنظام ١٤٠، ١٥٥، ١٦١، ١٦٢، ١٧٤ - وحاشية السيد المشير ١٦٢ - نظام في حالة غير طبيعية ١١٩ - وحرمان اسرائيل من التوسع ومصادر المياه والنمو الاقتصادي ٣١٢ - والحل السلمي ١٨٩، ٢١٦، ٢١٩، ٢٢٢، ٢٣١، ٢٣٨، ٢٤٧ - والحل العادل ١٩٠، ٢٢٣ - والحل الشامل ٢٣١، ٢٤٧ - وخبرته المعاشية ٣٠٣ - والخطا الاساسي في رؤيته للصراع ١٩ - ٢١، ٢٢٢ - ٢٢٩، ٢٤٨، ٢٩٣ - ٢٩٥ - والخروج من ورطة الصراع ٢٦٤ - والشلل ١٧٢ - ١٧٤ - وصراعه مع اليسار الماركسي واليمين السلفي ٢٠٤، ٢٠٥ - والضباط كحكام ٦٣، ٦٤، ٧٠، ٧٢، ٧٣، ٧٥، ٨٣، ١١٠، ١١١، ١٢٧، ١٣٩، ١٤٠ - والضباط التكنوقراط ١٦٢، ٢١٧، ٢٦٣ - والمعجزات الموهولة في كل شيء ٣٠١، ٣٠٣ - وفهمه للمسألة كلها ١٦٩ - والفئات المستفيدة ١٧٢ - والفهلوة على كل المستويات ١٠٨، ١٣١، ١٩٥، ١٩٩، ٢٠٨، ٢١١، ٢٢٣، ٢٣٩، ٢٤١، ٢٦٢ - وقيادات الأمن تهتز ١٤٨ - تحت تأثير الزلزال الذي هو النظام ١٣٤، ٢٥٧، ٢٥٩، ٣٠١ - والكمين الذي كان معداً للسادات ١٧٤، ١٩٥ - ومتاعب النظام مع أميركا ١٧٥ - ومكاسبه من العمل من تحت ابطها ١٧٥ - ومسرحيات النظام: مسرحية تنحي الزعيم ٢٦٨ - مسرحية مجلس الشعب ١٥٥ - المسلحون والعزل ١٣٤، ٣٠٢، ٣٢٠ - ومشارف الانكشاف الكامل ٢٣٦، ٢٣٥ - ومصيدة السلام ١٩٧،

فهرس الموضوعات

٢٣١، ٢٤٧، ٢٧٠، ٢٨٧، ٢٩٠ - بعد مصيدة الديكة الرومية ١٠٢ - ومواقف السوفيات ٩٨، ٩٩، ١٠٥، ١١٤، ١١٥، ٢٠٨ - والمهزلة الماساوية الطويلة ٢٣٠ - وهيكل وعصيرته ٥٤ - وكون الولاء للزعيم والخضوع للنظام لحاية الحياة الدنيا ٢٠١ - و الواقعية البراجماتية، التي اصيب بها فجأة ٢٩٣ - في مواجهة يشوع السفاح وسلالته ١١٦ - وسيفه ٢٥٥



of the Alexan-
COAL)
andrina

قتل مصر

من عبد الناصر إلى السادات

هذا الكتاب ليس اجتراراً آخر لذكريات كذبية. فانشغاله الاساسي منصب على ما هو آت، وإن توقف عندما فات، وما أنجز حتى الآن، فانما لاستطلاع ما سوف «يُنجز» ترتيبياً على ما حققه العرب لإسرائيل بأيديهم. في لغة هذا الكتاب لا مكان للالفاظ الدارجة في الكتابة السياسية ذات الطابع الخطابي كـ «الخيانة» و «الغدر» و «الجبن»، و «العمالة»، وغيرها من الكلمات المجزية المريحة للنفس.

هذا الكتاب الذي يقف على شطر من تاريخ مصر السياسي المعاصر، يبين لنا ان ذهاب انور السادات إلى الأرض المحتلة ومن ثم إلى معسكر داوود، كان أمراً طبيعياً، بل ومقضياً منذ أن سلح الملك فاروق المصريين بأسلحة فاسدة ودفع بهم ليقاقلوا على أرض فلسطين.

ذلك التشوه في رؤية «المسألة الفلسطينية»، وما ظل يوصف حتى الآن على سبيل البلاغة الخطابية بـ «الصراع العربي - الإسرائيلي»، هو ما يحاول هذا الكتاب استظهار أبعاده ونتائجه كما كشفت عنها وتشير إليها عملية استدراج مصر إلى مصيدة كامب دايفيد، بعد عقد من استدراجها إلى معركة الأيام الستة.